



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.002.05.2022

Pan  
mł. bryg. Waldemar Konieczny  
Komendant Powiatowy  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Sulęcinie

Komenda Powiatowa  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Sulęcinie  
ul. E. Plater 8  
69-200 Sulęcinek

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*I/22/002 - Nadzór Państwowej Straży Pożarnej nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej  
w województwie lubuskim*



## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Sulęcinie, ul. E. Plater 8, 69-200 Sulęcín (dalej: <i>KP PSP</i> lub <i>Komenda</i> ).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mł. bryg. Waldemar Konieczny, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej (dalej: <i>Komendant</i> ), od 2 lutego 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Przygotowanie organizacyjnie i kadrowe do wykonywania zadań dotyczących nadzoru nad realizacją obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.</li><li>2. Planowanie i realizacja czynności kontrolno-rozpoznawczych.</li><li>3. Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 27 kwietnia 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających związek z kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Rajmund Aszkowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LZG/27/2022 z 01.03.2022 r.</li><li>2. Marzena Mielcarek, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LZG/28/2022 z 01.03.2022 r.</li></ol>

(akta kontroli str.1-5)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Komenda na ogół prawidłowo i skutecznie sprawowała nadzór nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej na terenie powiatu sulęcińskiego.

Przygotowanie finansowe pozwalało na prawidłową realizację zadań, jednak zatrudnienie jednego pracownika odpowiedzialnego za czynności kontrolno-rozpoznawcze mogło nie sprzyjać rzetelnej realizacji zadań. Pracownik nadzorujący realizację obowiązków przeciwpożarowych był prawidłowo przygotowany oraz sukcesywnie doskonalił swoje teoretyczne i praktyczne umiejętności.

Opracowane roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych, poza wyjątkiem, ujmowały wszystkie zagrożenia pożarowe na terenie powiatu. Komendant zgodnie z wymogami zatwierdzał plany, a ich realizacja, poza dwoma przypadkami, następowała prawidłowo. Oprócz zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych podejmowano liczne kontrole pozaplanowe oraz inne działania związane z zapewnieniem nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych.

Komenda prawidłowo prowadziła postępowania administracyjne oraz wydawała decyzje nakazujące zobowiązanym wykonanie odpowiednich działań zmierzających do poprawy zabezpieczenia przeciwpożarowego. W przypadku dwóch obiektów, pomimo upływu terminu, pracownicy nie podjęli działań do skutecznego wyegzekwowania obowiązków wskazanych w decyzjach administracyjnych.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o *NIK*.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Przygotowanie organizacyjnie i kadrowe do wykonywania zadań dotyczących nadzoru nad realizacją obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Opis stanu faktycznego

1.1. Z *Analizy zagrożeń na obszarze Powiatu Sulęcińskiego* wynika m.in., że:

- powiat o charakterze rolniczo-leśnym zamieszkiwany jest przez 36,4 tys. mieszkańców,
- łączna powierzchnia powiatu wynosi 1.177,6 km<sup>2</sup>, z czego 56% stanowią obszary zalesione zaliczone przeważnie do I kategorii<sup>4</sup> (najwyższej) zagrożenia pożarowego,
- na terenie powiatu zlokalizowany jest Park Narodowy „Ujście Warty” – 4.537,56 ha (z ogółu powierzchni 8.037,59 ha),
- na terenie powiatu znajdują się trzy miasta: Sulęcín, Lubniewice, Torzym,
- 98% procent budynków na terenie powiatu zostało wykonanych w technologii niepalnej,
- powiat cechuje niski stopień uprzemysłowienia, nie występują zakłady mogące spowodować wystąpienie poważnej awarii przemysłowej,
- przez powiat przebiegają dwie drogi krajowe DK 92 i DK 22 o łącznej długości 65,7 km oraz autostrada A2 (na długości 25 km), w związku z ruchem pojazdów przewożone są materiały niebezpieczne,
- przez powiat przebiegają linie kolejowe nr 273, nr 364, nr 3,
- w miejscowości Glisno, na gazociągu wysokiego ciśnienia usytuowany został zespół zaporowo-upustowy (służący do odciążenia przepływu gazu oraz wyłączenie odcinka rurociągu, na którym powstała awaria).

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego (Statystyczne Vademecum Samorządowca) w powiecie sulęcińskim zaewidencjonowano (31.12.2019 r.):

- 12,5 tys. mieszkań,
- 1,3 tys. gospodarstw rolnych,
- 30,6 tys. podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON.

(akta kontroli str. 131-136, 257-292)

1.2. Stosownie do *Regulaminu Organizacyjnego Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sulęcínie*, do zadań wydziału operacyjnego, kontrolno-rozpoznawczego należą m.in. zadania związane z rozpoznawaniem zagrożeń pożarowych, nadzorowanie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, opracowywanie zestawień obejmujących wyniki kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, inicjowanie i koordynowanie działań zmierzających do poprawy stanu ochrony przeciwpożarowej, opracowywanie i aktualizacja katalogu i mapy zagrożeń pożarowych, opracowywanie projektów decyzji i postanowień w zakresie poprawy stanu zabezpieczenia przeciwpożarowego, analizowanie przyczyn powstałych pożarów, opracowywanie opinii dotyczących bezpieczeństwa pożarowego, organizowanie i prowadzenia działalności informacyjnej w zakresie upowszechnienia i przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.

(akta kontroli str. 6-20)

<sup>3</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>4</sup> O której mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, Dz. U. Nr 58, poz. 405, ze zm.

Powyższe zadania realizował jeden pracownik<sup>5</sup> zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty w wydziale operacyjno, kontrolno-rozpoznawczym. Aktualny zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności pracownika zawierał m.in.<sup>6</sup> wyspecyfikowane szczegółowo obowiązki związane z nadzorem.

(akta kontroli str. 6-20, 81, 105, 424-425)

Komendant, odnośnie:

- powierzania pracownikowi wykonującemu czynności kontrolno-rozpoznawcze dużej liczby zadań utrudniającej rzetelne wywiązywanie się z obowiązków wyjaśnił, że wynikało to ze specyfiki organizacyjnej Komendy Powiatowej PSP w Sulęcinie, gdzie większość stanowisk służbowych jest stanowiskami jednoosobowymi. Dokonywany był rozdział dodatkowych zadań na poszczególnych funkcjonariuszy. Funkcjonariusz realizujący zadania kontrolno – rozpoznawcze realizuje dodatkowo zadania w zakresie BHP i jest koordynatorem kampanii informacyjno – prewencyjnych. Dodatkowo pełni służbę w systemie zmianowym w celu zapewnienia ciągłości służby w związku z przypadkami zachorowania na COVID-19 wśród strażaków,
- ograniczeń i utrudnień – wskazał na braki etatowe, powodujące w przypadku stanowisk jednoosobowych, że w czasie nieobecności funkcjonariusza spowodowanej zwolnieniem lekarskim, kwarantanną, izolacją domową lub urlopem, realizacja zadań jest ograniczona do minimum. Sytuacja ta ma miejsce również na innych jednoosobowych stanowiskach w KP PSP w Sulęcinie.

(akta kontroli str. 164-165)

**1.3.** Stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną<sup>7</sup> (dalej: rozporządzenie w sprawie czynności), pracownik (ze stażem pracy ponad 27 lat) realizujący zadania posiadał wymagane wykształcenie (wyższe) oraz brał udział w szkoleniach (m.in. z zakresu *środków gaśniczych*) i ćwiczeniach (m.in. *ratownicze pod kryptonimem Garbicz 2019*) aktualizujących posiadaną wiedzę.

(akta kontroli str. 24)

**1.4.** Jak wyjaśnił Komendant, KP PSP dysponowała sprzętem i wyposażeniem oraz środkami finansowymi niezbędnymi do realizacji zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad ochroną przeciwpożarową na terenie powiatu sulęcińskiego.

Komenda wydatkowała w dziale 752 (*Obrona narodowa*) i 754 (*Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*) łącznie: 2019 r. – 4.198.680 zł; 2020 r. – 4.852.545 zł; 2021 r. – 4.949.088 zł.

Poza środkami łączności, *Systemem Wspomagania Decyzji*, sprzętem ratowniczym, w dyspozycji Komendy pozostawały środki transportu (samochody ciężkie, średnie, lekkie samochody rozpoznawczo-ratownicze, samochody operacyjne, quad).

(akta kontroli str. 59-76, 164-165)

**1.5.** W związku z pandemią COVID-19, w Komendzie podjęto m.in. następujące działania:

- opracowano i wdrożono wytyczne w zakresie działań prewencyjnych zapobiegających rozprzestrzenianiu się koronawirusa,
- wstrzymano realizację ćwiczeń, zawodów sportowych, manewrów i szkoleń poza terenem Komendy,

<sup>5</sup> Z wyjątkiem spraw określonych w § 7 Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych.

<sup>6</sup> Poza sprawami w zakresie kontrolno-rozpoznawczych (16 zadań) posiadał obowiązki w zakresie BHP (7 zadań).

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 225, poz. 1934.

- ograniczono do niezbędnego minimum wizyty osób postronnych, wyjazdy do innych jednostek organizacyjnych KP PSP, organizację odpraw, narad, konferencji,
- odwołano prowadzenie zajęć edukacyjnych realizowanych dla podmiotów zewnętrznych.

W związku z pismem Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 9 marca 2020 r. (WR.0754.11.7.2020RU), m.in. ograniczono do niezbędnego minimum czynności kontrolno-rozpoznawcze i inne działania w tym obszarze związane z kontaktem bezpośrednim z osobami spoza KP PSP.

(akta kontroli str. 26-58)

1.6. W Komendzie zaewidencjonowano m.in. następujące dane dotyczące liczby pożarów:

- 2019 r. – 293,
- 2020 r. – 217,
- 2021 r. – 200,
- 2022 r. (I kwartał) - 92.

Z ogólnej liczby pożarów, w kontrolowanym okresie, najwięcej pożarów odnotowano w obiektach mieszkalnych – 41,5%, w rolnictwie 13,4%, w lasach 6,9%, w środkach transportu 6,1%, obiektach użyteczności publicznej 1,1%.

Łączne straty w wyniku pożarów oraz wartość uratowanego mienia przedstawiały się następująco:

- 2019 r. – 1.327,8 tys. zł, 23.807 tys. zł,
- 2020 r. – 635,1 tys. zł, 6.388 tys. zł,
- 2021 r. – 254,7 tys. zł, 16.671 tys. zł,
- 2022 r. (I kwartał) – 133,6 tys. zł, 2.922 tys. zł.

(akta kontroli 77-81, 408)

Przyczynami pożarów były m.in.: zaproszenie ognia (nieostrożność osób dorosłych przy posługiwaniu się ogniem otwartym), samozapalenie (samozapalenie biologiczne), zapalenie się oleju (nieprawidłowa eksploatacja urządzeń i instalacji elektrycznych), zaskrzenie hedera kombajnu o kamień (pozostałe zdarzenia), zaproszenie ognia przez instalacje wywiewu (wady procesów technologicznych).

(akta kontroli str. 82-95)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Przygotowanie finansowe KP PSP pozwalało na nadzór nad realizacją obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Pracownik Komendy wykonujący czynności kontrolno-rozpoznawcze był prawidłowo przygotowany oraz sukcesywnie doskonalił swoje teoretyczne i praktyczne umiejętności. Powierzenie temu pracownikowi dużej liczby zadań mogło nie sprzyjać rzetelnemu wywiązywaniu się z obowiązków nadzorczych.

**OBSZAR**

## **2. Planowanie i realizacja czynności kontrolno-rozpoznawczych**

Opis stanu  
faktycznego

2.1. Stosownie do § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności, Komendant zatwierdzał *Roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych*, do końca roku poprzedzającego rok objęty planem, sporządzany na podstawie analizy stanu bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej, wykazu zakładów o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz uwzględniający specyfikę powiatu.

(akta kontroli str. 103-130, 293-309)

**2.2.** Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności oraz stosownie do załącznika nr 6 do *Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych*<sup>8</sup>, plany czynności kontrolno-rozpoznawczych zawierały zakres czynności oraz termin ich przeprowadzenia z dokładnością co najmniej do kwartału oraz określały: obiekty, tereny i urządzenia, których dotyczy przeprowadzenie czynności.

Roczne plany były sporządzane w sposób prawidłowy (§ 2 ust. 1 ww. rozporządzenia), uwzględniający wytyczne Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, obejmujący grupy obiektów, w których odnotowano istotną liczbę lub wielkość pożarów oraz uwzględniający specyfikę powiatu w odniesieniu do zagrożeń i ryzyk pożarowych (poza wyjątkami przedstawionymi w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 103-130, 293-309, 323-353)

**2.3.** W planach czynności kontrolno-rozpoznawczych przewidziano następującą liczbę podmiotów kontrolowanych:

- 2019 r. – 30,
- 2020 r. – 20,
- 2021 r. – 20,
- 2022 r. – 20.

W planie czynności kontrolno-rozpoznawczych na 2019 r. zaplanowano czynności w:

- 15 obiektach użyteczności publicznych (50% ogółu ujętych w planie),
- dwóch obiektach zamieszkania zbiorowego (6,7%),
- czterech produkcyjno-magazynowych (13,3%),
- dziewięciu nadleśnictwach zarządzanych przez Lasy Państwowe (30%).

(akta kontroli str. 77-81, 131-136, 293-309)

**2.4.** Spośród zaplanowanych na 2019 r. czynności kontrolno-rozpoznawczych zrealizowano 27 (plan 30). KP PSP nie zrealizowała w 2019 r. dwóch czynności kontrolno-rozpoznawczych, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, natomiast w Prokuraturze Rejonowej w Sulęcinie (lp. 20) kontrola nie została przeprowadzona w terminie, w związku z wnioskiem Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim (trwający remont budynku). Kontrolę, stosownie do wniosku, przeprowadzono 17.09.2020 r.

W 2020 r. i w 2021 r. zrealizowano odpowiednio 19 i 18 (z 20) zaplanowanych czynności.

(akta kontroli str. 77-81, 165, 293-297, 405, 423)

W 2019 r. poza planem zrealizowano 50 czynności kontrolno-rozpoznawczych: 14 w obiektach użyteczności publicznej, 10 w obiektach zamieszkania zbiorowego, 11 w obiektach produkcyjno-magazynowych, trzy w nadleśnictwach, 12 w innych obiektach. Czynności kontrolno-rozpoznawcze nieobjęte planem realizowano w ramach bieżącej działalności, tj. zawiadomień o zakończeniu inwestycji, wniosków o wydanie opinii w zakresie spełnienia wymogów w obszarze ochrony przeciwpożarowej, kontroli zleconych przez inne organy oraz kontroli sprawdzających wykonanie zaleceń.

(akta kontroli str. 77-81, 165, 293-297)

**2.5.** Stosownie do rozporządzenia w sprawie czynności, czynności kontrolno-rozpoznawcze<sup>9</sup>:

- były przeprowadzone przez, upoważnionego przez Komendanta, strażaka Państwowej Straży Pożarnej posiadającego odpowiednie kwalifikacje (§ 11 ust. 1 pkt 1, § 12 ust. 1 pkt 3),

<sup>8</sup> Zatwierdzonej 19.01.2017 r. przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej.

<sup>9</sup> Badaniem objęto zaplanowane na 2019 r. czynności kontrolno-rozpoznawcze.

- służyły do ustalenia stanu faktycznego (§ 9 ust. 1),
- protokoły z czynności kontrolno-rozpoznawczych były sporządzane niezwłocznie, w sposób uporządkowany i przejrzysty oraz zawierały wymagane elementy (§ 10 ust. 1 i ust. 2) oraz były zgodne ze wzorami określonymi w *Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych* (poza przypadkiem przedstawionym w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 103-130, 167-181, 410)

**2.6.** W wyniku czynności kontrolno-rozpoznawczych, KP PSP stwierdziła następującą liczbę nieprawidłowości: 2019 r. – 159; 2020 r. – 91; 2021 r. – 127.

Spośród nieprawidłowości stwierdzonych w 2019 r., m.in.:

- 76 dotyczyło obiektów użyteczności publicznej (m.in. 33 szkoły, 13 przedszkola, 12 kościoły, 12 obiektów administracyjno-biurowych),
- 39 dotyczyło obiektów produkcyjno-magazynowych,
- 18 dotyczyło lasów zarządzanych przez nadleśnictwa,
- 12 dotyczyło obiektów zamieszkania zbiorowego.

(akta kontroli str. 77-81, 310-313)

**2.7.** W wyniku stwierdzanych, w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych, nieprawidłowości nakazywano m.in.:

- wyposażenie budynków przedszkola w instalacje przeciwpożarowe z punktami poboru wody w postaci hydrantów wewnętrznych 25 z węzłem półsztywnym,
- zapewnienie dla budynku przedszkola przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru w postaci hydrantu zewnętrznego o średnicy DN 80, usytuowanego w odległości 5-75 m od chronionego budynku spełniającego minimalne wymagania wydajności 10 dm<sup>3</sup>/s i ciśnienia 0,2 MPa.
- oznakowanie w budynku przedszkola drogi i wyjścia ewakuacyjnego zgodnie z Polskimi Normami, w sposób dostarczający informacji niezbędnych do ewakuacji,
- oznakowanie znakami zgodnymi z Polskimi Normami miejsca usytuowania hydrantów wewnętrznych i gaśnic,
- dokonanie udokumentowania przeglądu oraz czynności konserwacyjnych instalacji oświetlenia awaryjnego zainstalowanego w budynku przedszkola,
- przeprowadzenie praktycznego sprawdzenia organizacji oraz ewakuacji z budynków przedszkola,
- zapewnienie przez nadleśnictwo możliwości poboru wody ze zbiornika sztucznego usytuowanego w oddziale leśnym, stanowiącego źródło wody dla celów przeciwpożarowych (stanowisko czerpania wody),
- dokonanie udokumentowanego przeglądu oraz czynności konserwacyjnych przeciwpożarowego wyłącznika prądu w budynku urzędu gminy,
- dokonanie okresowej kontroli instalacji elektrycznej w budynku urzędu gminy, a potwierdzenie sprawności technicznej protokołem sporządzonym przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje,
- dokonanie okresowej kontroli instalacji odgromowej chroniącej budynek urzędu gminy, a potwierdzenie sprawności technicznej instalacji protokołem sporządzonym przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje,
- dokonanie okresowej kontroli przewodów kominowych w budynku urzędu gminy, a potwierdzenie sprawności technicznej instalacji protokołem sporządzonym przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje,
- zapoznanie pracowników urzędu gminy z przepisami przeciwpożarowymi.

(akta kontroli str. 182-229)

**2.8.** Wyniki kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych przedstawiono w postaci zestawień, o których mowa w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie *czynności* oraz terminowo przekazywano (§ 14 ust. 1) do Komendy Wojewódzkiej



Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim. Badaniem objęto rzetelność przekazanego do KW PSP sprawozdania z czynności kontrolno-rozpoznawczych za II półrocze 2019 r. Stwierdzono, że było ono zgodne z wynikami czynności.

(akta kontroli str. 142-157)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sporządzony roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych na 2019 r., o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności nie w pełni uwzględniał specyfikę zagrożeń na obszarze powiatu lub wytycznych<sup>10</sup> Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, gdyż nie obejmował następujących obiektów:

a) lasów znajdujących się w zarządzie innych podmiotów niż Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, tj. obiektów określonych w piśmie z dnia 14 listopada 2018 r. (BZ-II-0754/18-1/18) Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Na terenie powiatu znajduje się m.in.:

- Park Narodowy „Ujście Warty”<sup>11</sup> – 4.537,56 ha,
- 35,88 ha lasów gminnych,
- 468,30 ha lasów prywatnych (563 właścicieli).

Jak wynika z danych Instytutu Badawczego Leśnictwa powierzchnia pożarów w lasach niepaństwowych w 2019 r. w Polsce była większa niż w lasach państwowych, pomimo że lasy te stanowią zaledwie jedną piątą ogólnej powierzchni lasów.

b) zespołu zaporowo-upustowego na gazociągu transsyberyjskim zbudowanego z rur stalowych, spawanych o średnicy 1400 mm.

(akta kontroli str. 137-141, 237, 257, 262, 323, 395-404, 411)

Komendant wyjaśnił, że: *nieujęcie wszystkich obiektów wynikało z obciążenia pracą. Biorąc pod uwagę analizę ryzyka rozważymy możliwość ujęcia tych obiektów w planach czynności kontrolno-rozpoznawczych.*

(akta kontroli str. 405)

Ostatnio czynności kontrolno-rozpoznawcze w lasach niezarządzanych przez Lasy Państwowe (tj. u jednego właściciela lasów prywatnych) przeprowadzono w sierpniu 2018 r. i od tego czasu do końca marca 2022 r. nie były one podejmowane.

(akta kontroli str. 418-420)

2. KP PSP nie zrealizowała w 2019 r. dwóch z 30<sup>12</sup> czynności kontrolno-rozpoznawczych wynikających z rocznego planu czynności na 2019 r. (o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności), tj.: w zakładzie przemysłu drzewnego (lp. 22 rocznego planu czynności) oraz w hotelu (lp. 23 rocznego planu czynności).

(akta kontroli str. 103-106, 293-297, 411)

Komendant wyjaśnił, że: *realizacja czynności (...) nie nastąpiła w 2019 r., gdyż byliśmy w 2019 r. mocno obciążeni czynnościami. Poza planem musieliśmy przeprowadzić kontrole na zlecenie uprawnionego organu.*

(akta kontroli str. 405)

3. W protokołach z czynności kontrolno-rozpoznawczych z 2019 r. (25.04.2019 r., 5.11.2019 r.), przeprowadzonych u zarządcy linii kolejowych, KP PSP stosowała niepełne opisy (nie podawano numeru działki leśnej oraz kilometrażu linii kolejowej)

<sup>10</sup> W związku z obowiązkiem sporządzenia przez komendantów powiatowych (...) rocznych planów czynności kontrolno-rozpoznawczych na rok 2019 (...) polecam, aby w planach tych uwzględnić również kontrole następujących obiektów (...) lasów, znajdujących się również w zarządzie innych podmiotów niż Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.

<sup>11</sup> Komenda, pismem z dnia 29.04.2020 r., zajęła stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym – inwestycji pn. *Budowa ośrodka muzealno-edukacyjnego wraz z zapleczem administracyjnym oraz technicznym.*

<sup>12</sup> Natomiast w Prokuraturze Rejonowej w Sulęcinie (lp. 20) nie została przeprowadzona w terminie, w związku z wnioskiem Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wielkopolskim (trwający remont budynku). Kontrolę, stosownie do wniosku, przeprowadzono 17.09.2020 r.

w zakresie pasów przeciwpożarowych przy liniach kolejowych, podczas gdy w punkcie 5 załącznika 5 *Metodyki czynności kontrolno-rozpoznawczych*, określono m.in., że w protokole opis obejmować powinien identyfikację pasu określonym kilometrażem linii kolejowej i działki leśnej.

(akta kontroli str. 99, 101, 116, 412)

Komendant wyjaśnił, że: *nieprawidłowość, wynikająca z niedopatrzenia, a dotycząca sposobu sporządzania protokołu (kilometraż) została już usunięta.*

(akta kontroli str. 405)

Z protokołu (PR.5584.274.2.2020.RM) ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych (przeprowadzanych u zarządcy linii) wynika, że w opisie dotyczącym pasów przeciwpożarowych ujęto kilometraż linii kolejowych.

(akta kontroli str. 421)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Opracowane roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych ujmowały zagrożenia pożarowe na terenie powiatu. Komendant zgodnie z wymogami zatwierdzał plany, a ich realizacja poza wyjątkami, następowała prawidłowo. Oprócz zaplanowanych czynności kontrolno-rozpoznawczych podejmowano liczne kontrole pozaplanowe oraz inne działania związane z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych.

#### OBSZAR

### 3. Egzekwowanie realizacji obowiązków dotyczących zapewnienia ochrony przeciwpożarowej

Opis stanu faktycznego

**3.1.** KP PSP w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych ujętych planem na 2019 r., stwierdziła 49 nieprawidłowości. W wyniku monitorowania realizacji obowiązków po przeprowadzeniu ww. czynności, 36 (73% ogółu) zostało usuniętych (do dnia 21.03.2022 r.) przez zobowiązanych.

(akta kontroli str. 166)

**3.2.** Analiza 28 wydanych decyzji (w tym 14 dotyczących obiektów użyteczności publicznej) nakazujących wykonanie obowiązków dotyczących zabezpieczenia przeciwpożarowego (art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej<sup>13</sup>) wykazała, że postępowania administracyjne zmierzające do wydania decyzji było prowadzone przez KP PSP, w każdym przypadku, gdy zobowiązanie nie zostało wykonane, stosownie do uregulowań zawartych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>14</sup> oraz *Zasad prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych* (zatwierdzonymi przez Komendanta Głównego PSP dnia 18 grudnia 2017 r.). Od wydawanych przez Komendanta KP PSP decyzji zobowiązani nie wnosili odwołań.

(akta kontroli str. 77-81, 167-181, 323-353)

**3.3.** W 2019 r. w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami z zakresu ochrony przeciwpożarowej nałożono (zgodnie z art. 23 ust. 6 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej) dwa mandaty karne za:

- używanie instalacji w sposób niezgodny z przeznaczeniem lub warunkami określonymi przez producenta, jeśli może się to przyczynić do powstania pożaru, wybuchu lub rozprzestrzenienia pożaru,
- brak przeglądów okresowych urządzeń przeciwpożarowych.

O stwierdzonych pięciu nieprawidłowościach poinformowano Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sulęcinie, gdyż Komendant był uprawniony do

<sup>13</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1940, ze zm.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

nakazania usunięcia tylko nieprawidłowości stanowiących naruszenie przepisów przeciwpożarowych (art. 26 ust. 1 ustawy o *Państwowej Straży Pożarnej*). Nieprawidłowości polegały m.in. na: nieudokumentowaniu stopnia palności okładziny ściennej zastosowanej do wykańczania ścian w pomieszczeniu stołówki i na korytarzu budynku gastronomicznego, braku właściwego wydzielenia kotłowni na olej opałowy oraz magazynu oleju opałowego, nieprawidłowej szerokości klatki schodowej oraz szerokości skrzydła czynnego drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne w budynku urzędu gminy.

(akta kontroli str. 77-81, 158, 167-181, 202)

**3.4.** Analiza stopnia wykonania przez zobowiązanych nakazów usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych podczas zaplanowanych na 2019 r. czynności kontrolno-rozpoznawczych wykazała, że 36 z 49 nieprawidłowości zostało już usuniętych (31.03.2022 r.). W celu realizacji obowiązków, Komendant skierował do zobowiązanych trzy upomnienia (art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji*<sup>15</sup>). W związku z wykonaniem nakazów po skierowaniu upomnień, Komenda nie egzekwowała realizacji zobowiązań w trybie przewidzianym w ww. ustawie.

W przypadku dwóch podmiotów objętych planem czynności kontrolno-rozpoznawczych na 2019 r., mimo braku informacji o sposobie realizacji zobowiązań wynikających z decyzji, Komenda nie podejmowała dalszych działań zmierzających do wyegzekwowania obowiązków przeciwpożarowych, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 77-81, 167-181)

**3.5.** Komenda prowadziła (art. 13 ust. 6, art. 23 ust. 1 ustawy o *Państwowej Straży Pożarnej*) działania, w celu zwiększenia skuteczności nadzoru nad zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej, z zakresu:

- doradztwa, odbiorów, opiniowania, uzgadniania,
- działalności informacyjnej w zakresie upowszechniania przepisów przeciwpożarowych,
- współdziałania ze ochotniczymi strażami pożarnymi,
- opracowywania planów ratowniczych na obszarze powiatu,
- organizowania szkolenia i doskonalenia pożarniczego,
- ćwiczeń.

Przykładowo: prowadzono prelekcje oraz zamieszano informacje w mediach społecznościowych i prasie lokalnej na temat bezpieczeństwa pożarowego. Podczas spotkań z zarządcami budynków, mieszkańców, uczestnikami letniego wypoczynku, uczestnikami ćwiczeń ewakuacyjnych omawiano zagadnienia przeciwpożarowe. W 2019 r. przeprowadzono łącznie 28 ćwiczeń na obiektach. Głównymi akcjami edukacyjnymi były kampanie: „Stop pożarom trawy”, „Bezpieczne wakacje”, „Kręci mnie bezpieczeństwo”, „Czujka na straży twojego bezpieczeństwa”.

(akta kontroli str. 77-81, 96, 413)

**3.6.** Do KP PSP nie wpływały skargi i wnioski, o których mowa w Dziale VIII ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

(akta kontroli str. 77-81, 159-163)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku dwóch podmiotów objętych planem czynności kontrolno-rozpoznawczych na 2019 r., mimo braku informacji o sposobie realizacji zobowiązań

<sup>15</sup> Dz. U. z 2022, poz. 479, ze zm.

wynikających z decyzji, Komenda nie podejmowała dalszych działań zmierzających do wyegzekwowania obowiązków przeciwpożarowych. Powyższe dotyczyło następujących nakazów:

- mających zapewnić wymagany poziom bezpieczeństwa pożarowego w budynku kościoła, poprzez m.in. wyposażenie go w instalację wodociagową przeciwpożarową z punktami poboru wody w postaci hydrantów wewnętrznych 25 z wężem półsztywnym (ostatnia decyzja z dnia 26 sierpnia 2019 r.<sup>16</sup> wyznaczająca nowy termin realizacji obowiązków na dzień 31 grudnia 2019 r.),
- mających zapewnić wymagany poziom bezpieczeństwa pożarowego w budynku kościoła, poprzez m.in. wyposażenie go w przeciwpożarowy wyłącznik prądu, wykonanie okresowej kontroli instalacji elektrycznej i odgromowej, opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, umieszczanie w miejscu widocznym instrukcji postępowania na wypadek pożaru, oznakowanie kościoła znakami bezpieczeństwa (ostatnia decyzja z dnia 26 sierpnia 2019 r.<sup>17</sup> wyznaczająca nowy termin realizacji obowiązków na dzień 31 grudnia 2019 r.).

(akta kontroli str. 354-355, 366-369)

Odnosnie powyższego Komendant wyjaśnił, że *Komenda (...) nie podejmowała działań, ale planuje się przeprowadzić czynności kontrolno-rozpoznawcze (...)*.

(akta kontroli str. 405, 413-414)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Komenda, w przypadku nieusunięcia nieprawidłowości stwierdzanych podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych, każdorazowo prawidłowo prowadziła postępowania administracyjne oraz wydawała decyzje administracyjne nakazujące zobowiązanym wykonanie odpowiednich działań zmierzających do poprawy zabezpieczenia przeciwpożarowego. W przypadku dwóch obiektów, pomimo upływu terminu, Komenda nie podjęła działań do skutecznego wyegzekwowania obowiązków wskazanych w wydanych decyzjach administracyjnych.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Uwzględnianie w rocznych planach czynności kontrolno-rozpoznawczych obiektów wskazanych w powiatowym katalogu zagrożeń oraz w wytycznych.
  2. Pełną realizację planów czynności kontrolno-rozpoznawczych.
  3. Sporządzanie protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych zgodnie z wytycznymi.
  4. Skuteczne egzekwowanie wypełniania obowiązków przeciwpożarowych wynikających z decyzji.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>16</sup> Decyzja PR NR 23/2019.

<sup>17</sup> Decyzja PR NR 24/2019, Decyzja PR NR 25/2019.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o *NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o *NIK*, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o *NIK* należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 29 kwietnia 2022 r.

Kontrolerzy  
Rajmund Aszkowski  
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
p.o. Dyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Marzena Mielcarek  
doradca ekonomiczny

.....  
*podpis*