



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 7 stycznia 2010 r.

**Pan Grzegorz Błażków
Dyrektor
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Zielonej Górze**

LZG-410-15-02/2009, P/09/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze (zwany dalej „Urzędem” lub „WUP”) w zakresie realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 15 grudnia 2009 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzenia uchybień, które jednak nie miały zasadniczego znaczenia dla kontrolowanej działalności.

Urząd pełnił funkcję Instytucji Wdrażającej w ramach 3 działań² Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) oraz 2 działań³ w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Działania: 2.1. - Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie; 2.3. – Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa; 2.4. – Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi.

³ Działania: 1.2. - Perspektywy dla młodzieży; 1.3 - Przeciwdziałanie i zwalczanie długotrwałego bezrobocia.

Z przyznanej dla województwa lubuskiego alokacji na wdrożenie działań w ramach ZPORR wykorzystano 78,9% środków, realizując 56 projektów o łącznej wartości dofinansowania 17.511,6 tys. zł z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS).

W odniesieniu do SPO RZL zrealizowano łącznie 76 projektów, wydając 38.184,3 tys. zł z EFS, co stanowiło 93% kwoty zaplanowanej dla województwa na ten cel.

Sprawozdania końcowe z realizacji obydwu Programów przekazano do Instytucji Pośredniczącej z zachowaniem terminów określonych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (MRR).

Urząd należycie wywiązał się z obowiązku archiwizacji dokumentów dotyczących realizacji obu programów⁴, a regulacje wewnętrzne dotyczące terminów przechowywania tych dokumentów⁵ odpowiadały terminom określonym w „Uzupełnieniach Programów Operacyjnych”⁶.

Analiza 16 dokumentów związanych z raportowaniem o nieprawidłowościach (po 8 dotyczących każdego programu) wykazała, że w 4 przypadkach dokumenty te, na skutek przeoczenia terminów, przekazano do właściwej Instytucji z opóźnieniem od 2 do 8 dni w stosunku do terminów określonych przez MRR.

Urząd prawidłowo zrealizował obowiązek określony w art. 4 rozporządzenia Komisji WE nr 438/2001, dotyczący przeprowadzenia u beneficjentów kontroli projektów zrealizowanych w ramach obu programów (tzw. „kontrole na miejscu”) - każdy beneficjent objęty był kontrolą przynajmniej dwukrotnie, w trakcie i po zakończeniu realizacji projektu.

Analiza 79 spośród 371 postępowań kontrolnych⁷ wykazała, że WUP w każdym przypadku stwierdzał nieprawidłowości i formułował zalecenia pokontrolne, a także egzekwował od beneficjentów pisemne informacje o sposobie usunięcia nieprawidłowości, które weryfikował przy kolejnych kontrolach.

W wyniku wydanych przez WUP zaleceń pokontrolnych beneficjenci zobowiązani byli do zwrotu środków: w odniesieniu do ZPORR w 65 przypadkach na kwotę 192,0 tys. zł, zaś w odniesieniu do SPO RZL – w 50 przypadkach na kwotę 51,7 tys. zł. Tylko od jednego

⁴ Badanie przeprowadzono na próbie dokumentów dotyczących: 12 beneficjentów realizujących 13 projektów w ramach ZPORR i 10 beneficjentów realizujących 12 projektów w ramach SPO RZL.

⁵ Zawarte w „Instrukcji Kancelaryjnej” oraz w podręcznikach zarządzania i kontroli opracowanych odrębnie dla każdego programu.

⁶ Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 11.08.2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 (Dz. U. Nr 197, poz. 2024 ze zm.) oraz Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25.08.2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz. U. Nr 200, poz. 2051 ze zm.)

⁷ 52 postępowania dotyczyły ZPORR, a 27 postępowania dotyczyło SPO RZL.

beneficjenta do czasu kontroli NIK nie wyegzekwowano należności, jednak działania windykacyjne w tym zakresie podjęto bez zbędnej zwłoki.

Stwierdzono jednakże, iż w odniesieniu do zwrotów środków w ramach ZPORR, w 20 przypadkach nie naliczono i nie egzekwowano odsetek w łącznej kwocie 1.637,00 zł, mimo iż w sytuacjach, gdy całość lub część dofinansowania wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem obowiązek zapłaty odsetek zapisany był w treści § 10 umów z beneficjentami.

Zakres kontroli przeprowadzonych w toku realizacji projektu, których ustalenia skutkowały zwrotem środków, wykraczał poza weryfikację wniosku o płatność, zatem nie miały w tych przypadkach zastosowania wytyczne MRR, na które powołał się Pan Dyrektor w złożonych wyjaśnieniach, zgodnie z którymi *sytuacja wykorzystania całości lub części dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem nie występuje w przypadkach, gdy niekwalifikowalność wydatku zostanie stwierdzona w trakcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność.*

Urząd przeprowadził wszystkie trzy zaplanowane na 2009 r. kontrole trwałości projektów realizowanych w ramach ZPORR. Stwierdzono jednakże, iż w jednym przypadku Urząd przez 7 miesięcy nie podjął żadnych działań zmierzających do ustalenia, czy beneficjent otrzymał „Informację pokontrolną” wraz ze zobowiązaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości. Dopiero w toku kontroli NIK przesłano beneficjentowi duplikat „Informacji pokontrolnej” oraz złożono w urzędzie pocztowym reklamację związaną z doręczeniem przesyłki. Ponadto, pomimo iż kontrolujące nie miały możliwości stwierdzenia, czy beneficjent posiada cały zakupiony w ramach projektów sprzęt, odnotowały w „Informacji pokontrolnej”, że *w ramach realizowanych projektów nie wystąpiła znaczna modyfikacja przyznająca firmie nienależne korzyści.* Przyczyną powyższych uchybień, według wyjaśnień Naczelnika Wydziału Kontroli, były zaniedbania obowiązków pracowników oraz omyłkowe skopiowanie ww. stwierdzenia z innego dokumentu pokontrolnego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli oraz uwzględniając podjęte działania, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyegzekwowanie odsetek naliczonych od części dofinansowania wykorzystanego przez beneficjentów niezgodnie z przeznaczeniem.
2. Rzetelne prowadzenie kontroli trwałości projektów i dokumentowanie ich wyników.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, które zawarte zostały w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa