



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 20 października 2009 r.

**Pan
Ryszard Bodziacki
Burmistrz Słubic**

LZG-410-09-05/2009, P/09/171

TEKST JEDNOLITY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Miejski w Słubicach, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie prawidłowości zbywania nieruchomości gminnych w latach 2005 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 14 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. W latach 2005-2008 gmina zbyła ogółem 148 nieruchomości o łącznej powierzchni 36,3753 ha i wartości 11.761.185 zł, z tego w trybie przetargowym 103 nieruchomości o powierzchni 31,6432 ha i wartości 8.551.590 zł, a w trybie bezprzetargowym 45 nieruchomości o powierzchni 4,7321 ha i wartości 3.209.595 zł. We wszystkich skontrolowanych postępowaniach przetargowych² zbycie nieruchomości nastąpiło na rzecz oferenta, który zgłosił najwyższą cenę, a cena sprzedaży była wyższa od ceny wywoławczej.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Badaniami objęto 33 transakcje dotyczące zbycia nieruchomości gminnych o łącznej wartości 8.989,1 tys. zł, w tym: 14 transakcji o wartości 4.509,2 tys. zł dotyczących nieruchomości zbytych w formie przetargu ustnego; 11 transakcji o wartości 1.944,2 tys. zł dotyczących nieruchomości zbytych w formie bezprzetargowej; jedną transakcję o wartości 1.135,0 tys. zł dotyczącą wniesienia nieruchomości aportem do spółki, 5 transakcji o wartości 420,5 tys. zł dotyczące zbycia nieruchomości w drodze zamiany oraz 2 transakcje o wartości 980,2 tys. zł dotyczące zbycia nieruchomości w drodze darowizny na cel publiczny. Badanie przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

Odstąpienie od zbycia nieruchomości w formie przetargowej było każdorazowo uzasadnione w świetle przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³, a cena sprzedaży nieruchomości zbywanych w drodze bezprzetargowej w każdym przypadku była nie niższa niż jej wartość, zgodnie z art. 67 ust. 3 ww. ustawy. Na zbywanych nieruchomościach nie planowano inwestycji celu publicznego, a przeznaczenie nieruchomości w umowach zbycia było zgodne z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego.

Ustalenie wartości nieruchomości przeznaczonej do zbycia dokonywał każdorazowo uprawniony rzeczoznawca majątkowy, a wykorzystywane w ramach postępowań przetargowych wyceny (operaty szacunkowe) były każdorazowo aktualne. Przy wyborze rzeczoznawców na wykonanie usług polegających na szacowaniu wartości nieruchomości gminnych stosowano procedury udzielenia zamówień publicznych, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴.

W ocenie NIK, zbycie zbadanych nieruchomości nie wpłynęło negatywnie na możliwość realizacji na terenie gminy zadań dotyczących lokalnych oraz ponadlokalnych celów publicznych.

NIK pozytywnie ocenia sposób ustalania i pobierania należności z tytułu zbycia nieruchomości gminnych. Ustalono bowiem, że cena zbycia nieruchomości określona w umowach zawartych w formie aktu notarialnego była w każdym przypadku zgodna z ceną uzyskaną w wyniku przeprowadzonych postępowań, a nabywcy w sposób prawidłowy wywiązywali się z obowiązków zapłaty należnej ceny.

Nieprawidłowości stwierdzono natomiast w następującym zakresie:

- w przypadku 1 przetargu na zbycie nieruchomości⁵, której cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 100.000 euro, ogłoszenia o przetargu nie zamieszczono w prasie codziennej ogólnokrajowej co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, co stanowiło naruszenie § 6 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości⁶;
- w przypadku 12 przetargów na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszeń o przetargu nie zamieszczano w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, co stanowiło naruszenie § 6 pkt 1 i 4 ww. rozporządzenia;

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁵ tj. nieruchomości składającej się z działek o numerach: 4/12, 4/13, 4/14, 4/15, 4/16, 4/17, 4/19, 4/20 o łącznej pow.: 13,6711 ha (sprzedanej za 3.357.240 zł).

⁶ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.

- w 1 przypadku dotyczącym zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej⁷ wykaz nieruchomości, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie zawierał wszystkich wymaganych przepisem art. 35 ust. 2 ww. ustawy informacji, a w dwóch przypadkach⁸ informacji o wywieszeniu wykazu nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy ogn;
- mimo zapisów w umowach na zbycie nieruchomości dotyczących zobowiązania nabywcy do zagospodarowania terenu w określonym terminie⁹, Urząd w żadnym przypadku nie dokonywał weryfikacji realizacji ww. obowiązku oraz nie zabezpieczył interesu gminy w sytuacji braku realizacji przez nabywców przyjętych przez siebie zobowiązań – w umowach brak jakichkolwiek postanowień w tym zakresie.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sposób realizacji zadań w zakresie wnoszenia nieruchomości, jako wkładu własnego do spółki komunalnej oraz nieodpłatnego przekazywania nieruchomości w formie darowizny na cele publiczne.

Stosownie do przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, beneficjentem darowizn był Skarb Państwa, a cele na jakie przeznaczono nieruchomości mieściły się w katalogu celów publicznych określonych w art. 6 tejże ustawy. Przekazanie nieruchomości poprzedzone było rokowaniami, protokoły z tych rokowań stanowiły podstawę do zawarcia umowy. W formie aportu Gmina przekazała nieruchomości Zakładowi Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Słubicach, w której posiadała 100% udziałów. Celem aportu było podwyższenie kapitału Spółki.

3. W drodze zamiany zbyto nieruchomości o łącznej powierzchni 3,1446 ha oraz wartości wg operatów szacunkowych 420,5 tys. zł, a przyjęto o łącznej powierzchni 3,0798 ha i wartości 299,3 tys. zł. W trzech przypadkach, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z uwagi na różnice w wartościach nieruchomości, dokonywano dopłat, których wysokość była równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

Negatywna ocena NIK dotyczy natomiast sposobu rozliczenia i ewidencjonowania należnych Gminie dopłat z tytułu zamiany nieruchomości gminnych w ramach dwóch umów zamiany zawartych z osobami prawnymi, tj. z dnia 25 października 2005 r. z DOLMANS Sp.

⁷ tj. działki nr 53/20 oddanej w użytkowanie wieczyste za cenę 5.000 zł.

⁸ tj. działki nr 519/43 sprzedanej za cenę 30.000 zł oraz działki nr 1278 sprzedanej za cenę 1.273.396 zł.

⁹ tj. 2 lata na rozpoczęcie budowy oraz 5 lat na zakończenie budowy.

z o.o. z siedzibą w Słubicach¹⁰ oraz z dnia 22 czerwca 2006 r. z Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną „NADODRZE” z siedzibą w Kunowicach¹¹.

Ustalono bowiem, że w przypadku pierwszej transakcji Urząd odstąpił od ustalenia i pobrania należnej Gminie dopłaty w kwocie 46.869,00 zł w zamian za wykonanie robót o tej samej wartości związanych z budową obiektów sportowych dla Szkoły Podstawowej nr 3 w Słubicach. W konsekwencji czego, nie wprowadzono ww. dopłaty na dochody Gminy¹², a przeznaczono ją na imiennie wskazany wydatek, co stanowiło naruszenie odpowiednio art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust. 1 oraz art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹³. Według wyjaśnień Pana Burmistrza *gmina w swoich działaniach brała pod uwagę efekt (wybudowanie i poprawienie infrastruktury sportowej), jaki można było osiągnąć, a biorąc pod uwagę kosztorys robót budowlanych, gmina uzyskując dopłatę nie uzyskałaby wystarczających środków na inwestycje. Takie rozwiązanie wydawało się być najbardziej korzystnym dla gminy.*

Ponadto błędnie ujęto w księgach rachunkowych operację gospodarczą związaną z zamianą ww. nieruchomości, poprzez zawyżenie dochodów i wydatków na kwotę 200.963,28 zł. Pomimo, że transakcja nie wiązała się z obrotem środkami pieniężnymi, dokonano księgowania na koncie 130 – rachunek bieżący jednostki budżetowej, na którym zapisów dokonuje się na podstawie wyciągów bankowych, co wynika z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.¹⁴. Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵, który stanowi, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W toku kontroli Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nieprawidłowości wynikały z niedostatecznej wiedzy oraz braku doświadczenia w tego typu operacjach.

¹⁰ Przedmiotem zamiany była stanowiąca własność gminy działka nr 582/2 o pow. 0,1386 ha i wartości 164.724,00 zł w zamian za działki nr 585/1 i 585/3 o łącznej pow. 0,1455 ha i wartości 117.855,00 zł – należna Gminie dopłata w kwocie 46.869,00 zł.

¹¹ Przedmiotem zamiany była stanowiąca własność gminy działka nr 61 o pow. 2,6900 ha i wartości 15.403,00 zł w zamian za 10 działek o łącznej pow. 2,6273 ha i wartości 53.646,80 zł – należna od Gminy dopłata w kwocie 38.243,80 zł.

¹² Stosownie do przepisu art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.) źródłami dochodów własnych gminy m.in. są dochody z majątku gminy.

¹³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹⁴ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.)

¹⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

Natomiast w przypadku drugiej transakcji Gmina dokonała kompensaty należnych jej opłat z tytułu tzw. renty planistycznej naliczonej decyzjami Burmistrza Słubic z 15.03.2005r., 11.05.2005 r. i 12.10.2005 r. na łączną kwotę 38.243,80 zł.¹⁶ Rozliczenia transakcji dokonano bezgotówkowo kompensując wzajemne roszczenia, jednakże na dochody Gminy nie wprowadzono należności z tytułu opłat naliczonych ww. decyzjami.

Wbrew postanowieniom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych Urzędu nie wprowadzono w postaci zapisu należności wynikających z 60 decyzji Burmistrza w sprawie ustalenia „renty planistycznej” w łącznej wysokości 38.243,80 zł. Jak wynikało z oświadczenia Skarbnika Słubic, przedmiotowe decyzje w ogóle nie zostały przekazane do Wydziału Finansowo-Księgowego. Ponadto, do dnia 22 czerwca 2006 r., tj. do dnia dokonania kompensaty ww. należności, nie prowadzono działań windykacyjnych oraz nie naliczano odsetek za zwłokę w ich zapłacie w wysokości 5.442,92 zł, co stanowiło naruszenie zasad określonych w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r.¹⁷, który stanowił, że odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału.

Jak wyjaśnił Pan Burmistrz: *z uwagi na toczące się postępowanie nie egzekwowano należności od zobowiązanego, gdyż obie strony uważały, że przejęcie nieruchomości gruntowych przez gminę, będzie de facto rozliczeniem z w/w tytułu. W momencie dokonania zamiany nieruchomości uznano, że nastąpiło rozliczenie między stronami z tytułu renty planistycznej.* W ocenie NIK, toczące się postępowanie zmierzające do zamiany nieruchomości, nie usprawiedliwia zaniechania przez Urząd działań związanych z księgowaniem oraz windykowaniem należności z tytułu opłat oraz odsetek za zwłokę bądź przeprowadzeniem postępowania administracyjnego określonego przez Radę Miejską w Słubicach uchwałą nr IV/41/03 z 7 lutego 2003 r.¹⁸

Ponadto, do dnia zakończenia kontroli, nie zrealizowano celu na jaki zamieniono przedmiotowe nieruchomości. Urząd nie podjął bowiem działań zmierzających do

¹⁶ Łącznie 60 decyzji od nr GI-I-BH-72221-1/05 do nr GI-I-BH-72221-60/05 wydanych na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w których ustalono opłaty (tzw. renty planistyczne) z tytułu wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wydaniem decyzji o warunkach zabudowy. Decyzje dotyczyły 60 działek zbytych przez RSP Nadodrże w okresie od marca 2004 r. do stycznia 2005 r.

¹⁷ rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752)

¹⁸ Rada Miejska w Słubicach w dniu 7 lutego 2003 r. uchwałą nr IV/41/03 określiła zasady i tryb umarzania wierzytelności gminy i jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności.

zorganizowania na przejętych działkach dróg gminnych¹⁹. W trakcie kontroli Pan Burmistrz zapewnił, że w najbliższym czasie przystąpi do procedury prawnego zorganizowania i przekształcenia dróg dojazdowych w drogi publiczne gminne.

4. Nieprawidłowości stwierdzono również w zakresie realizacji przez organy Gminy niektórych obowiązków wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym²⁰ (ustawa opizp), a mianowicie:

- wbrew obowiązkowi określonymu w art. 31 ust. 1 ustawy opizp w okresie objętym kontrolą Urząd nie prowadził rejestru wniosków o sporządzenie lub zmianę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a skierowane do Urzędu przedmiotowe wnioski były jedynie wpinane do segregatora;
- w Urzędzie nie prowadzono ewidencji gminnego zasobu nieruchomości, co stanowiło naruszenie przepisu art. 23 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 25 ust. 1 i 2 o gospodarce nieruchomościami oraz nie sporządzono także planów wykorzystania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy;
- wbrew przepisowi § 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r.²¹ w Urzędzie prowadzono jeden wspólny rejestr dla decyzji o warunkach zabudowy oraz dla decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, przy czym rejestr ten nie zawierał niektórych danych wymaganych przepisami ww. rozporządzenia.

Według wyjaśnień Pana Burmistrza oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości przyczynami powyższych nieprawidłowości były m.in. braki środków budżetowych, brak odpowiedniego oprogramowania oraz trudności z właściwą interpretacją obowiązujących przepisów. Na podkreślenie zasługuje fakt, że jeszcze w toku kontroli NIK wyeliminowano część z tych nieprawidłowości poprzez założenie wymaganych rejestrów, a co do pozostałych Pan Burmistrz zadeklarował podjęcie działań zmierzających do ich wyeliminowania.

5. NIK negatywnie ocenia zaniechanie bezzwłocznego ustalenia w oparciu o przepis art. 36 ust. 4 ustawy opizp opłat z tytułu zbycia nieruchomości, których wartość wzrosła na skutek uchwalenia planu miejscowego, tzw. renty planistycznej. Kontrola wykazała bowiem, że mimo spełnienia przesłanek obligujących Pana Burmistrza do ustalenia ww. opłat²²,

¹⁹ Do dnia zakończenia kontroli NIK nie wszczęto procedury zaliczenia do dróg gminnych przejętych dróg dojazdowych wymaganej przepisem art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.).

²⁰ Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

²¹ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. w sprawie wzoru rejestru decyzji o warunkach zabudowy oraz wzorów rejestrów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (Dz. U. Nr 130, poz. 1385)

²² Dotyczy wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia dwóch miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: 1. mpzp terenu w obrębie miejscowości Stare Biskupice gmina Słubice w

dopiero w toku kontroli NIK, po upływie ponad dwóch lat od powstania tego obowiązku wszczęte zostały postępowania administracyjne w sprawie ustalenia tych opłat²³, a co do znacznej liczby transakcji, postępowań tych do dnia zakończenia kontroli NIK jeszcze nie wszczęto.

Przyczyną powyższych zaniedbań wg wyjaśnień Pana Burmistrza były braki kadrowe, błędna interpretacja przepisów prawa oraz koszty związane z ustaleniem tych opłat – koszty operatów szacunkowych. W ocenie NIK, powyższe przyczyny w żaden sposób nie mogą usprawiedliwiać aż tak znacznego opóźnienia w realizacji tych obowiązków, a zaniechania Pana Burmistrza w tym zakresie należy ocenić jako rażące naruszenie przepisu art. 37 ust. 6 ustawy opizp, określającego nakaz ustalenia opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4, w drodze decyzji, bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego.

6. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości w latach 2005-2008 nie było przedmiotem audytu ani kontroli wewnętrznej Urzędu. Jednocześnie zastrzeżenia NIK budzi fakt, że w okresie od dnia 1 czerwca 2009 r. do nadal audytor wewnętrzny Urzędu prowadził czynności dotyczące audytu wewnętrznego na podstawie umowy cywilnoprawnej – umowy zlecenia²⁴, co stanowiło naruszenie art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Sekretarz Gminy uzasadniała powyższą sytuację, trudnościami związanymi z naborem na stanowisko audytora osób spełniających ustawowe wymagania, przy ograniczonych możliwościach finansowych Gminy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, oraz uwzględniając zadeklarowane działania, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prowadzenie ewidencji nieruchomości gminnych oraz sporządzanie planów wykorzystania zasobów nieruchomości gminnych zgodnie z wymogami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

zakresie działek o numerach ewidencyjnych 11/1 i 49 przyjętego uchwałą Nr XLV/440/06 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 30 czerwca 2006 r., przy czym w okresie od 4 kwietnia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. wpłynęło do Urzędu ogółem 30 aktów notarialnych dotyczących zbycia przez właściciela nieruchomości objętych ww. mpzp nieruchomości o łącznej pow. 7.0262 ha za łączną kwotę netto 1.202.665,71 zł; 2. mpzp terenu w obrębie miejscowości Kunowice gmina Słubice w zakresie działki nr ewidencyjny 233 przyjętego uchwałą Nr XLV/441/06 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 30 czerwca 2006 r., przy czym w okresie od 13 lipca 2007 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. wpłynęły do Urzędu ogółem 23 akty notarialne dotyczące zbycia przez właściciela nieruchomości objętych ww. mpzp nieruchomości o łącznej pow. 3.2552 ha za łączną kwotę netto 928.918 zł.

²³ W okresie od 20 sierpnia 2009 r. do dnia zakończenia kontroli NIK wszczęto ogółem 10 postępowań administracyjnych w sprawie ustalenia tzw. renty planistycznej, dotyczących zbycia nieruchomości na podstawie aktów notarialnych przesłanych do Urzędu w okresie od 4 kwietnia do 30 października 2007 r.

²⁴ Umowa zlecenia nr 186/09 z dnia 1 czerwca 2009 r., w okresie od 1.06.09 do dnia zakończenia kontroli NIK Urząd wydatkował kwotę ogółem 10.000 zł na realizację zadań objętych przedmiotową umową.

2. Publikowanie w prasie ogłoszeń o przetargach w terminach wymaganych przepisami rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
3. Prawidłowe rozliczanie i ewidencjonowanie dochodów z tytułu dopłat w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości.
4. Bezzwłoczne ustalenie jednorazowej opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wobec właścicieli zbywanych nieruchomości objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie miejscowości Stare Biskupice oraz Kunowice.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. adresat
2. Delegatura NIK w Rzeszowie
3. a/a