



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 16 lipca 2010 r.

**Pan  
Marcin Jabłoński  
Marszałek Województwa Lubuskiego**

LZG-4101-02-02/2010, P/10/061

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w zakresie realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego w okresie 2009-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 czerwca 2010 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuję Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w wykonywaniu czynności nadzorczych związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego, niemających jednak znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność.**

1. Marszałek Województwa Lubuskiego zarządza ruchem na 63 drogach wojewódzkich o łącznej długości 1.561,505 km. Zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu objęto ok. 690 km (44%), z czego 490 km (34 drogi) objęte są liniową stałą organizacją. W toku kontroli trwały prace nad opracowaniem projektów organizacji ruchu na pozostałych odcinkach dróg, w tym przygotowaniem projektów liniowych dla 11 dróg o łącznej długości ok. 180 km.

Prowadzona przez Urząd ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, na skutek niedopatrzenia pracowników, nie zawierała wszystkich informacji wymaganych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>2</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie zarządzania ruchem”. Analiza wszystkich zapisów (404 pozycji) wykazała braki dotyczące przewidywanego i rzeczywistego terminu wprowadzenia organizacji ruchu (odpowiednio 147 i 11 przypadków) oraz kilometraża drogi, bądź nazwy ulicy (183 przypadki).

Przed zatwierdzeniem projektów, rzetelnie weryfikowano kompletność i prawidłowość dokumentów wymaganych w § 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, zatwierdzając jedynie projekty spełniające ww. wymogi<sup>3</sup>, a pozostałe odsyłało do poprawy<sup>4</sup>, korzystając z uprawnienia określonego w § 8 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. Natomiast nie przekazywano każdorazowo zarządcy drogi<sup>5</sup> zatwierdzonej wersji projektu organizacji ruchu, co mogło utrudniać właściwą realizację zadań tego organu. Jednak już w toku kontroli NIK przyjęto właściwą praktykę przekazywania zarządcy drogi wszystkich zatwierdzonych projektów.

Wprowadzone organizacje ruchu terminowo kontrolowano pod kątem ich zgodności z zatwierdzonym projektem, realizując tym samym obowiązek wynikający z § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Urząd przeprowadzał kontrole określone w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, w zakresie prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości kierowano do zarządcy drogi pisemne informacje z zaleceniem ich usunięcia.

Pomimo iż Urząd realizował ww. kontrole, to nadzór nad zgodnością istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzonymi projektami był w ocenie NIK niewystarczający, bowiem analiza dokumentów związanych z zatwierdzonymi projektami oraz oględziny 84,6 km dróg wykazały:

- przypadkiniezrealizowania obowiązku zawiadomienia zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu, w sytuacji braku zawiadomień wymaganych w § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia<sup>6</sup>,

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 177, poz. 1729

<sup>3</sup> Spośród 404 projektów zatwierdzonych w kontrolowanym okresie (128 stałych organizacji ruchu i 276 czasowych), badaniem objęto łącznie 65 projektów (w tym 38 projektów stałych i 27 czasowych organizacji ruchu).

<sup>4</sup> W okresie objętym kontrolą odesłano do poprawy 30 projektów.

<sup>5</sup> Z informacji uzyskanej od Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze wynika, że spośród 65 projektów objętych badaniem, w 43 przypadkach Urząd nie przekazał zarządcy drogi zatwierdzonej wersji projektu organizacji ruchu.

<sup>6</sup> 3 przypadki na 65 zbadanych spraw.

- wprowadzenie czasowej organizacji ruchu niezgodnej z zatwierdzonym projektem<sup>7</sup> (nieprawidłowości te usunięto jeszcze w toku kontroli NIK),
- umieszczenie w pasie drogowym 4 znaków nieuwjętych w zatwierdzonych organizacjach ruchu. W tych przypadkach jeszcze w toku kontroli NIK na drodze nr 276 usunięto znak B-33 i rozpoczęto prace nad opracowaniem organizacji związanej z tablicą U-9b oraz zadeklarowano niezwłoczne usunięcie znaków B-33 z drogi nr 134).

W wyniku oględzin dróg stwierdzono również 2 miejsca, które mogły stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, tj. na drodze nr 134 w km 18+867 uszkodzony gzyms przepustu drogowego zabezpieczono w sposób prowizoryczny (listwy drewniane z taśmą drogową), a na drodze nr 276 uszkodzony był podkład drewniany obiektu mostowego (w m. Przetocznica). Nieprawidłowości te usunięto niezwłocznie po ich ujawnieniu przez NIK.

2. Urząd sprawował nadzór nad prawidłowością przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy<sup>8</sup> kontrolując spełnianie przez egzaminatorów wymogów określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym<sup>9</sup>, jak również sposób przeprowadzania samego egzaminu<sup>10</sup>. Skuteczność prowadzonych działań potwierdza wykreślenie przez Urząd<sup>11</sup> z ewidencji 4 egzaminatorów z powodu nieprzedłożenia wymaganych dokumentów.

Uwagi NIK dotyczą jedynie nieobjęcia kontrolą egzaminów prowadzonych na wszystkie kategorie prawa jazdy (w tym egzaminów na pozwolenie do kierowania pojazdami samochodowymi o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 t oraz autobusem) oraz braku aktualizacji procedur kontroli przeprowadzania tych egzaminów. Pomimo zmiany przepisów rozporządzenia w sprawie szkolenia, dokonanej w 2009 r., stosownej aktualizacji procedur opracowanych w 2006 r. dokonano dopiero w toku kontroli NIK.

Urząd każdorazowo reagował na skargi dotyczące sposobu przeprowadzania egzaminów, wdrażając postępowanie wyjaśniające. W okresie objętym kontrolą 9 spośród 40 złożonych skarg uznano za zasadne i unieważniono egzaminy.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących kursy doszkalające dla kierowców przewożących towary niebezpieczne zawierał informacje wymagane w art. 13 ust. 2 ustawy

<sup>7</sup> Czasowa organizacja ruchu wprowadzona w związku z robotami na drodze wojewódzkiej nr 279 w m. Nietków – ustawienie znaków A-12C oraz A-14 w niewłaściwym miejscu oraz brak tablicy U-3d (zastosowano taśmę U-22b).

<sup>8</sup> Przeprowadzanych w dwóch lubuskich Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, tj. w Zielonej Górze i w Gorzowie Wielkopolskim.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

<sup>10</sup> W okresie objętym kontrolą NIK zrealizowano 55 kontroli prawidłowości przeprowadzenia egzaminu.

<sup>11</sup> W okresie objętym kontrolą NIK.

z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych<sup>12</sup>. Natomiast obowiązek określony w art. 15 ust. 1 ww. ustawy, dotyczący nadzoru nad prowadzeniem ww. kursów, był nie w pełni realizowany. Wprawdzie przedstawiciel Pana Marszałka uczestniczył w pracach komisji egzaminacyjnych oraz analizowano wyniki egzaminów, ale nie przeprowadzano kontroli określonej w art. 15 ust. 2 ww. ustawy, dotyczącej przedsiębiorców prowadzących te kursy oraz prawidłowości prowadzonych przez nich kursów, co NIK ocenia negatywnie.

Wskazana w wyjaśnieniach zastępcy dyrektora Departamentu Gospodarki i Infrastruktury przyczyna braku tych kontroli, związana z wysoką zdawalnością egzaminów państwowych przez uczestników kursów, nie może uzasadniać zaniechania wymaganych kontroli.

3. NIK pozytywnie ocenia działania Urzędu zmierzające do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. W ramach nadzoru i analizy istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności, powołano m.in. zespół dokonujący objazdów w celu analizy stanu technicznego dróg i występującego oznakowania oraz przyczyn wypadków i kolizji<sup>13</sup>. Województwo posiada również opracowany program poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na lata 2005-2015, uwzględniający główne działania określone w programie „GAMBIT 2005”.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny wynikające z ustaleń kontroli, uwzględniając działania podjęte w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Prowadzenie ewidencji projektów organizacji ruchu drogowego w sposób wymagany w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.
- 2) Przeprowadzanie kontroli egzaminów na wszystkie kategorie prawa jazdy.
- 3) Realizację kontroli przedsiębiorców prowadzących kursy doszkalające dla kierowców przewożących materiały niebezpieczne oraz prawidłowości prowadzonych przez nich kursów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania

---

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 199, poz. 1671 ze zm.

<sup>13</sup> W okresie objętym kontrolą przedstawiciele Urzędu, zarządcy drogi i policji dokonali wspólnie 3 objazdów.

uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a