



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 27 sierpnia 2010 r.

**Pan Edwin Łazicki
Starosta Zielonogórski**

LZG-4101-04-02/2010, P/10/062

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Starostwo Powiatowe w Zielonej Górze, zwane dalej „Starostwem”, w zakresie organizowania regionalnych przewozów autobusowych od 1.01.2009 r. do 30.04.2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 27 lipca 2010 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuję Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia kontrolowane działania Starostwa, z uwagi na niesporządzenie rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób oraz brak należytego nadzoru nad przewoźnikami wykonującymi regularny przewóz osób.

Ocenę negatywną uzasadniają również:

- wydanie zezwolenia przed pobraniem wymaganej opłaty,
- nierzetelna realizacja obowiązków sprawozdawczych,
- przypadek braku realizacji obowiązku zawiadamiania strony postępowania administracyjnego o niezakończonym w terminie.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 170 ze zm.

1. W Starostwie nie realizowano obowiązku sporządzenia rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób, o której mowa w art. 22a ust. 5 ustawy o transporcie drogowym². Analizy sporządzano tylko dla linii komunikacyjnych, dla których wydawano (zmieniano) zezwolenia w danym roku, a nie przeprowadzano ich dla pozostałych linii komunikacyjnych.

2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób sprawowania nadzoru nad przedsiębiorcami, którym udzielono licencji i zezwolenia.

Zrealizowano co prawda obowiązek³ określony w art. 84 ust. 1 i ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, dotyczący przeprowadzenia kontroli u przewoźnika w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania licencji⁴, ale nie skorzystano z uprawnienia do kontroli określonego w art. 89 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 87 i nie sprawdzono czy przewoźnik w tzw. „międzyczasie”, pomiędzy wygaśnięciem ważności zezwolenia a przed wydaniem nowego, wykonuje działalność przewozową.⁵

W toku kontroli stwierdzono natomiast, że w przypadku linii komunikacyjnej nr 171311 przewoźnik przez 20 dni wykonywał regularny przewóz osób bez stosownego zezwolenia, pobierając dopłaty z tytułu honorowania uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów w kwocie 2.055,77 zł.

Dopiero w toku kontroli NIK kontrolami na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 objęto 2 przewoźników, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie m.in. rozkładu jazdy (stwierdzono w 1 przypadku jego brak, a 1 przypadku nieaktualność).

W Starostwie nie skorzystano również z możliwości określonej w art. 83 ust. 1 i ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, w zakresie żądania od przewoźników przedstawienia w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych i warunków określonych w licencji lub zezwoleniu, oraz przekazania informacji związanych z działalnością transportową dotyczącą stosowanych cen i taryf oraz liczby przewiezionych osób lub masy przewiezionych rzeczy.

Nie zawsze weryfikowano należycie realizację obowiązków przez przewoźników związanych z rozkładami jazdy. W toku kontroli stwierdzono bowiem, że wobec przewoźnika, który nie dokonał aktualizacji rozkładu jazdy⁶, nie wystąpiono z żądaniem

² j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874

³ W okresie objętym kontrolą Starostwo zobowiązane było do przeprowadzenia takiej kontroli u 1 przewoźnika.

⁴ W zakresie zezwoleń Starosta nie był zobowiązany do realizacji kontroli z art. 84 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym.

⁵ W 2 przypadkach spośród 13 poddanych badaniu. Dotyczy linii komunikacyjnych nr 171157 i 171311.

⁶ Dotyczy zezwolenia nr 0000067, linii komunikacyjnej nr 171255.

nieodpłatnego przekazania jednego egzemplarza rozkładu, który nie został poddany aktualizacji, mimo że treść § 3 ust. 1 i ust. 2 w zw. z § 4 rozporządzenia⁷ wskazuje, że dokonanie aktualizacji nie jest prawem lecz obowiązkiem przewoźnika (w ramach którego przewoźnik jest zobowiązany na żądanie organu wydającego zezwolenie do nieodpłatnego przekazania jednego egzemplarza publikacji), a badanie 10⁸ rozkładów jazdy wykazało, że żaden z nich nie spełniał wymogów określonych w § 1 ust. 1 pkt 1-8 rozporządzenia w sprawie rozkładu jazdy (w toku kontroli NIK Starostwo wyegzekwowało od przewoźników uzupełnienie stwierdzonych braków).

3. Dwie spośród trzech informacji przekazanych Ministrowi Infrastruktury w okresie objętym kontrolą sporządzono na podstawie nieaktualizowanego rejestru, co spowodowało zawyżenie liczby ważnych zezwoleń i wydanych do nich wpisów (odpowiednio o 4 i 11 szt.). Jeszcze w toku kontroli NIK Starostwo przekazało Ministrowi informację zawierającą prawidłowe wielkości⁹.

4. Starostwo prowadząc postępowania¹⁰ w sprawie zezwolenia pobierało opłaty¹¹ w wysokościach zgodnych z przepisami¹².

Zbadane zezwolenia oraz wydane do nich wypisy odpowiadały wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wpisów do zezwoleń¹³, oraz art. 20 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym. Ujawniono natomiast przypadek wydania przewoźnikowi decyzji w sprawie zezwolenia przed uiszczeniem przez niego opłaty¹⁴, co stanowiło naruszenie § 26 rozporządzenia Ministra

⁷ Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie treści, sposobu i terminów ogłaszania rozkładów jazdy oraz ich aktualizacji, warunków ponoszenia kosztów związanych z zamieszczaniem informacji dotyczących rozkładów jazdy oraz podawania rozkładów jazdy do publicznej wiadomości (Dz. U. z 2006 r. Nr 12, poz. 79)

⁸ Analiza 10 spośród 28 rozkładów, które wymagały dokonania aktualizacji: nr 0000087, 0000088, 0000089, 0000090, 0000091, 0000092, 0000093, 0000094, 0000095, 0000002.

⁹ Pismo z dnia 8.07.2010 r., nr KM.5530/63/10 skierowane do Ministerstwa Infrastruktury.

¹⁰ Badaniem objęto 18 aktualnych zezwoleń oraz 66 wydanych do nich wpisów.

¹¹ Związane z opracowaniem analizy sytuacji rynkowej, wydaniem nowego lub zmianą zezwolenia oraz wydaniem wpisów.

¹² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 grudnia 2003 r. w sprawie stawek opłat uiszczanych przez przewoźników drogowych za czynności związane z opracowaniem analizy sytuacji rynkowej w zakresie krajowego regularnego przewozu osób (Dz. U. Nr 232, poz. 2331) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydawanie certyfikatu kompetencji zawodowych (Dz. U. Nr 235, poz. 1726).

¹³ Dz. U. z 2004 r. Nr 144, poz. 1519

¹⁴ Opłata w wysokości 55,00 zł uiszczona została dopiero po 181 dniach od dnia wydania przewoźnikowi decyzji w sprawie zezwolenia.

Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r.¹⁵ Ze złożonych wyjaśnień wynika, że nastąpiło to na skutek przeoczenia i pouczono odpowiedzialnego pracownika o obowiązku żądania dowodu wpłaty przed wydaniem stronie decyzji.

Stwierdzono ponadto przypadek braku realizacji obowiązku określonego w art. 36 K.p.a. dotyczącego zawiadamiania strony o niezłaźwieniu sprawy w terminie określonym art. 35 § 3 w zw. z art. 35 § 5 K.p.a.¹⁶

5. Zbadane wnioski sprawie udzielenia licencji. zawierały elementy, o których mowa w art. 8 ust. 2 i ust. 3 ustawy o transporcie drogowym, postępowanie przy ich rozpatrywaniu prowadzone było z zachowaniem art. 35 K.p.a., a liczba wydanych wypisów była zgodna z brzmieniem art. 11 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym. Również treść wydanej licencji i wydane do niej wypisu oraz wysokość opłat za czynności administracyjne związane z udzieleniem licencji zgodne były z przepisami rozporządzeń¹⁷.

6. Starostwo nie opracowało pisemnych procedur obejmujących postępowanie przy wydawaniu licencji, zezwoleń i prowadzenia czynności kontrolnych w stosunku do przewoźników realizujących regularny przewóz osób. Brak tych procedur mógł się przyczynić, w ocenie NIK, do powstania nieprawidłowości zaistniałych w postępowaniach dotyczących rozpatrywania wniosków w sprawie zezwolenia oraz w zakresie wykonywania nadzoru nad przewoźnikami.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sporządzanie rocznej analizy sytuacji rynkowej.
2. Wykonywanie rzetelnego nadzoru nad przewoźnikami realizującymi regularnym przewóz osób.
3. Rozważenie wprowadzenia pisemnych procedur określających realizację przez Starostę zadań w zakresie regularnego przewozu osób.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 30 dni od daty

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydawanie certyfikatu kompetencji zawodowych (Dz. U. Nr 235, poz. 1726).

¹⁶ Postępowanie wszczęte na wniosek z dnia 9.01.2009 r., uzupełniony 14.04.2009 r., zakończono wydaniem decyzji w dniu 24.06.2009 r., czyli po upływie 2 miesięcy i 10 dni.

¹⁷ Załącznik nr 1 i nr 5 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów licencji na wykonywanie transportu drogowego oraz wypisów z tych licencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1612); rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydawanie certyfikatu kompetencji zawodowych (Dz. U. Nr 235, poz. 1726).

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa