



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 26 sierpnia 2010 r.

**Pan
Jacek Hoffmann
Starosta Krośnieński**

LZG-4101-04-03/2010, P/10/062

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim, zwane dalej „Starostwem”, w zakresie organizowania regionalnych przewozów autobusowych od 1.01.2009 r. do 30.04.2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 29 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia kontrolowaną działalność Starostwa, z uwagi na niesporządzenie rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób oraz brak nadzoru nad przewoźnikami wykonującymi regularny przewóz osób.

Negatywną ocenę uzasadniają również:

- wydawanie zezwoleń na podstawie niekompletnych wniosków,
- nierzetelne wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych.

1. W Starostwie, wbrew obowiązkowi określönemu w art. 22 a ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym², nie przeprowadzono rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

Analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób były sporządzane tylko dla linii komunikacyjnych, dla których wydawano (zmieniano lub przedłużano) zezwolenia w danym roku, a nie przeprowadzano ich dla pozostałych linii komunikacyjnych.

Wydanie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób było poprzedzone każdorazowo analizą sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób, dla linii komunikacyjnej objętej wnioskiem, opracowywanej przez Urząd Marszałkowski na podstawie umowy zawartej ze Starostwem. Pomimo iż analizy te nie zawierały wszystkich elementów wymaganych³ przepisem art. 22 a ust. 5 ustawy o transporcie drogowym, to Starostwo nie podejmowało działań mających na celu wyegzekwowanie od zleceniobiorcy opracowania dokumentów spełniających wymogi ww. ustawy.

W Starostwie nie weryfikowano rzetelnie wniosków o wydanie zezwoleń, stwierdzono bowiem 4 przypadki (spośród 11 zbadanych) wydania decyzji w sprawie zezwoleń na podstawie niekompletnych wniosków (brakowało w nich schematu połączeń komunikacyjnych lub uzgodnienia zasad korzystania z niektórych przystanków, wymaganych przepisem art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 wyżej powołanej ustawy). Braki te uzupełniono w toku kontroli NIK.

Wysokość opłat pobieranych za czynności administracyjne z tytułu wydania zezwolenia i wypisu z zezwolenia dla każdego pojazdu zgłoszonego we wniosku odpowiadała określonej w § 13 pkt 1 i § 16 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu kompetencji zawodowych⁴. Natomiast stwierdzono pobranie opłat za wydanie 2 wypisów dla pojazdów niezgłoszonych we wniosku w kwocie niższej niż wynikająca z wyżej powołanego rozporządzenia. Niedopłata (łącznie 11 zł) została uregulowana w toku kontroli NIK.

2. NIK negatywnie ocenia niesprawowanie przez Starostę nadzoru nad przewoźnikami, którym udzielił licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób lub wydał zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

Starosta nie zrealizował obowiązku określonego w art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o transporcie drogowym, dotyczącego skontrolowania przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania licencji oraz zezwoleń, ani nie skorzystał

³ Braki dotyczyły przewidywanych zmian w natężeniu przewozu podróżnych oraz odniesienia się do miejscowego planu zagospodarowania gminy lub planu zagospodarowania województwa.

⁴ Dz. U. Nr 235, poz. 276

z uprawnień do żądania od przewoźnika dokumentów potwierdzających spełnianie warunków ustawowych oraz określonych w licencji bądź w zezwoleniu (art. 83 ust. 1 ww. ustawy), a także do upoważnienia pracowników Starostwa do kontroli dokumentów, które podczas wykonywania przewozu drogowego osób kierowca ma obowiązek mieć przy sobie (art. 89 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 87 ust. 1 ww. ustawy).

Podkreślić należy, że art. 86 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym umożliwia powierzenie czynności kontrolnych organowi administracji publicznej lub innemu organowi państwowemu, z czego Pan Starosta nie skorzystał.

Brak kontroli nad przewoźnikami mógł się przyczynić, w ocenie NIK, do powstania sytuacji, w której przewoźnik (Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Zielona Góra Sp. z o.o.) wykonywał przez 28 dni⁵ przewóz na 5 liniach komunikacyjnych⁶ bez zezwolenia wymaganego przepisem art. 18 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym.

W Starostwie nie weryfikowano również należycie realizacji przez przewoźnika obowiązków związanych z rozkładami jazdy. Stwierdzono bowiem, że żaden ze zbadanych 53 rozkładów jazdy nie spełniał wymogów⁷ określonych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 13 stycznia 2006 r.⁸. Również kontrola u przewoźnika podjęta przez pracowników Starostwa w toku kontroli NIK wykazała przypadek niedopełnienia obowiązku wymaganego przepisami § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie rozkładów jazdy, dotyczącego powiadomienia o dalszej realizacji przewozów.

3. Ponadto stwierdzono, że w przekazanych Ministrowi Infrastruktury informacjach⁹, zawyżono liczby aktualnych zezwoleń i licencji oraz wydanych do nich wypisów. W toku kontroli NIK przekazano Ministrowi informację zawierającą prawidłowe wielkości.

⁵ W okresie od 31 marca do 28 kwietnia 2009 r.

⁶ 171152, 171145, 171130, 171115 i 171395

⁷ Braki dotyczyły m.in.: we wszystkich przypadkach informacji o dniu wejścia w życie rozkładu jazdy, terminie jego ważności oraz rodzaju prowadzonych usług komunikacyjnych, w szczególności ekspresowych, pospiesznych, przyspieszonych, zwykłych oraz osobowych, a także środkach transportowych objętych częściowo lub całkowicie rezerwacją miejsc lub środkach transportowych przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych; w niektórych rozkładach stwierdzono brak informacji dotyczących siedziby przewoźnika oraz co najmniej jednego przystanku pośredniego.

⁸ Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie treści, sposobu i terminów ogłaszania rozkładów jazdy oraz ich aktualizacji, warunków ponoszenia kosztów związanych z zamieszczaniem informacji dotyczących rozkładów jazdy oraz podawaniem rozkładów jazdy do publicznej wiadomości (Dz. U. Nr 12, poz. 79)

⁹ Sporządzonych według stanu na 30 czerwca i 31 grudnia 2009 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, oraz uwzględniając działania podjęte w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sporządzanie rocznych analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób.
2. Wydawanie zezwoleń na podstawie kompletnych wniosków przewoźników.
3. Wprowadzenie nadzoru nad przewoźnikami, którym Pan Starosta wydał licencje i zezwolenia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa