



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 24 sierpnia 2010 r.

**Pan  
Edward Tyranowicz  
Starosta Strzelecko - Drezdenecki**

LZG-4101-04-04/2010, P/10/062

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Starostwo Powiatowe w Strzelcach Krajeńskich, zwane dalej „Starostwem” lub „Urzędem”, w zakresie wykonywania zadań dotyczących organizowania regionalnych przewozów autobusowych w okresie od 1.01.2009 r. do 30.04.2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 29 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Starostwa w zakresie objętym kontrolą.**

Podstawą negatywnej oceny były w szczególności nieprawidłowości polegające na nieprzeprowadzeniu rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób oraz niesprawowaniu kontroli nad przewoźnikami, którym Starosta udzielił licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób lub wydał zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Negatywną ocenę uzasadniają również:

- wydawanie decyzji o zmianie zezwoleń w oparciu o nierzetelne analizy sytuacji rynkowej,
- przedłużenie ważności 1 zezwolenia bez uprzedniego przeprowadzenia analizy sytuacji rynkowej,
- przedłużenie ważności upoważnienia na podstawie bezprzedmiotowego wniosku,
- pobieranie opłat z zakresu licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób w sposób niezgodny z przepisami,
- nieterminowe przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw transportu informacji nt. udzielonych licencji i wydanych zezwoleń,
- niezawiadamianie strony postępowania w sprawach zmiany istniejących zezwoleń o niezakończonym postępowaniu w terminie.

1. Starostwo nie realizowało obowiązku sporządzania rocznej analizy sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób, wymaganego art. 22a ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym<sup>2</sup>.

Analizy sporządzano tylko dla linii komunikacyjnych, dla których wydawano (zmieniano) zezwolenia w danym roku, a nie przeprowadzano ich dla pozostałych linii komunikacyjnych. Analizy te, sporządzane przez Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego (UWML) na zlecenie Pana Starosty, nie spełniały wymogów określonych w art. 22a ust. 5 ustawy o transporcie drogowym oraz w zawartym z UWML porozumieniu (nie zawierały informacji dotyczących przewidywanych zmian w natężeniu podróży oraz nie odnosiły się do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy lub planu zagospodarowania przestrzennego województwa), pomimo to Pan Starosta nie podjął żadnych działań w celu wyegzekwowania od zleceniobiorcy rzetelnie przeprowadzanych analiz sytuacji rynkowej.

Powyższe nieprawidłowości w materiałach dowodowych, będących podstawą do wydania decyzji w sprawie zmiany zezwoleń (brak analiz rocznych oraz niekompletne analizy sporządzone dla konkretnych linii), stanowią uchybienie przepisom postępowania administracyjnego, zobowiązującym organ do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 kpa<sup>3</sup>) oraz zgromadzenia całego materiału dowodowego niezbędnego dla prawidłowego rozstrzygnięcia (art. 77 § 1 kpa).

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Jako nieprawidłowe należy ocenić również wydanie 1 zezwolenia bez uprzednio przeprowadzonej analizy sytuacji rynkowej, bowiem z art. 22a ust. 3 ustawy o transporcie drogowym wynika, że podjęcie decyzji w sprawie zmiany istniejącego zezwolenia powinno być poprzedzone analizą sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób. Tymczasem w przypadku zezwolenia nr 19 z 18.11.2009 r., analiza sytuacji rynkowej została sporządzona 6 dni po wydaniu przedmiotowego zezwolenia. Ponadto stwierdzono nieprawidłowe przedłużenie ważności zezwolenia nr 18 na linię nr 146355, ponieważ wniosek przewoźnika (z 6.01.2009 r.) w sprawie przedłużenia ww. zezwolenia uznać należało za bezprzedmiotowy z uwagi na upływ ważności tego zezwolenia w dniu 2.01.2009 r.

2. NIK negatywnie ocenia, że Pan Starosta nie realizował obowiązku określonego w art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o transporcie drogowym, dotyczącego prowadzenia co najmniej raz na 5 lat kontroli przedsiębiorcy w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania licencji lub zezwolenia, ani nie korzystał z uprawnień określonych w art. 83 ust. 1 i 2 ww. ustawy w zakresie żądania od przewoźnika drogowego przedstawienia w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełnia on wymagania ustawowe i warunki określone w licencji lub zezwoleniu oraz przekazywania informacji związanych z działalnością transportową dotyczącą stosowanych cen i taryf oraz liczby przewiezionych osób. Nie korzystał Pan również z prawa określonego w art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy o transporcie drogowym, dotyczącego upoważnienia pracowników Urzędu do kontroli dokumentów, które podczas wykonywania przewozu drogowego osób kierowca ma obowiązek mieć przy sobie.

Zdaniem Izby, brak sprawowania kontroli nad przewoźnikami mogło stanowić przyczynę powstania sytuacji, w której PKS w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. przez 18 dni świadczyło usługi bez zezwolenia wymaganego art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o transporcie drogowym.

3. Uwagi NIK dotyczą również sposobu naliczania opłat za udzielenie licencji, wydanie wypisu z licencji oraz wtórnik wypisu z licencji.

Badanie wszystkich opłat naliczonych i pobranych przez Starostę w okresie objętym kontrolą wykazało, że w każdym przypadku jako podstawę ich obliczenia omyłkowo przyjęto wartości z tabeli opłat za wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy - ujętej w § 2

ust. 2 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat<sup>4</sup>, a nie osób - ujętej w § 2 ust. 1 pkt 2 cyt. wyżej rozporządzenia.

W następstwie powyższego w okresie od 1.01.2009 r. do 30.04.2010 r. pobrano od przedsiębiorców o 273 zł więcej niż należało.

4. Z opóźnieniem sięgającym 12 i 6 dni przekazano Ministrowi Infrastruktury 2 informacje<sup>5</sup> (spośród 3 zbadanych), dotyczące liczby i zakresu udzielonych licencji i zezwoleń, wymagane art. 83 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym. Dane ujęte w przekazanych informacjach odpowiadały stanowi faktycznemu.

5. W starostwie nierealizowano także obowiązku określonego w art. 36 § 1 kpa, dotyczącego zawiadamiania strony w przypadkach niezakończonych w sprawie w terminie określonym art. 35 § 3 w zw. z art. 35 § 5 kpa. Nie można uznać bowiem za wywiązywanie się z ww. obowiązku, wskazanych w wyjaśnieniach, telefonicznych powiadomień strony, mając na uwadze zasadę pisemności postępowania administracyjnego, wynikającą z art. 14 § 1 kpa.

6. NIK pozytywnie ocenia:

- weryfikację wniosków o udzielenie licencji i zezwoleń pod kątem spełniania wymogów ustawowych;
- wydawanie zezwoleń i licencji zgodnych ze wzorami określonymi we właściwych rozporządzeniach Ministra Infrastruktury<sup>6</sup>, a także spełniających wymogi ustawowe pod względem treści;
- pobieranie za czynności związane ze zmianą zezwolenia, przedłużenia jego ważności oraz wydania wypisu zezwolenia, a także z opracowaniem analiz sytuacji rynkowej, opłat w wysokościach określonych w obowiązujących przepisach.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, oraz uwzględniając działania podjęte w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu kompetencji zawodowych (Dz. U. Nr 235, poz. 1726)

<sup>5</sup> Dotyczy pism z: 27.01.2009 r. (skorygowanego pismem z 28.01.2009 r.) - za okres od 1.01.2008 r. do 31.12.2008 r. oraz z 21.07.2009 r. - za okres od 1.01.2009 r. do 30.06.2009 r.

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów licencji na wykonywanie transportu drogowego oraz wypisów z tych licencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1612); rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń (Dz. U. Nr 144, poz. 1519)

- 1) przeprowadzanie rocznych analiz sytuacji rynkowej;
- 2) wydawanie decyzji w sprawie zezwoleń w oparciu o wyczerpująco zebrany materiał dowodowy;
- 3) przedłużanie ważności zezwoleń na wniosek złożony przed upływem ważności przedłużanego zezwolenia;
- 4) sprawowanie kontroli nad przewoźnikami, którym Starosta udzielił licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób lub wydał zezwolenie na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym;
- 5) zwrot przedsiębiorcom opłat pobranych w nadmiernej wysokości za wydane licencje, wypisy z licencji i wtórnika wypisu z licencji;
- 6) terminowe składanie ministrowi właściwemu do spraw transportu informacji, dotyczących liczby i zakresu udzielonych licencji i zezwoleń;
- 7) powiadamianie strony postępowania administracyjnego o niezakończonym w terminie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1.adresat

2.aa