



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 28 stycznia 2011 r.

**Pan
Józef Marcin Rubacha
Burmistrz Szprotawy**

LZG- 4101-11-01/2010, P/10/097

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Miejski w Szprotawie w zakresie przygotowania i przebiegu procesu likwidacji Miejskiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Szprotawie (MSP ZOZ) oraz zagospodarowania jego majątku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 grudnia 2010 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawność postępowania likwidacyjnego oraz zapewnienie ciągłości świadczenia usług medycznych w okresie zmiany podmiotów świadczących te usługi, negatywnie natomiast niewystarczający nadzór nad szpitalem w okresie poprzedzającym jego likwidację, błędy w toku przygotowania i realizacji likwidacji oraz brak należytego nadzoru nad likwidatorem MSP ZOZ.

1. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia zaniedbania w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem MSP ZOZ w okresie poprzedzającym jego likwidację. Pomimo obowiązku wynikającego z art. 67 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej² – organ założycielski nie dokonywał kontroli i oceny działalności MSP ZOZ w zakresie realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, a także prawidłowości gospodarowania mieniem i gospodarki finansowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.

z 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego³, nadzór nad gospodarką finansową szpitala winien być dokonywany co najmniej poprzez coroczną kontrolę i ocenę jej legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. W okresie od 2006 r. do zakończenia likwidacji szpitala przeprowadzono tylko jeden audyt wewnętrzny. Konieczność przeprowadzania takich kontroli uzasadniona była także potrzebą nadzorowania sposobu wykorzystania pomocy finansowej udzielonej przez gminę szpitalowi, m.in. przekazanych dotacji w kwocie 1.102,0 tys. zł oraz pożyczek w wysokości 1.400,0 tys. zł, a także złymi wynikami finansowymi jednostki, która nie potrafiła zbilansować swoich przychodów i kosztów, ponosząc straty na działalności.

Należy także podkreślić, że gmina nie uczestniczyła w rządowym programie „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia” i nie uzyskała środków pomocowych na ten cel.

2. W lipcu 2008 r. Rada Miejska w Szprotawie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie likwidacji MSP ZOZ i przekazania jego prowadzenia Zakładowi Usług Konsultingowych Know How sp. z o.o. w Szczecinie. Stosownie do postanowień art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, uchwałę przekazano do zaopiniowania Wojewodzie oraz innym organom i organizacjom.

Przy przygotowywaniu uchwały w sprawie likwidacji MSP ZOZ nie dołożono należytej staranności. Podjęte w tej sprawie uchwały Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 3 października i 28 listopada 2008 r., rozstrzygnięciami nadzorczymi Wojewody Lubuskiego uznane zostały za nieważne ze względu na naruszenie przepisów art. 43 ust. 1 ww. ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Dopiero trzecia uchwała podjęta 21 stycznia 2009 r. była prawidłowa i weszła w życie z dniem 20 marca 2009 r. Ustalone w niej terminy zakończenia działalności medycznej MSP ZOZ na 31 maja 2009 r. i zakończenia czynności likwidacyjnych na 31 grudnia 2010 r. zostały w toku postępowania zmienione⁴.

3. Jako niewystarczający należy ocenić nadzór sprawowany nad likwidatorem MSP ZOZ. Bilans otwarcia likwidacji dostarczony został do Urzędu dopiero w listopadzie 2010 r., tj. po ponad 1,5 roku od jej rozpoczęcia, a dane w nim zawarte były niezgodne z bilansem sporządzonym na dzień zakończenia działalności MSP ZOZ. Również sprawozdania finansowe sporządzone na dzień zakończenia likwidacji, tj. 31 sierpnia 2010 r. zawierały

³ Dz. U. z 1999 r. Nr 94, poz. 1097.

⁴ Uchwałą Rady Miejskiej z 23.06.2009 r. termin zakończenia działalności zmieniono na 31.12.2009 r., a uchwałą z 7.07.2010 r. termin zakończenia likwidacji zmieniono na 31.08.2010 r.

błędy i były niekompletne⁵. Po wyczerpaniu trybu wyjaśniającego, Pan Burmistrz podjął działania polegające na zawiadomieniu w dniu 14 grudnia 2010 r. Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez likwidatora i główną księgową MSP ZOZ w likwidacji⁶. W konsekwencji ww. nieprawidłowości, nie zostały precyzyjnie ustalone kwoty zobowiązań i należności po MSP ZOZ, które stały się zobowiązaniami i należnościami gminy Szprotawa. Według bilansu na dzień zamknięcia likwidacji, zobowiązania po MSP ZOZ wynosiły 1,9 mln zł, zaś należności 195,5 tys. zł.

4. Uzgodnienia dotyczące m.in. zasad i wspólnych działań oraz przekazania mienia były przedmiotem umowy o współpracy oraz umowy dzierżawy, zawartych w dniu 25 czerwca 2009 r. na czas określony do 31 grudnia 2034 r. pomiędzy gminą reprezentowaną przez byłego Burmistrza, a podmiotami mającymi przejąć od 1 stycznia 2010 r. świadczenie usług opieki zdrowotnej na terenie Szprotawy i okolicznych gmin. W umowach nie sprecyzowano zasad kontrolowania przez gminę sposobu wykorzystywania przez NZOZ dzierżawionego majątku. Ustalono także, że pomimo zawartej przez likwidatora MSP ZOZ umowy w sprawie sprzedaży nowemu podmiotowi leków pozostających na stanie MSP ZOZ w dniu zaprzestania działalności medycznej za kwotę 85,0 tys. zł, płatną w 6 miesięcznych ratach począwszy od lipca 2010 r., kwoty tej nie wyegzekwowano do zakończenia kontroli.

W ocenie NIK, wydzierżawienie do 2034 r. nieruchomości po MSP ZOZ o wartości ponad 8,4 mln zł, na uzgodnionych warunkach z miesięcznym czynszem dzierżawy 25 tys. zł, może w przyszłości utrudnić racjonalne ich zagospodarowanie, w szczególności poprzez korzystną sprzedaż. Dodać należy, że wydzierżawiający w chwili zakończenia dzierżawy będzie musiał zwrócić dzierżawcy wszelkie poniesione przez niego nakłady zwiększające wartość nieruchomości i ruchomości⁷, pomniejszone o koszty zużycia, a w razie nabycia nieruchomości przez dzierżawcę, na poczet ceny nabycia zaliczone zostaną poniesione przez niego nakłady, jednak już bez uwzględnienia stopnia ich zużycia.

⁵ Pracownicy Urzędu nieprawidłowości te wyspecyfikowali na 4 stronach maszynopisu.

⁶ Niesporządzenie i nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych w rozumieniu art. 45 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

⁷ W umowie nie wprowadzono obowiązku uzyskania zgody gminy na zakres i wysokość nakładów zwiększających wartość ruchomości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyegzekwowanie należności wynikających z umowy o sprzedaży leków.
2. Ustalenie w porozumieniu w dzierżawcą zasad i form kontroli sposobu wykorzystywania nieruchomości gminy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1.adresat

2.aa