



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 23 grudnia 2010 r.

**Pani
Małgorzata Lachowicz-Murawska
Starosta Nowosolski**

LZG-4101-11-02/2010, P/10/097

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Starostwo Powiatowe w Nowej Soli w zakresie przygotowania i przebiegu likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (SP ZOZ lub szpital) we Wschowie oraz zagospodarowania jego majątku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 19 listopada 2010 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuję Pani Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Powiatu w badanym zakresie.

Ocenę negatywną uzasadniają stwierdzone przez NIK nieprawidłowości, polegające w szczególności na:

- opóźnieniu w podjęciu decyzji o likwidacji szpitala, uzyskującego od lat ujemny wynik finansowy, którego prowadzenie nie należało do zadań Powiatu Nowosolskiego,
- niewystarczającym nadzorze nad działalnością szpitala,
- przystąpieniu do restrukturyzacji zadłużonego szpitala bez zapewnienia na ten cel niezbędnych środków finansowych,
- braku spójnej koncepcji prowadzenia postępowania likwidacyjnego i nierzetelnym przekazaniu majątku po likwidowanym szpitalu.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 maja 2001 r. w *sprawie utworzenia, ustalenia granic i zmiany nazw powiatów oraz zmiany siedziby władz powiatu*² od 2002 r. z Powiatu Nowosolskiego wyłączono gminy: Sława, Szlichtyngowa i Wschowa, tworząc z nich Powiat Wschowski. W następstwie braku stosownych uregulowań prawnych oraz braku porozumienia z Powiatem Wschowskim, Powiat Nowosolski pozostał organem założycielskim SP ZOZ we Wschowie.

Szpital od początku swojej działalności uzyskiwał ujemny wynik finansowy. Niepokryte straty zwiększały się z 1,5 mln zł za 2000 r. do 9,3 mln zł w 2006 r. Szpital nie był zdolny do terminowego regulowania swoich zobowiązań. Począwszy od 2005 r. wysokość zobowiązań (11,3 mln zł) przekraczała roczne przychody (10,0 mln zł), osiągając w końcu 2007 r. kwotę 12,7 mln zł, przy przychodach wynoszących 1,6 mln zł. Z powodu lawinowo narastającego zadłużenia szpital musiał wydatkować co najmniej 2.312,8 tys. zł na regulowanie odsetek i kosztów związanych z obsługą zadłużenia, zamiast przeznaczyć je na leczenie pacjentów lub zakup sprzętu medycznego.

Pomimo niepokrytego od wielu lat ujemnego wyniku finansowego szpitala, organ założycielski zwlekał do kwietnia 2006 r. z wypełnieniem obowiązku określonego w art. 60 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. *o zakładach opieki zdrowotnej*³, tj. podjęciem uchwały o zmianie formy gospodarki finansowej zakładu lub jego likwidacji. Niepodjęcie uchwały nakazanej prawem spowodowało wydatkowanie kwoty 4.252 tys. zł na zadania nienależące do Powiatu Nowosolskiego (art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym*⁴), bowiem środki wydatkowano na zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia dla mieszkańców innego powiatu – Powiatu Wschowskiego.

Do 30 czerwca 2010 r. Powiat wydatkował na SP ZOZ we Wschowie łącznie 4.955 tys. zł ze środków własnych (z tego od 2002 r. – 4.252 tys. zł). Dodatkowo Powiat na potrzeby tego szpitala zaciągnął kredyt w wysokości 531 tys. zł, którego spłata wraz z odsetkami (112 tys. zł) odbywała się w latach 2001-2004. Powiat poręczył także kredyt zaciągnięty przez SP ZOZ we Wschowie do wysokości 14.000 tys. zł na restrukturyzację zobowiązań.

Uwagi NIK dotyczą postępowania restrukturyzacyjnego SP ZOZ realizowanego na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. *o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej*⁵. Postępowanie to zostało umorzone przez

² Dz. U. Nr 62, poz. 631 ze zm.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 78, poz. 684 ze zm.

Wojewodę Lubuskiego z uwagi na brak ugody restrukturyzacyjnej z wierzycielami szpitala oraz niezgodnienie projektu programu restrukturyzacyjnego z wierzycielami wierzytelności publicznoprawnych. Nie podjęto także wystarczających działań w celu zabezpieczenia środków na spłatę zadłużenia szpitala (m.in. przejęcie zobowiązań przez Powiat – 2.000 tys. zł oraz kredyt bankowy – 2.000 tys. zł). W efekcie SP ZOZ utracił możliwość skorzystania z umorzenia kwoty 1.029,5 tys. zł, co spowodowało dalsze pogorszenie jego sytuacji finansowej.

2. W kwietniu 2006 r. Rada Powiatu podjęła uchwałę o rozpoczęciu likwidacji szpitala, określając termin jego zakończenia na 31 grudnia 2010 r. Powiat nie posiadał jednak spójnej koncepcji przebiegu likwidacji, zagospodarowania majątku oraz pozyskiwania środków na spłatę wielomilionowych zobowiązań. Przed wszczęciem likwidacji próbowano zinwentaryzować i wycenić majątek szpitala, w tym m.in. nieruchomości, jednak zlecono wykonanie tego opracowania podmiotowi nie posiadającemu uprawnień rzeczoznawcy majątkowego, wymaganych w art. 174 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami*⁶. Sporządzone opracowanie było wadliwe, gdyż nie zawierało informacji, na który dzień sporządzano wycenę, nie przedstawiało sposobu określenia wartości rynkowej i nie zawierało wyspecyfikowanej wartości majątku w zestawieniu końcowym. Poniesienie wydatku za to opracowanie w wysokości 12.200 zł należy ocenić jako działanie niegospodarne, z uwagi na brak możliwości praktycznego wykorzystania takiego szacunku.

Przy opracowywaniu projektów uchwał o likwidacji nie dochowano należytej staranności. Pierwszy projekt uchwały dotyczącej likwidacji, przyjęty przez Zarząd Powiatu 16 lutego 2006 r., nie określał szczegółowego sposobu i formy zapewnienia osobom korzystającym z oznaczonych rodzajowo świadczeń zdrowotnych likwidowanego zakładu dalszego, nieprzerwanego udzielania takich świadczeń, bez istotnego ograniczenia ich dostępności, warunków udzielania i jakości (takie wymogi określał art. 43 ust. 1 ustawy *o zakładach opieki zdrowotnej*). W kolejnym projekcie wskazano podmioty, które miałyby udzielać takich świadczeń, jednak faktycznie nie mogły one świadczyć wskazanych usług medycznych⁷, lub były położone w znacznej odległości od Wschowy (60-80 km), co w istotnym zakresie ograniczało dostępność oferowanych przez nie usług.

3. Uchwałą z 17 maja 2006 r. Powiat powołał likwidatora SP ZOZ, a 6 czerwca 2006 r. zawarł z nim umowę o dzieło. NIK krytycznie ocenia niesprecyzowanie w umowie

⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

⁷ Nie obejmowały zasięgiem swojego działania Powiatu Wschowskiego oraz nie miały podpisanych kontraktów z NFZ dotyczących świadczenia tego rodzaju usług na terenie tegoż powiatu.

szczegółowego zakresu zadań likwidatora i harmonogramu ich realizacji. Pomimo że w umowie określono zasady wypłaty wynagrodzenia (25.000 zł netto za przeprowadzenie całego postępowania, w tym możliwość częściowej zapłaty, jednak nie więcej niż 15% całego wynagrodzenia, tj. 3.750 zł netto), wypłacano likwidatorowi dwie raty wynagrodzenia, każda w wysokości 8.540 zł (z VAT). Tymczasem z dniem 31 marca 2007 r. likwidator zrezygnował z powierzonej mu funkcji, nie wywiązując się w pełni z umowy⁸. Według szacunkowych wyliczeń zrealizował ok. 20% czynności przewidzianych w ramach postępowania likwidacyjnego, a otrzymał ponad 50% wynagrodzenia ustalonego za pełną realizację umowy.

Wybór następnego likwidatora nastąpił z pominięciem przepisów dotyczących zamówień publicznych. Pomimo że wartość zamówienia na prowadzenie czynności likwidacyjnych w okresie od 4 kwietnia 2007 r. do 31 grudnia 2010 r. przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro⁹, Powiat wybrał wykonawcę zamówienia bez zastosowania procedur wymaganych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁰.

Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisanego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*¹¹.

4. Wyboru podmiotu, któremu powierzono majątek likwidowanego SP ZOZ, dokonała komisja przetargowa powołana przez byłego Starostę. W dniu 31 lipca 2006 r. z podmiotem tym zawarto umowę, na mocy której wydzierżawiono nieruchomości SP ZOZ na okres 12 lat, zbyto sprzęt, urządzenia medyczne i wyposażenie oraz dokonano przekazania pracowników w trybie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*¹². Jednak wydzierżawienie nieruchomości nastąpiło bez wymaganej opinii Rady Powiatu, a zbycie sprzętu, urządzeń i wyposażenia - bez uprzedniej wyceny dokonanej przez uprawnionego rzeczoznawcę,

⁸ Wykonał ok. 20% przewidzianych czynności, tj: sporządził bilans na dzień otwarcia likwidacji, zakończył działalność statutową, uregulował sprawy związane ze stosunkiem pracy pracowników, zbył majątek ruchomy, zawarł umowę dzierżawy oraz wystąpił do wierzycieli z propozycją ugody w sprawie spłaty zobowiązań.

⁹ Miesięcznie 3.500 zł brutto. Do 30 czerwca 2010 r. na realizację umowy wydatkowano łącznie 115.150 zł.

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹¹ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm. – art. 38 ustawy określa 3- letni okres przedawnienia karalności czynu.

¹² Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

tj. z naruszeniem zasad określonych w uchwale Rady Powiatu¹³, a zatem niezgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

W związku z naruszeniem ww. zasad, Powiatowi przysługuje prawo wystąpienia do sądu o stwierdzenie nieważności umowy dzierżawy i zbycia majątku likwidowanego SP ZOZ, stosownie do art. 53 ust. 6 i 7 *ustawy o zakładach opieki zdrowotnej*. Jak zeznał były starosta Tadeusz Gabryelczyk, przyczyną powyższych nieprawidłowości była chęć uniknięcia kolejnych politycznych rozgrywek wokół szpitala. Była likwidator stwierdziła natomiast, że nie znała treści uchwały Rady Powiatu z 30 sierpnia 2004 r.

Zawarcie umowy dzierżawy i zbycia majątku likwidowanego SP ZOZ poprzedził publiczny przetarg, jednak został on ogłoszony przez Starostwo jedynie na stronach zielonogórskiego wydania Gazety Wyborczej, co mogło utrudnić podmiotom spoza regionu uzyskanie informacji o przetargu.

Złożono dwie oferty, jednak ich porównywanie było utrudnione, gdyż oferenci inaczej odczytali zapisy specyfikacji. Ponadto komisja przetargowa w uzasadnieniu odrzucenia ofert 2 firm odwołała się do kryteriów (np. cena wykupu nieruchomości), których brak było w SIWZ jak i na kartach ocen złożonych ofert.

W wyniku postępowania przetargowego na nabywcę i dzierżawcę wybrano firmę „Nowy Szpital” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (KRS 221586). Faktycznym nabywcą i dzierżawcą została jednak firma „Nowy Szpital 2” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (KRS 244434). Podmiot ten nie spełniał warunków przetargowych, gdyż nie posiadał doświadczenia w zakresie świadczenia usług zdrowotnych w zakresie stacjonarnej opieki szpitalnej, w ramach umów finansowanych ze środków publicznych (pkt III ust. 2 specyfikacji) oraz nie prowadził żadnego zakładu opieki zdrowotnej wpisanego do rejestru prowadzonego przez wojewodę (pkt III ust. 7 specyfikacji).

Umowa zawarta z firmą wybraną w przetargu w istotny sposób odbiegała od projektu załączonego do specyfikacji przetargowej. Zarówno przetarg, jak i oferty cenowe, dotyczyły dzierżawy budynków i pomieszczeń, natomiast w § 3 ust. 2 umowy określono, że „Nowy Szpital 2” przejął do użytkowania i pobierania pożytków nieruchomości obejmujące budynki oraz działki położone we Wschowie. Usunięto wymóg złożenia oświadczenia przez stronę umowy, że posiada wszelkie zgody, pozwolenia i zezwolenia na świadczenie usług medycznych finansowanych ze środków publicznych; przeredagowano § 6 umowy, dodając ust. 4 dotyczący odliczenia nakładów inwestycyjnych od ceny zakupu. Jednak postanowienia

¹³ Uchwała nr XXI/140/2004 z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarowania majątkiem trwałym przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Rada Powiatu Nowosolskiego.

umowy w zakresie rozliczeń nakładów inwestycyjnych są nieprecyzyjne i generują problemy interpretacyjne¹⁴. W umowie zabrakło postanowień należycie zabezpieczających interesy Powiatu, np. nie przewidziano sankcji za niezrealizowanie zobowiązania Spółki do przejęcia pracowników w trybie art. 23¹ *Kodeksu pracy*.

Ze środków Powiatu przekazano spółce „Nowy Szpital 2” kwotę 84.916,67 zł tytułem *Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pracowników SP ZOZ Wschowa*, chociaż Powiat nie był zobowiązany do przekazania takiej kwoty. Były Starosta Tadeusz Gabryelczyk zeznał, iż w ten sposób chciał *wspomóc pracowników NZOZ we Wschowie*.

Ustalona w umowie cena sprzedaży ruchomości, tj. sprzętu, urządzeń medycznych i wyposażenia SP ZOZ (650.000 zł netto) została uiszczona przez nabywcę niezgodnie z pierwotnym preliminarzem określonym w § 10 ust. 3 umowy. Zamiast w równych ratach w terminach do 30 września, 31 października i 30 listopada 2006 r., nabywca przekazał kwotę 610.000 zł netto w dniu 7 grudnia 2006 r. Wyjaśniając tę decyzję wskazał, że *ze względu na toczące się liczne postępowania egzekucyjne korzystniejszy był inny niż w umowie termin oraz forma zapłaty za rzeczy ruchome*.

Wydzierżawienie na okres 12 lat nieruchomości po SP ZOZ o wartości ponad 5 mln zł, z niskim miesięcznym czynszem dzierżawy (22.000 zł w 2006 r. i 2007 r.)¹⁵, może w przyszłości utrudnić racjonalne ich zagospodarowanie, w szczególności poprzez korzystną sprzedaż.

Likwidator zeznała, że ewntualna sprzedaż nieruchomości po SP ZOZ we Wschowie *wymaga zawarcia porozumienia doprecyzowującego uregulowania umowy z 31.07.2006 r., a podejmowanie decyzji w tej sprawie utrudnia kadencyjność organów Powiatu*.

5. Przystępując do likwidacji SP ZOZ Powiat nie zapewnił na ten cel niezbędnych środków finansowych. Dopiero 6 listopada 2007 r. SP ZOZ udzielił zamówienia publicznego – zaciągnął w Raiffeisen Bank Polska S.A. kredyt bankowy do wysokości 14.000.000 zł na restrukturyzację swoich zobowiązań. W momencie zaciągnięcia kredytu bankowego (z terminem jego spłaty w 2022 r.) kredytobiorca nie posiadał zdolności kredytowej¹⁶, a spłata kredytu została poręczona przez Powiat.

Powyższe działanie Powiatu było uzasadnione ekonomicznie. Pozwoliło na spłatę z kredytu wieloletnich zaległości szpitala i zredukowanie tym samym kosztów finansowych,

¹⁴ W szczególności dotyczące rodzajów nakładów inwestycyjnych zwiększających wartość nieruchomości, które mogą być odliczone od ceny zakupu.

¹⁵ W operacji szacunkowym dotyczącym wartości rynkowej nieruchomości rzeczoznawca określiła potencjalny miesięczny czynsz w wysokości 10 zł/m², tj. łącznie 71.950 zł.

¹⁶ Zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie.

gdyż odsetki od kredytu były niższe od odsetek od przeterminowanych zobowiązań. Jednak w momencie poręczania kredytu bankowego było wiadomym, że kredytobiorca kredytu nie spłaci i jego zobowiązania przejdą na poręczyciela. Powiat dotychczas dokonał spłaty rat odsetkowych w łącznej wysokości 1.262,7 tys. zł, a do 2022 r. szacowane wydatki związane z obsługą zobowiązania wyniosą 13.849 tys. zł.

Powiat udzielił poręczenia kredytu bankowego bez sprawdzenia prawidłowości postępowania przeprowadzonego przez likwidatora w sprawie uzyskania kredytu. Zamówienia publicznego na zaciągnięcie kredytu udzielono w niekonkurencyjnym trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp). Kontrola NIK wykazała tymczasem, że brak było przesłanek uzasadniających zastosowanie przyjętego trybu, bowiem nie zaistniała sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, a wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można było zachować terminów określonych dla innych trybów postępowania. Potrzeba zaciągnięcia kredytu była znana już co najmniej w lipcu 2006 r., omawiana na posiedzeniu Zarządu 28 marca 2007 r., a w lipcu 2007 r. Nordea Bank Polska S.A. wyraził zainteresowanie udzieleniem kredytu, prosząc o informację, kiedy rozpocznie się postępowanie przetargowe.

Udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, lub z naruszeniem przepisów dotyczących przesłanek stosowania trybów udzielania zamówienia, uzasadnia podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisanego w art. 17 ust. 1 pkt 2a ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

6. Spłacone przez Powiat w okresie od 2007 r. do 2009 r. zobowiązania z tytułu poręczenia ww. kredytu w łącznej kwocie 1.262,7 tys. zł nie zostały wykazane w rocznym bilansie likwidatora SP ZOZ za 2009 r. jako zobowiązania, pomimo obowiązku wynikającego z art. 45 ust. 1 z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*¹⁷. Błędy wystąpiły przy sporządzaniu bilansu za 2006 r., gdyż likwidator w pkt II.1a (rzeczowe aktywa trwałe, środki trwałe, grunty) nie wykazał gruntów o wartości 241.526 zł.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, Powiat obowiązany był stosować przyjęte zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową. Jednak w bilansie, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 r., nie zostały wykazane:

- zobowiązania warunkowe, tj. zobowiązania SP ZOZ z tytułu poręczenia kredytu bankowego (do kwoty 21 mln zł), które Powiat przejmie po zakończeniu likwidacji,

¹⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

- jako należności - środki przekazane od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2009 r. na dofinansowanie SP ZOZ w łącznej kwocie 3.298 tys. zł.

Starosta Powiatu Nowosolskiego wyjaśniła, że w sprawozdaniach Powiatu błędnie nie wykazywano należności od SP ZOZ Wschowa, gdyż uznaliśmy, że nie mamy takiej potrzeby. (...). Przepisy w tej materii są niezyciowe.

7. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia brak skutecznego nadzoru nad funkcjonowaniem SP ZOZ, co mogło się przyczynić do powstania części nieprawidłowości i pogłębienia zadłużenia tej jednostki. Pomimo obowiązku z wynikającego z art. 67 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej – organ założycielski nie dokonywał kontroli i oceny działalności SP ZOZ w zakresie realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, a także prawidłowości gospodarowania mieniem i gospodarki finansowej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 r.¹⁸, nadzór nad gospodarką finansową winien być dokonywany co najmniej poprzez coroczną kontrolę i ocenę jej legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Sprawozdania finansowe SP ZOZ we Wschowie, pomimo obowiązku wynikającego z art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości, nie były zatwierdzane przez Radę Powiatu. Opiniowanie planu finansowego i zatwierdzanie sprawozdania z realizacji planu finansowego dokonywała Rada Społeczna SP ZOZ. Były Starosta Tadeusz Gabryelczyk zeznał: *uznaliśmy, że na bieżąco znamy sytuację szpitala, ponieważ otrzymywaliśmy wszystkie żądane materiały, których weryfikacja nie wykazywała nieprawidłowości (...). Nie doszło do zatwierdzania przez Powiat sprawozdań finansowych szpitala, gdyż nie chcieliśmy jeszcze większego upolitycznienia sprawy szpitala.*

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, że proces likwidacji SP ZOZ we Wschowie nie spowodował istotnego ograniczenia zakresu i ciągłości świadczeń medycznych, bowiem nie było przerwy w ich udzielaniu po zaprzestaniu działalności przez SP ZOZ (od 1 września 2006 r.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, uwzględniając planowane na dzień 31 grudnia 2010 r. zakończenie procesu likwidacji, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zagospodarowanie majątku po Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej we Wschowie w sposób korzystny dla Powiatu.

¹⁸ W sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego - Dz. U. z 1999 r. Nr 94, poz. 1097.

2. Rozważenie podjęcia działań zmierzających do sfinansowania spłaconych lub przejętych zobowiązań po szpitalu ze źródeł zewnętrznych, np. w ramach programu *Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia*¹⁹.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Starostę, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Staroście prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1.adresat

2.aa

¹⁹ Uchwała Nr 58/2009 Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2009 r.