



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 28 lipca 2010 r.

Pan

Andrzej Chinalski

Burmistrz Krosna Odrzańskiego

LZG-4101-03-3/2010, P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Miasta w Krośnie Odrzańskim, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie realizacji w latach 2004–2007 wybranych dwóch inwestycji Gminy współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 8 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Do kontroli wybrano metodą niestatystyczną dwie inwestycje zakończone w okresie objętym kontrolą („Stację Uzdatniania Wody dla Miasta Krosno Odrzańskie” oraz „Centrum Opieki Społecznej w Krośnie Odrzańskim”), spośród 6 inwestycji poddanych badaniom wstępnym oraz oględzinom.² Szczegółowa kontrola tych dwóch zadań wykazała, że zostały one rzetelnie zaplanowane i przygotowane do realizacji, a ich rozpoczęcie poprzedzono analizą potrzeb i źródeł finansowania.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Oględzinom poddano: „Stację Uzdatniania Wody dla Miasta Krosno Odrzańskie”, „Centrum Opieki Społecznej w Krośnie Odrzańskim”, „Sieć wodociągową wraz z przyłączami i zbiornikiem retencyjnym dla miejscowości Osiecznica”; „Budowę ścieżki rowerowej od Marcinowic do Osiecznicy wzdłuż drogi krajowej nr 29”; „Przebudowę placu ćwiczeń na plac miejski o funkcji reprezentacyjnej, parkingowej i turystycznej w Krośnie Odrzańskim”; „Rewitalizację Zamku Piastowskiego w Krośnie Odrzańskim”.

Z odpowiednim wyprzedzeniem Urząd uzyskał wszystkie niezbędne pozwolenia na realizację obu inwestycji, a także dysponował nieruchomościami na cele budowlane. „Stacja Uzdatniania Wody” (SUW) była realizowana na nieruchomości, na której posadowione było dotychczasowe ujęcie wody. Na „Centrum Opieki Społecznej” zaadaptowano jeden z budynków powojkowych, zakupionych przez Gminę w 2003 r. od Agencji Mienia Wojskowego w Gorzowie Wlkp.

Zapewniono też źródła finansowania obu inwestycji: ze środków Unii Europejskiej – Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (cyt. ZPORR) – 5.152,5 tys. zł, z budżetu państwa – 204,8 tys. zł oraz środki własne Gminy – 2.303,1 tys. zł, tj. łącznie 7.660,4 tys. zł. Środki ZPORR uzyskano na podstawie umowy z Wojewodą Lubuskim, po uprzedniej akceptacji przez Urząd Marszałkowski wniosku aplikacyjnego. Wszystkie warunki zapisane we wniosku oraz w umowie, wraz z terminem zakończenia obu inwestycji, zostały przez Urząd dotrzymane.

Wykonawców inwestycji oraz dostawców sprzętu i wyposażenia wybrano z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, zgodnie przepisami obowiązującej wówczas ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ oraz wewnętrznymi procedurami, ustalonymi zarządzeniami Pana Burmistrza.

2. Realizacja obu inwestycji przebiegała na ogół prawidłowo. W umowach tych zabezpieczony był interes Urzędu w przypadku nienależytego wykonania umowy. Jednak przekroczony został o ponad 2,5 miesiąca termin wykonania „Stacji Uzdatniania Wody dla Miasta Krosno Odrzańskie” (zadanie zakończono 10 stycznia 2007 r. zamiast, zgodnie z umową - 20 października 2006 r.).

Przyczyną powyższego był fakt, iż po wykonaniu modernizacji 3 spośród 6 studni poboru wody nie można było, jak planowano, włączyć ich do eksploatacji, gdyż woda z tych studni nie mogła być dostarczana mieszkańcom bez jej uzdatnienia, a stacja uzdatniania, zgodnie z harmonogramem, nie była jeszcze wykonana. Dopiero po stworzeniu warunków do uzdatniania wody pobieranej z 3 wykonanych studni, przystąpiono do modernizacji pozostałych studni.

Najwyższa Izba Kontroli krytycznie ocenia brak udokumentowania nadzoru inwestorskiego nad modernizacją wszystkich 6 studni poboru wody. W Urzędzie nie dołożono należytej staranności w zakresie nadzoru nad jakością pracy inspektora nadzoru, który w 12 (ostatnim) tomie dziennika budowy nr 163/2005, w okresie od 26 września 2006 r. (demontaż uzbrojenia pierwszej studni) do 9 stycznia 2007 r. (zakończenie modernizacji

³ Dz.U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 ze zm.

ostatniej, szóstej studni poboru wody) nie dokonał w dzienniku budowy ani jednego wpisu. Naczelnik ww. wydziału w wyjaśnieniach stwierdził: *przegapiliśmy nierzetelność inspektora nadzoru i braku jego wpisów nie potrafię logicznie wytłumaczyć*. W protokole odbioru końcowego SUW, sporządzonym 15 stycznia 2007 r., komisja nie odnotowała żadnych nieprawidłowości, a decyzją z 28 lutego 2007 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krośnie Odrzańskim udzielił pozwolenia na użytkowanie SUW. Przedłużenie terminu realizacji tej inwestycji nie spowodowało skutków prawnych i finansowych.

W toku realizacji „Centrum Opieki Społecznej” dotrzymano wszystkich terminów i zobowiązań, zarówno w zakresie robót budowlanych, jak i wyposażenia w elektronikę, sprzęt komputerowy i meble. Rzetelnie sprawowany był nadzór inwestorski. W protokole odbioru końcowego z 29 września 2006 r. nie wykazano żadnych nieprawidłowości.

3. Prawidłowo wydatkowano i rozliczono środki finansowe przeznaczone na realizację zarówno „Stacji Uzdatniania Wody”, jak i „Centrum Opieki Społecznej”.

Zgodnie z warunkami umów o dofinansowanie, przyznane środki ZPORR w kwocie 3.616,5 tys. zł na pierwszą z wymienionych inwestycji oraz 1.536,0 tys. zł na drugą z nich, wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem wyłącznie na pokrycie kosztów kwalifikowalnych zrealizowanych zadań. Dokonane wydatki zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej Urzędu, zweryfikowane i zarejestrowane z zachowaniem zasad klasyfikacji budżetowej na odrębnych kontach. Zasady ewidencji księgowej w zakresie projektów dofinansowanych ze środków UE, w tym ZPORR zostały wprowadzone w Urzędzie już w 2004 r.

Składniki majątkowe obu wymienionych inwestycji zostały prawidłowo przyjęte na stan ewidencyjny w Urzędzie odpowiednimi dokumentami OT (odrębnie obiekty budowlane i wyposażenie).

4. W przypadku obu skontrolowanych inwestycji zrealizowano założenia projektowe i umowne. Po zmodernizowaniu SUW zawartość żelaza w wodzie dostarczanej mieszkańcom zmniejszyła się z 0,31 mg/dcm³ do 0,02 mg/dcm³, przy dopuszczalnej normie 0,2 mg/dcm³, natomiast zawartość manganu zmniejszyła się z 0,07 mg/dcm³ do 0,02 mg/dcm³, przy dopuszczalnej normie 0,05 mg/dcm³.

Po wykonaniu Centrum Opieki Społecznej uzyskano obiekt o powierzchni całkowitej 2.061,76 m² oraz zmodernizowane drogi i chodniki o długości 92 mb. Uzyskano ponadto dwa nowe punkty usługowe na terenach zrewitalizowanych, tj. Ośrodek Pomocy Społecznej i Warsztaty Terapii Zajęciowej.

Oględziny obu zrealizowanych inwestycji wykazały, że ich stan od daty protokołu odbioru technicznego nie uległ pogorszeniu. Oba obiekty były użytkowane zgodnie z przeznaczeniem, czyste i zadbane.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa