



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia ... sierpnia 2011 r.

**Pan
Adam Antoni Grabowiecki
Prezes Zarządu
Legnickiej Specjalnej Strefy
Ekonomicznej S.A. w Legnicy**

P/11/124
LZG-4101-04-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze przeprowadziła w Legnickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Legnicy² kontrolę w zakresie pomocy publicznej udzielonej w latach 2006-2010 przedsiębiorcom działającym na terenie Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej³.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 20 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Zarządu Spółki w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocenę pozytywną uzasadniają w szczególności: stabilna sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki, prawidłowe prowadzenie sprzedaży nieruchomości oraz działania Zarządu na rzecz rozwoju Strefy i jej infrastruktury.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² dalej „Spółka”

³ dalej „LSSE” lub „Strefa”

1. Na dzień 31 grudnia 2010 r. LSSE zajmowała obszar 1.041,8 ha, który w porównaniu do stanu na koniec 2006 roku (416,8 ha) zwiększył się o 625 ha, tj. o 150 %. W wyniku zmiany granic Strefy (głównie w 2010 r.) o 38, 6 punktów procentowych zmniejszył się stopień zagospodarowania gruntów z 61,8% w 2006 r. do 23,2% w 2010 r. W ramach LSSE funkcjonowało 13 podstref zlokalizowanych na terenie województwa dolnośląskiego, na obszarze których 71 przedsiębiorców prowadziło działalność gospodarczą na podstawie wydanych zezwoleń. W latach 2006-2010 Spółka wydała 34 takich zezwoleń, a przedsiębiorcy w całym okresie funkcjonowania Strefy utworzyli i utrzymali 8 822 miejsc pracy oraz zrealizowali inwestycje o wartości 4 653 mln zł.

2. W latach 2009-2010 w stosunku do 2008 r. nastąpiło pogorszenie wyniku finansowego (zysku netto) Spółki o 5.175 tys. zł (z 6.592 tys. zł w 2008 r. do 1.417 tys. zł w 2010 r.). Było to wynikiem braku sprzedaży nieruchomości w ostatnich dwóch latach (w 2008 r. sprzedano 5 nieruchomości, uzyskując z tego tytułu przychody w wysokości 10.759,7 tys. zł brutto). Wskutek tego głównym źródłem przychodów ze sprzedaży (i zrównanych z nimi) w latach 2009-2010 były wpływy z opłat za administrowanie i utrzymanie ogólnej infrastruktury Strefy (tzw. opłat partycypacyjnych), które wynosiły: 5.042 tys. zł. w 2009 r. (74% przychodów) oraz 5.467 tys. zł w 2010 r. (63%), podczas gdy w 2008 r. stanowiły one zaledwie 30% przychodów.

Wskaźniki ekonomiczno-finansowe Spółki kształtowały się na właściwym poziomie (z wyjątkiem wskaźnika zyskowności na działalności operacyjnej, który w 2009 r. osiągnął wartość ujemną -0,38), przy czym najlepsze wskaźniki Spółka osiągnęła w 2008 r. Należności na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiły 876 tys. zł i były mniejsze o 621 tys. zł (42%) w stosunku do roku 2009⁴. Spółka nie posiadała należności przeterminowanych powyżej 12 miesięcy. Wzrosła natomiast wielkość przeterminowanych, powyżej 6 miesięcy, należności z tytułu opłat partycypacyjnych z 22 tys. zł na koniec 2009 r. do 119 tys. zł na koniec 2010 r. Na należności te składały się głównie kwoty dwóch faktur niezapłaconych w 2010 r. przez jednego z przedsiębiorców. Pod koniec 2010 r. Spółka zawarła z tym przedsiębiorcą porozumienie, zgodnie z którym zobowiązał się on do ratalnej spłaty zadłużenia.

3. W latach 2006-2010 Spółka zawarła 66 umów z przedsiębiorcami działającymi na terenie Strefy w sprawie określenia zasad ponoszenia przez nich kosztów związanych z administrowaniem oraz utrzymaniem ogólnej infrastruktury Strefy. Kontrola wykazała⁵, że Spółka naliczała ww. opłaty zgodnie z postanowieniami umów i z regulaminem Strefy.

⁴ Na dzień 31 grudnia 2008 r. należności ogółem wynosiły 1.225 tys. zł.

⁵ Badanie losowo wybranych 9 umów tj. 13,6 %

Jednak w przypadku zwłoki z zapłatą należnych opłat partycypacyjnych nie wzywano przedsiębiorców, mimo uprawnień wynikających z umów, do uregulowania należnych odsetek w łącznej kwocie 81.536,67 zł. Wezwania do zapłaty odsetek w tej wysokości skierowano do przedsiębiorców w czasie kontroli NIK, a do zakończenia kontroli przedsiębiorcy wpłacili na rachunek Spółki kwotę 10.212,77 zł.

4. Na budowę, modernizację lub rozbudowę infrastruktury, realizowaną w ramach działań zmierzających do rozwoju działalności gospodarczej prowadzonej na terenie LSSE, Spółka wydatkowała w latach 2006-2010 łącznie brutto 8.619,2 tys. zł, w tym kwotę 4.548,6 tys. zł na wspólne przedsięwzięcia wykonywane, w ramach zawartych porozumień, z jednostkami samorządu terytorialnego na terenie pięciu podstref. Realizacja przez Spółkę zamówień na usługi i roboty budowlane przebiegała prawidłowo, tj. zgodnie z obowiązującym w Spółce regulaminem udzielania zamówień, postanowieniami zawartych umów oraz przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)⁶.

NIK zwraca uwagę, że wydatkowanie przez poprzedni Zarząd Spółki w latach 2006-2008 kwoty 2.046,6 tys. zł (tj. 23,7 %) na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych na terenie LSSE położonym w obrębie gmin: Legnickie Pole, Chojnów, Złotoryja było to niezgodne z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych⁷. Obszary te oraz realizowane tam inwestycje te niebyły bowiem uwzględnione w obowiązującym wówczas niezaktualizowanym - mimo rozszerzenia Strefy⁸ - planie rozwoju LSSE, określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 2 grudnia 1997 r.⁹ Odnotować należy, iż obowiązujący obecnie plan rozwoju LSSE, wprowadzony rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 31 sierpnia 2009 r.¹⁰ uwzględnia już włączone do LSSE Podstrefy: Legnickie Pole, Złotoryja i Chojnów, co umożliwia realizację ww. zadań inwestycyjnych.

5. Spółka nie prowadziła zadań inwestycyjnych, które stanowiłyby jedną z form pomocy publicznej, tj. wynikających z programów wieloletnich uchwalanych przez Radę Ministrów lub zawartych z inwestorami umów i porozumień, a także nie udzielała pomocy publicznej poprzez zbywanie nieruchomości poniżej ich wartości wynikającej z operatów

⁶ Badaniem objęto realizację przedsięwzięć na które łącznie wydatkowano kwotę 4.618,6 tys. zł (53,4 %).

⁷ Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 274, ze zm.

⁸ Obszar LSSE określono w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 1997 r. w sprawie ustanowienia legnickiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 44, poz. 274, ze zm.), a następnie w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 października 2006 r. w sprawie legnickiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 191, poz. 1416, ze zm.). W dniu 30 grudnia 2008 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie legnickiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 232, poz. 1553, ze zm.)

⁹ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 2 grudnia 1997 r. w sprawie ustalenia planu rozwoju legnickiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. Nr 153, poz. 1003)

¹⁰ Dz. U. nr 158, poz. 1245

szacunkowych. W dwóch przypadkach na wniosek przedsiębiorców Spółka wyraziła zgodę na czasowe obniżenie stawki opłat za administrowanie w łącznej wysokości 97.640,64 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zapewnienie zgodności realizacji inwestycji infrastrukturalnych z planem rozwoju Strefy.
2. Kontynuowanie działań zmierzających do wyegzekwowania od przedsiębiorców zapłaty należnych odsetek z tytułu nieterminowej płatności opłat partycypacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Zarządu Spółki w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.