



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 20 października 2011 r.

**Pan
Wadim Tyszkiewicz
Prezydent Nowej Soli**

LZG-4101-05-03/2011, P/11/163

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Miejski w Nowej Soli w ramach tematu „*Ulgi udzielane przez gminy w odniesieniu do podatków stanowiących ich dochód w latach 2008-2010*”. Kontrolą objęto działalność Urzędu w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 marca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 19 września 2011 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu Miasta Nowa Sól w zakresie spraw objętych kontrolą.

1. Rada Miejska Nowej Soli w okresie objętym badaniami NIK przyjęła osiem uchwał określających wysokość stawek podatku od środków transportowych oraz od nieruchomości oraz dwie uchwały w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z podatku od nieruchomości w ramach pomocy *de minimis* oraz zwolnienia przedsiębiorców z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną dla prowadzących działalność gospodarczą na terenie Miasta.

Uchwały tworzone były z zachowaniem zasad techniki legislacyjnej oraz zastosowaniem prawidłowej podstawy prawnej. Nie przekraczały zakresu

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

szczegółowego upoważnienia zawartego w odpowiedniej ustawie i nie zawierały niedozwolonych zapisów subdelegujących. Stawki podatków określone w gminnych uchwałach podatkowych mieściły się w granicach ustalonych przez Ministra Finansów, w obwieszczeniach w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych. Nie wystąpiły przypadki obniżenia stawki podatkowej do „0”, tzw. ukrytego zwolnienia podmiotowego ani zwolnień podatkowych częściowych. Uchwalane były w terminach umożliwiających wejście ich w życie wraz z nowym rokiem podatkowym oraz publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego.

2. Analizie poddano 15 wydanych przez Pana Prezydenta i osoby przez Pana upoważnione, decyzji pozytywnych w zakresie udzielania ulg indywidualnych przedsiębiorcom na łączną kwotę 1.576.343,37 zł i wszystkie (siedem) negatywne w ww. zakresie na łączną kwotę 356.748 zł. Większość decyzji przyznających ulgę (14²) dotyczyła odroczenia terminu płatności zaległego podatku od nieruchomości bądź rozłożenia go na raty. Zastosowano więc instytucje znacząco mniej dolegliwe dla finansów gminy, niż umarzanie zaległości podatkowych, zwłaszcza że skorzystano z uprawnień jakie daje art. 57 § 7 Ordynacji podatkowej³ i na podstawie podjętej przez Radę Miasta uchwały, każdorazowo pobierano z tytułu zastosowania ww. ulg opłatę prolongacyjną w wysokości 25% kwoty odsetek za zwłokę.

Na pozytywną ocenę zasługuje także fakt, że sprawy ulg podatkowych, z uwagi na ich znaczenie dla uzyskiwania dochodów gminy, były omawiane na posiedzeniach Kolegium Prezydenta - organu konsultacyjno-doradczego powołanego do rozpatrywania ważnych dla Miasta spraw.

W przypadku pięciu decyzji na łączną kwotę 140.638,4 zł stwierdzono jednak rozbieżności pomiędzy wnioskowaną, a udzieloną formą ulgi. Zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny w tym zakresie „*organ podatkowy jest związany treścią wniosku w tym sensie, że nie może zastosować innej ulgi niż ta, o którą prosi podatnik*”⁴. Z wyjaśnień Skarbnika Miasta wynikało, że w toku postępowania podatkowego uzgadniano z podatnikami „najlepsze rozwiązania” umożliwiające wywiązanie się z obowiązków wobec gminy. Ustalenie te, oraz zmiana wniosku podatnika nie zostały jednak udokumentowane, co naruszało zasadę pisemności postępowania określoną art. 126 Ordynacji podatkowej.

Ponadto ustalono, że 2 spośród 6 podatników, którym odroczone termin płatności odsetek w łącznej kwocie 860 zł nie wywiązało się z ich zapłaty. Kwoty nie uregulowanych

² Łączna kwota decyzji – 1.516.660,87 zł

³ Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.

⁴ Komentarz do art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa; L. Etel, C. Kosikowski i in., LEX 2011

odsetek nie odnotowano na kontach rozrachunkowych podatników i nie podjęto działań mających na celu wyegzekwowanie ww. kwoty. Dopiero w toku kontroli NIK podjęto stosowne działania. W pozostałym zakresie nie stwierdzono naruszenia przepisów Ordynacji podatkowej.

3. W sierpniu 2009 r. Prezydent ustalił procedury kontroli pobierania i gromadzenia środków publicznych oraz realizacji wydatków.

W Urzędzie zatrudnieni są audytor wewnętrzny, realizujący przyjęty plan audytu oraz główny specjalista kontroli wewnętrznej

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, oraz uwzględniając już zrealizowane przez Urząd działania, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o pełne dokumentowanie postępowania podatkowego w zakresie modyfikacji wniosków podatników o udzielenie ulgi.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. adresat
2. aa