



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-08-07/2012

P/12/094

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra  
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39  
[lzg@nik.gov.pl](mailto:lzg@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/094 – Profilaktyka narkomanii w szkołach

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler

1. Natalia Kajzer, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82735 z dnia 22 października 2012 r.
2. Beata Jakubowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82736 z dnia 31 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka  
kontrolowana

Biuro Pełnomocnika ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 65-019 Zielona Góra, ul. Dworcowa 31/6

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Pełnomocnikiem ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych od dnia 7 czerwca 2004 r. jest Renata Teodorczyk

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Biuro zadań własnych miasta Zielona Góra polegających na prowadzeniu profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów narkomanii. Negatywna ocena NIK odnosi się do sposobu finansowania i rozliczania działań w zakresie objętym kontrolą<sup>1</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Powyższą ocenę pozytywną uzasadnia podejmowanie działań zaplanowanych w Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2010-2015 skierowanych do dzieci i młodzieży szkolnej z zakresu profilaktyki narkomanii. Swoimi działaniami w latach 2010-2012 (I półrocze) Biuro obejmowało zarówno uczniów szkół z terenu miasta, jak i nauczycieli oraz rodziców. Podejmowane działania dotyczyły m.in. profilaktyki uniwersalnej oraz selektywnej. Sprawozdania z realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, przedkładane corocznie przez Biuro do Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, były sporządzane rzetelnie, a prezentowane w nich dane merytoryczne oraz finansowe były zgodne ze stanem faktycznym.

Negatywną ocenę NIK uzasadnia w szczególności:

- udzielanie przez Pełnomocnika dotacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, pomimo braku stosownego upoważnienia wynikającego

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

z planu finansowego, co stanowiło naruszenie zasad gospodarki finansowej sformułowanych w art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>. Pełnomocnik - działając jedynie w oparciu o uchwałę Rady Miasta w sprawie MPPN oraz pełnomocnictwo z dnia 7 czerwca 2004 r. - nie była upoważniona do ogłaszania otwartego konkursu ofert, zawierania umów dotacji na realizację zadania publicznego oraz przekazywania i rozliczania dotacji na zadania własne miasta w zakresie przeciwdziałania narkomanii, w sytuacji niezaplanowania stosownych środków w budżecie miasta. Wydatki poniesione przez Biuro na ten cel pokrywano ze środków przewidzianych na zakup usług (§ 4300). Wartość udzielonych dotacji w ww. okresie wyniosła łącznie 164.800 zł<sup>3</sup>;

- brak rzetelności przy kontroli i rozliczaniu niektórych zadań zleconych organizacjom pozarządowym oraz nieegzekwowanie pełnego wykonania części powierzonych zadań, czego skutkiem było pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wdrażanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Zielonej Górze obowiązywał Miejski Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2010-2015 (zwany dalej *MPPN*), uchwalony przez Radę Miasta Zielona Góra w dniu 30 marca 2010 r., którego realizację powierzono Biuru Pełnomocnika ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

(Dowód: akta kontroli str. 498-502)

Informację<sup>4</sup> z realizacji działań wynikających z *MPPN* podejmowanych w 2010 r. i 2011 r., opracowaną na podstawie ankiety Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Pełnomocnik sporządził oraz przesłał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w terminach odpowiednio: 21 lutego 2011 r. i 5 kwietnia 2012 r. W części dotyczącej realizacji działań mających na celu monitorowanie postaw społecznych na temat problemu narkotyków i narkomanii (B.2), informacja została przesłana 23 kwietnia 2012 r., tj. osiem dni po terminie określonym w ww. przepisie.

(Dowód: akta kontroli str. 5-38)

Pełnomocnik wyjaśniła: *Chcąc umieścić w sprawozdaniu pełną informację dotyczącą diagnozy/badań problemu narkomanii wśród młodzieży szkolnej Biuro wysłało zapytania do placówek miejskich. Placówki do 3 kwietnia 2012 r. miały czas na przygotowanie odpowiedzi. Ponieważ czekaliśmy, aby mieć odpowiedź od wszystkich placówek, sprawozdanie z realizacji KPPN w 2011 r. Biuro wysłało w dniu 5 kwietnia 2012 r. (...) pismo z informacją, iż nie została udzielona odpowiedź na pytanie B2, i że odpowiedź ta zostanie przesłana w terminie późniejszym. Po otrzymaniu brakujących odpowiedzi z placówek, Biuro w dniu 23 kwietnia 2012 r. wysłało informację uzupełniającą do sprawozdania z realizacji KPPN w 2011 r.*

(Dowód: akta kontroli str. 39)

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> Biuro Pełnomocnika w latach 2010-2012 (I półrocze) zawierało umowy na realizację zadań publicznych z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przekazywało dotacje w łącznej wysokości 922.702,53 zł, w tym: w 2010 r. – 411.414,53 zł, 2011 r. – 257.788 zł, 2012 r. – 253.500 zł. Środki z dotacji w księgach rachunkowych oraz sprawozdaniach ujmowano w rozdziale 85154, § 4300 – zakup usług pozostałych.

<sup>4</sup> O której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124 ze zm.).

Sprawozdania z realizacji KPPN, przedkładane corocznie przez Biuro do KBPN, były sporządzane rzetelnie, a prezentowane w nich dane merytoryczne oraz finansowe były zgodne ze stanem faktycznym.

W obszarze profilaktyki narkomanii w MPPN zaplanowano działania prowadzone wśród dzieci i młodzieży, w tym w szkołach, tj. prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów narkomanii, w tym prowadzenie zajęć sportowo-rekreacyjnych dla uczniów, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych, w tym m.in.:

- 1) realizację programów profilaktycznych z zakresu przeciwdziałania narkomanii,
- 2) opracowanie materiałów edukacyjno-informacyjnych wspierających programy profilaktyczne,
- 3) szkolenia dla pedagogów zatrudnionych w instytucjach edukacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży,
- 4) szkolenia dla grup, które profesjonalnie nie zajmują się problematyką uzależnień, a z racji zawodowego zaangażowania na rzecz młodzieży mogą uczestniczyć w realizacji programów profilaktycznych,
- 5) objęcie działaniami edukacyjno-informacyjnymi i profilaktycznymi środowisk akademickich,
- 6) organizację kampanii społecznej na rzecz przeciwdziałania narkomanii z udziałem różnych instytucji i mediów,
- 7) organizację alternatywnych do używania substancji psychoaktywnych form spędzania wolnego czasu dla dzieci i młodzieży w postaci funkcjonowania świetlic środowiskowych, socjoterapeutycznych, opiekuńczo-wychowawczych, różnego rodzaju klubów wspierających i rozwijających zainteresowania i umiejętności,
- 8) realizację profilaktyki trójplaszczynowej, kierowanej jednocześnie do dzieci/młodzieży, rodziców i nauczycieli/wychowawców,
- 9) tworzenie programów opierających się na pracy liderów młodzieżowych w środowisku rówieśniczym.

(Dowód: akta kontroli str. 498-502)

W latach 2010<sup>5</sup>-2012 (I półrocze) zrealizowane zostały w szczególności następujące działania z obszaru profilaktyki narkomanii:

- **2010 r.**

- na mocy zawartych porozumień przekazano dofinansowanie (7.100 zł) pięciu szkołom<sup>6</sup> na realizację przedsięwzięć z zakresu profilaktyki narkomanii, w ramach których przeprowadzono m.in. konkursy plastyczne, spektakle profilaktyczne oraz zajęcia warsztatowe. Celem zajęć było uświadomienie uczniom zagrożeń wynikających z zażywania środków psychoaktywnych, rozwijanie postaw asertywnych, umiejętności radzenia sobie w sytuacjach trudnych, rozwiązywania problemów. Działaniami objęto ok.1.300 uczniów;

<sup>5</sup> Pełnomocnik rozpoczęła realizację MPPN od sierpnia 2010 r. w związku z zarządzeniem nr 962/10 Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 19 lipca 2010 r., którym zwiększono plan wydatków budżetowych roku 2010 na realizację przez Biuro Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii

<sup>6</sup> Szkoła Podstawowa Nr 17, Gimnazjum Nr 3 i 6, Zespół Szkół Ekologicznych, Zespół Szkół zawodowych Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego.

- zorganizowano szkolenie nt. „Nowe trendy w zażywaniu substancji psychoaktywnych, czyli to co chcielibyście wiedzieć o dopalaczach, a czego nie dowiecie się z mediów” adresowane do nauczycieli, pedagogów i wychowawców zielonogórskich szkół. W szkoleniu wzięli udział ponadto członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz pracownicy Biura,
- zlecono Fundacji Bezpieczne Miasto realizację zadania pn. „Prowadzenie i opracowanie badań ankietowych dotyczących problematyki zagrożeń dzieci i młodzieży od środków psychoaktywnych na terenie miasta Zielona Góra”;
- zlecono Euro-Color TV opracowanie programu telewizyjnego pod nazwą „Mówimy nie-chcemy żyć” poświęconego problematyce uzależnień.

• **2011 r.**

- po przeprowadzeniu konkursów zawarto cztery umowy z Polskim Towarzystwem Zapobiegania Narkomanii Oddział w Zielonej Górze (PTZN), na realizację następujących zadań: 1) Prowadzenie profilaktycznych działań informacyjnych, edukacyjnych i szkoleniowych na tematy związane z problematyką narkomanii (...) – zadaniem objęto trzy gimnazja, 2) Prowadzenie szkoleń dla osób, które profesjonalnie nie zajmują się problematyką uzależnień, 3) Udzielanie rodzinom, w których występują problemy narkomanii, pomocy psychologicznej i prawnej, 4) Prowadzenie świetlic środowiskowych, socjoterapeutycznych i opiekuńczo-wychowawczych oraz grup o takim charakterze, a także klubów dla młodzieży;
- zlecono przeprowadzenie szkolenia nt. „Nowe trendy w zażywaniu substancji psychoaktywnych, czyli to co chcielibyście wiedzieć o dopalaczach, a czego nie dowiecie się z mediów” adresowane do nauczycieli, pedagogów i wychowawców zielonogórskich szkół. W szkoleniu wzięli udział ponadto członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;
- zorganizowano w Biurze spotkanie dla pedagogów szkolnych, na którym otrzymali materiały profilaktyczno-edukacyjne dotyczące programu profilaktycznego „Smak życia, czyli debata o dopalaczach” K. Wojcieszka wraz ze scenariuszem spotkania z rodzicami;
- zlecono Regionalnej Telewizji Lubuskiej sp. z o.o. wyprodukowanie i emisję spotu „Piłeś nie jedź”, planszy informacyjnej, trzech reportaży dotyczących uzależnienia od alkoholu, w tym narkomanii.

• **I półrocze 2012 r.**

- zawarto trzy umowy z PTZN na realizację następujących zadań: 1) Udzielanie rodzinom, w których występują problemy narkomanii, pomocy psychologicznej i prawnej, 2) Organizacja Międzynarodowego Dnia Zapobiegania Narkomanii 2012, 3) Prowadzenie szkoleń dla osób, które profesjonalnie nie zajmują się problematyką uzależnień;
- podjęto współpracę z Uniwersytetem Zielonogórskim, polegającą na przekazaniu spotów promujących kampanię „Brałeś? Nie jedź! Po narkotykach i alkoholu rozum wysiada” w celu emisji na antenie telewizji internetowej UZ.

Wszystkie ww. działania były zaplanowane w MPPN.

(Dowód: akta kontroli str. 40-87)

Biuro podejmowało także następujące działania w zakresie profilaktyki narkomanii realizując Miejski Program Przeciwdziałania Alkoholizmowi:

- **2010 r.**

- zawarto 48 umów/porozumień, w tym 35 ze stowarzyszeniami i fundacjami w zakresie profilaktyki – w głównej mierze selektywnej (pięć umów dotyczyło profilaktyki uniwersalnej i jedna wskazującej), m.in. na dofinansowanie działalności świetlic, grup, klubów, placówek wsparcia dziennego o charakterze opiekuńczo-wychowawczym, socjoterapeutycznym bądź realizowanych w tych placówkach programów opierających się na pracy liderów młodzieżowych w środowisku rówieśniczym, organizację kolonii, półkolonii, obozów profilaktyczno - terapeutycznych lub socjoterapeutycznych. Działaniami tymi objęto dzieci od wieku przedszkolnego do młodzieży ponadgimnazjalnej. Ponadto Pełnomocnik zawarła 13 umów/porozumień za szkołami, w tym z dwoma szkołami podstawowymi, a w pozostałym zakresie, z gimnazjami i szkołami ponadgimnazjalnymi, na dofinansowanie imprez, kampanii informacyjnych, zajęć warsztatowych, festynów z zakresu profilaktyki uniwersalnej;
- zawarto z 16 szkołami (9 szkół podstawowych i 7 gimnazjów) porozumienia na realizację ogólnokrajowej kampanii Zachowaj Trzeźwy Umysł (profilaktyka uniwersalna).

- **2011 r.**

- zawarto 25 umów/porozumień w zakresie profilaktyki – w głównej mierze selektywnej (trzy umowy dotyczyły profilaktyki uniwersalnej), m.in. na dofinansowanie działalności świetlic, grup, klubów, placówek wsparcia dziennego o charakterze opiekuńczo-wychowawczym, socjoterapeutycznym bądź realizowanych w tych placówkach programów, organizację obozu wakacyjnego. Działaniami tymi objęto dzieci od wieku przedszkolnego do młodzieży ponadgimnazjalnej;
- dodatkowo, Pełnomocnik zawarła z 17 szkołami (9 szkół podstawowych i 8 gimnazjów) porozumienia na realizację ogólnokrajowej kampanii Zachowaj Trzeźwy Umysł (profilaktyka uniwersalna).

- **I półrocze 2012 r.**

- Pełnomocnik zawarła 22 umowy/porozumienia w zakresie profilaktyki – w głównej mierze selektywnej (jedna umowa dotyczyła profilaktyki uniwersalnej) m.in. na dofinansowanie działalności świetlic, grup, klubów, placówek wsparcia dziennego o charakterze opiekuńczo-wychowawczym, socjoterapeutycznym bądź realizowanych w tych placówkach programów, organizację obozu wakacyjnego. Działaniami tymi objęto dzieci od wieku przedszkolnego do młodzieży ponadgimnazjalnej;
- dodatkowo Pełnomocnik zawarła z 20 szkołami (12 szkół podstawowych i 8 gimnazjów) porozumienia na realizację ogólnokrajowej kampanii Zachowaj Trzeźwy Umysł (profilaktyka uniwersalna).

(Dowód: akta kontroli str. 88-110)

W zakresie profilaktyki narkomanii, Biuro realizowało wszystkie działania przewidziane w MPPN.

Biuro obejmowało szkoły swoimi działaniami poprzez: poinformowanie szkół i zachęcenie do wzięcia udziału np. w kampaniach oraz szkoleniach. Zgodnie z oświadczeniem Pełnomocnik: *W sytuacji, kiedy placówki miejskie, szkoły zwracały się do nas z prośbą o pomoc w realizacji przedsięwzięć o charakterze profilaktycznym, kiedy opisywane zadanie było zgodne z miejskimi programami*

*profilaktycznymi nie odmawialiśmy. Pomagaliśmy merytorycznie i organizacyjnie (np. delegując specjalistów do pracy, przekazując materiały profilaktyczne), w miarę możliwości także finansowo.*

(Dowód: akta kontroli str. 64)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Finansowanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii**

Opis stanu  
faktycznego

Koszty realizacji działań ujętych w MPPN zostały zapisane w planach finansowych Biura na lata 2010, 2011 i 2012, w dziale 851-Ochrona zdrowia, rozdziale 85153-Zwalczanie narkomanii.

W związku z realizacją przez Biuro zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii, z dniem 30 lipca 2010 r. Urząd Miasta poinformował Pełnomocnika o zwiększeniu planu wydatków Biura poprzez utworzenie rozdziału 85153. Plan wydatków w tym rozdziale w latach 2010-2012 kształtował się następująco:

- w 2010 r. – 25.000 zł (plan po zmianach), w tym: wynagrodzenia i pochodne 9.500 zł, zakup usług (§ 4300) 15.500 zł,
- w 2011 r. – 150.000 zł, w tym: wynagrodzenia i pochodne 48.569 zł, wydatki rzeczowe 101.431 zł,
- w 2012 r. – 152.840 zł, w tym: wynagrodzenia i pochodne 49.919 zł, wydatki rzeczowe 102.921 zł.

Nie dokonywano zmian w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli str. 126-130)

Wykonanie wydatków w rozdziale 85153 wyniosło w 2010 r. - 24.970,58 zł, tj. 99,9% planu, a w 2011 r. – 149.998,87 zł, tj. 99,9%, I półrocze 2012 r. – 77.150,69 zł, tj. 50,5%.

(dowód: akta kontroli str. 131-136)

Szczegółowemu badaniu pod kątem faktycznego finansowania zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii poddano 10 największych kwotowo wydatków dokonanych z rozdziału 85153 na łączną kwotę 22.707 zł, z tego pięć zrealizowanych w 2010 r. – na kwotę 9.900 zł oraz pięć w 2011 r. – na kwotę 12.807 zł. W wyniku badania stwierdzono, że wszystkie wydatki służyły realizacji zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii.

Spośród 10 wydatków, osiem na łączną kwotę 21.707 zł zostało prawidłowo ujętych w podziałkach klasyfikacji budżetowej określonej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>7</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 137-141)

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

Pełnomocnik w dniu 15 września 2010 r. zawarła umowę nr 1/N/2010 z Euro-Color TV Alicja Jędrzejczak na dofinansowanie realizacji zadania polegającego na opracowaniu cyklicznego programu „Mówimy nie – chcemy żyć”, który obejmować miał emisję ośmiu 15-minutowych odcinków przez Telewizję Polską Oddz. Gorzów Wlkp. w terminach określonych w umowie licencyjnej (stanowiącej załącznik do umowy). Na realizację zadania przekazano 8.000 zł (20.09.2010 r. - 4.000 zł, 17.11.2010 r. – 4.000 zł).

(Dowód: akta kontroli str. 142-151)

Telewizja Polska Oddz. Gorzów Wlkp. wyemitowała siedem odcinków spośród ośmiu opłaconych przez Biuro.

(Dowód: akta kontroli str. 152-153)

Z informacji z realizacji KPPN przekazywanych do KBPN wynika, że Biuro w latach 2010-2011 poniosło wydatki na przeciwdziałanie narkomanii oraz działania określone w KPPN, w tym w obszarze Profilaktyka, w następującej wysokości:

| Rok  | Całkowity koszt działań skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii (zł) | Koszt realizacji KPPN (zł) | Koszty poniesione na realizację zadań z Obszaru 1 KPPN: Profilaktyka (zł) |
|------|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 2010 | 14.600                                                                   | 14.600                     | 14.600                                                                    |
| 2011 | 90.500                                                                   | 90.500                     | 35.500                                                                    |

Do ww. kosztów zaliczane były wydatki poniesione na przeciwdziałanie narkomanii w ramach następujących kategorii: dotacje dla organizacji pozarządowych, zlecenie szkolenia oraz wyprodukowanie i wyemitowania spotów.

(dowód: akta kontroli str. 154)

W latach 2010-2012 (I półrocze) Pełnomocnik w drodze zarządzenia ogłaszała otwarte konkursy ofert na powierzenie lub dofinansowanie realizacji zadań własnych gminy z zakresu przeciwdziałania narkomanii oraz powoływała komisję konkursową do oceny ofert. Po zakończeniu prac komisji, propozycje przyznania dotacji dla poszczególnych oferentów przedkładano do akceptacji Prezydentowi Miasta. Następnie, po jej uzyskaniu, Pełnomocnik zawierała umowy o wsparcie realizacji zadania z organizacjami pozarządowymi oraz udzielała dotacji. Wartość udzielonych dotacji w ww. okresie wyniosła łącznie 164.800 zł<sup>8</sup>, w tym:

- w 2010 r. jedna umowa o wartości 3.000 zł,
- w 2011 r. sześć umów na łączną kwotę 85.000 zł,
- I półrocze 2012 r. – pięć umów o wartości 76.800 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 155-202, 428-476, 508-1182)

Badaniem objęto przeprowadzenie dwóch otwartych konkursów ofert:

- na przeprowadzenie w 2010 r. dwóch przedsięwzięć: 1) prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów narkomanii (...), na które nie wpłynęła żadna oferta oraz 2) prowadzenie i opracowanie badań ankietowych dotyczących problematyki zagrożeń dzieci i młodzieży od środków psychoaktywnych na terenie miasta Zielona Góra, na które wpłynęła jedna ofert,

<sup>8</sup> Dotacje przekazane w latach 2010-2012 (30 listopada) z rozdziału 85154 § 4300 – zakup usług pozostałych w ramach MPPIRPA wyniosły łącznie 922.702,53 zł, w tym: w 2010 r. – 411.414,53 zł, 2011 r. – 257.788 zł, 2012 r. – 253.500 zł.



- na przeprowadzenie w 2011 r. siedmiu przedsięwzięć z zakresu przeciwdziałania narkomanii, w tym: na realizację programów profilaktycznych uczących umiejętności zdrowego stylu życia, w tym pozalekcyjne zajęcia rekreacyjno-sportowe, na które nie wpłynęła żadna oferta.

Pierwszy konkurs ogłoszono w dniu 13 września 2010 r., drugi - w dniu 23 grudnia 2010 r. poprzez umieszczenie na stronie internetowej BIP<sup>9</sup> oraz w siedzibie Biura, tj. zgodnie z przepisem art. 13 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (...). Ogłoszenia zawierały pełne informacje o warunkach naboru i rozpatrywania wniosków, określone w ust. 2 cytowanego przepisu. Termin do składania ofert wynosił 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia.

(dowód: akta kontroli str. 204)

#### • **Konkurs 2010 r.**

Na zadanie polegające na opracowaniu badania ankietowego przeznaczono i przyznano 3.000 zł. Badanie dokumentacji wykazało, że:

- oferta Fundacji Bezpieczne Miasto w Zielonej Górze została złożona zgodnie z terminem określonym w ogłoszeniu, na druku oferty zgodnym ze wzorem ustalonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania<sup>10</sup>,

- cel zadania zdefiniowano w ofercie następująco: zdiagnozowanie problemów występujących w zielonogórskich szkołach wpływających na poczucie bezpieczeństwa, zakładane rezultaty: poprawa poczucia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w środowisku szkolnym na terenie Zielonej Góry,

- umowa zawarta w dniu 19 października 2010 r. o powierzenie wykonania zadania, zawierała wszystkie elementy określone w art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. W umowie zabezpieczono prawo kontrolowania prawidłowości wykonania zadania,

- termin złożenia sprawozdania końcowego, określony w § 8 ust. 1 umowy, wynosił 14 dni od dnia zakończenia zadania, podczas gdy stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego (...) termin ten winien wynosić 30 dni od dnia zakończenia zadania.

Zadanie zrealizowano zgodnie z umową, rozliczenia dotacji dokonano rzetelnie i terminowo.

(Dowód: akta kontroli str. 205-221, 496-497)

#### • **Konkurs 2011 r.**

Na sześć zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii sformułowanych w ogłoszeniu o konkursie, wpłynęło 11 ofert na łączną kwotę 152.652 zł. Na zadania konkursowe przeznaczono 85.000 zł. Udzielono sześciu dotacji Polskiemu Towarzystwu Zapobiegania Narkomanii Oddział w Zielonej Górze (PTZN) na kwotę 57.000 zł. Protokół z posiedzenia komisji konkursowej nie zawierał uzasadnienia wyboru lub odrzucenia ofert pozostałych trzech oferentów.

(Dowód: akta kontroli str. 194-198, 425)

<sup>9</sup> [http://probal.bipzielonagora.pl/114/1/archiwum/Konkurs\\_ofert\\_na\\_realizacje\\_zadan\\_z\\_zakresu\\_przeciwdzialania\\_narkomanii/](http://probal.bipzielonagora.pl/114/1/archiwum/Konkurs_ofert_na_realizacje_zadan_z_zakresu_przeciwdzialania_narkomanii/)

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 264, poz. 2207.

Pełnomocnik Renata Teodorczyk wyjaśniła: Z protokołu posiedzenia komisji konkursowej z dnia 18 stycznia 2011 r. wynika, że komisja przy składaniu propozycji dofinansowania ofert kierowała się kryteriami zamieszczonymi w zarządzeniu konkursowym. Dodatkowo brała pod uwagę to, by pierwszeństwo miały te zadania, które były kontynuacją zadań realizowanych w latach poprzednich. Przyjmując to kryterium, komisja nie proponowała dofinansowania nowych zadań, gdyż oznaczałoby to przy szczupłości środków, że trzeba rezygnować ze sprawdzonych już zadań. Pomimo tego, komisja pozytywnie zaopiniowała ofertę ZHP na nowe zadanie, gdyż jako jedna z nielicznych złożonych ofert dotyczyła bezpośredniej pracy z rodzicami dzieci. Mając do wyboru oferty, w których zadania były zbliżone do siebie (np. PTZN i Towarzystwo Rozwoju Rodziny) komisja wybrała ofertę PTZN, gdyż organizacja ta posiada największe doświadczenie i kadrę specjalistyczną.

(Dowód: akta kontroli str. 222-223)

Badanie sześciu ofert wybranych do realizacji wykazało, że:

- zostały złożone zgodnie z terminem określonym w ogłoszeniu, na druku oferty zgodnym ze wzorem ustalonym rozporządzeniem w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego (...),
- umowy zawarte w dniu 25 lutego 2011 r. na wsparcie realizacji zadań zawierały wszystkie elementy określone w art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz zostały sporządzone na wzorach umów określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2005 r.<sup>11</sup>, a terminy złożenia sprawozdania końcowego były krótsze niż 30 dni od dnia zakończenia zadania.

(Dowód: akta kontroli str. 248-271, 279-301, 309-328, 335-358, 364-385, 394-413)

W dniu 5 maja 2011 r. Pełnomocnik zawarła aneksy do ww. umów, którymi dokonała zwiększenia kwot dotacji przyznanych PTZN do łącznej wysokości 85.000 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 224-229, 252, 283, 313, 339, 368, 398)

Analiza sprawozdań PTZN z wykonania zadań oraz załączonych dokumentów<sup>12</sup> wykazała, że:

- zadania zlecone umowami Nr 1/M/N/2011, 2/M/N/2011 oraz 6/M/N/2011 nie zostały w pełni zrealizowane, tj. na objęcie umową 250 godzin zajęć profilaktycznych w instytucjach oświatowych - nie zrealizowano 75 godz. tych zajęć, na 96 godzin umówionych konsultacji - nie zrealizowano 17,2 godz. oraz z umówionych 120 godz. warsztatów zachowań konstruktywnych - nie zrealizowano 12 godz. warsztatów. Łączna wartość niezrealizowanego zakresu zadania wyniosła 4.202 zł,
- w przypadku umowy Nr 3/M/N/2011 na prowadzenie szkoleń dla osób, które profesjonalnie nie zajmują się problematyką uzależnień – ze sprawozdań wynika brak realizacji zadania w zakresie: 2 godz. wykładów oraz 2,5 godz. ćwiczeń na łączną kwotę 500 zł, przy czym jednocześnie PTZN wykazał w części finansowej (nie w merytorycznej) realizację 25 godz. warsztatów, tj. 9 godz. więcej od zakresu wynikającego z umowy (o wartości 810 zł). Stwierdzono ponadto, że w przypadku zmian w zakresie tematów zajęć dla pedagogów szkolnych Pełnomocnik udzieliła zgody, natomiast w przypadku takich zmian w toku zajęć dla kuratorów, Pełnomocnik zgody nie wyraziła. Tym samym nie zrealizowano umówionych sześciu zajęć, m.in. w tematach: *Profilaktyka narkomanii w kontekście interakcyjnej teorii*

<sup>11</sup> Rozporządzenie utraciło moc z dniem 17 stycznia 2011 r.

<sup>12</sup> Umowy Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6/M/N/2011

*zachowań ryzykownych, Strategie profilaktyki, Jak rozmawiać z dzieckiem-elementy interwencji kryzysowej.* W zamian zrealizowano zajęcia w innych tematach,

- w przypadku umowy Nr 4/M/N/2011 – ze sprawozdań wynika brak realizacji zadania w zakresie 21 godz. warsztatów umiejętności psychospołecznych oraz 38 godz. zajęć informacyjno-edukacyjnych o łącznej wartości 2.570 zł, jednocześnie w części merytorycznej sprawozdania wykazano realizację 728 godz. psychoprofilaktyki indywidualnej (z umówionej liczby 1.040 godz.), natomiast w części finansowej sprawozdania PTZN wykazano – nie wskazując liczby zrealizowanych godzin – poniesienie wydatków ze środków własnych na 353 godz., tj. o 41 godz. więcej od liczby umówionej (wartość 41 godz. wyniosła 2.050 zł).

(Dowód: akta kontroli str. 230-232)

Rozliczanie dotacji i kontrola ich wykorzystania ograniczały się głównie do sprawdzenia poprawności nadesłanych przez dotacjodawców sprawozdań oraz wybranych dokumentów. W latach 2010-2011 Biuro nie korzystało z uprawnienia do prowadzenia kontroli w siedzibie organizacji dotowanych.

(dowód: akta kontroli str. 233)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) pomimo braku stosownego upoważnienia wynikającego z planu finansowego Biura, Pełnomocnik w latach 2010-2012 (I półrocze) ogłaszała oraz przeprowadzała otwarte konkursy ofert oraz udzielała dotacji na powierzenie lub wsparcie realizacji zadań z zakresu przeciwdziałania narkomanii organizacjom pozarządowym, w trybie określonym w art. 221 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ponadto, art. 249 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że wydatki na dotacje ujmuje się w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego. Dotacje udzielane z budżetu jst, w trybie określonym w art. 221 ustawy o finansach publicznych, na realizację zadań zleconych organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, ujmuje się w § 236 (do dnia 31 grudnia 2010 r. - § 282 dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom) klasyfikacji budżetowej wydatków. Stosownie do art. 250 ustawy o finansach publicznych umowę dotacyjną zawiera zarząd jednostki samorządu terytorialnego (organ wykonawczy j.s.t.).

Wartość udzielonych dotacji wykazano w księgach rachunkowych, a następnie sprawozdaniach Rb-28 z wykonania planu wydatków za ww. okres w § 4300 – zakup usług pozostałych. Wartość udzielonych dotacji wyniosła 164.800 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 126-136, 202-203)

Pełnomocnik Renata Teodorczyk wyjaśniła: *Zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi oraz narkomanii realizowałam zgodnie z uchwałami Rady Miasta w sprawie przyjęcia odpowiednich programów, uchwały powołującej Biuro oraz*

*posiadany pełnomocnictwem i przekazany do realizacji planem finansowym. W moim przekonaniu były to dokumenty wystarczające do realizacji powierzonych mi zadań, w tym współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jestem przekonana, że mam prawo ufać dokumentom przygotowanym przez organ prowadzący, który akceptował zasady mojej współpracy z organizacjami oraz to, że wydatki związane z udzielaniem dotacji ujmowane były w § 4300. Nadmieniam, że kontrola kompleksowa przeprowadzona przez Wydział Audytu w październiku 2011 r. nie kwestionowała działania Biura w tym zakresie. W związku z tym miałam prawo sądzić, że wykonuję swoją pracę prawidłowo.*

(Dowód: akta kontroli str. 239-241)

*Główna księgowa Zofia Łabiak wyjaśniła: Dotacje na zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi oraz narkomanii, zlecone organizacjom pozarządowym ujmowane były w § 4300 zakup usług pozostałych, ponieważ zlecone im zadania traktowane były, jako usługa na rzecz Biura. Nadmieniam, że kontrola kompleksowa przeprowadzona przez Wydział Audytu w październiku 2011r. nie kwestionowała działania Biura w tym zakresie. W związku z tym miałam prawo sądzić, że wykonuję swoją pracę prawidłowo.*

(Dowód: akta kontroli str. 242)

2) dwa wydatki na szkolenie pn. Nowe trendy w zażywaniu substancji psychoaktywnych (...) zrealizowane przez Barbarę Wilamowską na podstawie umów zlecenia nr 16/OF/2010 z 22.10.2010 oraz nr 2/OF/K/2011 z 18.02.2011 r. na łączną kwotę 1.000 zł (po 500 zł każdy) ujęto w księgach rachunkowych w § 4300 – zakup usług pozostałych, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji (...), paragraf ten obejmuje wydatki na zakup usług z wyjątkiem usług świadczonych przez osoby fizyczne, objętych § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe (obejmuje wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia).

(Dowód: akta kontroli str. 137-138, 243-244)

*Renata Teodorczyk wyjaśniła: Wszystkie decyzje finansowe wykonuję przy kontrasygnacie głównej księgowej. Podpisując umowę zlecenie z panią B. Wilamowską przekonane byliśmy, że dokonujemy zakupu usługi, jaką jest przeprowadzenie szkolenia, dlatego też wydatek ten został zaksięgowany w paragrafie 4300.*

(Dowód: akta kontroli str. 239-241)

*Główna księgowa Zofia Łabiak wyjaśniła: Podpisując umowę zlecenie z panią B. Wilamowską przekonana byłam, że dokonujemy zakupu usługi, jaką jest przeprowadzenie szkolenia, dlatego też wydatek ten został zaksięgowany w paragrafie 4300.*

(Dowód: akta kontroli str. 242)

3) Terminy do złożenia sprawozdania końcowego określone w umowach (również umowie z Fundacją Bezpieczne Miasto z 2010 r.) były krótsze niż 30 dni. Tymczasem art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie określa, że sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

(Dowód: akta kontroli str.248-252, 279-283, 309-313, 335-339, 364-368, 394-398)

W sprawie skrócenia 30-dniowego terminu do złożenia sprawozdań Pełnomocnik wyjaśniła: (...) Naszym zdaniem, termin ten jest terminem maksymalnym, nie może on być dłuższy niż 30 dni, ale może być skrócony. Skrócenie terminu na złożenie sprawozdania pozwala nam na rozliczenie tego zadania w roku budżetowym, w którym umowa została zawarta. (...).

(Dowód: akta kontroli str. 234-235)

W ocenie NIK, skrócenie ww. terminu ograniczało ustawowe uprawnienie dotowanych, do złożenia końcowych sprawozdań w oznaczonym dłuższym terminie, a zastosowanie rozporządzenia które obowiązywało w czasie ogłoszenia konkursu było niedopuszczalne, bowiem żaden przepis nie dawał podstawy do jego stosowania. Na mocy art. 24 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw *dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 19 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 19 tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą*<sup>13</sup>.

4) W wyniku przeprowadzonego otwartego konkursu ofert, Pełnomocnik zawarła w dniu 25 lutego 2011 r. sześć umów z Polskim Towarzystwem Zapobiegania Narkomanii Oddział w Zielonej Górze na realizację zadań w 2011 r. na łączną kwotę 57.000 zł. W dniu 5 maja 2011 r. zawarła aneksy do umów zwiększając wartość udzielonych dotacji o 28.000 zł (łącznie do 85.000 zł). Podpisanie aneksów poprzedzone było uzyskaniem w dniu 5 maja 2011 r. pisemnej zgody Zastępcy Prezydenta Wiolety Haręźlak.

(Dowód: akta kontroli str. 248-256, 279-285, 309-315, 335-341, 364-370, 394-400)

Udzielenie dotacji w łącznej wysokości 28.000 zł nastąpiło z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i jawności zasad współpracy z organizacjami pozarządowymi, sformułowanych w art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego (...), tj. bez przeprowadzenia postępowania konkursowego, o którym mowa w art. 11 ust. 2 cytowanej ustawy (Orzeczenia w podobnych sprawach wydawały komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>14</sup>). Pełnomocnik wyjaśniła: (...) *Jeśli chodzi o formę zwiększenia dotacji poprzez zawarcie aneksów do umów, kontaktowałam się telefonicznie z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej i otrzymałam informację, że możliwe jest aneksowanie umów, jeżeli nie zmienia to umowy w taki sposób, który prowadziłby do uznania, że doszło do zmiany tożsamości zadania. W tej sytuacji w praktyce nie doszło do przekazania nowej dotacji na realizowanie nowego zadania publicznego.*

(Dowód: akta kontroli str. 239-241, 424)

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Wiolety Haręźlak wynikało m.in.: (...) *W dniu 5 maja 2011 r. uzyskałam od Pani Pełnomocnik informację o możliwości przekazania PTZN dodatkowych środków w wysokości 28.000 zł. Ponadto Pani Pełnomocnik poinformowała mnie, że Biuro w sprawie możliwości aneksowania zawartych umów z PTZN konsultowało się telefonicznie z Departamentem Pożytku*

<sup>13</sup> Dz U. Nr 28, poz. 146

<sup>14</sup> Orzeczenia wydała m.in. Główna Komisja Orzekająca w dniu 24 stycznia 2011 r. nr BDF1/4900/85/86/RN-16/09/06 ...Przepisy nie zabraniają zwiększenia środków dotacji, jednakże powinno się to odbywać zgodnie z wymaganą procedurą (wszczęć postępowania, ogłoszenie konkursu, wybór najkorzystniejszej oferty, itd.)... oraz Regionalna Komisja Orzekająca w dniu 26 kwietnia 2007 r. nr RIO-53/DFP-43/07 - ...Rozszerzenie przyznanego zakresu zadania nie może się odbywać w drodze aneksu do umowy - musi być poprzedzone przeprowadzeniem ponownego otwartego konkursu ofert....

*Publicznego MPiPS. Informacje tam uzyskane potwierdziły, iż forma aneksu w tej sytuacji jest zgodna z prawem i nie ma konieczności ogłaszania kolejnego konkursu. (...).*

(Dowód: akta kontroli str. 503-507)

5) Analiza sprawozdań z wykonania zadań oraz załączonych dokumentów wykazała, że Pełnomocnik w niektórych przypadkach zaakceptowała sprawozdania końcowe oraz wypłaciła pełną kwotę dotacji bez rzetelnej kontroli otrzymanej dokumentacji. Stwierdzono bowiem że: w przypadku trzech umów niezapewniono wkładu własnego w wymaganej wysokości oraz niepełną realizację zadań o łącznej wartości 4.202 zł, a w przypadku dwóch umów – realizację w zmienionym wymiarze zaplanowanych zadań. W trzech przypadkach Pełnomocnik zaakceptowała sprawozdania, w których przedstawiono rozbieżne informacje w części merytorycznej i części dotyczącej wykonania wydatków, w sytuacji braku dokumentów źródłowych potwierdzających poniesione wydatki ze środków własnych. Wartość niewyjaśnionych zajęć wyniosła 20.768 zł (tj. 387,8 godzin).

(Dowód: akta kontroli str. 230-232)

W myśl § 8 pkt 1, 2 i 5 umowy, do sprawozdań częściowych oraz końcowego winny być dołączone kserokopie zapłaconych źródłowych dowodów finansowych sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz potwierdzonych za zgodność odpisu z oryginałem, zaś niewywiązywanie się przez zleceniobiorcę z tych obowiązków powoduje wstrzymanie przez zleceniodawcę dotacji. Zgodnie z postanowieniami § 6 umowy, zleceniodawca zapewnił sobie prawo kontroli w siedzibie zleceniobiorcy.

(Dowód: akta kontroli str. 248-256, 279-285, 309-315, 335-341, 364-370, 394-400)

W wyjaśnieniach Pełnomocnik wskazała, że: *Przyjęłam i zaakceptowałam sprawozdania z realizacji wymienionych zadań, ponieważ pracownik merytorycznie zajmujący się ich weryfikacją nie zgłaszał wątpliwości i uwag po ich analizie. W toku weryfikacji sprawozdań częściowych pracownicy kontrolujący je zgłaszali swoje uwagi i wątpliwości, które na bieżąco wyjaśnialiśmy z PTZN, w związku z tym zawierzyłam, że podczas weryfikacji sprawozdań końcowych odbędzie się to w sposób rzetelny.*

(Dowód: akta kontroli str. 245-246)

Dorota Siębor starszy specjalista w Biurze wyjaśniła: *Rzeczywiście sprawdziłam wszystkie wymienione sprawozdania. Starałam się rzetelnie je weryfikować. W toku weryfikacji szczególny nacisk kładłam na realizację zadania finansowaną z dotacji, na co zwracano nam uwagę na szkoleniach. W treści umowy nie było zaakcentowane żeby zachowana była proporcja między dotacją a wkładem własnym, co ma miejsce w aktualnym wzorcu umów. Zdecydowana większość dotacji rozliczana była pod koniec miesiąca grudnia, w związku z czym mam niewiele czasu na wyjaśnienie ewentualnych nieścisłości i błędów. Dodatkowo wykonuję bieżące obowiązki. Działając w tak krótkim czasie oraz w nawałe obowiązków nie wychwyciłam rozbieżności ujawnionych w toku kontroli.*

(Dowód: akta kontroli str. 420)

Do wyjaśnień Pełnomocnika załączono 10 notatek służbowych sporządzonych w II półroczu 2011 r. z czynności wyjaśniających w zakresie realizacji części umów zawartych z PTZN.

(Dowód: akta kontroli str. 479-492)

Pomimo podejmowania opisanych czynności wyjaśniających w odniesieniu do sposobu realizacji umów zawartych z PTZN, Biuro nie zapewniło w wymienionych sprawach rzetelnej kontroli pozwalającej na dokonanie oceny stanu realizacji zadań, ich efektywności oraz rzetelności, zgodnie z wymogiem art. 17 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

W dniu 13 grudnia 2012 r. pracownicy Biura rozpoczęli kontrolę w PTZN.

(Dowód: akta kontroli str. 1185-1186)

Na konieczność zwiększenia kontroli realizacji zadań, wskazuje także stwierdzona przez NIK niepełna realizacja umowy nr 1/N/2010 z dnia 15 września 2010 r. zawarta z Euro-Color TV Alicja Jędrzejczak. Zgodnie z tą umową, wykonawca miał wykonać oraz zapewnić wyemitowanie przez Telewizję Polską 8 odcinków programu „Mówimy nie - chcemy żyć”. Stwierdzono tymczasem, że faktycznie wyemitowano tylko 7 odcinków programu.

(Dowód: akta kontroli str. 142-153)

Renata Teodorczyk wyjaśniła: *Byłam przekonana, że umowa została zrealizowana prawidłowo, ponieważ wszystkie osiem odcinków zostało do Biura dostarczonych na płycie CD, ponadto niektóre z nich ja i pracownicy Biura oglądaliśmy na bieżąco. Ja nie miałam możliwości zwrócenia się do TV z zapytaniem czy umowa łącząca ją z p. Jędrzejczak została wykonana, ponieważ byłam w tej relacji osobą trzecią. W dniu 29 listopada br. zwróciłam się do Euro-Color z prośbą o wyjaśnienie nieścisłości dotyczących przedłożonego sprawozdania i materiału z informacjami uzyskanymi od kontrolera NIK.*

(Dowód: akta kontroli str. 245-247)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>15</sup>, wnosi o:

1. dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym Biura,
2. rzetelne rozliczenie dotacji udzielonych PTZN oraz ustalenie kwot dotacji pobranych przez organizację w nadmiernej wysokości,
3. rozliczenie umowy zawartej z Euro-Color TV Alicja Jędrzejczak.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
Wicedyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

\*\*\*\*\*