



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-04-04/2012
P/12/134

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/134 – Funkcjonowanie funduszy sołeckich

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy

1. Anna Huziej, specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr 82707 z dnia 7 sierpnia 2012 r.
2. Anna Nowakowska, główny specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr 82722 z dnia 17 września 2012 r.

Jednostka
kontrolowana

Urząd Gminy Żary, Al. Jana Pawła II 6, 68-200 Żary

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Od 5 grudnia 2010 r. Wójtem Gminy jest Wiesław Polit, do 5 grudnia Wójtem Gminy był Jan Dżyga.

[Dowód: akta kontroli str. 1-4]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ funkcjonowanie funduszu sołeckiego w Gminie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Gmina rozdysponowywała środki funduszu na sołectwa z naruszeniem obowiązujących zasad, bowiem 13% przyjętych do realizacji wniosków powinno zostać odrzuconych. Wójt, pomimo braku takich uprawnień, pomniejszył wnioskowane kwoty o wydatki na organizację imprez kulturalnych, pozbawiając tym samym sołectwa części należnych im środków (od 3 do 10%).

Środki funduszu w 16,3% wykorzystano nieprawidłowo, tj. na przedsięwzięcia niezgłoszone we wnioskach, bądź wynikające z wniosków obarczonych błędami formalnymi, co skutkuje koniecznością dokonania zwrotu części otrzymanej refundacji wydatków z budżetu państwa w łącznej kwocie 27.257,17 zł wraz z należnymi odsetkami oraz brakiem możliwości zrefundowania części wydatków (21.483,33 zł) poniesionych w 2012 r.

System kontroli zarządczej w kontrolowanym zakresie nie funkcjonował. Stosowne procedury wprowadzono w Urzędzie ze znacznym opóźnieniem, bowiem dopiero w kwietniu 2012 r. Zadania związane z obsługą funduszu nie zostały formalnie przypisane do zakresu działania żadnej komórki Urzędu, a aż do czerwca 2012 r. nie były ujęte w zakresie obowiązków żadnego z pracowników.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizowanie funduszu sołeckiego

1.1. Tworzenie funduszu sołeckiego

Opis stanu
faktycznego

Rada Gminy terminowo podjęła uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy na lata 2010, 2011, 2012, tj. odpowiednio do: 30 czerwca 2009 r., 31 marca 2010 r. i 31 marca 2011 r. (art. 6 i art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim², zwanej dalej „ustawą o funduszu sołeckim”).

[Dowód: akta kontroli str. 5-6, 148]

Inicjatorem wyodrębnienia w budżecie Gminy funduszu był Wójt, który przygotował projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.

[Dowód: akta kontroli str. 7-9]

Wysokość funduszu (według uchwał budżetowych) wynosiła: w 2010 r. – 321.021 zł, w 2011 r. – 357.770 zł i w 2012 r. – 326.573 zł. W trakcie kolejnych lat budżetowych Rada Gminy nie dokonywała zmian wielkości funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 10-30]

Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy funduszu sołeckiego przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, z zachowaniem terminu wynikającego z art. 90 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³. Organ ten nie podejmował rozstrzygnięć nadzorczych w zakresie uchwał dotyczących wyodrębnienia funduszu sołeckiego na lata 2010 - 2012.

[Dowód: akta kontroli str. 72]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Rozdysponowanie środków funduszu sołeckiego na sołectwa

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2012 Gmina składała się z 24 sołectw: Biedzychowice, Bieniów, Bogumiłów – Janików, Drozdów – Rusocice, Drożków, Grabik, Kadłubia, Lubanice, Lubomyśl, Łaz, Łukawy, Marszów, Miłowice, Mirostowice Dolne, Mirostowice Górne, Olbrachtów, Olszyniec, Rościce, Sieniawa Żarska, Siodło, Stawnik, Surowa, Włostów-Dąbrowiec, Złotnik⁴.

Wójt w terminie do 31 lipca 2009 i 31 lipca 2011 roku przekazał sołtysom wszystkich sołectw informacje o wysokości środków z funduszu przypadających na dane

² Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.

³ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁴ www.bip.wrota.lubuskie.pl/ugzary

sołectwo w latach: 2010 i 2012. W terminie do 31 lipca 2010 r. tj. w terminie określonym art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim Wójt przekazał 23 sołtysom informacje o wysokości środków z funduszu przypadających na dane sołectwo w 2011 r. Powyższa informacja nie została przekazana sołectwu Surowa, bowiem sołtys zrezygnował z pełnienia funkcji z dniem 28 czerwca 2010 r., a wyboru nowego sołtysa dokonano 11 października 2010 r.

Kwota bazowa (K_b), o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim, dotycząca funduszu na 2010 r. wyniosła 2.271,32 zł, na 2011 r. – 2.368,88 zł i na 2012 r. - 2.270,91 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 27-30]

Wysokość środków z funduszu na 2010 r. przypadających sołectwom obliczona została w prawidłowej wysokości, zgodnie z wzorem określonym w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim. W żadnym przypadku wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo nie przekroczyła dziesięciokrotności kwoty bazowej. Do obliczenia kwoty bazowej przyjęto prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2008 r., która była zgodna z danymi wynikającymi z rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (26.508.602,82 zł) oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy, określoną w publikacji Głównego Urzędu Statystycznego pt. „Ludność. Stan i struktura w przekroju terytorialnym Stan w dniu 31 XII 2008 r.” (11.671 osób).

[Dowód: akta kontroli str. 27-30]

Wysokość środków z funduszu na 2011 r. przypadających sołectwom obliczona została w prawidłowej wysokości⁵, zgodnie z wzorem określonym w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim. W żadnym przypadku wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo nie przekroczyła dziesięciokrotności kwoty bazowej. Do obliczenia kwoty bazowej przyjęto prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2009 r., która była zgodna z danymi wynikającymi z rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (27.760.915,51 zł) oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy, określoną w publikacji Głównego Urzędu Statystycznego pt. „Ludność. Stan i struktura w przekroju terytorialnym Stan w dniu 31 XII 2009 r.” (11.719 osób).

[Dowód: akta kontroli str. 27-30]

Wysokość środków z funduszu na 2012 r. przypadających sołectwom obliczona została według wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim. Jednocześnie Wójt Gminy Żary poinformował sołtysów, że *wyraża zgodę na zaplanowanie w budżecie Gminy na 2012 r. środków na organizację imprez kulturalnych w wysokości 2 zł od każdego mieszkańca. Należy jednak pamiętać, że o wyliczoną w ten sposób kwotę należy pomniejszyć rozdysponowanie środków z funduszu sołeckiego.*

W żadnym przypadku wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo nie przekroczyła dziesięciokrotności kwoty bazowej. Do obliczenia kwoty bazowej

⁵ Dotyczy 23 sołectw, do których przekazano informacje o wysokości środków z funduszu. Sytuację, w której nie przekazano sołtysowi stosownej informacji przedstawiono w punkcie 1.2.

przyjęto prawidłową wysokość wykonanych dochodów bieżących Gminy za 2010 r., która była zgodna z danymi wynikającymi z rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (26.762.637,41 zł) oraz liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze Gminy, określoną w publikacji Głównego Urzędu Statystycznego pt. „Ludność. Stan i struktura w przekroju terytorialnym Stan w dniu 31 XII 2010 r.” (11.785 osób).

[Dowód: akta kontroli str. 27-30]

W latach 2009-2011 przekazano Wójtowi odpowiednio: 22, 23 i 24 wnioski sołectw o przyznanie środków z funduszu.

Wnioski złożone zostały przez sołtysów w 2009, 2010 i 2011 r. w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy o funduszu sołeckim. Wymogi określone w art. 4 ust. 2 i 3 ustawy o funduszu sołeckim (tj. uchwalenie wniosków przez zebranie wiejskie ze wskazaniem przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków funduszu wraz z oszacowaniem ich kosztów i uzasadnieniem) spełniało 19 wniosków złożonych w 2009 roku, 20 wniosków złożonych w 2010 roku i 21 wniosków złożonych w 2011 r. Pozostałe wnioski złożone w tym okresie nie zawierały uzasadnienia albo uzasadnienie dotyczyło tylko części zaplanowanych zadań (9 przypadków⁶).

[Dowód: akta kontroli str. 73-83]

W kontrolowanym okresie Wójt odrzucił 1 wniosek sołectwa Grabik (złożony 24.09.2010 r.) o przyznanie środków z funduszu. Powodem tego było wskazanie we wniosku zadania „przekazanie środków dla Stowarzyszenia Towarzystwa Przyjaciół Grabika na imprezy masowe dla ludności w kwocie 10.000 zł”, ponieważ w ramach funduszu sołeckiego nie można finansować lub dofinansowywać zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe, pożytku publicznego i wolontariatu. O odrzuceniu wniosku sołtys został powiadomiony w terminie określonym w art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim (tj. 7 dni od dnia otrzymania). W terminie określonym w art. 4 ust. 4 sołtys przekazał poprawiony wniosek, który został przez Wójta przyjęty.

[Dowód: akta kontroli str. 73-83]

Wójt nakazał sołtysom pomniejszenie rozdysponowania środków z funduszu sołeckiego na 2012 r. o kwoty przeznaczone na organizację imprez kulturalnych. Pomimo ww. zalecenia Wójta, 6 sołectw⁷ ujęło wydatki na ww. cel we wnioskach, zostały one jednak przez Wójta wykreślone, bowiem *cel na jaki została przeznaczona przez zebranie wiejskie jest niezgodny z ustawą o funduszu sołeckim*.

[Dowód: akta kontroli str. 27-30, 135-141]

W kontrolowanym okresie wystąpiły 3 przypadki nieprzekazania Wójtowi przez sołectwo wniosku o przyznanie środków z funduszu sołeckiego (2009 r. – sołectwo Łaz i Marszów, 2010 r. - sołectwo Surowa).

[Dowód: akta kontroli str. 73-83]

⁶ Wnioski złożone w 2009 roku przez sołectwa: Biedrzychowice, Olbrachtów i Siodło. Wnioski złożone w 2010 roku przez sołectwa: Biedrzychowice, Lubanice, Olbrachtów. Wnioski złożone w 2011 roku przez sołectwa: Biedrzychowice, Łukawy i Złotnik.

⁷ Bieniowa, Biedrzychowice, Grabika, Kadłubii, Rościc i Siodła.

W protokole zebrania wiejskiego Sołectwa Łaz z dnia 22 września 2009 r. zapisano, że *jeżeli chodzi o fundusz sołecki to jeszcze w tym roku pozostajemy na starych warunkach, ponieważ nie mamy pomysłu żeby dobrze wykorzystać pieniądze.*

[Dowód: akta kontroli str. 74]

Sołtys miejscowości Łaz⁸ oświadczył, że *mieszkańcy nie mieli pomysłu wydatkowania tak dużej kwoty.*

[Dowód: akta kontroli str. 84]

Sołtys Marszowa⁹ oświadczył, że: *powodem nie przystąpienia do funduszu sołeckiego w 2010 roku był fakt, że zamiarem mieszkańców było rozpoczęcie budowy kaplicy cmentarnej. Jednakże z powodu braku pozwolenia na budowę nie można było zrealizować tego przedsięwzięcia dlatego mieszkańcy postanowili zrezygnować ze środków funduszu sołeckiego i ubiegać się o dotacje z budżetu Gminy w wysokości 5 zł na mieszkańca.*

[Dowód: akta kontroli str. 85]

Sołtys Surowej zrezygnował z pełnienia funkcji z dniem 28 czerwca 2010 r., a wyboru nowego sołtysa dokonano 11 października 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 79]

W Gminie nie uchwalono strategii rozwoju Gminy.

W zakresie oceny zgodności przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu (zgłoszonych we wnioskach sołectw) ze strategią rozwoju Gminy były Wójt Jan Dzyga wyjaśnił, że: *z uwagi na brak strategii rozwoju Gminy dokonywałam analizy zgodności zgłaszanych przedsięwzięć z Planem Rozwoju Lokalnego na lata 2007-2010. Przyjęcie wniosku do realizacji oznaczało, że taka zgodność wystąpiła.*

[Dowód: akta kontroli str. 142-143]

W zakresie oceny zgodności przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu (zgłoszonych we wnioskach sołectw) ze strategią rozwoju Gminy Wójt wyjaśnił, że: *ocenę swoją opierałam na zamierzeniach opartych w statucie gminy, statutach sołectw oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pomocny był również Plan Rozwoju Lokalnego na lata 2007-2010, który powstał w poprzedniej kadencji, ale zadania w nim są zawarte aż do roku 2013. Informuję również, że w najbliższym czasie zaczniemy pracować nad strategią rozwoju gminy na lata 2013-2020.*

[Dowód: akta kontroli str. 100-103]

Uchwałą numer XIII/124/08 z dnia 10 kwietnia 2008 r. Rada Gminy Żary przyjęła Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Żary na lata 2007-2010 (PRL). Był to średniookresowy dokument planistyczny, mający na celu określenie głównych zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych do realizacji na terenie gminy w latach 2007-2010, przy zaangażowaniu środków własnych Gminy oraz zewnętrznych źródeł finansowania, a w szczególności funduszy strukturalnych Unii Europejskiej.

⁸ Pełniący funkcję w latach 2007-2010.

⁹ Pełniący funkcję w latach 2007-2011.

Opracowanie PRL dla Gminy Żary bezpośrednio wiąże się ze spełnianiem wymogów formalnych zapisanych w Lubuskim Regionalnym Programie Operacyjnym (LRPO) oraz jego Uzupełnieniem (ULRPO) oraz Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, które to dokumenty, będą podstawą do występowania o środki finansowe Unii Europejskiej na poziomie regionalnym.

[Dowód: akta kontroli str. 95-99]

Wnioski o przyznanie środków z funduszu sołeckiego złożone przez sołectwa w latach 2009-2011 nie zawierały zamierzeń inwestycyjnych, o których mowa w Planie Rozwoju Lokalnego na lata 2007-2010.

[Dowód: akta kontroli str. 73-83]

W związku z powstaniem w Gminie funduszu, Urząd nie ograniczył sołectwom dochodów z mienia komunalnego, ponieważ mienie takie nie zostało im przekazane do korzystania.

[Dowód: akta kontroli str. 113]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wójt nakazał sołtysom pomniejszenie rozdysponowania środków z funduszu sołeckiego na 2012 r. o kwoty przeznaczone na organizację imprez kulturalnych, (a w przypadku 6 sołectw, które pomimo ww. zalecenia ujęły te wydatki we wnioskach, wykreślił je z wniosków) z uwagi na fakt, że *cel na jaki została przeznaczona przez zebranie wiejskie jest niezgodny z ustawą o funduszu sołeckim*. Stosownie natomiast do art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim, środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zostały zgłoszone we wniosku sołectwa, są zadaniami własnymi gminy i służą poprawie warunków życia mieszkańców. Powyższe zadania spełniały ww. wymogi, zatem działanie Wójta było nieprawidłowe, tym bardziej, że ustawa nie przyznała mu uprawnień do korygowania wniosków (nawet jeżeli byłoby do tego podstawy). Stosownie do przepisu art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim Wójt może jedynie odrzucić wniosek nie spełniający wymogów określonych w art. 4 ust. 2 – 4.

W związku z powyższym łączna kwota środków funduszu sołeckiego pozostająca w dyspozycji sołectw była niższa od kwot wynikających z prawidłowego obliczenia na podstawie wzoru określonego w art. 2 ust. 1 o 23.792 zł¹⁰ (zaniżenie kwoty funduszu dla poszczególnych sołectw wynosiło od 3% do 10%).

[Dowód: akta kontroli str. 27-30]

Wójt Wiesław Polt wyjaśnił, że: *wydatki te byłyby przeznaczone na zakup artykułów spożywczych do przygotowania posiłków dla uczestników, a więc w celach konsumpcyjnych. Wydatki te, w mojej ocenie, nie podlegałyby refundacji*

¹⁰ Kwota o jaką pomniejszono środki dla poszczególnych sołectw wynosiła: Biedzychowice – 632 zł (5,4%), Bieniów – 1.746 zł (7,7%), Bogumiłów – Janików – 586 zł (5,2%), Drozdów – Rusocice 260 zł (3,5%), Drożków – 984 zł (6,3%), Grabik – 1.820 zł (8,0%), Kadłubia – 922 zł (6,1%), Lubanice – 1.260 zł (6,7%), Lubomyśl – 954 zł (6,2%), Łaz – 934 zł (6,2%), Łukawy – 252 zł (3,4%), Marszów – 854 zł (6%), Miłowice – 554 zł (5,1%), Mirostowice Dolne – 2.336 zł (10,3%), Mirostowice Górne – 896 zł (6,1%), Olbrachtów – 1.936 zł (8,5%), Olszyniec – 688 zł (5,6%), Rościce – 206 zł (3%), Sieniawa Żarska – 2.268 zł (10%), Siodło – 532 zł (5%), Stawnik – 404 zł (4,4%), Surowa – 360 zł (4,2%), Włostów-Dąbrowiec – 580 zł (5,2%), Złotnik – 1.828 zł (8%).

z budżetu państwa. (...). Celem mojego działania było ograniczenie kwoty wydawanej przez sołectwa na konsumpcję. Nie wiązało się to w żaden sposób z obniżaniem kwoty funduszu sołeckiego na dane sołectwo.

[Dowód: akta kontroli str. 100-103]

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że ww. działanie spowodowało pozbawienie sołectw części należnych im środków z funduszu sołeckiego, bowiem Wójt nie posiada uprawnień do korygowania kwot ani rodzaju przedsięwzięć wskazanych we wnioskach sołectw.

2. Wnioski 9 sołectw zostały przyjęte do realizacji¹¹, pomimo że podlegały one odrzuceniu na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim, z uwagi niespełnienie wymogów określonych w art. 4 ust. 3 ww. ustawy (wnioski te nie posiadały uzasadnienia lub uzasadnienie dotyczyło części zaplanowanych przedsięwzięć).

[Dowód: akta kontroli str. 73-83, 144-160]

Jan Dżyga, były Wójt, odnośnie nieodrzuconych wniosków dotyczących funduszu na 2010 i 2011 r. wyjaśnił, że: *Opartem się na ustnej opinii pracownika dokonującego weryfikacji wniosków, zgodnie z którą wnioski były prawidłowe.*

[Dowód: akta kontroli str. 142-143]

Wójt Wiesław Polić, odnośnie nieodrzuconia wniosków dotyczących funduszu na 2012 r. wyjaśnił, że: *Opartem się na weryfikacji dokonanej przez pracownika – inspektora ds. obsługi Rady Gminy i dlatego przyjąłem wnioski do realizacji. Deklaruję, że wydatki tych sołectw nie będą ujęte we wniosku o refundację.*

[Dowód: akta kontroli str. 111-112]

Krystyna Micinkowska – inspektor na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy, realizująca w Urzędzie zadania m.in. związane z wykorzystaniem funduszu sołeckiego wyjaśniła, że: *Uważałam, że wymóg uzasadnienia dotyczy wniosku a nie przedsięwzięcia.*

[Dowód: akta kontroli str. 161-162]

Fundusz sołecki wyodrębniony w budżecie Gminy na lata 2010-2012 uwzględniał planowane wydatki, wynikające z wniosków sołectw, które nie spełniały wymogów określonych w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim, w kwocie, odpowiednio, 44.868 zł, 55.383 zł i 38.002 zł. Wydatki te wykonano w następujących kwotach:

- 2010 r. - 43.607,44 zł (we wniosku o refundację uwzględniono 37.592,53 zł),
- 2011 r. - 53.422,88 zł (we wniosku o refundację uwzględniono 49.037,13 zł),
- 2012 r. (I półrocze) - 21.483,33 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 10-26, 34-46, 86-87]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie organizowanie funduszu sołeckiego, ze względu na skalę i rodzaj nieprawidłowości w rozdysponowaniu środków funduszu na sołectwa.

¹¹ Po 3 złożone wnioski w każdym roku okresu 2009-2011.

2. Wykorzystanie środków funduszu sołeckiego

2.1. Realizacja wydatków budżetowych ponoszonych w ramach funduszu sołeckiego

Opis stanu
faktycznego

Kwoty wydatków poniesionych w ramach funduszu wyniosły: w 2010 r. – 308,1 tys. zł (96,1 % planowanych wydatków), w 2011 r. – 321,5 tys. zł (89,9 %) i w I półroczu 2012 r. – 122,1 tys. zł (37,4%).

[Dowód: akta kontroli str. 31]

Przyczyną niepełnego wykorzystania środków funduszu w 2010 r. było przede wszystkim wydatkowanie tylko 23% środków zaplanowanych na zakup materiałów biurowych dla sołectw, a w 2011 r. niezrealizowanie zadań dotyczących wykonania alejki na cmentarzu komunalnym w Marszowie, budowy domu pogrzebowego na cmentarzu komunalnym we Włostowie – Dąbrowiec i wykonania boiska w Sieniawie Żarskiej oraz częściowe wykonanie wydatków (33%) na tablice ogłoszeniowe dla sołectw.

[Dowód: akta kontroli str. 49-51, 53-59]

Wójt wyjaśnił, że: *Wykonanie częściowe lub nie wykonanie zadań w ramach funduszu sołeckiego w 2011 roku wynikało z następujących przyczyn:*

- 1) *wykonanie alejki na cmentarzu w Marszowie - zadanie nie zostało zrealizowane z powodu nie wystarczającej wielkości zabezpieczonych środków na ten cel. Zadanie jest realizowane w 2012 roku w ramach funduszu sołeckiego i budżetu gminy,*
- 2) *budowa domu pogrzebowego na cmentarzu komunalnym - sołectwo Włostów – Dąbrowiec – zadanie nie zostało zrealizowane z powodu nie spełniania warunków, wymaganych dla budowy domu pogrzebowego. W 2012 roku zadanie jest realizowane w ramach funduszu sołeckiego i z budżetu gminy (...),*
- 3) *częściowe wydatkowanie środków na wykonanie tablic ogłoszeniowych dla sołectw spowodowane było zaplanowaniem przez sołectwa niewystarczających kwot na wykonanie tablic ogłoszeniowych,*
- 4) *boisko w Sieniawie Żarskiej nie zostało wykonane z powodu zmiany lokalizacji (...).W 2011 roku dokonano zakupu działki, a w 2012 roku przystąpiono do realizacji inwestycji pn. Budowa boiska wielofunkcyjnego w m. Sieniawa Żarska z budżetu gminy.*

[Dowód: akta kontroli str. 100-103]

W latach 2010-2011 środki funduszu nie były wykorzystywane jako wkład własny Gminy przy realizacji projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

Na 2012 rok zaplanowano wykorzystanie środków funduszu sołeckiego w kwocie 10.000 zł na wkład własny Gminy przy realizacji projektu pn. *Rewitalizacja miejscowości Lubomyśl poprzez remont i wyposażenie boiska sportowego i parku jako miejsca wypoczynku dla mieszkańców*, którego przedmiotem jest modernizacja boiska i rewitalizacja parku, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego. Całkowity koszt projektu wynosi 362.401,91 zł, koszty kwalifikowalne 294.635,70 zł, koszty niekwalifikowalne 67.776,21 zł. Realizację projektu zaplanowano w okresie od kwietnia do października 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 21-22, 25-26, 34-46, 65-71]

W latach 2010-2012 (I półrocze) przedsięwzięcia zgłoszone we wnioskach sołectw były współfinansowane ze środków ogólnych budżetu Gminy (poza pulą funduszu sołeckiego). Realizację 13 zadań o łącznej wartości 109.098,64 zł dofinansowano środkami pieniężnymi Gminy nie pochodzącymi z funduszu sołeckiego w łącznej kwocie 45.166,15 zł, tj. zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej w Miostowicach Dolnych (11.134,30 zł), zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Olszyńcu (314,84 zł), wykonanie placu zabaw w Stawniku i Marszowie oraz utwardzenie placu przy świetlicy i odnowienie placu zabaw w Bogumiłowie (42,05 zł), budowa sceny w parku w Lubomyślu (9.177,50 zł), zakup kosiarki – traktorka do Grabika (998 zł), zakup szafy chłodniczej do świetlicy w Lubanicach (1.218,90 zł), ułożenie polbruku na cmentarzu w Olszyńcu (14.760 zł), zakup kosiarki do Olbrachtowa (4.136 zł), zakup namiotu na potrzeby organizacji imprez w Złotniku i Łukawach (165,01 zł), przygotowanie terenu pod kompleks sportowo – rekreacyjny w Bieniowie (3.219,55 zł.).

[Dowód: akta kontroli str. 32]

W zakresie prawidłowości realizacji wydatków budżetowych w ramach funduszu analizą objęto wykorzystanie środków przez 21 sołectw w łącznej wysokości 168.817,12 zł (29,8 % wydatków ogółem)¹², z tego: w 2010 r. przez 7 sołectw¹³ – 55.378,86 zł (20 %), w 2011 r. przez 7 sołectw¹⁴ – 76.513,63 zł (26,5 %) i w 2012 r. (do 30 czerwca 2012 r.) przez 7 sołectw¹⁵ – 36.924,63 zł (30,3 %).

W wyniku badania stwierdzono, że w 2012 r. środki funduszu wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem wskazanym we wnioskach sołectw. Wydatki te związane były z realizacją zadań własnych Gminy, służyły poprawie warunków życia jej mieszkańców. Informacje odnośnie oceny zgodności przedsięwzięć ujętych we wnioskach ze strategią rozwoju gminy przedstawiono w pkt. 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Przypadki przeznaczenia środków na realizację przedsięwzięć nieujętych we wnioskach wystąpiły w 2010 r. i 2011 r., a dotyczyły one 6 sołectw na łączną kwotę 4.227,57 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 34-46, 86-87, 152-159]

Badanie próby wydatków potwierdziło zakup towarów i wykonanie usług w celu realizacji przedsięwzięć w ramach środków funduszu sołeckiego.

[Dowód: akta kontroli str. 114-132, 236-243]

W zakresie trudności i problemów z funkcjonowaniem funduszu sołeckiego w Gminie Wójt wyjaśnił, że: *(...) jest zbyt mało szkoleń z tego zakresu, jak i również w moim odczuciu ustawa jest zbyt ogólna i rodzi to za duże wątpliwości przy realizowaniu zadań wynikających z ustawy.*

[Dowód: akta kontroli str. 109-110]

W toku kontroli do wszystkich 24 sołtysów skierowano ankietę, które wypełniło 8 osób. Analiza odpowiedzi udzielonych przez ankietowanych wykazała m.in., że:

- wszystkie osoby zapoznały się z przepisami dotyczącymi funduszu sołeckiego,
- w szkoleniach obejmujących problematykę funduszu sołeckiego uczestniczyło 7 sołtysów, a jeden wskazał, że nie uczestniczył w szkoleniach, ponieważ nie był sołtysem kiedy powstał fundusz sołecki,,

¹² Kwota ta obejmuje wydatki uwzględnione we wnioskach o zwrot z budżetu państwa części wydatków Gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2010 i 2011 oraz wydatki sfinansowane z funduszu sołeckiego za I półrocze 2012 r.

¹³ Lubanice, Surowa, Włostów-Dąbrowiec, Miostowice Górne, Stawnik, Łaz, Marszów.

¹⁴ Kadłubia, Marszów, Rościce, Drozdów – Rusocice, Łukawy, Olszyniec, Lubomyśl.

¹⁵ Bieniów, Drożków, Bogumiłów - Janików, Sieniawa Żarska, Grabik, Miłowice, Miostowice Dolne.

- wskazywano następujące źródła uzyskiwania wiedzy o zasadach funkcjonowania funduszu sołeckiego: od pracowników urzędu (8 osób), internet (2 osoby), inne źródła – Poradnik fundusz sołecki (1 osoba),
- fundusz sołecki prawidłowo funkcjonuje w sołectwach ankietowanych,
- zdaniem wszystkich ankietowanych pomoc pracowników urzędu w realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem funduszu sołeckiego była wystarczająca,
- ankietowani wskazywali na następujące korzyści wynikające z funkcjonowania funduszu sołeckiego: wzrost zainteresowania (pobudzenie aktywności mieszkańców) sprawami sołectwa – 7 osób, zwiększenie integracji (więzi) mieszkańców sołectwa – 5 osób, stworzenie warunków do działania i rozwoju sołectwa – 5 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 163-179]

Utworzenie funduszu sołeckiego wpłynęło na aktywność obywatelską części sołectw w Gminie. Wzrost zainteresowania mieszkańców sprawami sołectw wynikał z frekwencji osób uczestniczących na zebraniach wiejskich. W latach 2007-2011, w przypadku 16 z 24 sołectw, frekwencja ta wzrosła z 390 do 621 osób, tj. o 59,2%.

[Dowód: akta kontroli str. 33]

Wójt Wiesław Polit wyjaśnił, że: *Fundusz sołecki sprzyja aktywności mieszkańców, której wzrost jest ważnym czynnikiem lokalnego rozwoju. Realizacja działań z funduszu sołeckiego sprawia również, że mieszkańcy chętniej biorą odpowiedzialność za swoją miejscowość. Dzięki funduszowi sołeckiemu sołtysi i mieszkańcy uczą się rozpoznawać lokalne problemy i potrzeby, uczą się szacowania kosztów inwestycji, myślenia kategoriami przedsięwzięcia, zastanawiają się nad tym jakie będą korzyści i koszty płynące z realizacji takiego przedsięwzięcia. Fundusz sołecki przyczynia się do lepszej alokacji środków budżetowych, bowiem informacje na co wydać pieniądze pochodzą bezpośrednio od mieszkańców.*

[Dowód: akta kontroli str. 107-108]

Z oświadczeń złożonych przez 7 sołtysów¹⁶ w toku kontroli wynikało m.in., że:

- środki z funduszu sołeckiego wpłynęły na zainteresowanie mieszkańców problemami wsi i powodują, że mieszkańcy angażują się w realizację przedsięwzięć uchwalonych przez zebranie wiejskie,
- funduszu sołecki wpłynął pozytywnie na mieszkańców sołectwa, ponieważ są oni zainteresowani pracami wykonywanymi w środowisku i integrują się przez uczestnictwo w imprezach środowiskowych,
- fundusz sołecki spełnił swoją rolę – prace wykonane w miejscowości wpłynęły na poprawę czystości,
- fundusz wpływa na aktywność mieszkańców, którzy korzystają z zakupionych urządzeń,
- mieszkańcy chętnie uczestniczą w pracach na rzecz środowiska,
- mieszkańcy aktywnie uczestniczą w pracach związanych z realizacją zaplanowanych przedsięwzięć.

[Dowód: akta kontroli str. 88-94]

¹⁶ Sołtys miejscowości: Drożków, Lubanice, Złotnik, Łaz, Olbrachtów, Bogumiłów – Janików, Mirostowice Dolne.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przeznaczono w 2010 r. środki funduszu w łącznej wysokości 1.614,79 zł (0,6 % ogółu wydatków zrealizowanych w tym roku w ramach funduszu uwzględnionych we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków) na realizację przedsięwzięć 2 sołectw (Łaz – 1.130,25 zł, Marszów – 484,54 zł), pomimo że nie złożyły one stosownych wniosków, co było niezgodne z art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.

[Dowód: akta kontroli str. 73-83, 114-132, 180-195]

Jan Dzyga były Wójt wyjaśnił, że: *Akceptując te wydatki nie zwróciłem uwagi, że dokumenty księgowe dotyczą tych sołectw.*

[Dowód: akta kontroli str. 142-143]

Krystyna Micinkowska – inspektor na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy, realizująca w Urzędzie zadania m.in. związane z wykorzystaniem funduszu sołeckiego wyjaśniła, że: *Odnosnie sołectw Marszów i Łaz akceptowałam wydatki jako zgodne z uchwałą zebrania wiejskiego. Nie miałam jednak na myśli funduszu sołeckiego, ale budżet gminy.*

[Dowód: akta kontroli str. 161-162]

2. Przeznaczono w 2011 r. środki z funduszu w łącznej wysokości 2.612,78 zł (0,9% ogółu wydatków zrealizowanych w tym roku w ramach funduszu uwzględnionych we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków) na realizację przedsięwzięć, które nie zostały ujęte we wnioskach 5 sołectw, co było niezgodne z art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim, tj. zakup:
 - przez sołectwo Marszów materiałów biurowych za kwotę 27,29 zł, co stanowiło 0,2 % środków ogółem wykorzystanych przez ww. sołectwo (13.039,57 zł),
 - przez sołectwo Rościce paliwa za kwotę 734,70 zł oraz materiałów do kosi za kwotę 265,30 zł. Łącznie wydatkowano niezgodnie z wnioskiem 1.000 zł, co stanowiło 16,1 % środków ogółem wykorzystanych przez ww. sołectwo (6.215,58 zł),
 - przez sołectwo Drozdów – Rusocice paliwa za kwotę 50,09 zł, zakup narzędzi za kwotę 130,97 zł oraz zakup urządzenia pendrive za kwotę 70 zł. Łącznie wydatkowano niezgodnie z wnioskiem 251,06 zł, co stanowiło 3,3 % środków ogółem wykorzystanych przez ww. sołectwo (7.576,98 zł),
 - przez sołectwo Łukawy stołu z ławami za kwotę 960 zł oraz elementów do wykonania małej architektury na boisko sportowe za kwotę 374,43 zł. Łącznie wydatkowano niezgodnie z wnioskiem 1.334,43 zł, co stanowiło 19,9 % środków ogółem wykorzystanych przez ww. sołectwo (6.689,73 zł),

[Dowód: akta kontroli str. 114-132, 160, 196-228]

Wiesław Polit Wójt wyjaśnił, że: *Zaakceptowałam te wydatki, co skutkowało ujęciem ich we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, bowiem oparłem się na ustnej informacji od Skarbnika Gminy, że wszystkie te wydatki są prawidłowe i podlegają refundacji.*

[Dowód: akta kontroli str. 111-112]

Agnieszka Maj-Skobelska – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że: *Pracownik merytoryczny opisał faktury jako zgodne z wnioskami.*

[Dowód: akta kontroli str. 146-147]

Krystyna Micinkowska – inspektor na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy, realizująca w Urzędzie zadania m.in. związane z wykorzystaniem funduszu sołeckiego wyjaśniła, że: *Akceptacja wydatków była wynikiem zaakceptowania przeze mnie wniosków (jako prawidłowych).*

[Dowód: akta kontroli str. 161-162]

2.2. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

Przy dokonywaniu wydatków związanych z realizacją zadań w ramach funduszu sołeckiego w latach 2010 - 2012 (I półrocze) Gmina nie stosowała przepisów Prawa zamówień publicznych.

Na podstawie badanej próby wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego stwierdzono, że nie wystąpiła konieczność zastosowania procedur określonych w ww. ustawie.

[Dowód: akta kontroli str. 34-47]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykorzystanie środków funduszu sołeckiego.

3. Refundacja z budżetu państwa części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołeckiego

Opis stanu
faktycznego

Gmina otrzymała refundację, w formie dotacji z budżetu państwa, części wydatków poniesionych w ramach funduszu: w 2011 r. – 83.146,94 zł i w 2012 r. – 86.646,72 zł (30% wydatków wykazanych we wnioskach o refundację za 2010 r. i 2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 48, 52]

Wójt terminowo złożył (do dnia 31 maja roku następującego po roku, w którym dokonano wydatków) wnioski o zwrot części poniesionych wydatków w ramach funduszu w 2010 i 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 48, 52]

Kwota wydatków poniesionych w ramach funduszu, wykazana we wnioskach przekazanych wojewodzie w dniu 27 maja 2011 r. (za 2010 r.) i 22 maja 2012 r. (za 2011 r.) wyniosła odpowiednio: 277.156,48 zł i 288.822,40 zł. Kwota otrzymanej dotacji za 2010 i 2011 r. odpowiadała wnioskowanej.

We wnioskach o refundację za 2010 i 2011 uwzględniono kwoty z wniosków nie spełniających wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołecznym oraz wydatki na przedsięwzięcia, które nie były zgłoszone we wnioskach sołectw w kwocie, odpowiednio, 39.207,32 zł i 51.649,91 zł. Obydwa wnioski podpisali Wójt Wiesław Polit i Skarbnik Gminy - Agnieszka Maj-Skobelska.

[Dowód: akta kontroli str. 48, 52, 86-87, 133-134]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wnioskach o refundację za 2010 r. i 2011 r. ujęto wydatki zrealizowane na podstawie wniosków, które winny być odrzucone na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim (nieprawidłowość opisana w pkt. 1.2. niniejszego wystąpienia) oraz przeznaczone na przedsięwzięcia niezgłoszone we wnioskach sołectw, co było niezgodne z art. 1 ust. 3 ww. ustawy (nieprawidłowość opisana w pkt. 2.1. niniejszego wystąpienia), co spowodowało otrzymaniem przez Gminę w dniu 17 sierpnia 2011 r. i 29 sierpnia 2012 r. dotacji celowej z budżetu państwa o odpowiednio 11.762,20 zł i 15.494,97 zł wyższej od należnej.

Wiesław Polit Wójt Gminy Żary w odniesieniu do ujęcia ww. wydatków we wnioskach o refundację za 2010 i 2011 r. wyjaśnił, że: *Wydatki te zostały ujęte we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, bowiem oparłem się na ustnej informacji od Skarbnika Gminy, że wszystkie te wydatki są prawidłowe i podlegają refundacji.*

[Dowód: akta kontroli str. 111-112]

Agnieszka Maj-Skobelska – Skarbnik Gminy wyjaśniła, że: *Wydatki te zostały ujęte we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, bowiem pracownik merytoryczny opisał faktury jako zgodne z wnioskami.*

[Dowód: akta kontroli str. 146-147]

Stosownie do art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych¹⁷, dotacje udzielone z budżetu państwa, pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 169 ust. 4 ww. ustawy, zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości.

Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się, począwszy od dnia stwierdzenia nienależnego pobrania dotacji (art. 169 ust. 5 pkt. 2 ww. ustawy).

W dniu 27 września 2012 r. Gmina dokonała zwrotu kwoty zawyżonej dotacji (27.257,17 zł) wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 22 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 144-145]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

¹⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

4. System kontroli zarządczej

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2012 (I półrocze) w Urzędzie nie obowiązywały procedury w zakresie funkcjonowania funduszu sołeckiego.

System kontroli zarządczej został wprowadzony dopiero Zarządzeniem Wójta Gminy z 27 kwietnia 2012 r. i obejmował on ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i działań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Wcześniej w Urzędzie nie funkcjonowały procedury kontrolne w ww. zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 149-151]

Zadania związane z funkcjonowaniem funduszu sołeckiego nie zostały przypisane do zakresu działania żadnej komórki organizacyjnej Urzędu. Do 29 czerwca 2012 r. zadania te nie były również przypisane do zakresu czynności żadnego z pracowników.

Z dniem 30 czerwca 2012 r. do zakresu czynności Krystyny Micinowskiej – inspektora na stanowisku ds. obsługi Rady Gminy, jednostek pomocniczych przypisano zadanie *rozliczanie funduszu sołeckiego poszczególnych sołectw*.

[Dowód: akta kontroli str. 104-106]

Pracownicy Urzędu wzięli udział w następujących szkoleniach obejmujących problematykę funduszu sołeckiego:

- kierownik referatu finansowego (zatrudniona do dnia 31 lipca 2011 r.) – szkolenie pt. Fundusz sołecki (zadania, zasady gospodarki, przeznaczenie), zorganizowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze dnia 13 maja 2009 r.,

[Dowód: akta kontroli str. 60-61]

Wójt zorganizował w dniu 19 czerwca 2009 r. naradę dla sołtysów obejmującą m.in. problematykę funduszu sołeckiego. W trakcie narady omówiono ustawę o funduszu sołeckim, wymagane elementy wniosku i termin jego złożenia oraz sposób opisywania faktur.

[Dowód: akta kontroli str. 62-64]

Gmina nie była zobowiązana do prowadzenia audytu wewnętrznego

[Dowód: akta kontroli str. 10, 18, 23]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Opóźnienie w zorganizowaniu i wdrożeniu systemu kontroli zarządczej w Urzędzie. Procedury kontroli zarządczej zostały wprowadzone dopiero kwietniu 2012 r., natomiast obowiązek zorganizowania systemu zapewniającego realizację celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, wprowadzony art. 68 ustawy o finansach publicznych¹⁸ istnieje od dnia 1 stycznia 2010 r.

¹⁸ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

2. Nie przypisanie zadań związanych z obsługą funduszu sołeckiego do zakresu działania żadnej komórki organizacyjnej ani do zakresu czynności pracowników realizujących te zadania (do 30 czerwca 2012 r.).

Powyższe wpłynęło, w ocenie NIK, na powstanie opisanych nieprawidłowości w funkcjonowaniu w funduszu sołeckiego w Gminie.

Jan Dżyga – były Wójt wyjaśnił, że: *Czynności te realizował pracownik na moje ustne polecenie, jednak na skutek przeoczenia nie zapisano tych zadań w jego zakresie czynności. (...) Przeoczyłem, że został wprowadzony obowiązek dotyczący kontroli zarządczej.*

[Dowód: akta kontroli str. 142-143]

Wiesław Polt – Wójt Gminy wyjaśnił, że: *Zadania te od samego początku były wykonywane przez inspektora ds. obsługi biura rady, jednak nie zostało to zapisane w regulaminie organizacyjnym. Po objęciu stanowiska Wójta przeoczyłem, że brak jest stosownych zapisów w regulaminie organizacyjnym. Natomiast w nowym zakresie obowiązków pracownika obsługi biura rady, fundusz sołecki jest wpisany do zakresu czynności. Zmiana ta też zostanie przeprowadzona w regulaminie organizacyjnym.*

[Dowód: akta kontroli str. 100-106]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie system kontroli zarządczej w obszarze funkcjonowania funduszu sołeckiego.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

1. Przyznawanie środków z funduszu sołeckiego wyłącznie na podstawie prawidłowo złożonych wniosków.
2. Finansowanie środkami funduszu sołeckiego wyłącznie przedsięwzięć wskazanych we wnioskach.
3. Objęcie kontrolą zarządczą spraw związanych z funduszem sołeckim.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze.

¹⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 25 października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor
Włodzimierz Stobrawa

Kontrolerzy
Anna Huziej
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Anna Nowakowska
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis