



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-01-03/2013  
P/13/102

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra  
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39  
[lzg@nik.gov.pl](mailto:lzg@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/102 – Realizacja kontraktów socjalnych przez miejskie i gminne ośrodki pomocy społecznej w latach 2011-2012 oraz w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2013 r.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
<i>Kontroler</i>	Zbigniew Demski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 848687z dnia 26 lutego 2013 r. Piotr Tamborski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84870 z dnia 11 marca 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonej Górze, ul. Długa 13, 65-401 Zielona Góra (MOPS, Ośrodek)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Mieczysław Jerulank, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zielonej Górze <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 3)</p>

### Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zielonej Górze w zakresie objętym kontrolą<sup>1</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ośrodek stosował kontrakty socjalne w celu przewyciężenia trudnych sytuacji osób i prawidłowo wykorzystywał przeznaczone na ten cel środki finansowe. Jednakże w czterech przypadkach określone w kontraktach socjalnych cele nie służyły wzmocnieniu aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, tj. celom określonym w art.108 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>2</sup>. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych nie odpowiadał wymogowi określonemu w art. 110 ust. 11 ww. ustawy. Nierzetelne sporządzono roczne sprawozdania MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach w latach 2011-2012.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Wykonanie przez Ośrodek zadań w zakresie przygotowania, zawierania i realizacji kontraktów socjalnych

### Opis stanu faktycznego

1.1. W Zielonej Górze wskaźnik bezrobocia wzrósł w badanym okresie o 0,1 punktu procentowego do 8,3 % na koniec 2012 r. W 2011 r. z różnych form pomocy

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 182

społecznej skorzystały 2.573 rodziny (5.516 osób), zaś w 2012 r. 2.564 rodziny (5.234 osoby).

W ramach pracy socjalnej, stosowano kontrakty socjalne – zindywidualizowane umowy wsparcia, których celem jest pomoc w przezwyciężeniu trudnej sytuacji życiowej osób. Łącznie w analizowanym okresie zawarto 428 kontraktów socjalnych typu A, w tym w 2011 r. 208, a w 2012 r. 220, obejmując nim odpowiednio 635 i 672 osoby.

(dowód: akta kontroli str. 98)

Potrzeby w zakresie zawierania kontraktów socjalnych szacowano w oparciu o posiadane dane o liczbie rodzin i osób korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej w poprzednich latach, które kształtowały się na porównywalnym poziomie oraz na podstawie problemów, z jakimi zgłaszały się osoby ubiegające się o udzielenie takich świadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 309)

Podejmowane działania zmierzające do przezwyciężenia trudnej sytuacji życiowej osób, były zgodne z przyjętą przez Radę Miasta Zielona Góra<sup>3</sup> strategią rozwiązywania problemów społecznych w mieście Zielona Góra, opracowaną na lata 2012-2020, a wcześniej, ze strategią integracji i polityki społecznej miasta Zielona Góra na lata 2004-2015.

(dowód: akta kontroli str. 16 – 38 i 329 – 340)

Ośrodek, na podstawie analizy lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej w latach 2009-2011, przygotował w I kwartale 2012 r. ocenę zasobów pomocy społecznej miasta Zielona Góra.

(dowód: akta kontroli str. 27 - 38)

**1.2.** Do dnia 2 kwietnia 2013 r. w Ośrodku nie wprowadzono wewnętrznych procedur zawierania kontraktów socjalnych realizowanych ze środków własnych miasta i środków budżetu państwa. Procedury takie określone były w przypadku kontraktów socjalnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

(dowód: akta kontroli str. 99)

Brak takich procedur, a także niewystarczający nadzór kierownika działu pomocy środowiskowej Ośrodka nad pracą pracowników socjalnych przyczynił się do tego, iż w 4 przypadkach, określone w kontraktach socjalnych cele, nie służyły wzmocnieniu aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu, tj. celom określonym w art.108 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej (vide pkt. 1.5 wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 310)

W toku kontroli NIK dyrektor Ośrodka polecił opracowanie omawianych procedur, które obowiązują od dnia 2 kwietnia 2013 r. Sporządzono także rejestry zawartych kontraktów socjalnych realizowanych ze środków własnych i budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 114 -115, 137-140)

---

<sup>3</sup> Uchwała Rady Miasta nr XXXIX.314.2012 z dnia 20 listopada 2012 r.

1.3. Według stanu na koniec roku 2011 r. w Ośrodku zatrudnionych było 52, zaś na koniec 2012 r. - 53 pracowników socjalnych, których kwalifikacje odpowiadały wymogom określonym w art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Nie został natomiast spełniony wymóg określony w art. 110 ust. 11 ww. ustawy, gdyż na terenie gminy jeden pracownik socjalny przypadał na więcej niż 2 tysiące mieszkańców<sup>4</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 55 – 58, 98)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że nie zwracał się do prezydenta miasta o zwiększenie limitów zatrudnienia pracowników socjalnych w formie pisemnej, natomiast wielokrotnie podnosił ten problem na różnych naradach roboczych.

(dowód: akta kontroli str. 114-115)

Prezydent miasta Zielona Góra wyjaśnił, że przyczyną niezatrudnienia większej liczby pracowników socjalnych był brak wolnych środków finansowych na ten cel, głównie z powodu nakładania przez państwo dodatkowych zadań bez zwiększania dochodów budżetu miasta na ich realizację. W latach 2005-2012 miał miejsce m. in. wzrost składki ZUS z 15,2% do 17,2% tj. o kwotę około 2.600 tys. zł. Na wydatki wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej należało dodatkowo zabezpieczyć kwotę 254 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 65 - 66)

W ocenie dyrektora Ośrodka oraz dwóch pracowników socjalnych, skuteczne wykorzystywanie kontraktów socjalnych jako instrumentu pracy socjalnej utrudniały m.in.: 1) postawa osób bezrobotnych – niechęć do podjęcia zatrudnienia z uwagi na niższą od uzyskiwanych świadczeń z pomocy społecznej wysokość otrzymywanego wynagrodzenia za pracę; 2) trudność w pozyskaniu rzetelnych informacji o sytuacji klientów Ośrodka; 3) niewystarczające zatrudnienie pracowników socjalnych, które powodowało zbyt duże obciążenie obowiązkami służbowymi.

(dowód: akta kontroli str. 104 - 113)

W okresie objętym kontrolą zagadnienia dotyczące realizacji kontraktów socjalnych oraz współpracy w tym zakresie z Powiatowym Urzędem Pracy w Zielonej Górze (PUP) nie były przedmiotem kontroli wewnętrznej Urzędu Miasta Zielona Góra. Natomiast przeprowadzona przez Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze w styczniu 2013 r. kontrola realizacji kontraktów socjalnych realizowanych w okresie od 1 września 2011 r. do 31 grudnia 2012 r., współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej wykazała m.in., iż deklaracje uczestnictwa w projekcie nie zawierały niektórych wymaganych zapisów. Sformułowane w następstwie tej kontroli wnioski pokontrolne zostały przez MOPS zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 67 - 72)

1.4. Ośrodek zawarł porozumienie (nr 1/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r.) z Powiatowym Urzędem Pracy w Zielonej Górze w zakresie współpracy przy podejmowaniu działań wzmacniających aktywność osób bezrobotnych, które są jednocześnie klientami ośrodka pomocy społecznej. Porozumienie to dotyczyło projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

---

<sup>4</sup> W dniu 31 grudnia 2011 r. w Zielonej Górze mieszkało - 119.197 osób, natomiast 31 grudnia 2012 r. 119.216. Wskaźnik ten wynosił zatem odpowiednio - 1 pracownik socjalny na 2.292 i 2.249 mieszkańców.

i przewidywało wymianę informacji o planowanych działaniach wobec bezrobotnych, stosownie do postanowień art. 50 ust. 3 w związku z art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>5</sup>. Wcześniej, tj. w dniu 31 lipca 2009 r., Ośrodek zawarł umowę z PUP w sprawie współpracy w zakresie aktywizacji społecznej i zawodowej osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 39 - 45)

W badanym okresie Ośrodek nie realizował we współpracy z PUP kontraktów socjalnych typu B. Współpraca sprowadzała się do organizacji prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i prac publicznych. Prace te organizowane były przez PUP na wniosek Ośrodka, który przekazywał wykazy osób korzystających z pomocy społecznej. W roku 2011 w pracach tych uczestniczyło 308 osób, a w 2012 r. 312 osób.

(dowód: akta kontroli str. 98)

1.5. Analiza 40<sup>6</sup> z 237 zakończonych w latach 2011-2012 kontraktów socjalnych wykazała, że kontrakty zawierano z osobami znajdującymi się w trudnej sytuacji życiowej, o których mowa w art. 108 ust.1 ustawy o pomocy społecznej. W 4 przypadkach, cele które mieli osiągnąć klienci Ośrodka, dotyczyły zagadnień nie odnoszących się do podstawowej przyczyny powodującej ich trudną sytuację życiową. Dotyczyło to m. in. zawierania kontraktów w celu wydania nowego dowodu osobistego i duplikatu prawa jazdy.

(dowód: akta kontroli str. 261-264)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, iż w ww. 4 przypadkach kontrakty zawarto z powodu niewłaściwej interpretacji przepisu art. 108 ust.1 ustawy o pomocy społecznej. Podjął działania w celu wyeliminowania takich sytuacji w przyszłości, m.in. poprzez wdrożenie procedur zawierania kontraktów.

(dowód: akta kontroli str. 114-115)

Kierownik działu pomocy środowiskowej Ośrodka przyznała, iż z powodu dużego obciążenia obowiązkami służbowymi, nieskutecznie nadzorowała realizację kontraktów socjalnych.

(dowód: akta kontroli str. 59-60, 116-117)

W 36 przypadkach, działania podejmowane w trakcie przygotowania i realizacji kontraktów socjalnych służyły osiągnięciu zakładanych celów. Zakres tych działań obejmował przeprowadzenie wizyt środowiskowych, rozmowy z uczestnikami kontraktów, kierowanie tych osób do różnych instytucji i ośrodków w celu podjęcia terapii, podnoszenia kwalifikacji zawodowych, udzielania pomocy finansowej i materialnej (zapewnienie bezpłatnych posiłków, odzieży, przyznawania świadczeń na zakup żywności).

(dowód: akta kontroli str. 310)

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

<sup>6</sup> Losowo wybranych 20 kontraktów finansowanych ze środków budżetowych i 20 kontraktów finansowanych ze środków Unii Europejskiej – w ramach projektów EFS

Analiza odpowiedzi uzyskanych od 11 z 60 objętych badaniem ankietowym beneficjentów kontraktów socjalnych wykazała, iż w ocenie 9 ankietowanych, cele kontraktów socjalnych i działania służące ich osiągnięciu zostały właściwie określone<sup>7</sup>. Współpraca z pracownikiem socjalnym została oceniona jako dobra lub bardzo dobra. Wśród korzyści wymieniano odbycie szkoleń zawodowych, skierowanie do prac społecznie użytecznych, podjęcie pracy, rozmowy z terapeutą. Uczestnicy kontraktów zwrócili uwagę, że dla poprawienia sposobu realizacji kontraktów socjalnych należy m.in. zwiększyć możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 265-276)

**1.6.** W okresie objętym kontrolą w 13 kontraktach socjalnych dokonano zmian, (w tym w 6 w roku 2011 i 7 w 2012 r.) głównie z powodu braku możliwości wywiązania się klientów z przyjętych zobowiązań (z przyczyn niezależnych od nich (4) , oraz zmiany sposobu realizacji celów (4).

W latach 2011-2012 zerwano 24 kontrakty, z tego w 2011 r. 15, a w 2012 r. 9. Powodem zerwania kontraktów było niezrealizowanie ich postanowień, w tym brak współpracy z pracownikami socjalnymi (18 przypadków), odstąpienie od zawartych umów przez klientów Ośrodka (4 przypadki), zgon a także zmiana miejsca zamieszkania klienta.

(dowód: akta kontroli str. 100, 261-264)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Na terenie gminy jeden pracownik socjalny przypadał na więcej niż 2 tysiące mieszkańców, co naruszało wymóg określony w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli, str. 98)

W 4 przypadkach określone w kontraktach socjalnych cele, nie służyły wzmocnieniu aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób lub rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, tj. celom określonym w art.108 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli, str. 261-264 i 321-324)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność jednostki w przedstawionym wyżej zakresie.

**Ocena cząstkowa**

## **2. Efekty realizacji kontraktów socjalnych**

**2.1.** Ośrodek dokonywał ewaluacji kontraktów socjalnych w zakresie skuteczności osiągnięcia celów. I tak m.in. efekty kontraktów oceniano na podstawie realizacji działań klientów, wizyt domowych, zasięgania opinii i informacji od współpracujących z Ośrodkiem instytucji.

Pracownicy socjalni<sup>8</sup> kontynuowali pracę socjalną z osobami, którym po zakończeniu realizacji kontraktów socjalnych nie udało się usamodzielnic i nadal

<sup>7</sup> W 2 przypadkach ankietowani stwierdzili, iż otrzymywane zasiłki były ich zdaniem za niskie.

<sup>8</sup> Jak wykazała analiza 40 losowo wybranych kontraktów socjalnych.

*Ustalone  
nieprawidłowości*

*Opis stanu  
faktycznego*

korzystali z pomocy społecznej. Przeprowadzono kolejne wywiady środowiskowe i udzielano świadczeń z zakresu pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 310)

**2.2.** W latach 2006-2012 zawarto kontrakty socjalne z 695 osobami, w tym w latach 2011-2012 - 428, tj. 61,6% ogółu kontraktów. Realizację kontraktów zakończono z 462 osobami, w tym z 237 osobami w latach 2011-2012 ( 51,3%). Według danych Ośrodka, spośród wszystkich osób, które zrealizowały kontrakty socjalne, na dzień 1 lutego 2013 r. usamodzielnionych było 75 osób (nie były beneficjentami pomocy społecznej), w tym 16 osób tj. 21,3%, które ukończyły kontrakty w latach 2011-2012. Kontrola NIK wykazała, że wg stanu na dzień 1 lutego 2013 r., spośród 75 osób usamodzielnionych (wg danych Ośrodka), 15 osób zarejestrowano jako osoby bezrobotne.

(dowód: akta kontroli str. 100, 118-120, 134-136c)

**2.3.** W 2011 r. w ramach projektu „Integracja przez aktywizację” realizowanego przy udziale środków z Europejskiego Funduszu Społecznego, objęto szkoleniami zawodowymi 59 osób, w 5 zawodach.

Ośrodek nie prowadził rozpoznania na jakie zawody było zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy i nie występował do PUP o informacje, czy klienci którzy ukończyli w poprzednim roku kontrakty socjalne, zarejestrowali się ponownie jako osoby bezrobotne. Do szkolenia zawodowego realizowanego w ramach projektu EFS, kierowano klientów według ich własnych propozycji oraz w konsultacji z psychologiem, doradcą zawodowym i pracownikiem socjalnym.

(dowód: akta kontroli str. 103)

Z informacji PUP wynika, że w Zielonej Górze w 2011 r. spośród 5 ww. zawodów 3 były deficytowe (księgowy, opiekun osoby starszej oraz opiekunka dziecięca), 1 był zrównoważony (magazynier), a kierowca wózków jezdniowych był nadwyżkowy. Koszty objęcia szkoleniami zawodowymi 59 osób wynosiły 127.971 zł (2.169 zł w przeliczeniu na jedną osobę), natomiast 25 osób w zawodzie kierowcy wózków jezdniowych z napędem silnikowym 54.225 zł.

(dowód: akta kontroli str. 102-103, 118-120, 134-136, 317-320)

Kierownik działu pomocy środowiskowej Ośrodka wyjaśniła, iż podstawą wyboru kierunku szkolenia były potrzeby zgłaszane przez klientów Ośrodka, przy udziale doradcy zawodowego, psychologa i pracownika socjalnego. W przypadku szkolenia na kierowców wózków jezdniowych, spośród 36 osób, które uczestniczyły w latach 2010-2011 w takim szkoleniu, w tym 25 osób w 2011 r., aż 15 osób usamodzielniało się, co wskazuje na osiągnięcie wysokiego wskaźnika zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 326)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność jednostki w przedstawionym wyżej zakresie.

### **3. Wykorzystanie środków finansowych na realizację kontraktów socjalnych**

**3.1.** Wydatki na realizację kontraktów socjalnych w latach 2011-2012 wynosiły 877.686 zł (w 2011 r. 465.465 zł, a w 2012 r. 412.221 zł), w tym: środki unijne

Opis stanu  
faktycznego

802.241 zł (91,4%), środki budżetu państwa 62.138 zł (7,1%) i środki własne Miasta 13.307 zł (1,5%).

Wydatki ponoszono głównie na finansowanie kursów podnoszących kwalifikacje zawodowe 80 osób bezrobotnych - 173.500 zł (19,8%), uczestnictwo 113 osób w grupach samopomocowych oraz grupach wsparcia - 143.370 zł (16,4%), finansowanie świadczeń wypłaconych 337 osobom - 120.988 zł (13,8%), indywidualne konsultacje z psychologiem lub terapeutą (219 osób) 115.236 zł (13,1%), naukę sposobu poszukiwania pracy (332 osoby) 81.037 zł (9,2%), uczestnictwo w zajęciach terapeutycznych (59 osób) 29.600 zł (3,4%) oraz badania i porady lekarskie (70 osób) 20.145 zł (2,3%).

(dowód: akta kontroli str. 101-102)

**3.2.** Środki finansowe na realizację kontraktów socjalnych<sup>9</sup> wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem i ewidencjonowano na wyodrębnionych kontach księgowych. Zrealizowane zadania podlegały weryfikacji (sprawozdania, listy obecności, listy wypłat zasiłków, rachunki i faktury).

(dowód: akta kontroli str. 278 i 308)

**3.3.** Prawidłowo przyznawano beneficjentom kontraktów<sup>10</sup> pomoc finansową (zasiłki stałe, okresowe, celowe). Niezależnie od zawartych kontraktów socjalnych, część osób, z powodu niepełnosprawności (lub osiągnięcia wieku emerytalnego), otrzymywała zasiłek stały, którego wysokość była ustalana w oparciu o art. 37 ups.

(dowód: akta kontroli str. 278)

**3.4.** Koszty kontraktu socjalnego w przeliczeniu na jednego uczestnika w 2011 r. wynosiły 2.238 zł, a w 2012 r. 1.874 zł (średnio 2.051 zł), natomiast w przeliczeniu na beneficjentów, którzy ukończyli kontrakty w 2011 r. wynosiły 4.270 zł, a w 2012 r. 3.220 zł.

(dowód: akta kontroli str. 98-102)

**3.5.** W przesłanym w dniu 26 stycznia 2012 r. do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. rocznym sprawozdaniu MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach wykazano, iż w 2011 r. zawarto 53 kontrakty socjalne, zaś w wysłanym w dniu 23 stycznia 2013 r. sprawozdaniu MPiPS-03 za 2012 r. wykazano, iż w 2012 r. zawarto 47 kontraktów socjalnych. Dane te były niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ w latach tych zawarto odpowiednio 208 i 220 kontraktów socjalnych.

(dowód: akta kontroli str. 73-90 i 311)

Za prawidłowe przygotowanie ww. sprawozdań odpowiadała zastępca kierownika działu świadczeń i analiz Ośrodka, która wyjaśniła, iż przyczyną wykazania danych niezgodnych ze stanem faktycznym było otrzymanie błędnych danych od pracowników socjalnych z działu pomocy środowiskowej, nieobejmujących kontraktów socjalnych realizowanych ze środków unijnych (EFS).

(dowód: akta kontroli str. 314-316)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że przyczyną wykazania w sprawozdaniach niewłaściwych danych był nierzetelny przepływ wymaganych informacji pomiędzy ww. działami Ośrodka, a istotny wpływ na to miał brak procedur realizacji kontraktów

<sup>9</sup> Jak wykazała analiza 40 kontraktów socjalnych

<sup>10</sup> Jak wykazała analiza 40 kontraktów socjalnych

socjalnych oraz rejestru zawartych kontraktów socjalnych, co utrudniało ustalenie właściwych liczb. Ponadto Kierownik działu pomocy społecznej Ośrodka nie w pełni skutecznie nadzorowała realizację kontraktów, z powodu dużego obciążenia obowiązkami służbowymi. Podjęte w toku kontroli działania w przedmiotowym zakresie (opracowanie procedur i założenie rejestrów zawartych kontraktów) wyeliminują wystąpienie podobnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 312)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ośrodek wykazał w sprawozdaniach MPiPS-03 rocznych z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach nierzetelne dane o liczbie zawartych kontraktów socjalnych w latach 2011-2012

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność jednostki w przedstawionym wyżej zakresie.

## **IV. Wnioski**

*Wnioski pokontrolne*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup> - zwanej dalej ustawą o NIK, wnosi o:

1. Dostosowanie stanu zatrudnienia pracowników socjalnych do wymogów określonych w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.
2. Zapewnienie rzetelnego sporządzania sprawozdań MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

*Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

*Zielona Góra, dnia 30 kwietnia 2013 r.*

Kontroler  
główny specjalista kontroli państwowej  
Zbigniew Demski

.....  
podpis

Wicedyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w  
Zielonej Górze  
Andrzej Aleksandrowicz

.....  
podpis