



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-05-02/2013
P/13/119

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/119 – Zarządzanie należnościami finansowymi w agencjach rolnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1) Beata Jakubowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84895 z dnia 13 maja 2013 r. 2) Oskar Zadrejko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84896 z dnia 13 maja 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubuski Oddział Regionalny w Zielonej Górze (zwany dalej OR lub Oddziałem)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Wojtasik – Prezes ARiMR od 23.01.2008 r. do 25.03.2009 r. Tomasz Kołodziej – Prezes ARiMR od 23.03.2009 r. do 20.09.2012 r. Zbigniew Banaszkiewicz – p.o. Prezesa ARiMR od 21.09.2012 r. do 24.02.2013 r. Andrzej Gross – Prezes ARiMR od 25.02.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia:

- określenie i wdrożenie regulacji w zakresie rejestracji należności, prowadzenia procesu ich dochodzenia, umarzania i rozkładania na raty oraz wykonywania czynności wierzyciela w toku postępowania egzekucyjnego, a także przypisanie zadań konkretnym komórkom organizacyjnym;
- prawidłowe udzielanie beneficjentom pomocy finansowej;
- rzetelne dokumentowanie postępowań w sprawie ustalenia nienależnie pobranych kwot oraz rozłożenia należności na raty;
- podejmowanie działań windykacyjnych (upomnienia i tytuły wykonawcze), skutkujące zmniejszaniem się zaległych należności ARiMR.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przypadków braku działań windykacyjnych w kontrolowanych sprawach, zarówno w Lubuskim Oddziale Regionalnym, jak i w Departamencie Zarządzania Należnościami w Centrali ARiMR.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena działań zapobiegających powstawaniu zaległych należności.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Do czasu zmian w regulaminie organizacyjnym, wprowadzonych w listopadzie 2010 r., do zadań Oddziału Regionalnego należało jedynie prowadzenie spraw w zakresie ustalenia nienależnie lub nadmiernie pobranych środków. Organizacja Agencji nie przewidywała prowadzenia działań zapobiegawczych powstawaniu zaległych należności w oddziałach regionalnych. Do tego czasu zadania w zakresie m.in.: monitorowania należności, prowadzenia ksiąg dłużników, wykonywania czynności wierzyciela w toku postępowania egzekucyjnego, prowadzenia spraw w celu wszczęcie procesu dochodzenia należności, właściwe były dla Departamentu Zarządzania Należnościami w Centrali ARiMR, zwanego dalej DZN.

(dowód: akta kontroli, str. 196-200)

Zadania w zakresie rejestracji należności, prowadzenie procesu ich dochodzenia, umarzanie i rozkładanie na raty oraz wykonywanie czynności wierzyciela w toku postępowania egzekucyjnego, upadłościowego, naprawczego, przekazane zostały formalnie oddziałom regionalnym, po zmianie regulaminu organizacyjnego ARiMR, od 17 listopada 2010 r.²

(dowód: akta kontroli, str. 101-103)

1.2. W Oddziale nie zostały określone odrębne procedury lub wytyczne w zakresie ustanawiania zabezpieczeń należności Agencji.

(dowód: akta kontroli, str. 129)

1.3. Analiza 30 wybranych spraw, wykazała, że pomoc finansowa udzielana była beneficjentom zgodnie z obowiązującymi przepisami. Decyzje administracyjne spełniały wymogi formalne, wystawiane były przez uprawniony organ i poprzedzone były właściwymi wnioskami beneficjentów. Środki finansowe przyznawane były przez kierowników właściwych miejscowo biur powiatowych ARiMR, na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej³, ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich⁴, ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego⁵, ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o płatnościach bezpośrednich do gruntów rolnych⁶.

(dowód: akta kontroli, str. 186)

1.4. Przed wszczęciem postępowania o zwrot nienależnie pobranych środków finansowych OR informował beneficjenta o nieprawidłowościach w zakresie wypłaconych środków, umożliwiając dobrowolną spłatę nienależnie pobranych środków. W latach 2008-2012 wartość nienależnie pobranych środków

² Zarządzenie Prezesa ARiMR nr 119/2010 z 16.11.2010 r. zmieniające regulamin organizacyjny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

³ Dz. U. Nr 229, poz. 2273 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 173.

⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 6, poz. 40 ze zm.

z terenu działania Oddziału wyniosła ok. 5.383 tys. zł, z czego przed wszczęciem postępowania w sprawie nienależnie pobranych środków beneficjenci zwrócili 1.358 tys. zł (25%). W trybie postępowań windykacyjnych z kwoty należności 4.025.376,60 zł, wynikającej z wydanych w ww. okresie decyzji, wyegzekwowano do 5.07.2013 r. kwotę 1.892.014,73 zł (47,0%).

(dowód: akta kontroli, str. 123-124, 137, 138-142)

W złożonych w sprawie wyjaśnieniach Kierownik Biura Działów Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich A. Trzop podał m.in., że:

Zgodnie z obowiązującymi procedurami, w ramach działań związanych z obsługą nieprawidłowości skutkujących obowiązkiem zwrotu nienależnie pobranych płatności producent (...) jest informowany o skutkach finansowych stwierdzonej niezgodności. Ponadto w przypadku braku wpłaty kwoty określonej w trakcie ww. postępowania (...) każdorazowo do wnioskodawców wysyłana jest informacja o możliwości dokonania dobrowolnego zwrotu.

(dowód: akta kontroli, str. 137)

1.5. Obszary działalności ARiMR zostały objęte regulacjami wewnętrznymi w postaci Książek Procedur. Sposób postępowania przy naliczaniu i windykacji należności Agencji opisany został m.in. w Książkach Procedur nr KP-611-156-ARiMR⁷, KP-611-157-ARiMR⁸, KP-611-12-ARiMR⁹, KP-611-145-ARiMR¹⁰. W szczególności procedury określały:

- przedmiot i obszar procedury,
- przebieg procesu przedstawiony w formie diagramu,
- szczegółowy opis czynności z podziałem na komórki organizacyjne Agencji oraz stanowiska pracownicze w danej komórce, w tym kilkustopniowy proces zatwierdzania czynności, eliminujący możliwość podejmowania decyzji przez jedną osobę.

Wszystkie procedury zatwierdzone zostały przez Zastępcę Prezesa ARiMR.

(dowód: akta kontroli, str. 158-161)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Ocena działań windykacyjnych.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Proces przekazywania kompetencji dyrektorom oddziałów regionalnych ARiMR, w zakresie rejestracji, dochodzenia, umarzania, rozkładania na raty, odraczania terminów oraz prowadzenie wszelkich innych czynności wierzyciela, zapoczątkowany został 17.11.2010 r. W pierwszym etapie przekazywania ww. kompetencji, tj. od dnia 8.07.2011 r.¹¹ działania windykacyjne Oddziału polegały praktycznie na przygotowaniu dokumentacji sprawy, rejestracji należności, wystawieniu ewentualnego upomnienia i przekazania sprawy do DZN. Dopiero od 1.02.2012 r. dochodzenie należności Agencji, dotyczących obszaru działań

⁷ Ustalanie kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego.

⁸ Ustalanie nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności w ramach PROW 2007-2013.

⁹ Dochodzenie należności z tytułu kwot wypłaconych w ramach WPR.

¹⁰ Dochodzenie należności z tytułu kwot wypłaconych w ramach WPR.

¹¹ Pismo Dyrektora DZN z 8.07.2011 r.

Lubuskiego OR, w pełnym zakresie przekazane zostało na poziom Oddziału, decyzją Z-cy Prezesa ARiMR¹².

(dowód: akta kontroli str. 101-110)

Przekazanie kompetencji w obszarze dochodzenia należności zapoczątkowało przekazywanie spraw dotyczących Oddziału Lubuskiego przez DZN. Do dnia 30.04.2013 r. DZN przekazał do OR 701 spraw na kwotę 3.422.931 zł.

(dowód: akta kontroli str. 90)

Przekazywanie spraw dotyczących windykacji należności odbywało się bez określonego harmonogramu, przy czym Oddział nie rejestrował ilości spraw przesłanych wcześniej do DZN.

Kierownik Biura A.Trzop wyjaśnił, że:

W latach 2008-2009 akta były przekazywane na bieżąco, niezwłocznie po uprawnieniu się decyzji ustalającej, w formie papierowej (akta sprawy w teczce). Od roku 2010 akta sprawy są przekazywane w formie elektronicznej, poprzez umieszczenie skanów na wyodrębnionym serwerze Departamentu Zarządzania Należnościami. Odbywa się to regularnie, po uprawnieniu się decyzji ustalającej. Od lutego 2012 procesem windykacji zajmuje się OR, jednakże skany dokumentów niezmiennie przekazywane są w formie elektronicznej na serwer DZN. Wszystkie sprawy przekazywane były do DZN na bieżąco, bez odrębnego rejestrowania przekazywanych spraw. Fakt przekazania sprawy do DZN był jedynie odznaczany w wewnętrznym rejestrze decyzji, prowadzonym w OR.

Od lutego 2012 akta spraw windykacyjnych odsyłane były przez DZN w trybie określonym przez Prezesa ARiMR, tj. potwierdzone odrębnymi protokołami. Częstotliwość odsyłania zależna była od DZN, nie funkcjonował żaden ilościowy harmonogram w tym zakresie. Ostatnie sprawy zostały przekazane do OR w kwietniu 2013 r. W chwili obecnej nie ma możliwości sprawdzić, czy OR otrzymał wszystkie sprawy wysłane do DZN.

(dowód: akta kontroli str. 129)

W strukturze Oddziału zadania w zakresie czynności windykacyjnych realizowane były przez Wydział PROW i Windykacji wchodzący w skład Biura Działów Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich. Do zadań Wydziału należało m.in. prowadzenie spraw w zakresie ustalania nienależnie lub nadmiernie pobranych środków, rejestracja i prowadzenie procesu dochodzenia, umarzania i rozkładania na raty i odraczania terminów płatności oraz wykonywanie wszelkich czynności wierzyciela.

(dowód: akta kontroli, str. 86-87)

2.2. W nawiązaniu do przekazywanych spraw windykacyjnych, Zastępca Prezesa ARiMR przesłał 31.10.2012 r. oddziałom regionalnym harmonogram zadań¹³, dotyczący przekazywanych akt, zmieniony pismem z 25.04.2013 r. Pierwotny harmonogram przewidywał:

- zmiany w systemie Oracle osób prowadzących sprawy przekazane z DZN, do 30.11.2012 r.,
- zakończenie postępowań wszczętych przez DZN, w sprawie o umorzenie z urzędu należności do 100 euro, do 31.12.2012 r.,
- zakończenie postępowań administracyjnych w sprawach zastosowania ulgi w spłacie (do 31.12.2012 r.),

¹² Pismo Zastępcy Prezesa ARiMR J. Wójtowicza z 6.02.2012 r.

¹³ Załącznik do pisma Z-cy Prezesa ARiMR z 31.10.2012 r.

- w sprawach, w których wystawione zostały tytuły wykonawcze, skierowanie do organów egzekucyjnych odpowiednich pism (do 31.12.2012 r.),
- analiza przekazanych spraw pod kątem możliwości umorzenia należności (do 30.09.2013 r.),
- przeprowadzenie szkolenia dla pracowników biur powiatowych, w zakresie stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (do 31.01.2012 r.),
- wystawienie upomnień do wszystkich dłużników, których dokumentacja została przekazana z DZN do Oddziału (do 30.06.2013 r.),
- na bieżąco, kierowanie upomnień do dłużników, w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji o ustaleniu nienależnie lub nadmiernie pobranych środków oraz kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego w terminie 30 dni od daty doręczenia upomnienia.

W piśmie z 25.04.2013 r. Zastępca Prezesa ARiMR zmienił terminy działań windykacyjnych i polecił w pierwszej kolejności wykonanie czynności niedopuszczających do przedawnień należności z 2008 r. Zgodnie z załączonym harmonogramem OR zobowiązany został do:

- skierowania upomnień lub informacji o konieczności uregulowania niedopłaty do wszystkich dłużników, którym decyzje ustalające wystawione były w 2008 r., w terminie do 15.06.2013 r. oraz wystawienie tytułów wykonawczych oraz skierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego do 30.09.2013 r.,
- przeprowadzenia analizy spraw pod kątem umorzenia, w terminie do 15.09.2013 r.,
- skierowanie zapytań do organów egzekucyjnych o podjęcie czynności egzekucyjnych przerywających bieg terminu przedawnienia dla decyzji ustalających wydanych w 2008 r., w terminie do 30.11.2013 r.

W zakresie spraw prowadzonych przez Oddział na bieżąco, tj. obejmujących windykacje prowadzone w pełnym zakresie przez Oddział, harmonogram uległ niewielkim modyfikacjom, polegającym na wydłużeniu terminu kierowania upomnień do dłużników z pierwotnie 14 dni do 30 dni w harmonogramie skorygowanym od daty uprawomocnienia się decyzji o ustaleniu nienależnie lub nadmiernie pobranych środków.

(dowód: akta kontroli, str. 113-122)

W odniesieniu do obu harmonogramów, według wyjaśnień Kierownika A. Trzopa, OR podjął następujące działania:

- w dniach 30-31.08.2012 r., przed opracowaniem harmonogramu, przeprowadził stosowne szkolenie dla pracowników biur powiatowych,
- do dnia 30.11.2012 r. dokonał zmian osób prowadzących w systemie obsługi spraw windykacyjnych ORACLE EBs w odniesieniu do wszystkich spraw przekazanych do dnia 31.10.2012 r.,
- do dnia 31.12.2012 r. dokonano pełnej analizy spraw pod kątem możliwości umorzenia należności oraz dokonano w części tych spraw czynności inicjujących tj. wszczęto postępowania w sprawach,
- z uwagi na fakt, iż DZN do dnia 30 września 2012 r. (tj. dnia wskazanego jako data ostateczna przekazania spraw w piśmie Zastępcy Prezesa ARiMR z 6.02.2012 r.¹⁴) nie zakończył procesu przekazywania spraw, OR analizując akta spraw wpływające po dacie wprowadzającej harmonogram nie dokonał czynności polegających na informowaniu organów egzekucyjnych o zmianie upoważnienia do reprezentowania,

¹⁴ Pismo DZN-64093-6/KB/12.

- do dnia 15.06.2013 r. przesłał stosowne pisma (upomnienia lub informacje o niedopłacie) do wszystkich spraw, w których była taka możliwość, za wyjątkiem 4 spraw, w których rozpoczęto proces ustalenia nowego adresu dłużnika (m.in. wnioski do MSWiA),
- w odniesieniu do następnych punktów nowego harmonogramu, których terminy przypadają na dzień 15.09.2013 r. (umorzenia) i 30.09.2013 r. (tytuły wykonawcze) stopień realizacji wynosi ponad 90%.

Do OR nie wpłynęły sprawy dotyczące wszczęcia z urzędu przez DZN postępowań dotyczących umorzeniu należności do 100 euro.

(dowód: akta kontroli, str. 127-128)

2.3. Obszar windykacji należności był przedmiotem wewnętrznych procedur Agencji, między innymi książki procedur o nr KP-611-145-ARiMR *Dochodzenie należności z tytułu kwot wypłaconych w ramach WPR oraz programu SAPARD*¹⁵, w której szczegółowo określono sposób zgłoszenia należności oraz czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy, w tym w zakresie windykacji należności. Wyżej wymienione procedury opisywały również reguły związane z prowadzeniem Księgi Dłużników, w których ewidencjonowano dane identyfikujące dłużników oraz pozostałe informacje w zakresie windykacji.

(dowód: akta kontroli, str. 158-185)

2.4. Ocenę działań windykacyjnych przeprowadzono na próbie 30 spraw o łącznej wartości ustalonych należności w kwocie 519.712,51 zł¹⁶. Analiza spraw wykazała, że:

- spośród 9 spraw o wartości zaległości 195.507,91 zł, w stosunku do których Oddział prowadził czynności windykacyjne w pełnym zakresie (decyzje ustalające kwoty nienależnie pobrane, wydane po 1.02.2012 r.):
 - a) prowadzone działania były rzetelnie dokumentowane,
 - b) postępowania w sprawie ustalenia kwot nienależnie pobranych, we wszystkich przypadkach, prowadzone były terminowo, zgodnie z art. 35 Kpa,
 - c) dokumenty wewnętrzne ZW-1 *Zgłoszenie należności* generowane były bezzwłocznie po ustaleniu statusu ostateczności decyzji ustalającej, zgodnie z postanowieniami Księgi procedur¹⁷,
 - d) do czasu rozpoczęcia kontroli wyegzekwowano ok. 91% zaległości.
 - e) w przypadku 3 dłużników (zaległości ogółem 6.633,71 zł) Oddział nie podjął udokumentowanych działań windykacyjnych.
- spośród 21 spraw o wartości należności 324.204,60 zł, których akta przekazywane były w celu prowadzenia windykacji do DZN, a po 1.02.2012 r. przekazane zostały z powrotem do OR:
 - a) prowadzone działania w OR były rzetelnie dokumentowane,
 - b) postępowania w sprawie ustalenia kwot nienależnie pobranych, prowadzone były przez OR w terminach określonych w art. 35 Kpa,
 - c) dokumenty wewnętrzne ZW-1 *Zgłoszenie należności* generowane były terminowo, zgodnie z postanowieniami Księgi procedur,

¹⁵ Wersja 6/z wprowadzona przez Zastępcę Prezesa ARiMR w dniu 6.12.2012 r.

¹⁶ 20 spraw wybranych losowo a 10 dobrano pod kątem największych kwot zaległości.

¹⁷ Książka Procedur KP-611-145-ARiMR/6/z pkt 1.1.5.1.5.

- d) przekazywanie akt do DZN odbywało się bezzwłocznie po uprawomocnieniu się decyzji,
- e) OR wystosował upomnienia do 13 dłużników w sytuacji braku czynności windykacyjnych ze strony DZN, a dla 4 dłużników wystawione zostały tytuły wykonawcze i przekazane do organów egzekucyjnych, w przypadku zmiany adresu dłużnika OR zwracał się z wnioskiem o udostępnienie danych ze zbioru Pesel,
- f) w stosunku do 3 dłużników OR nie podjął żadnych udokumentowanych działań windykacyjnych, od momentu otrzymania akt z DZN.

Prowadząc windykację w wyżej wymienionych sprawach OR wystawił 15 upomnień i 4 tytuły wykonawcze. Z łącznej kwoty należności 519.712,51 zł wyegzekwowano 303.469,86 zł (58,4%), przy czym w sprawach gdzie windykacja prowadzona była w całości w OR, do spłaty pozostaje jedynie 3,3% należności – w pozostałych sprawach należności zostały spłacone lub dłużnicy terminowo spłacają raty. Nie podejmowano innych udokumentowanych form dochodzenia należności (z wyjątkiem rozłożenia płatności na raty w 4 przypadkach).

Realizacja działań związanych ze sprawami przekazanymi z DZN przebiegała zgodnie z harmonogramem.

(dowód: akta kontroli, str. 93-100)

2.5. Łączna kwota należności ustalonych decyzjami Dyrektora Lubuskiego Oddziału Regionalnego ARiMR, dla lat 2008-2012, wyniosła 4.025.372,60 zł, z czego wyegzekwowano 1.892.014,73 zł (47% należności) a do odzyskania pozostało 2.133.357,87 zł (53% należności)¹⁸.

Podejmując działania windykacyjne OR wystosował w okresie od 1.02.2012 roku do 4.07.2013 roku 208 upomnień oraz 181 tytułów wykonawczych.

Żadna ze spraw z lat 2008-2012, prowadzonych przez Lubuski OR, nie uległa przedawnieniu.

(dowód: akta kontroli, str. 123-124, 93-100, 128)

2.6. W stosunku do 7 z 21 analizowanych spraw, które OR przekazywał do windykacji do DZN, Departament ten nie podjął żadnych udokumentowanych działań windykacyjnych do czasu ich odesłania z powrotem do Lubuskiego OR. Wartość należności ww. spraw wynosiła 120.783,02 zł. Akta spraw przekazywane były do DZN od marca 2009 r. do lutego 2011 r. Do Oddziału Regionalnego były odsyłane od sierpnia 2012 r. do kwietnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str.93-100)

Prezes ARiMR wyjaśnił w sprawie, m.in. że:

(...) w przypadku wymienionych spraw Agencja w najbliższym czasie podejmie niezbędne działania w celu skutecznego odzyskania należności.

(...) W Departamencie Zarządzania Należnościami występowała jaskrawa dysproporcja pomiędzy liczbą osób skierowanych do obsługi finansowo-księgowej i windykacyjnej, a liczbą spraw do prowadzenia. Licząc od początku Wspólnej Polityki Rolnej do dnia 31.12.2011 r. łącznie do obsługi w DZN skierowano ponad 500 tys. spraw o charakterze windykacyjnym i niewindykacyjnym, co biorąc po uwagę liczbę 30-35 osób zatrudnionych przy obsłudze należności WPR daje niemal 16 000 spraw na osobę, w tym w różnych okresach 5-6 tysięcy spraw o charakterze windykacyjnym na osobę, było to wyjątkowo zbyt duże obciążenie.

¹⁸ Według stanu na 4.07.2013 r. Kwoty dotyczą należności windykowanych przez DZN i OR.

W roku 2012 przeprowadzono skuteczną reorganizację zmierzającą do przyspieszenia procesów windykacyjnych, polegającą na:

1. Powierzeniu wszystkich czynności windykacyjnych i rozliczeniowych Dyrektorom Oddziałów Regionalnych, którzy dla spraw przed 1 sierpnia 2012 r. wykonują te czynności na podstawie odrębnych upoważnień Prezesa,

2. W dniu 1 sierpnia 2012 r. wszedł w życie znowelizowany przepis art. 29 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, który kompetencje organu podatkowego, przysługujące wcześniej tylko Prezesowi ARiMR przeniósł na poziom Dyrektora Oddziału Regionalnego lub Kierownika Biura Powiatowego, w zależności od tego, który z tych organów wydał decyzję przyznającą płatność.

Dzięki tej reformie liczba osób zajmujących się ewidencjonowaniem i dochodzeniem należności wzrosła z 35 w DZN do 102 w Oddziałach Regionalnych, 315 w Biurach Powiatowych, co łącznie daje 417 osób. Jest to 12 razy więcej, niż w latach poprzednich, a efekt ten osiągnięto bez globalnego wzrostu zatrudnienia w ARiMR, a jedynie przez racjonalizację czynności wykonywanych na poszczególnych stanowiskach pracy, z użyciem specjalnie do tego przystosowanego systemu komputerowego w EBS ORACLE. Skróciło to obieg dokumentów, które wprowadzane są do systemu komputerowego w miejscu ich powstawania, dzięki czemu proces obsługi znacznie przyspieszył. Całość jest koordynowana w Centrali ARiMR, w Departamencie Zarządzania Należnościami, w którym jeszcze w roku 2010 zmieniono strukturę organizacyjną, a która w najbliższym okresie będzie jeszcze raz zmieniona.

Dodatkowo informuję, że zleciłem audyt obecnie obowiązującego systemu, aby wykryć i zapobiec ewentualnym mogącym wystąpić nieprawidłowościom.

(dowód: akta kontroli str. 201-204)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Lubuski OR nie podjął udokumentowanych działań windykacyjnych w stosunku do sześciu spraw, o wartości 125.486,82 zł. W trzech sprawach, o wartości 6.633,71 zł, decyzje ustalające nienależnie pobrane kwoty wystawione były po 1.02.2012 r.¹⁹ i windykacja w tych przypadkach powinna być w całości prowadzona przez OR. W pozostałych trzech, o wartości 118.853,11 zł, akta trafiły z DZN, a decyzje wydane były w 2009 i 2010 r.²⁰ - w sprawach tych, DZN również nie podjął działań windykacyjnych.

(dowód: akta kontroli, str. 93-100)

Obowiązek egzekucji należności, wynika z art. 2 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²¹ w związku z art. 29 ust. 10 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa²².

Do ww. dłużników nie wysłano nawet upomnień, o których mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²³.

Brak działań windykacyjnych był również niezgodny z regulacjami przyjętymi w Księżce procedur KP-611-145-ARiMR, zgodnie z którą, OR powinien wygenerować, podpisać i wysłać upomnienie, a po stwierdzeniu braku spłaty wystawić tytuł wykonawczy i przesłać go do właściwego urzędu skarbowego²⁴.

¹⁹ Daty decyzji i inicjały beneficjenta: 26.06.2012 r. T.K., 13.02.2012 r. B.P., 23.05.2012 r. Z.M.

²⁰ Daty decyzji i inicjały beneficjenta: 9.11.2010 r. A.J., 16.07.2010 r. W.Sz., 4.12.2009 r. M.S.

²¹ j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 ze zm.

²² Dz. U. Nr 98, poz. 634 ze zm.

²³ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

²⁴ Przykładowo pkt 2.2.2. w KP-611-145-ARiMR/6/z.

(dowód: akta kontroli, str. 182-183)

Odnosząc się do ww. ustaleń Dyrektor Lubuskiego OR ARiMR Elżbieta Kwaśniewicz wyjaśniła, że:

W omawianych sprawach należy wskazać, iż organem prowadzącym postępowania jest Prezes ARiMR. Z dniem 01.02.2012 r. Prezes ARiMR scedował kompetencje dotyczące zadań realizowanych dotychczas przez DZN na Dyrektorów Oddziałów Regionalnych oraz rozpoczął proces przekazywania akt spraw nie zakończonych w DZN do Oddziałów Regionalnych z zachowaniem właściwości miejscowej. Zgodnie z powyższym zadania związane z obsługą w tym zakresie zostały przypisane pracownikom Biura Działów Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich. Realizacja tych działań zwłaszcza w pierwszym okresie od przekazania kompetencji przebiegała na poziomie Oddziału bez zbędnej zwłoki (bezzwłocznie) z zachowaniem okresów pozwalających na precyzyjne określenie przypadków dokonania zwrotów kwot nienależnych (przypisanie wpłat, wpływ potwierdzenia dostarczenia przesyłki, upływ czasu wskazanego w przesyłanych dokumentach np. 7 dni w upomnieniu). Jednakże w związku z dużym napływem spraw z DZN i potrzebą wnikliwej analizy oraz ich procedowania Prezes ARiMR dążąc m.in. do wyeliminowania możliwości wystąpienia przedawnień wprowadził harmonogram obsługi spraw windykacyjnych. Zgodnie z w/w harmonogramem w pierwszej kolejności należało obsłużyć sprawy najstarsze tj. sprawy w których wydano decyzje w roku 2008 a następnie pozostałe z założenie rozpoczynając od najstarszych. Przyjęty przez Prezesa ARiMR harmonogram nie rozgranicza spraw na te przed i po 01.02.2012 r. co obliguje pracowników do stosowania jednego harmonogramu dla wszystkich prowadzonych spraw w tym także tych dla których wydano decyzje po 01.02.2012 r.

W związku z powyższym w zestawieniu wszystkich spraw prowadzonych w imieniu Prezesa ARiMR przez Dyrektora Lubuskiego Oddział Regionalnego mogą znajdować się przypadki gdy w sprawach (decyzja została wydana po 01.02.2012 r.) przeprowadzono część lub całość postępowania windykacyjnego gdyż działania te prowadzone były przed wprowadzeniem harmonogramu.

W pozostałych przypadkach sprawy dotyczące w/w decyzji zostaną przeprowadzone po zakończeniu czynności prowadzonych dla spraw z lat wcześniejszych. (...)

Działania podejmowane przez Lubuski Oddział Regionalny w w/w zakresie mają na celu skuteczne odzyskanie kwot nienależnych w miarę możliwości z jak najmniejszym nakładem finansowym do ich odzyskania (np. przy zastosowaniu kompensat) oraz realizację w/w zadań zgodnie z przyjętym harmonogramem z pełnym wyeliminowaniem możliwości wystąpienia przedawnienia należności.

Tak więc biorąc pod uwagę realizację zadań zgodnie z harmonogramem w zakresie przekazanych pełnomocnictw w opinii Dyrektora Lubuskiego Oddział Regionalnego nie ma mowy o „zwłoce” (rozumianej jako opóźnienie w dokonaniu określonej czynności faktycznej lub prawnej wywołane przyczynami leżącymi po stronie osoby uprawnionej) w podejmowanych czynnościach windykacyjnych na poziomie kierowanego Oddziału Regionalnego. Mówienie o zwłoce w obsłudze spraw będzie możliwe w przypadku gdy wystąpi zagrożenie, iż czas podejmowanych czynności stwarzałby zagrożenie doprowadzenia do przedawnienia należności - co w omawianych przypadkach nie ma miejsca.

(dowód: akta kontroli, str. 134-135)

Ustalona w harmonogramach obsługi spraw windykacyjnych kolejność windykacji odnosiła się do spraw przekazanych z DZN. Pozostałe sprawy, a więc prowadzone w pełnym zakresie przez Oddział należało prowadzić na bieżąco, tj. w terminach w nich określonych (kierowanie upomnień do dłużników, w terminie 14 -30 dni od daty uprawomocnienia się decyzji oraz kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego w terminie 30 dni od daty doręczenia upomnienia).

Nie można się zgodzić z twierdzeniem Pani Dyrektor, że „Mówienie o zwłoce w obsłudze spraw będzie możliwe w przypadku gdy wystąpi zagrożenie, iż czas podejmowanych czynności stwarzałby zagrożenie doprowadzenia do przedawnienia

należności”. Stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych oraz terminowego podejmowania, w stosunku do zobowiązanych, czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Opóźnienie wszczęcia postępowania windykacyjnego, może utrudnić dochodzenie zaległych należności.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Stosowanie ulg w spłacie należności.

Opis stanu faktycznego

3.1. W Oddziale nie funkcjonują odrębne procedury, wytyczne w zakresie udzielania ulg w spłacie należności, a rozpatrywanie wniosków odbywa się w szczególności w oparciu o przepisy rozporządzenia RM z dnia 21.12.2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności (...)²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 8)

3.2. Spośród przekazanych przez DZN 701 spraw windykacyjnych stwierdzono, że w latach 2008-2010 nie udzielano ulg w spłacie należności Lubuskiego Oddziału w formie rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności, natomiast w roku 2011 udzielono 9 takich ulg²⁶, a w 2012 r. – 10 ulg²⁷.

Dodatkowo, w związku z udzielonym w dniu 8 lutego 2012 r. przez Prezesa ARiMR upoważnieniem Dyrektora Oddziału do załatwiania spraw w zakresie udzielania ulg - w 2012 r. Dyrektor Oddziału udzielił 15 ulg²⁸.

Łącznie, w odniesieniu do należności Lubuskiego Oddziału Regionalnego udzielono ulg w formie rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności w kwocie 42.986 zł w 2011 r. i 231.762 zł w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 8-10)

3.3. W wyniku analizy 10 najwyższych kwotowo udzielonych ulg²⁹ na łączną kwotę 195.518,63 zł³⁰ (71% ogólnej kwoty udzielonych ulg), stwierdzono m.in.:

- każdorazowo w przypadku niekompletności wniosku o udzielenie ulgi dłużnik był wzywany do jego uzupełnienia (9 przypadków);
- w czterech sprawach wymagających uzupełnienia wniosku - przekazanych przez DZN do Oddziału - stwierdzono, że w trzech sprawach termin wezwania dłużnika przez DZN wyniósł od 1 roku i 6 dni do ponad 2 lat i 7 dni licząc od daty wpływu wniosku. W dwóch sprawach³¹ – wydane decyzje odnosiły się tylko do udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty, choć wnioski dłużników zawierały również prośby w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy lub częściowego umorzenia należności³²;

²⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 258, poz. 1747.

²⁶ 8 rozłożeń na raty i 1 odroczenie terminu płatności.

²⁷ 8 rozłożeń na raty i 2 odroczenia terminu płatności.

²⁸ 11 – rozłożeń na raty, 3 – odroczenia, w 1 przypadku zastosowano obie formy ulgi.

²⁹ 5 spraw rozpatrywanych przez Lubuski Oddział ARiMR oraz 5 – przez DZN.

³⁰ Kwota należności głównej.

³¹ Sprawy: BDSPB04-6680-WPiW-259, BDSPB04-64090.

³² Zagadnienia tego dotyczy m.in. następujące orzecznictwo: I SA/Wa 1446/07 wyrok WSA w Warszawie z 2008.01.17, II SA/Bk 701/07 wyrok WSA w Białymstoku z 2007.12.11, VI SA/Wa 127/07 wyrok WSA w Warszawie z 2007.04.03.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 26-39, 40-55, 56-76)

Przyczyna zwłoki w wezwaniach do uzupełnienia wniosków przedstawiona jest w wyjaśnieniu Prezesa ARiMR zamieszczonym w pkt 2 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 201-204)

- w dwóch przypadkach, pomimo nie dokonania przez dłużnika czynności, o których mowa w § 8 ust. 2 cyt. rozporządzenia w terminie 14 dni (uzupełnienia wniosku), Oddział nie pozostawił wniosku bez rozpatrzenia - w myśl §8 ust. 3³³ - wnioski rozpatrzył i wydał decyzje w sprawie udzielenia ulgi;

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

W tej sprawie Kierownik Biura Działów Społecznych (...) Andrzej Trzop wyjaśnił m.in., że podjęto taką decyzję z uwagi na pozostawanie Oddziału w stałym kontakcie ze stroną oraz z uwagi na orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie³⁴.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

- wnioski dotyczące ulg w spłacie należności nie były rozpatrywane komisyjnie, natomiast każdorazowo decyzja o udzieleniu ulgi podpisywana była dodatkowo przez dwóch pracowników;
- w odniesieniu do należności objętych ulgami udzielonymi przez Dyrektora Oddziału nie stosowano zabezpieczeń odzyskania należności. W przypadku spraw przekazanych przez DZN do Oddziału – z dokumentacji spraw również nie wynika aby stosowano zabezpieczenia,

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

Kierownik Biura Działów Społecznych (...) Andrzej Trzop wyjaśnił m.in., że: (...) zgodnie z obowiązującymi procedurami w ARiMR występują działania, w których zastosowano system zabezpieczenia wypłacanych środków (np. w działaniu Modernizacja Gospodarstw Rolnych). Dotyczy to działań, w których wypłata środków następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej. W w/w przypadkach ARiMR ma zgodnie z rozporządzeniami szczegółowymi wprowadzony system zabezpieczeń i procedury odzyskiwania kwot z tego zabezpieczenia. W przypadku decyzji administracyjnych (...) proces odzyskiwania kwot nienależnych uwarunkowany jest aktami prawnymi, w szczególności Ustawą z dnia 14 czerwca 1966 r. Kodeks postępowania Administracyjnego (...). Zabezpieczenie roszczeń w tym trybie postępowania ma organ egzekucyjny, którym na mocy w/w ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie jest ARiMR i żadna z jego komórek organizacyjnych. W związku z powyższym należy wskazać, iż w zakresie, w którym odzyskiwanie należności prowadzone jest na poziomie Oddziału Regionalnego nie stosowano systemu zabezpieczeń oraz mając na względzie prawne uwarunkowania nie widzimy takiej potrzeby."

(dowód: akta kontroli str. 12-13)

- w dziewięciu przypadkach dłużnicy regulowali zadłużenie zgodnie z harmonogramem, ewentualne odstępstwa sięgały maksymalnie kilku dni. Terminów wpłaty rat nie dotrzymuje jeden z dłużników, opóźnienie

³³ Strona uzupełniła wniosek 9 dni po wyznaczonym terminie.

³⁴ Wyjaśniający przywołał: wyrok NSA w Warszawie z dnia 22.02.2012 r., sygn. akt II SK 3/11 oraz z dnia 11.03.2011 r., sygn. akt II GSK 337/10 i wyrok WSA w Gliwicach z dnia 26.08.2009 r., sygn. akt II SAB/G1 51/08).

w przypadku jednej z rat sięgnęło 139 dni, ponadto pomimo upływu terminu wpłaty czwartej raty w dniu 31 marca br. dłużnik ustalonej kwoty nie uiścił³⁵;

(dowód: akta kontroli str. 5-7)

W piśmie z dnia 12.02.2013 r. pn. *Informacja o zaległościach w spłacie rat*, Oddział powiadomił dłużnika, że „w przypadku nieuregulowania należności we wskazanym terminie lub też nie dotrzymania obowiązku zapłaty którejkolwiek z kolejnych rat w pełnej wysokości i w ustalonym terminie zostaną podjęte stosowne kroki prawne w celu uchylenia decyzji z dnia 07.12.2011 r., a następnie nastąpi wszczęcie postępowania egzekucyjnego”.

(dowód: akta kontroli str. 16)

W sprawie podjętych działań wobec dłużnika Kierownik Biura Działań Społecznych (...) Andrzej Trzop wyjaśnił m.in., że: (...) *Biorąc pod uwagę regulacje określone w Księżce Procedur KP-611-ARiMR-145/6/z czynności określone w informacji z dnia 12.02.2013 r. zostaną podjęte natychmiast po stwierdzeniu spełnienia przesłanki proceduralnej, tj. nie uregulowania przez dłużnika dwóch kolejnych rat (rozdział 2.2.4 pkt III ppkt 6). Tym samym wskazany w piśmie proces zostanie wdrożony, jeżeli strona nie ureguluje raty przypadającej na dzień 30.06.2013 r. Jednocześnie należy wskazać, iż organ redagując treść pisma wprowadził zapisy instruktażowe mające na celu zdyscyplinowanie strony postępowania do wypełniania postanowień decyzji administracyjnej (...)*

(dowód: akta kontroli str. 13-14,)

- nie stwierdzono przypadku niezasadnego zastosowania ulgi lub nierównego traktowania wnioskodawców.

(dowód: akta kontroli str. 8)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

4. Zbywanie oraz umarzanie należności.

Opis stanu
faktycznego

4.1. W Oddziale nie funkcjonują odrębne wewnętrzne procedury, wytyczne w zakresie umorzeń należności. Rozpatrywanie wniosków odbywa się w oparciu - w szczególności - o przepisy rozporządzenia RM z dnia 21.12.2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności (...).

(dowód: akta kontroli str. 8, 17)

4.2. W odniesieniu do 701 spraw windykacyjnych przekazanych przez DZN wpłynęło osiem wniosków o umorzenie należności. W każdym przypadku zapadła decyzja odmowna. Ponadto w 2012 r. wpłynęło do Oddziału dziewięć wniosków o umorzenie należności (w tym dwie połączone z wnioskiem o zastosowanie rat) – wszystkie decyzje w zakresie umorzeń należności były negatywne. Powodami

³⁵ Wg stanu na 28 maja 2013 r.

negatywnych decyzji było niespełnienie przesłanek określonych w ww. rozporządzeniu RM. Nie stwierdzono braku zasadności wydania takich decyzji. W latach 2008-2012 Lubuski Oddział ARiMR nie dokonywał umorzeń z urzędu należności o wartości do 100 euro.

(dowód: akta kontroli str. 9, 17)

4.3. Oddział nie dokonywał zbywania należności.

(dowód: akta kontroli str. 17)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

W związku z nierealizowaniem przez Oddział zadań w zakresie zbywania należności oraz niestosowaniem umorzeń Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od dokonania oceny w tym obszarze.

5. Ocena prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdawczości w zakresie należności.

Opis stanu
faktycznego

Lubuski OR nie prowadził ewidencji księgowej należności ARiMR.

Jak wyjaśniła p.o. Kierownika Biura Finansowo-Księgowego OR Marzena Gola, *Wszystkie należności finansowe wynikające z działalności ARiMR jako agencji płatniczej ewidencjonowane są centralnie przez Departament Zarządzania Należnościami i Departament Księgowy. Biuro Finansowo-Księgowe ewidencjonuje jedynie dochody i wydatki związane z funkcjonowaniem Oddziału, bez wynagrodzeń. Oddział nie sporządza żadnych sprawozdań finansowych i nie ma możliwości ingerencji w plan kont Agencji.*

(dowód: akta kontroli str. 125, 193)

Ocena częściowa

W związku z nierealizowaniem przez Oddział zadań w zakresie księgowej ewidencji należności Agencji, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od dokonania oceny w tym obszarze.

6. Nadzór i kontrola w zakresie zarządzania należnościami.

Opis stanu
faktycznego

6.1. W Oddziale funkcjonowały Książki Procedur, w szczególności KP-611-ARiMR-145-6/z/, które określały system działań mający zapewnić skuteczną i prawidłową realizację zadań w zakresie skutecznego odzyskiwania zaległych należności.

W związku z przekazaniem zadań w zakresie odzyskiwania należności do Oddziału, Dyrektor wprowadziła zmiany w strukturze organizacyjnej i powierzyła je Wydziałowi Windykacji i PROW. Wszyscy pracownicy zajmujący się obsługą należności (5 osób) zostali przeszkoleni w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 19-24, 178-185)

Odnosnie sposobu monitorowania realizacji zadań w zakresie zapobiegania powstawaniu zaległych należności, windykacji i stosowania ulg w spłacie należności i umarzania należności Dyrektor E. Kwaśniewicz wyjaśniła: (...) dla potrzeb nadzoru

bezpośredniego nad realizacją działań Wydziału Windykacji i PROW wprowadzono system rejestracji i ewidencjonowania podejmowanych działań w zakresie obsługi należności w postaci elektronicznych arkuszy nadzoru. Bezpośredni nadzór nad realizacją zadań tego zakresu sprawuje Kierownik Biura Działów Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich, który zobligowany jest do ciągłego monitoringu procesu obsługi i sprawozdawczości w tym zakresie na regularnych naradach kierownictwa Oddziału. Mając na względzie regulacje prawne oraz sprawność funkcjonowania nadzorowanej komórki potwierdzone brakiem większych uwag ze strony DZN oceniam, iż realizacja w/w zadań przebiega sprawnie i poprawnie. W odniesieniu do analizy zagrożeń i ewentualnych działań naprawczych należy zauważyć, iż w ramach prowadzonego nadzoru w ostatnim kwartale roku 2012 stwierdzono, iż istnieje realne zagrożenie związane z terminowością realizacji zadań przez Wydział Windykacji i PROW. W związku z powyższym dokonano wzmocnienia zespołu pracowników zajmujących się w/w zagadnieniami o jednego pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 20)

6.2. Sprawy związane z monitorowaniem należności, ich windykacją, stosowaniem ulg w spłacie, zbywaniem i umarzaniem, a także prowadzeniem ksiąg rachunkowych i sporządzaniem sprawozdań w zakresie należności nie były przedmiotem kontroli, audytów oraz skarg.

(dowód: akta kontroli str. 25)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Ze względu na centralny proces zarządzania należnościami Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od dokonania oceny w tym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶, wnosi o wszczęcie windykacji należności ARiMR we wszystkich bieżących sprawach i prowadzenie ich stosownie do postanowień przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁶ Dz. U. z 2012 r. poz.82.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 25 lipca 2013 r.

Kontrolerzy
Beata Jakubowska
Główny specjalista k.p.

.....
podpis

Oskar Zadrejko
Główny specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis