



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-02-04/2013

P/13/193

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/193 – Udzielanie i realizacja przez Urząd Miasta Zielona Góra i miejskie jednostki organizacyjne zamówień publicznych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontrolerzy	1. Bogumiła Leszczyńska-Konczanin, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84880 z dnia 2 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 2. Anna Nowakowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84882 z dnia 2 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str.1-2) 3. Anna Tronowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84881 z dnia 2 kwietnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 5-6)
Jednostka kontrolowana	Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego w Zielonej Górze, ul. St. Staszica 2 w Zielonej Górze (dalej CKUiP lub Szkoła).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogusław Baszczak, dyrektor CKUiP od dnia 8 marca 2012 r. Poprzednio, tj. od 1 września 2007 r. do 7 marca 2012 r. Małgorzata Olech-Klonecka. (dowód: akta kontroli str. 7-15)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ udzielanie i realizację zamówień publicznych przez CKUiP w latach 2008-2012.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zbadane przez NIK zamówienia² przeprowadzono w większości przypadków z zachowaniem wymogów określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (ustawa Pzp). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. zawarcia umów z wykonawcami i dostawcami, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w ustawie Pzp, zaciągnięcia dwóch zobowiązań ponad wartość określoną budżetem projektów oraz sformułowania warunków udziału w postępowaniu, nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia - co stanowiło naruszenie zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Stwierdzono także, że część umów w sprawie zamówień publicznych zawierana była przez pełnomocników ustanawianych przez dyrektora CKUiP, który udzielił im pełnomocnictw z przekroczeniem zakresu umocowania.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Zbadano 9 postępowań na łączną kwotę 1.781,9 tys. zł, co stanowiło 23,5% ogółu udzielonych.

³ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

Umowy zawarte przez CKUiP w wyniku przeprowadzonych postępowań, zabezpieczały interes zamawiającego, a kwoty wynagrodzeń wypłaconych w wyniku ich realizacji, mieściły się w granicach planu finansowego oraz budżetu projektu. NIK pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, sposób realizacji zawartych umów oraz pozytywnie rozliczanie ponoszonych wydatków. CKUiP potwierdzał i odpowiednio dokumentował należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Zobowiązania wynikające z umów dofinansowane były środkami Unii Europejskiej, a Instytucje Pośredniczące w każdym przypadku wydatki uznały za kwalifikowalne.

W okresie objętym kontrolą w CKUiP funkcjonowały procedury mające na celu zapewnienie udzielania i realizacji zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi zasadami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wybór wykonawców, w tym przestrzeganie obowiązujących zasad i trybu udzielenia zamówień publicznych

1.1. Przygotowanie CKUiP do udzielania zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

W CKUiP nie było odrębnej komórki organizacyjnej zajmującej się zamówieniami publicznymi. W latach 2008-2012 zadania te realizowało sześciu pracowników, zatrudnionych w CKUiP na podstawie umowy o pracę (jednocześnie zadania te wykonywała jedna lub dwie osoby). Zakres obowiązków każdej z nich szczegółowo opisywał zadania związane z zamówieniami publicznymi.

(dowód: akta kontroli str. 58-74)

W okresie objętym kontrolą w CKUiP przeprowadzono 58 postępowań w trybie ustawy Pzp, z czego 37 postępowań przez pełnomocników zamawiającego, w tym 30 postępowań przez pełnomocników niebędących pracownikami Szkoły zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę, tj [...] ⁴ (4 postępowania) i [...] ⁵ (26 postępowań).

(dowód: akta kontroli str. 57, 94-101)

Spośród 9 postępowań objętych badaniem (opisanych w punkcie 1.2), prowadzeniem postępowania zajmował/a się:

- w 3 przypadkach pełnomocnik i komisja przetargowa,
- w 1 przypadku komisja przetargowa,
- w 5 przypadkach pełnomocnik [...] ⁶

(dowód: akta kontroli str. 46-56, 102, 117, 139, 149)

W każdej z komisji, przynajmniej jeden z jego członków, uczestniczył w szkoleniu w sprawie zamówień publicznych ⁷ lub był radcą prawnym.

Według wyjaśnień Małgorzaty Olech-Kloneckiej, o wyborze pełnomocników decydowała ich wiedza, doświadczenie i specyfika projektu [...] ⁸ i [...] ⁹ z wykształcenia są prawnikami, znającymi zagadnienia związane z zamówieniami publicznymi. (...) W jej ocenie pełnomocnik został ustanowiony w celu zapewnienia bezstronności w wyborze oferty najkorzystniejszej oraz w celu

⁴ Ochrona danych osobowych

⁵ Ochrona danych osobowych

⁶ Ochrona danych osobowych

⁷ Szkolenia, które odbyły się nie wcześniej niż rok przed powołaniem do komisji przetargowej.

⁸ Ochrona danych osobowych

⁹ Ochrona danych osobowych

uniknięcia konieczności wyłączenia się kierownika jednostki z postępowania (art. 17 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp).

(dowód: akta kontroli str. 54-59, 437)

W CKUiP obowiązywały procedury udzielania zamówień publicznych, regulujące zakres zadań poszczególnych osób wchodzących w skład komisji przetargowej. W przypadku prowadzenia postępowań przez pełnomocników, realizowali oni zgodnie z procedurami wszystkie zadania komisji przetargowej, co powodowało, że wykonywali oni wszystkie czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania (kwestię tę opisano w pkt. 1.3. wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 16-41)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych

W kontrolowanym okresie w CKUiP postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzano z zastosowaniem dwóch trybów: przetargu nieograniczonego oraz z wolnej ręki. Łącznie przeprowadzono 58 postępowań, w wyniku których udzielono zamówień na łączną kwotę 7.573.361,15 zł, z czego w:

– 2008 r., 7 postępowań na łączną kwotę 2.058.204,77 zł, w tym 3 w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości 384.277,77 zł i 4 z wolnej ręki na łączną kwotę 1.673.927 zł;

– 2009 r. - 24 postępowania na łączną kwotę 2.790.543,91 zł, w tym 13 w trybie przetargu nieograniczonego na łączną kwotę 1.346.477,09 zł i 11 z wolnej ręki na łączną kwotę 1.444.066,82 zł;

– 2010 r. - 26 postępowań na łączną kwotę 2.297.612,47 zł, w tym 13 w przetargu nieograniczonego o wartości 1.117.800,39 zł i 13 z wolnej ręki o wartości 1.179.812,08 zł;

– 2011 r. - 1 postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 427.000 zł.

W 2012 r. nie przeprowadzono żadnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 94-101)

Wśród przeprowadzonych postępowań, 55 związanych było z realizacją projektów dofinansowanych środkami Unii Europejskiej. W realizację niektórych projektów zaangażowane było kierownictwo Szkoły. Byli oni wykonawcami 11 udzielonych zamówień w ramach 5 projektów, z realizacją których związane były zamówienia objęte badaniem.

(dowód: akta kontroli str. 94-101, 162-166)

Poza przypadkami, w których kierownictwo CKUiP realizowało zamówienia na podstawie przeprowadzonych postępowań, w ramach realizacji jednego z projektów, podpisano z Małgorzatą Olech-Klonecką trzy umowy zlecenia dotyczące wykonywania zadań konsultanta i doradcy na łączną kwotę 142.366,37 zł (32.451,87 euro), o takim samym lub podobnym zakresie zadań, mimo, że jej wybór nie nastąpił przy stosowaniu ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 163, 335, 338-387)

Bez zastosowania przepisów ww. ustawy dokonano również w latach 2008-2010 zakupu energii elektrycznej oraz usługi jej dystrybucji.

(dowód: akta kontroli str. 447-448, 451-470)

Szczegółowym badaniem objęto 9 postępowań¹⁰, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego i z wolnej ręki, o łącznej wartości 1.781.901,59 zł (23,5% wartości udzielonych zamówień), z czego:

- w 2008 r. - 1 zamówienie w ramach postępowania na kwotę 1.434.680 zł, podzielonego na 403 części, zbadano 41 części na łączną kwotę 139.504 zł (9,7 % całej wartości zamówienia), dotyczące usług szkoleniowych w postaci trenera-opiekuna w ramach projektu „Centra kształcenia na odległość na wsiach”,
- w 2009 r. - 4 postępowania na łączną kwotę 474.457,59 zł, dotyczące wykonywania zadań w ramach zarządzania projektem „Fascynacje zakłete w nauce i biznesie (...)”, w których uczestniczyło kierownictwo CKUiP (3 postępowania) oraz usług szkoleniowych w zakresie przygotowania materiałów dydaktycznych i ich publikację, w ramach projektu „E-learning nowa jakość kształcenia” (postępowanie podzielone na 11 części),
- w 2010 r. - 3 postępowania na łączną kwotę 740.940 zł, dotyczące przeprowadzenia zajęć dydaktyczno-wyrównawczych dla uczestników projektu „Centrum matura bez barier (...)” (postępowanie podzielone na 12 części), organizacji naukowej wycieczki zagranicznej dla uczestników projektu „Fascynacje zakłete w nauce i biznesie (...)” oraz wykonywania zadań koordynatora projektu „Akademia Profesjonalnych Umiejętności”,
- w 2011 r. - 1 postępowanie na kwotę 427.000 zł, dotyczące organizacji „Zielonej Szkoły” dla uczestników projektu „Fascynacje zakłete w nauce i biznesie”.

(dowód: akta kontroli str. 94-101, 102, 117, 138, 230, 273)

Analiza dokumentacji dotyczącej zamówień wykazała m.in., że przygotowanie i przeprowadzenie postępowań, w tym wybór trybu postępowania, nastąpiło zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Pzp, z wyjątkiem dwóch przypadków udzielenia zamówień bez zastosowania procedur określonych Pzp.; podziału zamówienia w celu ominięcia obowiązku stosowania Pzp.; nieuzasadnionej zwłoki w publikacji ogłoszeń o udzielonych zamówieniach (3 postępowania) oraz formułowania warunków udziału w postępowaniu nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia (2 postępowania).

(dowód: akta kontroli str. 102-156, 221-224, 231-233, 267-269, 275-276, 678-747, 623, 656)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W związku z realizacją przez Szkołę projektu¹¹, wicedyrektor Maria Szerszenowicz¹², zawarła z Małgorzatą Olech-Klonecką – sprawującą w tym czasie funkcję dyrektora CKUiP, trzy umowy zlecenia, na łączną kwotę 142.366,37 zł (32.451,87 euro). Wybór wykonawcy zleceń nie był poprzedzony zastosowaniem procedur ustawy Pzp, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 Pzp. Umowy te dotyczyły

¹⁰ Postępowania do badania wyloniono w drodze doboru celowego przy uwzględnieniu wartości zamówienia oraz przedmiotu zamówienia.

¹¹ Projekt „Centrum kształcenia na odległość na wsiach” (CKNONW), realizowany w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006.

¹² Działającą na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Zielona Góra, wyrażającym zgodę na zatrudnienie i podpisanie z Małgorzatą Olech-Klonecką umów dotyczących realizacji przez nią zadań konsultanta i doradcy w ramach realizacji projektu CKNONW.

wykonywania czynności konsultanta i doradcy, określając do realizacji tożsame zadania i tak:

- umowa z 28.08.2007 r., na okres od 01.07.2007 r. do 31.05.2008 r., w przedmiocie wykonywania czynności konsultanta i doradcy w zakresie współpracy z ekspertami ds. CKNONW, której łączna kwota wynagrodzenia otrzymana przez zleceniobiorcę z tytułu realizacji umowy wyniosła 74.753,37 zł¹³ (17.039,75 euro) nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania na podstawie ustawy Pzp, pomimo, iż obligowała do tego wartość zamówienia (przekraczająca 14 tys. euro).

W przypadku kolejnych dwóch umów, których łączna wartość wyniosła 67.613 zł, pomimo zakazu wynikającego z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, dokonano podziału zamówienia, w celu ominięcia przepisów ww. ustawy Pzp. Dotyczyło to umowy:

- z 30.05.2008 r., zawartej na okres od 01.06.2008 r. do 31.10.2008 r., w przedmiocie wykonywania czynności konsultanta i doradcy w zakresie współpracy z ekspertami ds. CKNONW, której kwota wynagrodzenia z tytułu jej realizacji wyniosła 48.295 zł,

- i 31.10.2008 r., zawartej na okres od 01.11.2008 r. do 18.12.2008 r., w przedmiocie wykonywania czynności konsultanta i doradcy ds. CKNONW, której kwota wynagrodzenia otrzymana z tytułu realizacji tej umowy wyniosła 19.318 zł.

Łączna kwota wydatków poniesionych w 2008 r., z tytułu realizacji ww. umów wyniosła 99.448 zł.

(dowód: akta kontroli str. 335-383)

Wynagrodzenie z tytułu realizacji ww. umów zaliczone zostało do tej samej kategorii wydatków, ujętych w budżecie projektu nr 5.1.1.1.3 „Konsultant i doradca”.

(dowód: akta kontroli str. 163, 346, 354, 364, 371, 379, 386, 387)

Maria Szerszenowicz, wicedyrektor CKUiP, wyjaśniając przyczyny wyboru wykonawcy z pominięciem ustawy Pzp stwierdziła: ”Wszystkie założenia realizowane w projekcie były omawiane na naradach z udziałem koordynatora, liderów, radcy prawnego i ekspertów z Urzędu Miasta, w tym konieczność zatrudnienia jako konsultanta i doradcy pani dyrektor Olech-Kloneckiej. Uczestnicy tej narady co do konieczności zatrudnienia dyrektor byli zgodni. Osoby te nie wskazały na poprzedzenie zatrudnienia Pani dyrektor procedurą przetargową.”

(dowód: akta kontroli str. 42, 436)

Małgorzata Olech-Klonecka, będąca w czasie zawierania umów zlecenia dyrektorem CKUiP, w tej samej sprawie wyjaśniła, że: „(...) Wszystko co było realizowane było omawiane na naradach i akceptowane przez: koordynatorów, lidera, radcy prawnego, ekspertów UM i innych pracowników, początkowo sporządzano raporty z narad. Na jednej z takich narad ustalono, konieczność zatrudnienia mnie w projekcie. (...) Przyjęto model zatrudnienia mnie bez przetargu, gdyż byłam współautorem pomysłu projektu i następnie wspólnie z jednym z konsorcjantów i CKUiP pisanego wniosku oraz byłam osobą kluczową, za którą projekt otrzymał dodatkowe punkty. Niestety raporty z narad nie zostały zachowane i nie jestem w stanie udokumentować powyższych zdarzeń. Dotychczas audyt Miasta ani inne kontrole np. MEN, sprawdzając realizację projektu, nie uznali tego za błędne.

(dowód: akta kontroli str.440)

2. Dnia 15 września 2008 r. dyrektor CKUiP – Małgorzata Olech-Klonecka zawarła na czas nieokreślony umowę z ENEA SA Poznań, na świadczenie usługi kompleksowej dotyczącej zakupu energii elektrycznej oraz usługi dystrybucji energii,

¹³ Wynagrodzenie otrzymane za 07-12.2007 r. - 42.918,37 zł, za 01-05.2008 r. - 31.835 zł.

bez uprzedniego zastosowania procedur wyboru wykonawcy określonych w ustawie Pzp¹⁴. Wydatki poniesione na podstawie tej umowy wyniosły łącznie 194.210,82 zł¹⁵, z czego 143.645,73 zł dotyczyło zakupu energii, a 50.565,09 zł usługi przesyłowej.

Od roku 2011 zakup energii elektrycznej dokonywany był w oparciu o umowę zawartą z dostawcami przez Miasto Zielona Góra.

(dowód: akta kontroli 447-448, 451-469)

Przyczyną nieprzeprowadzenia postępowania w trybie ustawy Pzp, według wyjaśnień złożonych przez Małgorzatę Olech-Klonecką, było przede wszystkim niezwrócenie uwagi, na fakt uwolnienia rynku dostawców energii.

(dowód: akta kontroli str. 439-440)

3. Pomimo, że z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp wynika obowiązek niezwłocznego, po zawarciu umowy, zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, to w przypadku zamówień na:

- usługi szkoleniowe z zakresu przygotowania materiałów dydaktycznych i ich publikację (...), w ramach realizacji projektu "E-learning nowa jakość kształcenia", w 10 przypadkach ogłoszenie zamieszczono 22 dni od dnia zawarcia umowy, a w jednym przypadku 15 dni od dnia zawarcia umowy;
- wykonywanie czynności przewidzianych dla stanowiska ds. rozliczeń i finansów oraz opiekuna projektowego, realizowanych w ramach projektu „Fascynacje zakłętę w nauce i biznesie (...)”, ogłoszenie zamieszczono 28 dni od dnia zawarcia umów.

(dowód: akta kontroli str. 136, 275-276, 747)

[...] ¹⁶- pełnomocnik ustanowiony na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy Pzp do przeprowadzenia ww. postępowań, wyjaśniając przyczyny opóźnień związanych z zamieszczaniem ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego wyjaśnił, że na terminy publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia miała wpływ znaczna liczba prowadzonych postępowań, a art. 95 ust. 1 pzp nie określa jednoznacznie terminu, w jakim należy przekazać ogłoszenie do Biuletynu Zamówień Publicznych, zaś w przypadku projektów finansowanych ze środków UE, za naruszenie przepisów w tym zakresie uznaje się przekazanie ogłoszenia po upływie 48 dni od dnia zawarcia umowy, co wynika z wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

(dowód: akta kontroli str. 442, 445)

Przekazanie ogłoszenia o zawarciu umowy można uznać za dokonane niezwłocznie, jeśli następuje następnego dnia roboczego lub w ciągu kilku kolejnych dni po zawarciu umowy. W innych sytuacjach zamawiający musi wykazać, że przekazanie ogłoszenia zaraz po zawarciu umowy nie było możliwe i nastąpiło tak szybko, jak tylko pozwalały na to okoliczności¹⁷, stąd w ocenie NIK, treść złożonych wyjaśnień nie może zostać uznana za wskazującą uzasadnione okoliczności zamieszczenia ogłoszeń w terminie dłuższym niż kilka dni od zawarcia umowy.

4. Ustalając warunki wiedzy i doświadczenia wymagane od niektórych wykonawców w postępowaniu na wykonywanie zadań z zakresu zarządzania projektem, Szkoła

¹⁴ Szacunkowa wartość tego zamówienia ustalona w oparciu o przepis art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp przekraczała próg 14.000 euro.

¹⁵ 2008 r. – 19.291,57 zł, z tego energia 14.200,52 zł, usługa przesyłowa – 5.091,05 zł, 2009 r. – 78.102,33 zł, z tego energia 54.663,82 zł, usługa przesyłowa – 23.438,51 zł, 2010 r. – 96.86,92 zł, z tego energia 74.781,39zł, usługa przesyłowa – 22.035,53 zł.

¹⁶ Ochrona danych osobowych

¹⁷ Uchwała KIO z 7.07.2010 r. sygn. akt KIO/KD 50/10 - lex 585649.

sformułowała je nieadekwatnie do kwoty projektu przypadającej do realizacji Szkole, co w ocenie NIK, stanowiło naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczącej przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

CKUiP realizowało w konsorcjum ze spółką Doradztwo Gospodarcze DGA SA Poznań, w ramach programu PO KL, projekt „Fascynacje zakłète w nauce i biznesie (..)” - tzw. NiB. Budżet projektu w części realizowanej przez CKUiP wyniósł około 6 mln zł (wartość budżetu całego projektu wynosiła niespełna 17 mln zł). W celu wyboru wykonawców realizujących zadania polegające na zarządzaniu częścią tego projektu (realizowaną przez CKUiP), ogłoszono m.in. 3 przetargi nieograniczone na wybór koordynatora regionalnego ds. merytorycznych i finansowych (1 postępowanie podzielone na 2 części), osoby na stanowisku ds. rozliczeń i finansów oraz opiekunów projektowych. Od wykonawcy realizującego zadania koordynatora regionalnego ds. finansowych oraz osoby na stanowisku ds. rozliczeń i finansów, żądano wiedzy i doświadczenia zawodowego w zakresie wykonywania tożsamyh zadań w ramach zarządzania projektem szkoleniowym o wartości co najmniej 16 mln zł.

Jednocześnie w przypadku:

- wykonawcy zadań koordynatora regionalnego ds. merytorycznych, w ramach zarządzania tym samym projektem, posiadanie doświadczenia w zarządzaniu jakimkolwiek projektem szkoleniowym nie było wymagane
 - wyboru dwóch opiekunów projektowych, wymagano doświadczenia w zakresie zarządzania 1 projektem szkoleniowym, niezależnie od jego wartości.
- W przypadkach wyżej omawianych postępowań, na każde z ogłoszeń o zamówieniu odpowiedziało po 1 wykonawcy (łącznie 4 wykonawców). Trzech spośród nich było pracownikami zajmującymi kierownicze stanowiska u zamawiającego – CKUiP.

(dowód: akta kontroli str. 117, 391-394, 620-623, 718, 653-656, 733)

W wyniku przeprowadzonych postępowań zawarto umowy zlecenia na wartość:

- koordynator regionalny ds. finansowych – 57.275 zł brutto,
- koordynator regionalny ds. merytorycznych – 116.464,00 brutto,
- osoba ds. rozliczeń i finansów – 60.588 zł brutto,
- opiekunowie projektowi – 173.128,00 brutto.

(dowód: akta kontroli str. 411-426, 604-619, 646-651)

Według informacji zawartych w dokumencie „Lista beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 - stan na 1 stycznia 2009 r.”(opublikowanej na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl), w ramach ww. programu operacyjnego, w Polsce zrealizowanych było bądź pozostawało w trakcie realizacji łącznie 5.750 projektów, w tym o wartości powyżej 16 mln zł - tylko 48 projektów (0,83 %). Obowiązki beneficjentów w zakresie realizacji i rozliczania projektów realizowanych w ramach POKL, zawarte w procedurach i wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i następnie (w najważniejszych aspektach) zamieszczane w treści umów o dofinansowanie, nie wskazują na ich różnicowanie w zależności od kwoty projektu. Żądanie od wykonawców doświadczenia w realizacji projektu przekraczającego wartość 16 mln zł, nie było zatem uzasadnione ani kwotą realizowanego przez CKUiP budżetu projektu, ani szerszym zakresem wymagań wynikających z realizacji projektów o większym budżecie, w stosunku do tych o mniejszym budżecie i mogło ograniczać zachowanie uczciwej konkurencji.

(dowód: akta kontroli str.674-677)

Za przygotowanie i przeprowadzenie wszystkich 3 postępowań odpowiadał pełnomocnik [...] ¹⁸, który odnosząc się do stosowania różnych wymagań w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawców zamówień wyjaśnił m.in., że warunki udziału stawiane wykonawcom były adekwatne do charakteru funkcji przewidzianej do pełnienia w projekcie i wysokości budżetu projektu. Ponadto stwierdził, że generalnie starał się zawsze tak określać warunki podmiotowe udziału w postępowaniu, aby z jednej strony wybrany wykonawca dawał gwarancję należytego wykonania zamówienia, z drugiej zaś strony – aby warunki te nie utrudniały uczciwej konkurencji i pozwalały na udział w postępowaniu możliwie największej liczbie wykonawców.

(dowód: akta kontroli str. 442-443, 445-446)

Złożone wyjaśnienia nie w pełni odpowiadają stanowi faktycznemu. Żądanie doświadczenia w zarządzaniu projektem o wartości co najmniej 16 mln zł odpowiada wartości projektu, jednak, jak to zostało wyżej opisane, CKUiP realizował tylko część tego projektu o wartości 6 mln zł.

1.3. Prawdliwość zawarcia umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego

Wszystkie umowy zawarte z wykonawcami wyłoniłymi w wyniku przeprowadzenia postępowań w trybie przetargu nieograniczonego objętych badaniem, zawarte zostały w terminie wskazanym w art. 94 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 135, 115, 701, 717, 732, 747)

W wyniku postępowań objętych badaniem zawarto 72 umowy z wykonawcami, z czego 31 umów, na łączną kwotę 1.642.397,59 zł zawartych zostało przez pełnomocników ustanowionych przez Małgorzatę Olech-Klonecką - była dyrektorką CKUiP, posiadającą pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Zielona Góra wyłącznie do zaciągania zobowiązań w jego imieniu bez równoczesnego umocowania do ustanawiania dalszych pełnomocników.

(dowód: akta kontroli str. 15, 43-53, 771)

Spośród 31 umów zawartych przez pełnomocników, 17 umów zawartych zostało przez pełnomocników niebędących pracownikami CKUiP zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę. W każdym z 17 przypadków, zawarcie umowy z wykonawcą poprzedzone zostało samodzielnym przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań przez pełnomocnika. Dokonał on m.in. zatwierdzania szacowania wartości zamówienia, sporządzał zaproszenie do negocjacji, protokół z przeprowadzonego postępowania i zatwierdzał je w imieniu dyrektora CKUiP.

(dowód: akta kontroli str. 57, 135-137, 266, 271-272, 703, 719, 733, 771)

W powyższych sytuacjach, według wyjaśnień Małgorzaty Olech-Kloneckiej, przed podpisaniem umów z wykonawcami dokumenty były weryfikowane pod kątem ich wzajemnej zgodności finansowej i merytorycznej.

Dokumentacja przetargowa zbadana przez NIK, dotycząca postępowań prowadzonych przez pełnomocników, nie zawierała odnotowania dokonania powyższej weryfikacji.

(dowód: akta kontroli str. 440, 771)

¹⁸ Ochrona danych osobowych

Postanowienia ujęte w umowach zabezpieczały interes zamawiającego poprzez m.in. wprowadzenie kar umownych, warunkowania zapłaty wynagrodzenia od potwierdzenia przez zamawiającego należytego wykonania umowy.

(dowód: akta kontroli str. 771)

Zobowiązania z tytułu realizacji umów zostały zaciągnięte (poza wyjątkami przedstawionymi poniżej) w granicach wynikających z budżetów poszczególnych projektów zatwierdzonych w planie finansowym jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 117, 186, 239, 302, 678-679, 688, 703, 718, 733)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent Miasta Zielona Góra upoważniał Małgorzatę Olech-Kłonecką (dyrektor CKUiP) do dokonywania wszelkich czynności związanych z realizacją projektu „Centrum matura bez barier (...)”, „E-learning - nowa jakość kształcenia”, „Akademia PR-ofesjonalnych umiejętności” oraz do działania w jego imieniu w zakresie zwykłego zarządu. Nie udzielił jednak w żadnym przypadku upoważnienia dla ustanawiania dalszych pełnomocników. Jako pełnomocnik Prezydenta - dyrektor CKUiP działając bez umocowania, o którym mowa w art. 106 Kodeksu cywilnego, upoważniła do zawarcia umowy z wykonawcą[...]¹⁹. Na tej podstawie, ww. pełnomocnicy zawarli łącznie 31 umów na kwotę 1.642.397,59 zł, z czego:

- 12 umów z 12.10.2010 r. na łączną kwotę 123.240 zł, dotyczących usług przeprowadzenia zajęć dydaktyczno-wyrównawczych dla uczestników projektu „Centrum-matura bez barier (...)”,
- 1 umowę z 17.04.2011 r. na kwotę 427.000 zł, dotyczącą usługi organizacji „Zielonej szkoły”,
- 11 umów z 30 i 7.12.2009 r. na łączną kwotę 67.002,59 zł, dotyczących usług szkoleniowych w zakresie przygotowania materiałów dydaktycznych i ich publikację w ramach projektu „E-learning nowa jakość kształcenia”,
- 1 umowę z 4.01.2010 r. na kwotę 72.000 zł, dotyczącą usługi koordynatora projektu w projekcie „Akademia profesjonalnych umiejętności”,
- 1 umowę z 21.01.2010 r. na kwotę 545.700 zł, dotyczącą usługi w zakresie świadczenia usług hotelarskich dla uczestników naukowej wycieczki zagranicznej”,
- 2 umowy z 1.07.2009 r. na kwotę 116.464 zł i 57. 275 zł, dotyczące wykonywania czynności koordynatora regionalnego ds. merytorycznych i ds. finansowych w projekcie „Fascynacje zakłete w nauce i biznesie (...)”,
- 3 umowy na zarządzanie projektem „Fascynacje zakłete w nauce i biznesie (...)”, w tym 2 umowy z 2.02.2009 r. na łączną kwotę 173.128 zł, dotyczące wykonywania czynności opiekuna projektowego I i II oraz umowę z 2.02.2009 r. na kwotę 60.588 zł, w zakresie wykonywania czynności ds. rozliczeń i finansów.

(dowód: akta kontroli str.15, 43-53, 135, 199, 201-207, 271-273,

277-280, 411-427, 471-472, 494-497, 523-526, 604-605, 612-613, 646-647)

W trakcie kontroli NIK, Prezydent Miasta Zielona Góra, na podstawie art. 103 Kodeksu cywilnego, potwierdził ważność ww. umów.

(dowód: akta kontroli str. 388-389)

¹⁹ Ochrona danych osobowych

Małgorzata Olech-Klonecka wyjaśniając, na jakiej podstawie udzieliła pełnomocnictw stwierdziła, że działała na podstawie art. 106 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników, gdy umocowanie takie wynika m.in. z ustawy, którą w niniejszej sprawie było Prawo zamówień publicznych oraz, że pełnomocnictwo udzielone przez Prezydenta Miasta Zielona Góra upoważniało ją do ustanawiania dalszych pełnomocnictw, a art. 15 ust. 2 ustawy Pzp obejmuje również upoważnienie dla pełnomocnika do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

(dowód: akta kontroli str. 437-438)

Wyjaśnienia powyższe nie zasługują na uwzględnienie, bowiem art. 15 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający może powierzyć przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, udzielając stosownego pełnomocnictwa, jednak zapis ten nie dotyczy udzielenia zamówienia²⁰.

2. W ramach projektu „Fascynacje zakłęte w nauce i biznesie (...)”, CKUiP zrealizowało zadanie polegające na organizacji 5-dniowej naukowej wycieczki zagranicznej dla uczestników projektu, po zakończeniu II edycji zajęć. Realizacja powyższego zadania, w zakresie zapewnienia noclegu i wyżywienia, wykonana została poprzez udzielenie 3 oddzielnych zamówień, w trybie z wolnej ręki na łączną kwotę 697.880 zł brutto, tj.:

- zamówienia na usługę hotelarską na terenie RP, w pobliżu zachodniej granicy RP - 2 doby hotelowe za kwotę 92.180 zł brutto – umowa z dn. 29.12.2009 r. zawarta z WOSiR Drzonków,

- zamówienia na usługę hotelarską - pobyt za granicą RP – 2 doby hotelowe z całodziennym wyżywieniem za kwotę 545.700 zł brutto – umowa z dn. 21.01.2010 r. zawarta z Jar-Mar z Myśliborza,

- zamówienia na usługę gastronomiczną – wyżywienie w trakcie pobytu w hotelu w pobliżu zachodniej granicy RP - umowa z dn. 26.01.2010 r. na kwotę 60.000 zł brutto zawarta z firmą Usługi Gastronomiczne Józefa Krauze z siedzibą w Myśliborzu.

Obowiązujący w datach zawarcia ww. umów budżet projektu przewidywał koszt noclegów w wysokości 256.960 zł brutto oraz wyżywienia na kwotę 321.200 zł brutto (razem 578.160 zł brutto).

Zaciągnięte zobowiązania wynikające z dwóch ww. umów zawartych odpowiednio w dniu 21 i 26 stycznia 2010 r., przekraczały zaplanowaną w budżecie projektu wartość wydatków na noclegi i wyżywienie dla uczestników wycieczki o kwotę 119.720 zł brutto.

Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem z dnia 16.04.2010 r. zatwierdziło zmianę w budżecie wycieczki zagranicznej. Łączna wartość wydatków na noclegi i wyżywienie została zwiększona do kwoty 875.081 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 678-679, 557-573)

Zapłata za zobowiązania wynikające ze wszystkich 3 umów dokonana²¹ została po aktualizacji budżetu projektu przez MEN.

(dowód: akta kontroli str. 522, 533, 550)

²⁰ Orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 2.06.2009 r. RIO-IV-R-177/08-K09/09.

²¹ Zobowiązanie w kwocie 92.180zł dnia 31.05.2010 r., zobowiązanie w kwocie 545.700zł dnia 26.05.2010 r., 60.000zł w dniach 17, 20 i 26.05.2010 r.

Dodatkowo ustalono, że umowy na wartość 92.180 zł i 545.700 zł nie zostały podpisane przez głównego księgowego na dowód dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym jednostki, obejmującym budżety poszczególnych projektów, o której mowa w art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), następnie art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

(dowód: akta kontroli str. 678-679, 513-519, 523-529)

Przyczynę zaciągnięcia zobowiązania ponad wartość określoną planem, Małgorzata Olech-Klonecka wyjaśniła następująco: "Organizacja wycieczki zagranicznej była skomplikowanym zadaniem, wymagała przeprowadzenia wielu postępowań. Aby mogła odbyć się w maju, postępowania musieliśmy rozpocząć już na przełomie roku 2009/2010. Realizację zamówień rozpoczęliśmy przed formalnym zatwierdzeniem przez MEN zmian w projekcie. Powyższe uczyniliśmy po wcześniejszym uzyskaniu ustnego zapewnienia o wstępnej akceptacji przez MEN zmian w budżecie. Powyższe potwierdza fakt, że MEN kontrolował zamówienie na organizację naukowej wycieczki zagranicznej i nie zgłosił uwag do przeprowadzonych postępowań w ramach tego zadania."

(dowód: akta kontroli str. 438)

Ministerstwo Edukacji Narodowej kontrolowało (w okresie 19-21.10.2011 r.) m.in. wymienione wyżej zamówienie i nie stwierdziło nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 772-776)

Elżbieta Dąbrowska, główna księgowa w powyższej sprawie wyjaśniła, że: „Na przełomie czerwca i lipca 2009 r. zorganizowaliśmy obóz dla uczestników projektu. Koszty jego organizacji okazały się o ponad 300 tys. zł niższe od założeń. Stąd jeszcze w sierpniu 2009 r. rozpoczęliśmy rozmowy z liderem o zmianie budżetu projektu w ten sposób aby zaoszczędzone środki z obozu przekazać na organizację wycieczki zagranicznej. Uzgodnienia z liderem i zatwierdzanie w MEN tych zmian trwało długo i ostatecznie dokonane zostało w kwietniu 2010 r. Niemniej otrzymaliśmy ustne zapewnienie od lidera (DGA Poznań), że zmiana powyższa zostanie zatwierdzona. Organizacja wycieczki związana była z przeprowadzeniem kilku postępowań o zamówienia publiczne, stąd aby wycieczka odbyła się zgodnie z planem w maju 2010 r., postępowania musieliśmy rozpocząć już pod koniec roku 2009”.

W kwestii kontroli poziomu zaciąganych przez CKUiP zobowiązań główna księgowa wyjaśniła, że brak jej podpisu na umowach wynika z przeoczenia, w związku z dużą liczbą realizowanych projektów i zamówień.

(dowód: akta kontroli str. 432-433)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

Przypisanie szerokiego zakresu uprawnień jednej osobie (pełnomocnikowi) poprzez przydzielenie jej zadań dotyczących przygotowania i przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne, w ich następstwie wyboru wykonawców oraz zawarcia z nimi umów może stwarzać sytuacje korupcyjne.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja zawartych umów

Opis stanu
faktycznego

Badaniem realizacji umów zawartych z wykonawcami, objęto 6 zamówień na łączną kwotę 1.374.446,57 zł, dotyczących:

- usług szkoleniowych, w postaci trenera-opiekuna w ramach projektu „Centra kształcenia na odległość na wsiach”,
- usług szkoleniowych, w zakresie przygotowania materiałów dydaktycznych i ich publikację w ramach projektu „E-learning nowa jakość kształcenia”,
- przeprowadzenie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych dla uczestników projektu „Centrum matura bez barier (...)”,
- organizacji naukowej wycieczki zagranicznej dla uczestników projektu „Fascynacje zakłęte w nauce i biznesie (...)”,
- wykonywania zadań koordynatora projektu „Akademia Profesjonalnych Umiejętności”,
- organizacji „Zielonej Szkoły” dla uczestników projektu „Fascynacje zakłęte w nauce i biznesie”;

(dowód: akta kontroli str. 188-196, 212-216, 262-264, 275-276, 748-755)

Realizacja zadań potwierdzana była poprzez złożenie przez wykonawcę przewidzianych umową dokumentów, potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy, w tym w zależności od przedmiotu zamówienia m.in. indywidualnej karty pracy, listy obecności, rejestru logowań do systemu, protokołu odbioru prac, który zatwierdzany był przez CKUiP.

W przypadku czterech spośród sześciu badanych zamówień, dotyczących usług:

- koordynatora projektu Akademia Profesjonalnych Umiejętności,
- usług szkoleniowych, trenera-opiekuna CKNONW,
- usług szkoleniowych, w zakresie przygotowania materiałów dydaktycznych ich publikację, w ramach projektu „E-learning nowa jakość kształcenia”,
- przeprowadzenie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych dla uczestników projektu „Centrum matura bez barier (...)”,

zamawiający dokonywał częściowych płatności za wykonane zamówienia. Warunki płatności za wykonanie zamówienia, określone były we wzorze umowy o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiącym załącznik do SIWZ lub zaproszenia do negocjacji. Płatności w każdym przypadku dokonywane były w okresach miesięcznych, po uprzednim dokonaniu oceny jakości usługi za poszczególne okresy miesięczne.

(dowód: akta kontroli str. 188-196, 198, 212-216, 262-264, 748-755)

Spośród 214 płatności na rzecz wykonawców, 20 na łączną kwotę 30.451 zł (1,7 % zbadanych) dokonano z opóźnieniem.

(dowód: akta kontroli str. 188-196, 200, 212-216, 753-755)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Szkoła nieterminowo, z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 24 dni, uregulowała zobowiązania, w łącznej kwocie 30.451 zł (1,7 % ogólnej wartości udzielonych zamówień objętych badaniem) z tytułu udzielonych zamówień publicznych, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r.

o finansach publicznych (wcześniej art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r.). Powyższa nieprawidłowość dotyczyła:

- 6 spośród 82 płatności za usługi szkoleniowe trenera-opiekuna w ramach projektu CKNONW, dokonanych w sierpniu i wrześniu 2008 r.;
- 12 spośród 84 płatności za usługi dotyczące przeprowadzenia zajęć dydaktyczno-wyrównawczych dla uczestników projektu „Centrum matura bez barier (...)”, dokonanych w grudniu 2010 r.;
- 2 spośród 24 płatności za usługi wykonywania zadań koordynatora projektu „Akademia Profesjonalnych Umiejętności” dokonanych w marcu i lipcu 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 188-196, 200, 212-216, 753-755)

W przypadkach zwłoki w zapłacie, wykonawcy nie żądali odsetek za nieterminowe płatności. Szkoła nie naliczała i nie płaciła odsetek za zwłokę.

(dowód: akta kontroli str. 490)

Zgodnie z wyjaśnieniami głównej księgowej, przyczyną opóźnień w przypadku jednego wykonawcy (2 płatności), były opóźnienia w otrzymaniu transzy dotacji, a w pozostałych przypadkach przyczyn opóźnień nie była w stanie ustalić.

Kontrolującym przedłożono kopie wyciągów bankowych, potwierdzających złożone wyjaśnienia.

(dowód: akta kontroli str. 430-432)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Rozliczenie poniesionych wydatków

Opis stanu faktycznego

Wszystkie zbadane zamówienia związane były z realizacją następujących projektów dofinansowanych środkami Unii Europejskiej: „Centra kształcenia na odległość na wsiach”, „E-learning nowa jakość kształcenia”, „Centrum matura bez barier (...)”, „Akademia Pr-ofesjonalnych umiejętności”, „Fascynacje zakłete w nauce (...)”. W każdym z zamówień objętych badaniem, realizacja usług będących przedmiotem zamówienia przewidziana była w umowie o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 94-101)

Wydatki poniesione w związku z realizacją przedmiotów zamówień, ujmowane były we wnioskach o płatność, składanych w terminach odpowiadających postanowieniom umów o dofinansowanie²². Wnioski o płatność obejmujące zbadane zamówienia, zostały pozytywnie zweryfikowane przez instytucje pośredniczące (Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego oraz Ministerstwo Edukacji Narodowej), a wydatki objęte wnioskami uznane za kwalifikowalne.

(dowód: akta kontroli str. 186-187, 239-240, 302-303, 756-762)

Szkoła nie uzyskała dochodów w związku z realizowanym zamówieniem publicznym.

(dowód: akta kontroli str. 186-187, 239-240, 302-303, 756-762)

²² Wnioski o płatność, w okresach w których realizowane były badane zamówienia w ramach projektu „Fascynacje zakłete w nauce i biznesie (...)” składał Lider konsorcjum DGA S.A.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej

Opis stanu
faktycznego

W CKUiP nie funkcjonowała wyodrębniona komórka kontroli wewnętrznej ani nie był prowadzony audyt wewnętrzny. W okresie od 2008 r. do końca 2010 r. funkcjonowały regulacje wewnętrzne dotyczące procedur kontroli finansowej, w tym dotyczące udzielania zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 763-766)

Procedury kontroli zarządczej opracowane w formie regulaminu kontroli zarządczej, wprowadzone zostały zarządzeniem nr 5/2011 dyrektora CKUiP z dnia 3 stycznia 2011 r. Skuteczność kontroli finansowej i zarządczej, miały zapewniać mechanizmy kontroli wpisane w procedury wewnętrzne, których funkcjonowanie potwierdzone zostało poprzez składanie podpisów na wytwarzanych dokumentach przez osoby je sporządzające i zatwierdzające, w tym na dowodach księgowych i dokumentach wytwarzanych w trakcie prowadzonych postępowań o zamówienia publiczne. Dodatkowym elementem wzmacniającym prawidłowość działania jednostki, było wdrożenie systemu zarządzania jakością ISO.

(dowód: akta kontroli str. 763-766)

Procedury kontroli finansowej i zarządczej nie przewidywały przeprowadzania planowych kontroli wewnętrznych. Opracowanie celów i mierników dla działalności Szkoły oraz ocena funkcjonowania kontroli zarządczej, po raz pierwszy dokonane zostało dla roku 2012. Jednym z celów prowadzonej działalności, było prowadzenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą oraz regulacjami wewnętrznymi.

W ocenie dyrektora Szkoły, w 2012 r. w CKUiP funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza, natomiast dalszego monitorowania wymagały działania podejmowane w ramach 3 obszarów, w tym w obszarze „Kwestie finansowe”, w którym wyodrębniono działanie polegające na prowadzeniu zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 763-766)

W latach 2008-2012 spośród 58 udzielonych zamówień publicznych w trybie ustawy Pzp, 55 dotyczyło realizacji projektów dofinansowanych środkami UE.

W toku kontroli M. Olech-Klonecka odnosząc się do mechanizmów kontroli wyjaśniła m.in., że w CKUiP organizowane były narady dotyczące realizacji projektów, na których oceniano je pod kątem merytorycznym i finansowym, z uwzględnieniem kwestii zamówień publicznych. Powyższy sposób postępowania, w jej opinii, sprawdzał się. W przypadku postępowań prowadzonych przez pełnomocników (zgodnie z wyjaśnieniami Małgorzaty Olech-Kloneckiej), kontrola prawidłowości prowadzonych postępowań polegała na weryfikowaniu dokumentacji przetargowej przed podpisaniem umowy pod kątem ich wzajemnej zgodności finansowej i merytorycznej.

(dowód: akta kontroli str. 438-439)

W latach 2008-2012 poprawność postępowań o zamówienia publiczne była przedmiotem kontroli zewnętrznych przeprowadzonych przez Biuro Audytu Urzędu Miasta Zielona Góra oraz Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze (RIO). W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej przez Miasto Zielona Góra, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W wyniku kontroli RIO stwierdzone zostały nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych, polegające m.in. na udzieleniu zamówienia wykonawcy niewyłonionemu w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie oraz wydatkowaniu środków na dostawy przed podpisaniem umów o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str.763-766)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, wnosi o rozważenie wprowadzenia ograniczenia powierzania jednej osobie obowiązków dotyczących przygotowania i przeprowadzania postępowań o zamówienie publiczne, wyboru wykonawców oraz zawierania umów w powyższym zakresie. W związku z tym, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły postępowań o zamówienia publiczne prowadzonych w latach 2008-2011, NIK odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych dotyczących tego obszaru badań.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

²³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 9 lipca 2013 r.

Kontrolerzy
Bogumiła Leszczyńska-Konczanin
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Anna Tronowicz
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Anna Nowakowska
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor
Andrzej Aleksandrowicz

.....
podpis