



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG-4100-001-04/2014  
P/14/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2013 r., część 85/08 – województwo lubuskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Anna Nowakowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88473 z dnia 10 stycznia 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Nowej Soli, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 12, 67-100 Nowa Sól, dalej <i>Urząd</i> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wadim Tyszkiewicz, Prezydent Miasta Nowa Sól.  (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie <sup>1</sup> planowanie i wykorzystanie w 2013 roku przez Urząd Miejski w Nowej Soli dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami oraz sposób sporządzenia sprawozdań budżetowych w tym zakresie.
Uzasadnienie oceny	Urząd rzetelnie zaplanował kwotę na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, ujętych w rozdziale 85212 <i>Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego</i> . Podstawą oszacowania wielkości niezbędnych środków była przewidywana liczba świadczeniobiorców, z uwzględnieniem zmian wysokości niektórych świadczeń.  Dotacje na zadania <sup>2</sup> ujęte w rozdziałach 85212 i 01095 <i>Pozostała działalność</i> wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, poniesione wydatki prawidłowo zaksięgowano oraz terminowo rozliczono. Stwierdzono jednostkową nieprawidłowość w zakresie wydatkowania dotacji w rozdziale 01095, jednakże została ona skorygowana w toku kontroli NIK i dotyczyła jedynie 0,9% otrzymanych środków.  Rzetelnie wywiązano się również z obowiązków sprawozdawczych dotyczących wykorzystania dotacji. Sprawozdania przekazano terminowo oraz zaprezentowano w nich prawidłowe dane.

## III. Wyniki kontroli

### 1. Planowanie i wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

#### 1.1. Planowanie dotacji

Opis stanu faktycznego	Planowanie wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami (dalej <i>zadania zlecone</i> ), stanowiących największy wartościowo udział (93,9%) w dziale 852 <i>Pomoc społeczna</i> , tj. w rozdziale 85212 <i>Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego</i> , przedstawiało się następująco:
------------------------	--

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Badaniem objęto: z rozdziału 85212 - 5% spraw, z rozdziału 01095 - 100% spraw.

- 15 maja 2012 r. przekazano do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej *LUW*) informację o przewidywanym wykonaniu wydatków w 2012 r. oraz planowanych kwotach wydatków w 2013 r. Zaplanowane na 2013 r. wydatki (łącznie 12.180.796 zł) określono na poziomie przewidywanego wykonania w 2012 r.
- we wrześniu 2012 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Soli (dalej *MOPS*) przedłożył do Urzędu dokumenty planistyczne na rok budżetowy 2013 r., określając wydatki na zadania zleczone z rozdziału 85212 w wysokości 12.999.115 zł. Podstawą oszacowania kwoty wydatków była przewidywana liczba świadczeniobiorców z uwzględnieniem zmian wysokości niektórych świadczeń (zasiłków rodzinnych, zasądzonych alimentów czy koniecznością wyrównania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w związku ze zmianą wieku emerytalnego).

(dowód: akta kontroli str. 4-16)

Urząd nie przekazywał natomiast na etapie planowania do *LUW* informacji o wydatkach na zadania z działu 010 *Rolnictwo i łowiectwo*. Realizowane w tym dziale zadania dotyczyły zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (rozdział 01095 *Pozostała działalność*). Wnioski o przekazanie Gminie na ten cel dotacji składano do *LUW* na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę<sup>3</sup> (dalej *rozporządzenie w sprawie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego*).

Skarbnik Miasta Nowa Sól wyjaśniła, że *LUW* nie występował o przekazanie takich danych. Przy konstruowaniu projektu na 2013 r. przyjęto kwotę dotacji na poziomie szacowanego wykonania roku poprzedniego, po czym wnioskowano o zwiększenie planu do faktycznych potrzeb (na podstawie analizy złożonych wniosków).

(dowód: akta kontroli str. 17-22, 249-254)

Urząd otrzymał z *LUW* informacje o kwotach dotacji, przyjętych w projekcie ustawy budżetowej oraz w ustawie budżetowej i ustawie o zmianie ustawy budżetowej, w terminach określonych w art. 143 ust. 1 pkt 2 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup> (dalej *ustawa o finansach publicznych*).

(dowód: akta kontroli str. 23-26, 28-30)

Zadania zleczone ujęte w dziale 852 *Pomoc społeczna* realizował *MOPS*, któremu Urząd przekazał informacje o zaplanowanych kwotach dotacji na ww. zadania oraz pełną kwotę dotacji otrzymaną z *LUW*.

(dowód: akta kontroli str. 27, 31-36)

Zadania z działu 010 *Rolnictwo i łowiectwo* realizowane były w Urzędzie (Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska).

(dowód: akta kontroli str. 37-38)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 1.2. Wykorzystanie dotacji

Opis stanu  
faktycznego

Otrzymane kwoty dotacji (plan po zmianach) na zadania zleczone, realizowane w działach:

- 010 *Rolnictwo i łowiectwo* wyniosły 6.389 zł (rozdział 01095 *Pozostała działalność*),
- 852 *Pomoc społeczna* – 12.945.471 zł, z czego największą kwotę stanowiły środki na zadania z rozdziału 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia*

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1339.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

społecznego (12.153.000 zł), a w pozostałych rozdziałach wyniosły: 85203 *Ośrodki wsparcia* – 444.870 zł<sup>5</sup>, 85295 *Pozostała działalność* – 227.034 zł, 85228 *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze* – 64.351 zł, 85213 *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej* – 56.216 zł.

(dowód: akta kontroli str. 170-172, 210-221)

Środki na zadania ujęte w rozdziałach 85203 i 85295 wpływały rytmicznie i w kwotach oscylujących na poziomie kwoty proporcjonalnej dla danego okresu.

(dowód: akta kontroli str. 39)

Nierytmiczne i nieproporcjonalne otrzymywanie środków dotacji wystąpiło w pozostałych rozdziałach. I tak:

- 01095 – plan pierwotny wyniósł 2.500 zł, w styczniu Urząd otrzymał 1.110,48 zł. W październiku plan został zwiększony o 5.279 zł i w tym samym miesiącu Urząd otrzymał ww. kwotę (w grudniu zmniejszono plan do 6.389 zł).
- 85212 - środki wpływały w poszczególnych miesiącach w transzach jednorazowych lub też w dwóch czy trzech ratach. Znaczne przekroczenia 1/12 planu wystąpiły w trzech miesiącach i wyniosły one: za styczeń – 85.917 zł, lipiec – 118.927 zł i wrzesień – 134.627 zł. Wobec powyższego kwota otrzymanych środków w listopadzie wyniosła tylko 592.000 zł, przy wynoszącej 1/12 planu po zmianach: 1.019.373 zł.
- 85213 – w trzech miesiącach<sup>6</sup> nie wpłynęły środki dotacji, natomiast w pozostałych wpływały w transzach jednorazowych lub też w dwóch czy trzech ratach. Wobec nieregularnego przekazywania środków w żadnym miesiącu kwota otrzymanych środków nie wyniosła 1/12 planu po zmianach.
- 85228 – środki wpływały każdego miesiąca jednorazową transzą lub w dwóch ratach. W żadnym miesiącu kwota otrzymanych środków nie stanowiła 1/12 planu po zmianach (wystąpiły zarówno zawyżenia jak i zaniżenia).

(dowód: akta kontroli str. 39, 249-254)

Wysokość i tryb otrzymywania ww. kwot dotacji umożliwiały, według wyjaśnień Wadima Tyszkiewicza – Prezydenta Miasta, pełne i terminowe wykonywanie zadań zleconych, bez potrzeby ich czasowego finansowania środkami własnymi.

(dowód: akta kontroli str. 40-41)

W 2013 r. skierowano do LUW 10 pism o zwiększenie dotacji na zadania z działów 010 i 852 (zwiększenia w dziale 852 wynikały z zapotrzebowań zgłoszonych przez MOPS). I tak:

- plan finansowy na zadania z działu 010, w wyniku dwóch wniosków Urzędu, zwiększono do kwoty 6.389 zł (plan pierwotny: 2.500 zł, kwota planu po zmianach odpowiadała kwocie otrzymanej). Uzasadnieniem dokonanych zwiększeń było zabezpieczenie środków na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (koszty postępowania oraz wypłaty dla producentów rolnych).
- w dziale 852 wnioskowano o zwiększenia na zadania z rozdziałów:
  - 85295 – plan po zmianach, dokonanych m.in.<sup>7</sup> na podstawie trzech wniosków Urzędu, wyniósł 227.034 zł (plan pierwotny nie uwzględniał środków na realizację tego zadania). Kwoty faktycznie otrzymane odpowiadały planowi po zmianach. Uzasadnieniem pierwszego zwiększenia była konieczność zabezpieczenia środków na ww. zadanie, a kolejnych - ich niewystarczająca wielkość (wzrost liczby świadczeniobiorców);
  - 85213 – o kwotę 353 zł (uzasadnieniem zwiększenia były potrzeby finansowe wynikające z wniosków złożonych po zmniejszeniu planu finansowego). Kwoty

<sup>5</sup> W tym § 2010 – 324.870 zł i § 6310 – 120.000 zł.

<sup>6</sup> Maj, sierpień, listopad.

<sup>7</sup> Plan środków w rozdziale 85295 zmieniany 5-krotnie (wszystkie dotyczyły zwiększeń).

faktycznie otrzymane odpowiadały kwotom wynikającym z planu po zmianach (56.216 zł);

- 85228 - plan po zmianach, dokonanych m.in.<sup>8</sup> na podstawie czterech wniosków Urzędu, wyniósł 64.351 zł (plan pierwotny: 41.100 zł, kwota otrzymanych środków odpowiadała kwocie wynikające z planu po zmianach). Uzasadnieniem zwiększeń była niewystarczająca wielkość zaplanowanych środków finansowych w stosunku do potrzeb, oszacowanych na podstawie liczby świadczeniobiorców oraz ceny za godzinę usługi opiekuńczej.

(dowód: akta kontroli str. 42)

Środki finansowe na zadania zlecone realizowane przez MOPS przekazywano na podstawie telefonicznego zapotrzebowania zgłaszanego w przeddzień planowanej wypłaty dla świadczeniobiorców.

Powyższy sposób otrzymywania środków finansowych oraz ich wielkość umożliwiały, według wyjaśnień dyrektora MOPS, pełne i terminowe wykonywanie zadań, zatem nie było potrzeby występowania do Urzędu o dodatkowe kwoty.

(dowód: akta kontroli str. 43-46)

Otrzymane dotacje na realizację zadań zleconych określonych w dziale 010 wykorzystano w pełnej wysokości. W dziale 852 niewykorzystana kwota wyniosła 249,36 zł i dotyczyła ona rozdziałów:

- 85212 – 159,72 zł – niewykorzystanie wynikało przede wszystkim ze zwrotu w grudniu 2013 r. nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego (154 zł),
- 85203 – 79,14 zł – niewykorzystanie wynikało z oszczędności w wydatkach na ubezpieczenie społeczne z uwagi na przebywanie pracowników na zasiłku chorobowym i zasiłku opiekuńczym oraz w wydatkach na materiały i wyposażenie,
- 85228 – 10,50 zł – cena godziny specjalistycznej usługi opiekuńczych wynosiła 15,50 zł, zatem niemożliwe było wykorzystanie dotacji w pełnej wysokości.

Zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji dokonano na rachunek budżetu państwa w dniach 8 i 17.01.2014 r., tj. zgodnie z art. 168 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 47-54, 89-101, 170-176, 202-205)

Badanie prawidłowości wykorzystania w 2013 r. dotacji w rozdziale 01095, przeprowadzono na próbie 100% wydatków (6.389,43 zł), poniesionych w związku realizacją zadania zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej (dalej *zwrot podatku*), z czego 6.264,13 zł stanowił zwrot podatku producentom rolnym, a 125,30 zł koszty ww. postępowań.

Stwierdzono, że:

- realizacja zadania dotyczącego zwrotu podatku (prawidłowość wniosków producentów oraz prawidłowość decyzji Prezydenta Miasta o zwrocie podatku, jak również terminowość dokonanych zwrotów) następowała zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>9</sup> (dalej *ustawa o zwrocie podatku*), z wyjątkiem jednego przypadku, w którym ustalona kwota zwrotu przekraczała limit roczny;
- koszty postępowania związane ze zwrotem podatku wyniosły 2% łącznej kwoty wypłaconej dotacji, co było zgodne z art. 8 ust. 5 ustawy o zwrocie podatku;
- wydatki związane z wykorzystaniem dotacji ujęto we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej (zwrot podatku - § 4430, koszty - § 4300);
- rozliczenia dotacji (okresowe i roczne) przekazano do LUW w terminach określonych w § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 55-69)

<sup>8</sup> Plan środków w rozdziale 85228 zmieniany 6-krotnie, z czego cztery zmiany dotyczyły zwiększeń.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.

Z otrzymanej dotacji na zadania w rozdziale 85212, w wysokości 12.153.000 zł, wydatkowano 12.152.840 zł, w tym:

- 9.082.275 zł (74,7%) na 62.607 świadczeń rodzinnych,
- 2.380.990 zł (19,6%) na 6.616 świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- 324.994 zł (2,7%) na opłacenie 2.143 składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe świadczeniobiorców.

(dowód: akta kontroli str. 202-205, 222-227)

Wydatki na realizację zadań z rozdziału 85212 spadły w 2013 r. w stosunku do 2011 r.<sup>10</sup> o 2,8%. Dynamika zmian w zakresie m.in. liczby świadczeniobiorców oraz wypłaconych im świadczeń, kosztów obsługi wypłaty świadczeń, jak również skuteczności działań egzekucyjnych, w okresie 2011-2013, przedstawiała się następująco:

- liczba świadczeń ogółem spadła o 7,1<sup>11</sup>. Liczba<sup>12</sup> świadczeń rodzinnych spadła o 9,1%, natomiast świadczeń z funduszu alimentacyjnego wzrosła o 5,2%. Wzrosła również liczba składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (o 33,1%), jednakże wzrost ten wynikał przede wszystkim z opłacenia składek od świadczeń pielęgnacyjnych za okres ustawowego wydłużenia okresu ubezpieczenia<sup>13</sup>;
- o 10,3% spadła średnia liczba rodzin pobierających świadczenia rodzinne (w tym zasiłek rodzinny o 26,5%), wzrosła natomiast średnia liczba osób otrzymujących świadczenia z funduszu alimentacyjnego (o 6,5%)<sup>14</sup>;
- bez zmian pozostawała liczba etatów przypisanych do realizacji ww. zadań (świadczenia rodzinne oraz składki - 6, fundusz alimentacyjny - 3);
- koszty obsługi świadczeń spadły o 4,8%<sup>15</sup>, jednocześnie koszt jednostkowy obsługi świadczenia wzrósł o 12 gr<sup>16</sup> (procentowy spadek kosztów był mniejszy niż spadek liczby udzielonych świadczeń ogółem);
- w 2012 i 2013 r. otrzymana dotacja pokryła w całości wydatki związane z wypłatą ww. świadczeń, natomiast w 2011 r. udział dotacji w ww. wydatkach wyniósł 95,1%;
- wzrosła liczba decyzji w sprawie świadczeń rodzinnych, od których złożono odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (z 11 do 31), z czego liczba decyzji utrzymanych w mocy oscylowała od 19 do 38,7%, a w pozostałych przypadkach organ odwoławczy uchylił decyzję organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia bądź zmienił decyzję organu I instancji;
- kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych w 2011 i 2012 r. pozostawały na jednakowym poziomie w stosunku do kwot wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (12,6%), natomiast za 2013 r., według stanu na 29 stycznia 2014 r., wyniosły one 9,3%.

(dowód: akta kontroli str. 89-101, 202-205, 228-232, 239-242)

Dane stanowiące podstawę powyższej analizy prezentowane były w rocznych sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy, jak również w sprawozdaniach<sup>17</sup> z realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych oraz z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 102-113, 222-227, 233-238, 243-248)

<sup>10</sup> W 2011 r. wyniosły one 12.494.194 zł.

<sup>11</sup> Z 76.795 do 71.366.

<sup>12</sup> W 2011 r.: świadczenia rodzinne: 68.898, świadczenia z funduszu alimentacyjnego: 6.287, składki na ubezpieczenie społeczne: 1.610.

<sup>13</sup> Na podstawie art. 19 ustawy z dnia 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 637).

<sup>14</sup> W 2011 i 2013 r., odpowiednio: świadczenia rodzinne z 3.165 do 2.838, w tym zasiłek rodzinny z 1.304 do 958, średnia liczba osób otrzymujących świadczenia z funduszu alimentacyjnego z 510 do 543.

<sup>15</sup> Z 382.922,19 zł do 364.581,05 zł.

<sup>16</sup> Z 4,98 zł do 5,10 zł.

<sup>17</sup> Zgodnie z rozporządzeniami Ministra Pracy i Polityki Społecznej: z dnia 9 kwietnia 2013 r. w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 441) oraz z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. Nr 288, poz. 1694).

Dla poprawy dostępności świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowano następujące działania:

- informacje o sposobie uzyskania świadczeń umieszczano na tablicach informacyjnych, BIP, stronie internetowej MOPS oraz w prasie lokalnej;
- w prasie lokalnej zamieszczano także artykuły dotyczące problemów i pytań mieszkańców z zakresu ww. świadczeń;
- mieszkańcy Nowej Soli, korzystający z pomocy na podstawie ustawy o pomocy społecznej, na bieżąco byli informowani o wsparciu dla rodzin z dziećmi, wynikającym z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(dowód: akta kontroli str. 114-117)

Badanie prawidłowości wykorzystania w 2013 r. dotacji w rozdziale 85212 przeprowadzono na próbie 142 spraw dotyczących świadczeń rodzinnych<sup>18</sup> oraz 24 świadczeń z funduszu alimentacyjnego, co stanowiło 5% decyzji stanowiących podstawę wypłat w okresie zasiłkowym/świadczeniowym do końca września/października 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 118-138)

Wszystkie zbadane świadczenia rodzinne przyznane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami. I tak, m.in.:

- wnioskodawcy spełnili warunki do otrzymania świadczeń, określone w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>19</sup>;
- do wniosków, złożonych na obowiązujących wzorach, dołączono dokumenty wymagane rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne<sup>20</sup> (bądź poprzedzającym go rozporządzeniem z dnia 27 grudnia 2011 r.<sup>21</sup> – w zależności od daty złożenia wniosku);
- w przypadkach, gdy przyznanie świadczenia uzależnione było od spełnienia kryterium dochodowego – zostało ono spełnione (dochód odpowiadał wysokości określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych<sup>22</sup>, z uwzględnieniem dopuszczalnych przekroczeń, o których mowa w art. 5 ust. 3 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych);
- świadczenia przyznano w kwotach określonych w ww. rozporządzeniu z dnia 10 sierpnia 2012 r. (a w odniesieniu do świadczeń pielęgnacyjnych przyznanych od 1 lipca 2013 r. w wysokości wynikającej z art. 17 ust. 3 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych) oraz dokonano ich wypłaty w terminie określonym w art. 26 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 139-159)

Przyznanie świadczeń alimentacyjnych nastąpiło zgodnie z ustawą z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>23</sup> oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie

---

<sup>18</sup> W grupie spraw dotyczących świadczeń rodzinnych: zasiłki rodzinne – stanowiły 85 decyzji (w tym z dodatkami z tytułu: urodzenia dziecka – 6 przypadków; kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – 12; dojazdu dziecka do szkoły – 3; wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 24; rozpoczęcia przez dziecko roku szkolnego – 52; opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 6; samotnego wychowywania dziecka – 5); jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia dziecka – 17; świadczenia pielęgnacyjne wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne – 12; zasiłek pielęgnacyjny – 27; specjalny zasiłek opiekuńczy wraz ze składką na ubezpieczenie społeczne – 1.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1456 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. poz. 3

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1769

<sup>22</sup> Dz. U. poz. 959

<sup>23</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.

prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego<sup>24</sup>. I tak, m.in., w każdym zbadanym przypadku:

- zostały spełnione warunki do uzyskania świadczeń określone w art. 9 ww. ustawy, w tym dotyczące wieku i dochodu w rodzinie;
- wnioski stanowiące podstawę przyznania świadczeń odpowiadały wymogom określonym w art. 15 ww. ustawy i § 2 ww. rozporządzenia;
- kwota przyznanych świadczeń odpowiadała wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł, co było zgodne z art. 10 ust. 1 ww. ustawy, a ich wypłata następowała w okresach miesięcznych, co było zgodne z art. 20 ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 160-169)

W każdym zbadanym przypadku:

- decyzje o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego przekazano komornikowi sądowemu, stosownie do art. 27 ust. 8 ww. ustawy;
- informacje o zaległościach dłużników alimentacyjnych zamieszczono w Biurze Informacji Gospodarczej, stosownie do art. 8a ww. ustawy;
- podjęto działania wobec dłużników, celem realizacji m.in. obowiązku dotyczącego przekazania dłużnikom alimentacyjnym informacji/decyzji o których mowa w art. 27 ust. 7 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 160-169)

Wydatki poniesione na wypłatę świadczeń rodzinnych, opłacenie składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe<sup>25</sup> oraz na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego ujęto w prawidłowych paragrafach klasyfikacji budżetowej (świadczenia - § 3110, składki - § 4110). Rozliczenia dotacji dokonano zgodnie z wymogiem art. 168 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 47-54, 139, 169)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W decyzji o zwrocie podatku, znak: GKŚ.3121.1.0012.2013 z dnia 12 września 2013 r. ustalono w nieprawidłowej wysokości kwotę zwrotu, przewyższała ona bowiem o 54,72 zł roczny limit, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku.

Limit roczny, ustalony dla producenta rolnego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku, wyniósł 285,45 zł. W dniu 7 maja 2013 r. dokonano producentowi zwrotu podatku w wysokości 82,91 zł<sup>26</sup>, zatem do wykorzystania pozostało 202,54 zł. Natomiast w powołanej wyżej decyzji z 12 września 2013 r. ustalono kwotę zwrotu w wysokości 257,26 zł. Zawyżona kwota zwrotu została zwrócona producentowi rolnemu 5 listopada 2013 r.

Beata Pietrzykowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu, która podpisała ww. decyzję na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Nowa Sól, wyjaśniła, że ustalenie zawyżonego zwrotu nastąpiło na skutek przeoczenia. Pracownik przygotowujący projekt decyzji nie uwzględnił zwrotu podatku akcyzowego, dokonanego producentowi rolnemu w poprzednim okresie rozliczeniowym. Naczelnik wyjaśniła ponadto, że podpisując decyzję weryfikuje m.in. poprawność powołanych podstaw prawnych oraz załączonych przez producenta rolnego dokumentów, jednak nie jest możliwe, aby każdą decyzję sprawdzała pod kątem poprawności obliczeń.

(dowód: akta kontroli str. 70-79)

Zawyżona kwota zwrotu stanowiła 0,9% dotacji ogółem otrzymanej z LUW na realizację zadań związanych ze zwrotem podatku producentom rolnym.

Producent rolny zwrócił zawyżoną kwotę otrzymanego zwrotu 21 lutego 2014 r. i w tym samym dniu Urząd przekazał ją do LUW wraz z kwotą zawyżonych kosztów postępowania

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.

<sup>25</sup> Od świadczeń pielęgnacyjnych oraz specjalnego zasiłku pielęgnacyjnego.

<sup>26</sup> na podstawie decyzji GKS. 3131.1.0004.2013 z 12 marca 2013 r.

przysługujących Gminie (łącznie 55,82 zł<sup>27</sup>). Dokonano również stosownych korekt rozliczeń wymaganych rozporządzeniem w sprawie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 80-88)

### 1.3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu faktycznego

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał 2013 r.:

- spełniały wymogi określone w § 9 ust. 2 i § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>28</sup> oraz § 11 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia – kwoty<sup>29</sup> wykazane w odpowiedniej szczegółowości były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zawierały podpisy odręczne na każdym formularzu w miejscu oznaczonym oraz pieczętkę z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej;
- przekazano do LUW w dniu 6 lutego 2014 r., tj. w terminie określonym w załączniku nr 44 do ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 170-221)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli.

Zielona Góra, dnia 19 marca 2014 r.

Kontroler  
Anna Nowakowska  
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
Wicedyrektor  
Włodzimierz Stobrawa

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>27</sup> Odsetki nie wystąpiły - § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie w sprawie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w związku z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012, poz. 749 ze zm.).

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>29</sup> Badaniem objęto dotacje na zadania z rozdziałów 01095 i 85212.