



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG-4101-001-05/2014
P/14/050

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/050 – Nadzór nad funkcjonowaniem ferm zwierząt

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler

Zdzisław Szafrński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88492 z dnia 27 lutego 2014 r.

Jednostka kontrolowana

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, Os. Centrum 16, 66-300 Międzyrzecz (PSS-E, Stacja)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Jarosław Marcela, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu, będący jednocześnie Dyrektorem Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Międzyrzeczu (Inspektor)

(dowód: akta kontroli, str. 1-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Międzyrzeczu w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą (lata 2011-2013) Inspektor prawidłowo wypełniał obowiązki polegające na wydawaniu opinii, a wynikające z uregulowań prawnych normujących sprawowanie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego nad funkcjonowaniem ferm zwierząt. Terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami wydawano również opinie (łącznie 7 opinii) na wniosek organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku ferm zwierząt.

Stacja nie przeprowadzała kontroli ferm zwierząt w zakresie przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych. Do Stacji wprawdzie nie wpływały skargi dotyczące funkcjonowania ferm, a wytyczne organów zwierzchnich nie nakazywały ich uwzględniania w planach kontroli, to jednak całkowite odstępianie od kontrolowania tych podmiotów świadczy o nierzetelnym wykonywaniu zadań w zakresie bieżącego nadzoru nad funkcjonowaniem ferm zwierząt. Ponadto nierzetelnie prowadzono ewidencje ferm zwierząt podlegających nadzorowi Stacji, co skutkowało brakiem pełnych i aktualnych danych w tym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zadania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu realizowane w odniesieniu do funkcjonowania ferm trzody chlewnej, drobiu i zwierząt futerkowych (*ferm zwierząt*)

1.1. Realizacja działań zapobiegawczych nadzoru sanitarnego dotyczących ferm zwierząt

Opis stanu faktycznego

Działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego określono w art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Sanitarnej² (ustawa o PIS) oraz w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko³.

W latach 2011-2013 Inspektor nie opiniował: 1) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ani zmian do tych planów w odniesieniu do funkcjonowania ferm zwierząt, gdyż w ww. okresie takie plany ani zmiany do tych planów nie były przedstawiane Inspektorowi do zaopiniowania przez właściwe organy; 2) studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, ani zmian tych dokumentów w odniesieniu do funkcjonowania ww. ferm zwierząt, gdyż w ww. okresie takie dokumenty nie były przedstawiane Inspektorowi do zaopiniowania przez właściwe organy.

W okresie objętym kontrolą Inspektor: 1) nie uzgadniał dokumentacji projektowej budowy i zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych w odniesieniu do funkcjonowania ferm zwierząt, gdyż w ww. okresie takie dokumenty nie były przedstawiane Inspektorowi do uzgodnienia; 2) nie inicjował przedsięwzięć oraz prac badawczych w dziedzinie zapobiegania negatywnym wpływom czynników i zjawisk fizycznych, chemicznych i biologicznych na zdrowie ludzi w odniesieniu do funkcjonowania ferm zwierząt.

Natomiast w jednym przypadku Inspektor uzgodnił warunki zabudowy i zagospodarowania terenu w odniesieniu do funkcjonowania ferm zwierząt w obrębie Nowa Niedzwica. Ponadto, w jednym przypadku uczestniczył w dopuszczeniu do użytku obiektu budowlanego w odniesieniu do funkcjonowania Fermy Trzody Chlewnej w Przytocznej stwierdzając m.in., iż obiekt ten został wykonany zgodnie z projektem budowlanym oraz warunkami pozwolenia na budowę, z uwzględnieniem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

(dowód: akta kontroli, str. 5-9)

1.2. Opinie wydawane przez Inspektora na wniosek organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 do Inspektora nie wpływały wnioski organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadkach ferm zwierząt przed wydaniem przez ten organ: - postanowienia o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 70 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), - postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 90 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy). W związku z powyższym Inspektor nie wydawał w tych sprawach opinii.

Z uzyskanych w toku kontroli NIK informacji od wszystkich wójtów i burmistrzów z terenu powiatu międzyrzeckiego oraz od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim dotyczących występowania przez te organy do PSS-E o wydanie opinii wynika, że każdorazowo terminowo opinie takie były przez Inspektora wydawane.

(dowód: akta kontroli, str. 47-67)

W kontrolowanym okresie Inspektor wydał terminowo 2 opinie na wniosek organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku ferm zwierząt) przed wydaniem przez ten organ postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (fermy zwierząt) dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na

² Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.

środowisko lub nie stwierdzenia takiej potrzeby (art. 64 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy) oraz wydał terminowo 5 opinii na wniosek organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w przypadku fermy zwierząt) przed wydaniem przez ten organ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 77 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli, str. 10-30)

1.3. Planowanie i przeprowadzanie kontroli w fermach zwierząt

*Opis stanu
faktycznego*

Do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy, zgodnie z zapisami art. 4 ustawy o PIS, kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne. Stosownie do zapisów m. in. ww. ustawy oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy, do zakresu działania PIS w odniesieniu do ferm zwierząt należy kontrola: - higieny środowiska, a zwłaszcza wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, powietrza w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi, gleby, wód i innych elementów środowiska; - utrzymania należytego stanu higienicznego nieruchomości; - warunków zdrowotnych środowiska pracy, a zwłaszcza zapobiegania powstawaniu chorób zawodowych i innych chorób związanych z warunkami pracy; - przestrzegania przepisów dotyczących stosowania produktów biobójczych i substancji czynnych; - warunków higieniczno-sanitarnych przygotowywania oraz spożywania profilaktycznych posiłków i napojów.

Inspektor nie planował (nie przeprowadzano w PSS-E udokumentowanej analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w odniesieniu do ferm zwierząt) i nie przeprowadzał w latach 2011-2013 kontroli (planowych, doraźnych, innych kontroli) dotyczących ferm zwierząt.

(dowód: akta kontroli, str. 68-110)

Inspektor wyjaśnił, że nie przeprowadzanie kontroli w fermach zwierząt w 2011, 2012 i 2013 r. (kontroli planowych, kontroli doraźnych, innych kontroli) wynikało z kilku przyczyn: - plany pracy dotyczące kontroli były tworzone zgodnie z wytycznymi, które co roku są przysyłane do PSS-E przez Wojewódzką Stację Sanitarно-Epidemiologiczną w Gorzowie Wlkp., a w wytycznych tych nie było zapisów o priorytecie w zakresie wyznaczania do kontroli przez PSS-E ferm zwierząt. Ponadto pomiędzy PSS-E a Powiatowym Inspektoratem Weterynarii w Międzyrzeczu zawarto porozumienie, w którym zapisano, że jeśli chodzi o zwierzęta, to inspekcją wiodącą w kontroli ferm zwierząt jest Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Międzyrzeczu, który o wszelkich nieprawidłowościach stwierdzonych podczas kontroli ferm na bieżąco ma informować PSS-E. W latach 2011, 2012 i 2013 Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Międzyrzeczu nie zawiadamiał PSS-E o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas kontroli ferm zwierząt w odniesieniu do zakresu należącego do działalności inspekcji sanitarnej. Ponadto wyjaśnił, że w PSS-E nie przeprowadzano analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w przypadku ferm zwierząt, gdyż nie uzyskano informacji o nieprawidłowościach w działalności takich ferm.

Inspektor zadeklarował, iż od II półrocza 2014 r. oraz w latach następnych, do planów kontroli PSS-E zostaną wprowadzone kontrole wielkotowarowych ferm zwierząt i kontrole takie będą przeprowadzane w II półroczu 2014 r. oraz w latach następnych.

(dowód: akta kontroli, str. 123-125)

Porozumienie pomiędzy PSS-E a Powiatowym Inspektoratem Weterynarii w Międzyrzeczu (o którym mowa powyżej) zostało zawarte w dniu 27 lutego 2008 r. Określa ono m.in. szczegółowe warunki i sposób współdziałania w zakresie: - sprawowania nadzoru oraz przeprowadzania urzędowych kontroli żywności w zakładach produkujących środki spożywcze pochodzenia zwierzęcego oraz inne środki spożywcze, - zwalczania chorób zakaźnych, które mogą być przenoszone ze

zwierząt na ludzi lub z ludzi na zwierzęta. Ponadto porozumienie określa również: - zasady i zakres bieżącej współpracy mające na względzie zapewnienie sprawnego nadzoru nad przestrzeganiem bezpieczeństwa żywności i żywienia oraz nad sytuacją epidemiologiczną i epizootyczną w zakresie chorób odzwierzęcych, - nadzór nad zagospodarowaniem ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. Współdziałanie i współpraca będą przebiegać przy pełnym respektowaniu kompetencji poszczególnych organów obu inspekcji.

(dowód: akta kontroli, str. 126-139)

1.4. Prowadzone przez PSS-E ewidencje podmiotów nadzorowanych

Opis stanu
faktycznego

Z informacji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Międzyrzeczu wynika, że w Powiecie Międzyrzeczkim m. in. wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. było: - 5 wielkoprzemysłowych (wielkotowarowych) ferm trzody chlewnej (o obsadzie minimum 2.000 sztuk o wadze powyżej 30 kg lub utrzymujących co najmniej 750 loch), - 1 wielkoprzemysłowa (wielkotowarowa) ferma drobiu (o obsadzie minimum 40.000 sztuk). Nie było ferm zwierząt futerkowych.

(dowód: akta kontroli, str. 118-122, 140-141)

Ewidencje podmiotów nadzorowanych przez PSS-E obejmowały zapisy o tych podmiotach zawarte w:

- 1) ewidencji komputerowej pod nazwą Ewidencja podmiotów i obiektów,
- 2) wykazach „gospodarstw typu fermowego” wg stanu na 14 listopada 2013 r. przesłanych do WSS-E jednorazowo w okresie objętym kontrolą NIK przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Międzyrzeczu,
- 3) systemie komputerowym pod nazwą System Wspomagania Kontroli,
- 4) prowadzonym ręcznie rejestrze pod nazwą Zgłoszenia prowadzonej działalności.

Ad 1) W ewidencji komputerowej podmiotów będących pod nadzorem Stacji pod nazwą *Ewidencja podmiotów i obiektów*, wykazywane są m. in. następujące pozycje: - nazwa obiektu, - adres, - symbol PKD (Polskiej Klasyfikacji Działalności), - dane dotyczące podmiotu.

Z wydruku z ww. ewidencji komputerowej wynika, że ewidencja ferm zwierząt obejmuje 4 podmioty, z tego 2 podmioty były wyszczególnione w ww. informacji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Międzyrzeczu i 2 podmioty nie były wyszczególnione w tej informacji.

Spośród ww. 4 podmiotów wyszczególnionych w tym wydruku, w nazwach 2 podmiotów brak jest zapisów, jaką działalność prowadzą te podmioty (nie wiadomo, czy jest to działalność polegająca na prowadzeniu fermy zwierząt), ponadto w 1 przypadku nazwę podmiotu zapisano: „*Gospodarstwo rolno-drobiarskie (...)*” [symbol PKD 01.35], oraz w jednym przypadku nazwę podmiotu zapisano: „*(...). Ferma Tuczcu Trzody Chlewnej. (...)*” [symbol PKD 01.25]. Spośród 4 ww. podmiotów: - w przypadkach 3 podmiotów symbol PKD prowadzonej przez te podmioty działalności wpisano 01.35 - w przypadku 1 podmiotu symbol PKD prowadzonej przez ten podmiot działalności wpisano 01.25.

Stosownie do zapisów § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)⁴ – *PKD z 2007 r.* - obowiązującego obecnie, tj. od 1 stycznia 2008 r., Polską Klasyfikację Działalności wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2004 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)⁵ stosuje się do działalności oznaczonej zgodnie z tą klasyfikacją przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z 24 grudnia

⁴ Dz. U. Nr 251, poz. 1885 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 33, poz. 289 ze zm.

2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2009 r.

Wg PKD obowiązującej obecnie symbol PKD 01.3 obejmuje „Rozmnażanie roślin”, a symbol PKD 01.2 obejmuje „Uprawę roślin wieloletnich”.

Symbole 01.3 („Rozmnażanie roślin”) i 01.2 („Uprawa roślin wieloletnich”) były używane w ww. ewidencji komputerowej podmiotów będących pod nadzorem Stacji pod nazwą *Ewidencja podmiotów i obiektów*, dla oznaczenia podmiotów prowadzących fermy zwierząt.

W konsekwencji powyższego zapisy zawarte w ewidencji komputerowej podmiotów będących pod nadzorem Stacji pod nazwą *Ewidencja podmiotów i obiektów*, dotyczące oznaczenia ferm zwierząt symbolem PKD nie odpowiadały przepisom PKD z 2007 r. (obowiązującym od 1 stycznia 2008 r.).

Ad 2) W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Międzyrzeczu jeden raz przesłał do PSS-E wykazy „gospodarstw typu fermowego”, tj.: 1. Gospodarstwa typu fermowego utrzymujące drób – powiat Międzyrzecz, stan na 14 listopada 2013 r. (35 pozycji). 2. Gospodarstwa typu fermowego utrzymując trzodę chlewną – stan na 14 listopada 2013 r. powiat Międzyrzecz (15 pozycji). 3. Gospodarstwa typu fermowego utrzymujące bydło w pow. Międzyrzecz, stan na 14 listopada 2013 r. (1 pozycja). W wykazach tych nie określono co oznacza pojęcie: „gospodarstwo typu fermowego”. Przed 1 stycznia 2011 r. Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Międzyrzeczu przysyłał do Stacji wykazy „gospodarstw typu fermowego”, jednak w 2011 r., 2012 r., oraz do 14 listopada 2013 r. wykazy te nie były przez Stację aktualizowane.

Ad 3) Z informatycznego systemu komputerowego Stacji pod nazwą *System Wspomagania Kontroli* nie wynika jakie fermy zwierząt znajdują się obecnie pod nadzorem Stacji i jakie wystąpiły zmiany w tym zakresie w latach 2011, 2012, 2013 (w systemie tym brak jest oznaczeń, że są to np. fermy zwierząt, brak wyszczególnienia rodzaju zwierząt i ich pogłowia oraz lokalizacji prowadzenia działalności polegającej na chowie lub hodowli zwierząt).

Ad 4) W prowadzonym ręcznie w Stacji rejestrze *Zgłoszenia prowadzonej działalności* znajdują się zapisy o zgłoszeniu prowadzenia działalności przez 2 gospodarstwa rolne wyszczególnione w ww. wydruku z ewidencji komputerowej podmiotów będących pod nadzorem Stacji, brak jest natomiast w tym rejestrze zapisów o zgłoszeniu prowadzenia działalności przez 2 gospodarstwa rolne wyszczególnione w ww. wydruku z ewidencji komputerowej podmiotów będących pod nadzorem Stacji.

(dowód: akta kontroli, str. 68-110)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2011-2013 Inspektor nierzetelnie sprawował bieżący nadzór sanitarny nad fermami zwierząt. Zaniechano bowiem jakichkolwiek kontroli w zakresie przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne w objętych nadzorem fermach zwierząt. Zdaniem NIK, pomimo braku skarg dotyczących funkcjonowania ferm oraz wytycznych organów zwierzchnich o nakazie ich kontrolowania, ryzyka związane z funkcjonowaniem ferm powinny skutkować uwzględnianiem ich w planach kontroli. Działalności tego rodzaju podmiotów może bowiem stwarzać istotne zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz pracujących w nich ludzi, a tylko poprzez rzetelne działania nadzorcze można te zagrożenia zidentyfikować i wyeliminować.

Podkreślenia wymaga, że jeszcze w toku kontroli, Pan Inspektor zadeklarował objęcie bieżącym nadzorem sanitarnym ferm wielkotowarowych.

2. Z ewidencji podmiotów nadzorowanych przez Stację (tj. z ewidencji komputerowej pod nazwą *Ewidencja podmiotów i obiektów*, wykazów „gospodarstw typu fermowego” wg stanu na 14 listopada 2013 r. przesłanych do WSS-E jednorazowo w okresie objętym kontrolą NIK przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Międzyrzeczu, systemu komputerowego pod nazwą *System Wspomagania Kontroli*, prowadzonego ręcznie rejestru pod nazwą *Zgłoszenia prowadzonej działalności*) nie można ustalić ile ferm i jakie fermy zwierząt znajdują się pod nadzorem PSS-E. Ewidencje podmiotów nadzorowanych przez Stację (w odniesieniu do ferm zwierząt) były prowadzone nierzetelnie. Skutkowało to nie posiadaniem pełnych i aktualnych danych w tym zakresie, co utrudniało planowanie i przeprowadzanie kontroli w tych podmiotach. W konsekwencji w okresie objętym kontrolą nie prowadzono żadnych kontroli dotyczących ferm zwierząt, tj. nie kontrolowano przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne w fermach zwierząt.

(dowód: akta kontroli, str. 32-46, 68-110)

Inspektor przyznał w swoich wyjaśnieniach, że ewidencja ferm zwierząt była prowadzona w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Międzyrzeczu nierzetelnie. Nie można było uzyskać z niej wiarygodnych i aktualnych danych o fermach zwierząt będących pod nadzorem PSS-E, a szczególnie o wielkotowarowych fermach trzody chlewnej i drobiu. Wynika to w szczególności z tej przyczyny, że kilka lat temu ewidencja komputerowa podmiotów będących pod nadzorem PSS-E („Ewidencja podmiotów i obiektów”) została na polecenie Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. znacznie ograniczona. W ewidencji tej znajdować się miały jedynie dane o podmiotach kontrolowanych przez PSS-E w danym roku i dane o podmiotach, które miały być kontrolowane w roku następnym. Tak jest do chwili obecnej. W konsekwencji PSS-E nie posiada pełnej bazy danych o wszystkich podmiotach będących pod nadzorem PSS-E. Wyżej wymieniona baza danych na dzień dzisiejszy obejmuje 758 podmiotów, a w rzeczywistości podmiotów będących pod nadzorem PSS-E jest kilka tysięcy.

Inspektor zadeklarował, że w najbliższym czasie (do końca kwietnia 2014 r.) zweryfikowane zostaną prowadzone przez PSS-E ewidencje, szczególnie w odniesieniu do wielkotowarowych ferm zwierząt (we współpracy z Powiatowym Inspektoratem Weterynarii w Międzyrzeczu) i dane te na bieżąco będą aktualizowane.

(dowód: akta kontroli, str. 123-139)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym zakresie.

2. Skargi i wnioski dotyczące funkcjonowania ferm zwierząt

Opis stanu faktycznego

Z centralnego rejestru skarg i wniosków prowadzonego w PSS-E oraz z dokumentacji Stacji wynika, że w kontrolowanym okresie do Inspektora nie wpływały skargi i wnioski dotyczące ferm zwierząt, tj. ferm trzody chlewnej, drobiu, zwierząt futerkowych, ani wnioski o przeprowadzenie kontroli w tych sprawach (w okresie tym Inspektor nie rozpatrywał skarg i wniosków dotyczących ww. ferm zwierząt). W 2011 r., 2012 r. oraz w 2013 r. nie wpływały również do Inspektora pisma interwencyjne dotyczące ferm zwierząt (Inspektor nie rozpatrywał w ww. okresie takich pism).

(dowód: akta kontroli, str. 31)

Z informacji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., uzyskanej w toku niniejszej kontroli NIK wynika, że do ww. Inspektora w kontrolowanym okresie nie wpłynęły skargi na decyzje Dyrektora dotyczące ferm zwierząt.

(dowód: akta kontroli, str. 111-112)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ze względu na brak skarg i wniosków oraz pism interwencyjnych Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od dokonania oceny w tym zakresie.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, a także uwzględniając działania podjęte podczas kontroli NIK oraz złożone deklaracje, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶ - zwanej dalej *ustawą o NIK*, wnosi o:

Wnioski pokontrolne

1. Zaktualizowanie ewidencji ferm zwierząt będących pod nadzorem PSS-E.
2. Objęcie bieżącym nadzorem sanitarnym dotychczas niekontrolowanych ferm zwierząt.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 17 kwietnia 2014 r.

Kontroler

główny specjalista kontroli państwowej

Zdzisław Szafrński

Dyrektor

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

w Zielonej Górze

Zbysław Dobrowolski

.....
podpis

.....
podpis

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.