



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-005-01/2014
P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – „Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Adam Strączyński, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 88504 z dnia 1 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Beata Jakubowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90717 z 7 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, ul. Podgórna 7, 65-950 Zielona Góra, dalej <i>Urząd</i> .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Polak, Marszałek Województwa Lubuskiego (od 29 listopada 2010 r.). Poprzednio funkcję tę sprawowali: Marcin Jabłoński (od 21 sierpnia 2008 r.) oraz Krzysztof Szymański (od 30 listopada 2006 r.). (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie przyznawania pomocy finansowej, finansowania realizacji umów oraz nadzoru i kontroli nad realizacją projektów.

Informacje o naborze wniosków o dofinansowanie prawidłowo sporządzono i opublikowano. Weryfikacje wniosków o dofinansowanie przeprowadzano zgodnie z obowiązującymi procedurami, z wyjątkiem terminowości ich rozpatrzenia. Procedury obejmowały swoim zakresem zadania określone w § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa² z uwzględnieniem zagadnień, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1-5 ww. rozporządzenia. Odmowy udzielenia pomocy finansowej były uzasadnione i zgodne z przepisami. Prowadzona ewidencja wniosków o dofinansowanie, zawartych umów oraz wniosków o płatność umożliwia monitorowanie wdrażania osi 4 Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, w tym przebieg weryfikacji wniosków o dofinansowanie, realizację projektów, terminowość składania wniosków o płatność, a także stopień wykorzystania limitów środków dostępnych dla poszczególnych lokalnych grup rybackich (LGR). Zawierane umowy były zgodne z wnioskami o dofinansowanie oraz ze wzorem umowy zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zgodnie z procedurami przeprowadzano weryfikację wniosków o płatność, a zlecenia

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 162, poz. 1291 ze zm.

płatności dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z tytułu realizacji projektów wydawano po przeprowadzanych każdorazowo tzw. kontrolach krzyżowych w aplikacji SIMIK i RYBY. Terminowo opracowywano oraz przekazywano do akceptacji Instytucji Zarządzającej roczne plany kontroli, w oparciu o które przeprowadzano kontrole w LGR-ach i u beneficjentów, poddając badaniom zarówno wnioski o płatność pośrednią, jak i końcową. Rzetelnie monitorowano realizację zaleceń pokontrolnych, przeprowadzając w razie potrzeby powtórne kontrole. Weryfikowano także prawidłowość udzielania przez beneficjentów zamówień publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności nieterminowego rozpatrywania wniosków o dofinansowanie oraz wniosków o płatność. Ponad połowa wniosków o dofinansowanie projektów³ pozostaje w trakcie rozpatrywania, co może przyczynić się do niepełnego wykorzystania przyznanych środków finansowych.

Pomimo wykazywania przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) już od 2012 r., opóźnień w rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie i o płatność oraz każdorazowym wskazywaniu przez Urząd jako przyczyny takiego stanu rzeczy braku wystarczającej obsady w Wydziale Rybactwa⁴, nie wykorzystano w pełni środków finansowych, pozostających do dyspozycji Urzędu w ramach pomocy technicznej na zwiększenie zatrudnienia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość przyznawania pomocy finansowej

Opis stanu
faktycznego

1.1. Wdrażanie osi priorytetowej 4 „Zrównoważony Rozwój Obszarów Zależnych od Rybactwa Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013” w ramach Urzędu prowadzi Wydział Rybactwa Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi, zwany dalej Wydziałem.

Tworzenie Lokalnych Grup Rybackich (LGR) zainicjował Urząd, który w oparciu o dane dotyczące wskaźnika rybackości⁵ w poszczególnych gminach rozeznął możliwość utworzenia na terenie województwa 5 LGR⁶, a następnie rozpropagował wśród gmin, organizacji społecznych i podmiotów gospodarczych założenia osi priorytetowej 4 oraz zorganizował spotkania informacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 6-14,15-20)

Lokalne Strategie Rozwoju Obszarów Rybackich (LSROR) opracowywane były przez zespoły utworzone przy LGR lub ich opracowanie zlecono jednostkom zewnętrznym (LGR Pojezierze Dobiegniewskie i LGR Wodny Świat). Tworzenie LSROR poprzedzone było szkoleniami (warsztatami) zorganizowanymi przez Stowarzyszenie Agrolinia na zlecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW), sondażem diagnostycznym (metodą ankietową) mającym na celu rozeznanie potrzeb poszczególnych sektorów (publicznego, gospodarczego i społecznego) oraz konsultacjami społecznymi prowadzonymi w siedzibach gmin oraz świetlicach wiejskich.

(dowód: akta kontroli str. Kwestionariusz 21-22)

³ Według stanu na dzień 25.04.2014 r.

⁴ Komórka organizacyjna Departamentu Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego.

⁵ Liczba osób związana z sektorem rybackim przypadająca na 1000 mieszkańców.

⁶ LGR: Pojezierze Dobiegniewskie, Obra-Warta, Krośnieńsko-Gubińska, Łużycka i Wodny Świat.

Urząd nie uczestniczył w opracowaniu LSROR.

(dowód: akta kontroli str. 779-781)

1.2. Opracowane przez Urząd książki procedur (czternaście) obejmują swoim zakresem zadania określone w § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań instytucji zarządzającej przez samorząd województwa (rozp. w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW) z uwzględnieniem zagadnień, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1-5 ww. rozporządzenia. Nie opracowano natomiast procedury dotyczącej przepływu informacji pomiędzy Samorządem Województwa Lubuskiego (SWL) a LGR-ami w zakresie realizacji osi priorytetowej 4, w tym przyznawania pomocy finansowej.

Dyrektor Marek Żeromski wyjaśnił, że „na potrzeby zapewnienia prawidłowego przepływu informacji na linii SWL - LGR wypracowano niepisaną zasadę powiadamiania pracowników biur LGR o bieżącym stanie weryfikacji wniosków o dofinansowanie. W tym celu cała korespondencja wysyłana do wnioskodawców w toku prowadzonych postępowań w sprawie przyznania pomocy finansowej jest przesyłana do wiadomości (drogą elektroniczną) do biur LGR”. Wyjaśnił także, iż „pracownicy SWL na bieżąco monitorują stopień wykorzystania środków finansowych przez poszczególne LGR. SWL pozostaje w stałym kontakcie z przedstawicielami Grup, a zakres udzielanych przez niego informacji uzależniony jest od indywidualnych potrzeb poszczególnych LGR”. W ocenie M. Żeromskiego „brak spisanej procedury regulującej przepływ informacji na linii SWL – LGR w żaden sposób nie utrudnia współpracy między tymi podmiotami. Jednocześnie informuję, iż w ramach wdrażania osi 4 PO RYBY 2007-2013, SWL bazuje na procedurach opracowanych i zatwierdzonych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które w późniejszym okresie były modyfikowane przez Grupę Roboczą Samorządów Województw ds. osi 4 PO RYBY 2007-2013.”

(dowód: akta kontroli str. 779-782)

Kontrola NIK wykazała, iż Urząd⁷ z opóźnieniem przekazywał informacje o wynikach weryfikacji wniosków z konkretnego naboru oraz o podpisanych umowach. I tak np. informacja o wynikach weryfikacji wniosków o dofinansowanie złożone w ramach III naboru przez LGR Pojezierze Dobiegniewskie, który odbył się w dniach 6.02 – 29.03.2012 r. (wnioski LGR przesłał po uzupełnieniach 14.06.2012 r.) przekazano 3.09.2013 r., tj. po rozpatrzeniu przez LGR wniosków z IV naboru (16.07 – 13.09.2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 13-14, 21-22, 23-33)

1.3. Stosownie do § 22 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"⁸ (rozporządzenie wykonawcze do osi 4) LGR-y przekazywały każdorazowo do SWL wnioski o podanie do publicznej wiadomości informacji o możliwości składania, za pośrednictwem LGR, wniosków o dofinansowanie operacji wymienionych w § 1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia

⁷ Na wniosek LGR.

⁸ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

wykonawczego do osi 4. Wnioski LGR wpływały w wymaganych terminach i zawierały wszystkie dane wyszczególnione w § 22 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Informacje o możliwości składania wniosków o dofinansowanie zostały zamieszczone przez SWL na stronie internetowej Urzędu i na tablicy znajdującej się w siedzibie Urzędu – co najmniej 30 dni przed dniem rozpoczęcia terminu składania wniosków o dofinansowanie. Ogłoszenia w prasie o zasięgu obejmującym obszar działania LGR do dnia 1.12.2011 r. zamieszczał Urząd, a po tym terminie LGR (§ 22 rozporządzenia wykonawczego do osi 4).

(dowód: akta kontroli str. 21-22)

1.4. Z 5 LGR do SWL wpłynęło 487 wniosków na łączną kwotę 73.304,8 tys. zł, złożonych przez podmioty z województwa lubuskiego⁹ dotyczących operacji polegających na:

- 1) wzmocnieniu konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa (środek 4.1.1),
- 2) restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej, lub dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem (środek 4.1.2),
- 3) podnoszeniu wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa (środek 4.1.3),
- 4) ochronie środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (środek 4.1.4).

Do dnia 25.04.2014 r. na podstawie pozytywnie rozpatrzonych wniosków zawarto 174 umowy na kwotę 34.016,1 tys. zł, 38 wniosków (5.466,7 tys. zł) rozpatrzono negatywnie, a do rozpatrzenia pozostało 275 wniosków (56,5% złożonych wniosków) na kwotę 33.865,3 tys. zł (46,2%).

W rozbiciu na poszczególne sektory wynik naborów przedstawiał się następująco:

	Sektor publiczny	Sektor społeczny	Sektor gospodarczy
Liczba wniosków	120	92	274
Wartość tys. zł	28.498,1	10.778,9	34.027,7
Liczba umów	55	27	92
Wartość tys. zł	16.531,4	4.882,2	12.602,5
Liczba odmów	15	8	15
Wartość tys. zł	1.901,8	1.537,6	2.027,3

Ponadto do SWL od 5 LGR wpłynęło:

- 20 wniosków dotyczących pomocy na realizację operacji polegających na funkcjonowaniu lokalnej grupy rybackiej oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności (środek 4.1.5) na łączną kwotę 6.747,6 tys.

⁹ Wnioski podmiotów mających siedzibę poza województwem lubuskim rozpatrywały właściwe, ze względu na siedzibę podmiotu, samorządy wojewódzkie (głównie wielkopolski, zachodniopomorski i dolnośląski)

zł, w wyniku rozpatrzenia których zawarto 20 umów o dofinansowanie na kwotę 6.689,4 tys. zł (z uwzględnieniem aneksów do umów),

- 11 wniosków (z Łużyckiej LGR 3 wnioski, a z pozostałych LGR po 2) dotyczących wsparcia na rzecz współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej (środek 4.2.) na łączną kwotę 1.873,0 tys. zł, w wyniku rozpatrzenia których zawarto 11 umów na kwotę 1.760,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 34-42, 43-44, 120)

1.5. Analiza wszystkich naborów wniosków przeprowadzonych przez dwa LGR, tj. Pojezierze Dobiegniewskie oraz Obra Warta wykazała, że:

- LGR Pojezierze Dobiegniewskie przeprowadziła 6 naborów w wyniku których wpłynęło 187 wniosków, z których LGR wybrał do dofinansowania 105 wniosków na łączną kwotę 17.493,1 tys. zł. Spośród wybranych wniosków do dnia 5.06.2014r. samorządy wojewódzkie¹⁰ zawarły 59 umów o dofinansowanie (59,2%) na łączną kwotę 9.709,5 tys. zł (55,5% kwoty wniosków wybranych), przy limicie środków na operacje finansowane ze środków 4.1.1 do 4.1.4 w wysokości 13.432,7 tys. zł.
- LGR Obra-Warta przeprowadziła również 6 naborów, w wyniku których wybrała do dofinansowania 560 wniosków o łącznej wartości 59.849 tys. zł z ogólnej liczby 891 złożonych wniosków (tj. 62,9%). Spośród wybranych wniosków do dnia 5.06.2014 r. samorządy wojewódzkie zawarły 309 umów (55,2%) na łączną kwotę 43.851,9 tys. zł, przy limicie środków na operacje finansowane ze środków 4.1.1 do 4.1.4 w wysokości 47.469,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 45-52)

1.6. Szczegółowej analizie poddano wnioski przesłane do SWL przez LGR Obra-Warta i LGR Pojezierze Dobiegniewskie¹¹, z dwóch naborów z każdego LGR, które obejmowały operacje finansowane ze środków 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, i 4.1.4, a mianowicie:

- LGR Obra-Warta: nabór II w terminie 15.12.2011 r. do 31.01.2012 r. wpływ wniosków z LGR do Urzędu 16.03.2012 r. oraz nabór III w terminie 29.06 do 27.08.2012 r. – wpływ wniosków 3.10.2012 r.;
- LGR Pojezierze Dobiegniewskie: nabór III w terminie 6.02 do 29.03.2012 r. – wpływ wniosków do Urzędu 14.05.2012 r. oraz nabór IV w terminie 16.07 do 13.09.2012 r. – wpływ wniosków 26.10.2012 r.

Analiza wykazała, że Urząd wzywał LGR do uzupełnienia złożonych wniosków¹²:

- LGR Obra-Warta w odniesieniu do III naboru w dniu 23.10.2012 r.¹³ (uzupełniono 5.11.2012 r.),
- LGR Pojezierze Dobiegniewskie w odniesieniu do III naboru w dniu 24.05.2012 r.¹⁴ (uzupełniono 14.06.2012 r.) i IV naboru 19.11.2012 r.¹⁵ (uzupełniono 20.12.2012r.).

¹⁰ Właściwe ze względu na siedzibę wnioskodawcy.

¹¹ Wyżej wymienione LGR przeprowadziły po 6 naborów wniosków o dofinansowanie, z których do dnia 25.04.2014 r. LGR rozpatrzyły i przesyłały do Urzędu wnioski z 5 naborów.

¹² Do czasu uzupełnienia wniosków wstrzymywano ich rozpatrywanie.

¹³ W zakresie brakujących uchwał Komitetu w sprawie wyboru operacji, kserokopii ogłoszenia w prasie o naborze oraz wydruku ze strony internetowej.

¹⁴ W sprawie rozbieżności pomiędzy listami rankingowymi a zapisami uchwał komitetu dot. wyboru operacji do dofinansowania.

¹⁵ Braki w decyzjach LGR w sprawie wyboru operacji.

W wyniku analizowanych naborów do Urzędu wpłynęło:

- z LGR Obra-Warta 61 wniosków, w wyniku których do 7.05.2014 r. zawarto 38 umów o dofinansowanie, a 7 wnioskodawcom odmówiono przyznania pomocy. Do rozpatrzenia pozostało 16 wniosków. Z II naboru (wpływ 24 wniosków 16.03.2012r.) nie rozpatrzono 1 wniosku, a z III naboru (wpływ 37 wniosków 5.11.2012 r.) 7 odmówiono przyznania pomocy, a nie rozpatrzono 15, w tym 6 wybranych przez LGR, lecz nie mieszczących się w limicie dostępnych środków;
- z LGR Pojezierze Dobiegniewskie 30 wniosków (w tym 7 poza limitem dostępnych środków), w wyniku których do 7.05.2014 r. zawarto 20 umów, w 9 przypadkach odmówiono przyznania pomocy, a 1 pozostał do rozpatrzenia.

Do wszystkich wnioskodawców (z wyjątkiem 11 wnioskodawców, którym odmówiono pomocy oraz 6, których wnioski nie mieściły się w limicie dostępnych środków), Urząd występował o usunięcie braków w dokumentach lub złożenie wyjaśnień, a w przypadku 36 wnioskodawców występował powtórnie o usunięcie braków lub złożenie wyjaśnień.

(dowód: akta kontroli str. 53-66)

Przyczynami występowania do wnioskodawców o złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów były głównie:

- niedokładne zapoznanie się z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie i w konsekwencji niekompletnie wypełnione wnioski,
- błędy popełniane przy składaniu dokumentów potwierdzających planowane koszty operacji (m.in. brak wymaganej liczby ofert, brak uzasadnienia wyboru danej oferty, niezgodność oferty z zakresem zadania, wadliwie sporządzone kosztorysy inwestorskie),
- brak lub przedkładanie dokumentów stwierdzających prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją operacji bez zachowania warunku 5-letniego okresu trwałości projektu,
- brak wyjaśnień w zakresie zapewnienia gospodarczej trwałości, wpływu operacji na środowisko oraz zapewnienia należytych gwarancji technicznych (brak wymaganych pozwoleń i decyzji).

(dowód: akta kontroli str. 68-69)

Analizowane wnioski rozpatrywane były zgodnie z przyjętymi procedurami.

Przyczynami odmowy przyznania pomocy były:

- brak zgodności zakresu projektu z wymogami § 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 – 4 wnioski
- brak środków finansowych w przypadku wniosków, które nie mieściły się w limicie dostępnych środków – 5 wniosków,
- rezygnacja wnioskodawcy – 4 wnioski,
- brak odpowiedzi na wezwania Urzędu do usunięcia braków w dokumentach lub złożenia wyjaśnień – 2 wnioski,
- jeden wnioskodawca był podmiotem wykluczonym z ubiegania się o pomoc finansową ze środków UE.

Odmowa udzielenia pomocy była zgodna z przepisami oraz procedurą przyjętą w jednostce.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 53-57, 71-81)

Odmowa przyznania pomocy z uwagi na niespełnienie wymogów rozporządzenia wykonawczego do osi 4 dotyczyło dofinansowania ze środków 4.1.4 na 4 zadania pn.:

- 1) Zakup sprzętu specjalistycznego na potrzeby realizacji zadań własnych Gminy Trzciel,
- 2) Zakup sprzętu specjalistycznego dla celów usuwania szkód powstałych w wyniku klęsk żywiołowych i innych zagrożeń dla Gminy Przytoczna,
- 3) Ochrona wód rzeki Młynówki i Jeziora Klasztorne Górnego poprzez oczyszczanie wód poprodukcyjnych w Gospodarstwie Rybackim,
- 4) Umocnienie skarp i koryta melioracji szczegółowej „D” w obrębie miasta Międzyrzecz.

Uzasadnieniem odmów w przypadku pierwszych dwóch zadań był brak zgodności zakresu projektu z zakresem operacji, w ramach którego został złożony wniosek o jego dofinansowanie, tj. zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym NATURA 2000 (§ 6 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia). W uzasadnieniu stwierdzono, że dofinansowanie operacji wymienionych w ww. paragrafie obejmuje inwestycje i działania, których głównym celem jest ochrona obszarów o szczególnym znaczeniu przyrodniczym, a nie inne zadania, które pośrednio będą spełniać tę funkcję. W trzecim wniosku stwierdzono brak zgodności z § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, gdyż dofinansowanie objęte tym paragrafem nie obejmuje inwestycji melioracyjnych na terenach, na których jest prowadzona działalność polegająca na hodowli ryb i innych organizmów wodnych. Odmowa w przypadku pierwszych trzech wniosków poparta została opiniami MRiRW. Z kolei w czwartym wniosku stwierdzono, że prace objęte tym zadaniem mają charakter prac konserwacyjnych i są związane z bieżącym utrzymaniem urządzeń wodnych, które nie mogą uzyskać dofinansowania w ramach osi 4. Odmowa dofinansowania tego projektu poprzedzona była opiniami Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych oraz Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu.

Analizowane odmowy udzielania pomocy nie były zaskarżane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 82-99)

Z analizowanych naborów z LGR Odra-Warta i LGR Pojezierze Dobiegniewskie przeprowadzonych w 2012 r. do dnia 7.05.2014 nie rozpatrzono (nie zawarto umów) 10 wniosków, pomimo, iż mieściły się w limicie dostępnych środków. Przyczynami ich nie rozpatrzenia było: wstrzymanie weryfikacji wniosków na prośbę wnioskodawców w związku z brakiem pozwolenia na budowę, pozwolenia wodnoprawnego, wyjazdu za granicę (6 wniosków), konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień oraz opinii innych podmiotów (2 wnioski) oraz wstrzymanie zawierania umów w okresie od 23.09.2013 do 27.02.2014 r. na prośbę MRiRW w związku z kontrolą przeprowadzaną przez Ministerstwo w LGR Odra-Warta (2 wnioski).

(dowód: akta kontroli str. 53-57, 71-81)

Wnioski nie były weryfikowane pod względem zgodności z LSROR. Wymóg weryfikacji wniosków w ww. zakresie wynika z Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, rozdział VIII „Systemy realizacji programu operacyjnego”, pkt 1.2 „Instytucje pośredniczące”.

W powyższej sprawie dyrektor Żeromski wyjaśnił, że ww. Program Operacyjny nie stanowi żadnego aktu prawnego. Zawiera on tylko wstępne założenia programu Operacyjnego RYBY 2007-2013, które zostały opracowane w 2008 r., czyli na etapie konsultowania treści dokumentów legislacyjnych regulujących zasady prowadzenia postępowań w sprawie przyznania i rozliczenia pomocy finansowej w ramach PO RYBY 2007-2013.

SWL prowadzi weryfikację formalno-merytoryczną wniosków w oparciu o przepisy rozporządzenia wykonawczego do osi 4, zgodnie z którymi (§ 25 i 26) oceny i wyboru operacji pod kątem ich zgodności z LSROR dokonuje LGR. Taki sposób postępowania wynika z zapisów art. 10 ust. 3 i art. 19 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego¹⁶ (ustawa o wspieraniu sektora rybackiego).

(dowód: akta kontroli str. 779-782)

W wyniku weryfikacji analizowanych wniosków nie został zmieniony zakres rzeczowo-finansowy w sposób mający wpływ na wynik oceny wniosku.

W przypadku 4 wniosków nastąpiło zmniejszenie pomocy łącznie o 31,6 tys. zł z uwagi na dokonaną korektę kosztów kwalifikowalnych.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 100-105)

1.7. Rejestr umów prowadzony był w formie elektronicznej w aplikacji PO RYBY oraz w wersji papierowej w rejestrze umów.

Umowy zawarte w wyniku analizowanych naborów przeprowadzonych przez LGR Obra-Warta i Pojezierze Dobiegniewskie (58 umów) zawierały wszystkie dane określone w art. 15 ustawy o wspieraniu sektora rybackiego, w przepisie § 39 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 oraz w art. 206 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Sporządzone zostały zgodnie z wzorem umowy o dofinansowanie w ramach środka 4.1 „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa”, z wyłączeniem realizacji operacji polegających na funkcjonowaniu LGR zamieszczonym na stronie internetowej MRiRW¹⁷. Zabezpieczeniem należytego wykonania umów był weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową sporządzoną na formularzu udostępnionym przez Samorząd Województwa, podpisywany przez Beneficjentów w dniu zawarcia umów.

Postanowienia umów były zgodne z wnioskami o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 21-22)

Spośród 58 umów zawartych w wyniku analizowanych wniosków do dnia 7.05.2014r., w 28 przypadkach od dnia kompletności wniosku¹⁸ do dnia zawarcia umowy upłynął ponad 1 miesiąc, a w 6 przypadkach ponad 2 miesiące.

Stosownie do § 38 ust.1 i 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o dofinansowanie organ samorządu województwa wyznacza niezwłocznie wnioskodawcy, w formie pisemnej, termin zawarcia umowy o dofinansowanie, nie dłuższy niż 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. W przypadku gdy wnioskodawca nie stawiał się w wyznaczonym terminie w celu zawarcia umowy o dofinansowanie albo odmówił jej podpisania, właściwy organ

¹⁶ Dz. U. Nr. 72, poz. 619 ze zm.

¹⁷ <http://www.minrol.gov.pl/pol/Wsparcie-rolnictwa-i-rybolowstwa/PO-RYBY-2007-2013/Srodki-PO-RYBY-na-lata-2007-2013/Os-Priorytetowa-4-Zrownowazony-rozwoj-obszarow-zaleznych-od-rybactwa>.

¹⁸ Odnutowanej w aplikacji PO RYBY.

samorządu województwa nie przyznaje pomocy, chyba że wnioskodawca stawił się w celu zawarcia umowy i ją zawarł w innym terminie:

- 1) uzgodnionym z właściwym organem samorządu województwa przed upływem wyznaczonego w zawiadomieniu terminu, nie dłuższym niż miesiąc, albo
- 2) wyznaczonym przez właściwy organ samorządu województwa, nie dłuższym niż 21 dni od dnia, na który został wyznaczony poprzedni termin zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 777-778)

Dyrektor Departamentu RŚiRW Marek Żeromski wyjaśnił, że za datę kompletnego i poprawnego złożenia wniosku uznaje się dzień dokonania kompletnego i poprawnego złożenia wniosku, tj. dzień dokonania ostatniego usunięcia braków/złożenia wyjaśnień. Pracownik komórki weryfikującej wykonuje swoje obowiązki w kolejności chronologicznej, w związku z czym nie może przejść od razu do weryfikacji otrzymanych uzupełnień, ponieważ jest na etapie weryfikacji dokumentów otrzymanych w terminie wcześniejszym (pracownicy prowadzą jednocześnie kilkanaście postępowań). W momencie zakończenia weryfikacji formalno-merytorycznej wniosku zgodnie z książką procedur pracownik weryfikujący sporządza umowę o dofinansowanie. Sporządzona umowa o dofinansowanie przekazywana jest do zaopiniowania Radcy Prawnemu Departamentu RŚiRW, który dostępny jest jedynie trzy razy w tygodniu (wtorek, środa, czwartek). Następnie umowa zostaje przekazana do zaparafowania przez Kierownika Wydziału Rybactwa oraz Dyrektora Departamentu. Zatwierdzona przez Departament merytoryczny umowa jest następnie przekazywana do „właściwego” Członka Zarządu oraz kolejnego Członka Zarządu lub Wicemarszałka, zgodnie § 67 ust. 4 Statutu Województwa Lubuskiego. Po otrzymaniu podpisanej przez stronę SWL umowy o dofinansowanie pracownik weryfikujący sporządza i wysyła pismo P-8, tj. zaproszenie na podpisanie umowy o dofinansowanie. Zgodnie z treścią tego dokumentu, wnioskodawca w celu podpisania umowy zobligowany jest stawić się w siedzibie SWL w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zaproszenia. Niejednokrotnie wnioskodawcy nie mogli stawić się w siedzibie SWL w ww. terminie i zgodnie z treścią ww. pisma wyznaczali nowy termin podpisania umowy. W związku z powyższym, „zwłoka” w podpisywaniu umów o dofinansowanie nie wynika jedynie z nadmiaru obowiązków służbowych pracowników weryfikujących wnioski o dofinansowanie lecz przede wszystkim podyktowana jest koniecznością stosowania obowiązujących procedur PO RYBY 2007-2013 oraz procedur Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego.

(dowód: akta kontroli str. 779-783)

W kontroli przeprowadzonej przez MRiRW w 2014 r. stwierdzono m.in., że okres 1 miesiąca od dnia stwierdzenia przez pracownika weryfikującego kompletności i poprawności wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy jest zbyt długi (vide pkt 3.2 wystąpienia).

1.8. Kontrola dofinansowań uzyskanych przez 10 beneficjentów (w tym 5 z sektora publicznego) wnioskujących o najwyższą kwotę dofinansowania wykazała, że:

- 1) UMiG Międzyrzecz uzyskał dofinansowanie z programu PO Ryby 2007-2013 na 4 projekty łącznie 1.496,6 tys. zł, w tym na: renowację kąpieliska miejskiego na ośrodku wypoczynkowym (środek 4.1.4. - 550 tys. zł), przebudowę na potrzeby ruchu turystycznego ciężkiego schronu bojowego wchodzącego w skład Międzyrzeczek Rejonu Umocnionego (4.1.1 - 550 tys. zł), przebudowę dachu hali

widowiskowo-sportowej (4.1.1 - 199,8 tys. zł), inwestycje melioracyjne (4.1.4. - 196,8 tys. zł). Z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (LRPO) uzyskał dofinansowanie na budowę krytej pływalni 11.189,4 tys. zł. Z osi 3 i 4 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich uzyskał dofinansowanie w wysokości 5.712,2 tys. zł, w tym na podstawowe usługi (321) - 4.765,2 tys. zł (4 projekty dot. budowy kanalizacji sanitarnej, przebudowa targowiska miejskiego, punkty selektywnej zbiórki odpadów), na działania Odnowa i rozwój wsi (313) - 947,0 tys. zł (3 projekty dot. budowy budynku centrum rekreacyjno-sportowego oraz boisk rekreacyjnych), Odnowa Leader (413) - 815,7 tys. zł (4 projekty dot. budowy boisk rekreacyjnych, rozbudowy świetlic wiejskich), małe projekty (413) - 131,5 tys. zł (5 projektów dot. głównie budowy placów zabaw);

2) UG Pszczew uzyskał dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na 2 projekty, tj. na budowę strażnicy OSP w Pszczewie - Centrum Spotkań i Współpracy polsko-niemieckiej - schronisko młodzieżowe (4.1.1. - 1.000 tys. zł) i zabezpieczenie brzegów Jeziora Miejskiego (4.1.4. - 678,2 tys. zł). Z osi 3 i 4 PROW uzyskał dofinansowanie 4.557,8 tys. zł, w tym na podstawowe usługi (321) - 2.030,8 tys. zł (4 projekty dot. stacji uzdatniania wody, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, przydomowych oczyszczalni ścieków oraz targowiska), Odnowa (313) - 1.738,8 tys. zł (4 projekty dot. budowy i rozbudowy świetlic wiejskich), Odnowa Leader (413) - 672,9 tys. zł (2 projekty dot. przebudowy kopca ziemnego nad jeziorem oraz budowy sali wiejskiej z szatnią sportową) oraz na małe projekty (413) - 115,3 tys. zł (6 projektów dot. budowy boisk, placów zabaw, wyposażenie świetlic wiejskich);

3) UG Przytoczna: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na 3 projekty na łączną kwotę 1.487,4 tys. zł, w tym na: renowację i zagospodarowanie plaży przy kąpielisku w m. Lubikowo (4.1.4.- 680 tys. zł), budowę bulwaru i małej infrastruktury przy kąpielisku w Przytocznej (4.1.1 - 479,4 tys. zł) i budowę małej infrastruktury turystycznej przy jeziorze (4.1.1. - 328 tys. zł). Z LRPO dofinansowanie na rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków wraz z siecią kanalizacyjną - 3.684,6 tys. zł. Z osi 3 i 4 PROW dofinansowanie 2.978,2 tys. zł, w tym na podstawowe usługi (321) - 1.726,5 tys. zł (2 projekty dot. przydomowych oczyszczalni ścieków oraz kanalizacji sanitarnej), Odnowa (313) - 820,8 tys. zł (2 projekty dot. remontu gminnego ośrodka kultury i remizy strażackiej), Odnowa Leader (413) - 330,0 tys. zł (3 projekty dot. budowy boiska rekreacyjnego, modernizacji stadionu sportowego i przebudowy świetlicy wiejskiej) oraz na małe projekty (413) - 100,9 tys. zł (8 projektów dot. budowy placów zabaw, promocję walorów turystycznych gminy - foldery i film);

4) UG Zwierzyn: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na 2 projekty, tj. na ciąg pieszy i rowerowy (4.1.1. - 550 tys. zł) i bezpłatny dostęp do sieci Internet oraz prowadzenia kół zainteresowań (4.1.1.- 78,1 tys. zł). Z PO Kapitał Ludzki - rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie „Biorę los w swoje ręce” dofinansowanie 2.431,2 tys. zł. Z LRPO na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP - 571,5 tys. zł. Z osi 3 i 4 PROW dofinansowanie 5.246,5 tys. zł, w tym na podstawowe usługi (321) - 3.933,9 tys. zł (3 projekty dot. sieci wodociągowych), Odnowa (313) - 852,0 tys. zł (2 projekty dot. budowy biblioteki wiejskiej i rozbudowy sali wiejskiej), Odnowa Leader 449,6 tys. zł (budowa świetlicy wiejskiej) oraz na mały projekt 11,0 tys. zł (dożynki gminne);

5) UG Bledzew: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na 2 projekty, tj. na rozbudowę, nadbudowę i przebudowę remizy OSP wraz z infrastrukturą (4.1.1. - 437,2 tys. zł) i budowę mostu na rzece Obrze w ciągu drogi gminnej (4.1.1. - 350 tys. zł). Z osi 3 i 4 PROW dofinansowanie 1.070,4 tys. zł, w tym na podstawowe

usługi (321) – 565,0 tys. zł (przebudowa stacji uzdatniania wody), Odnowa (313) – 229,6 tys. zł (modernizacja sali wiejskiej), Odnowa Leader 199,8 tys. zł (2 projekty dot. modernizacji sali wiejskiej i remizy OSP) oraz na małe projekty 76,0 tys. zł (7 projektów dot. budowy placów zabaw, wyposażenie sali wiejskiej, wydanie mapy przyrodniczo-turystycznej gminy);

6) Beneficjent Dariusz M.: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na odbudowę i zabezpieczenie szlaku wodnego – środek 4.1.4. – 999 tys. zł;

7) Beneficjent Witold S.: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na kompleksową rekultywację jeziora pod potrzeby obiektu turystycznego – środek 4.1.4 – 800,5 tys. zł;

8) Polski Związek Wędkarski Okręg Gorzów Wlkp.: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na 11 projektów na łączną kwotę 2.212,6 tys. zł, w tym na 5 projektów dot. Zachowania różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do walki z kłusownictwem dla społecznych straży rybackich działających na terenie 5 LGR na łączną kwotę 1.245,2 tys. zł (środek 4.1.4), na 3 projekty dot. działań promocyjnych na łączną kwotę 330,7 tys. zł (4.1.1.), na 2 projekty dot. budowy platformy geolokalizacyjnej wraz z aplikacjami na łączną kwotę 357 tys. zł (4.1.4.) oraz budowę kompleksu edukacyjno-rekreacyjnego dostosowanego dla osób niepełnosprawnych – 279,7 tys. zł (4.1.1.);

9) Beneficjent Jacek B.: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na 3 projekty dofinansowane ze środka 4.1.1., tj. na rozbudowę pensjonatu nad jeziorem (349 tys. zł), rozwój agencji usługowej poprzez wprowadzenie nowej usługi (80,9 tys. zł) i aktywny wypoczynek z minigolfem nad jeziorem (49,5 tys. zł);

10) Beneficjent Dariusz W.: dofinansowanie z PO Ryby 2007-2013 na budowę małej infrastruktury turystycznej (4.1.1. – 349,7 tys. zł). Ponadto uzyskał dofinansowanie na wspieranie rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, w wysokości 100.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 106-112)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stosownie do § 33 ust. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 organ samorządu województwa rozpatruje wniosek o dofinansowanie operacji obejmujących środki 4.1.1 do 4.1.4 w terminie 3 miesięcy od dnia przekazania tego wniosku przez LGR. W przypadku nierozpatrzenia wniosku w ww. terminie, organ samorządu województwa zawiadamia wnioskodawcę o przyczynach zwłoki, określając nowy termin rozpatrzenia wniosku, nie dłuższy jednak niż 30 dni.

Spośród analizowanych 73 wniosków przesłanych z LGR Obra-Warta (II i III nabór) i LGR Pojezierze Dobiegniewskie (III i IV nabór), mieszczących się w limicie dostępnych środków, z przekroczeniem wymaganego terminu rozpatrzono 53 wnioski (72,6%), przy czym w przypadku 17 wniosków przekroczenia wyniosły ponad 6 miesięcy. Przekroczenia ww. terminów wystąpiły już w okresie od dnia wpływu wniosków z LGR do dnia pierwszego wystąpienia do beneficjentów o złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów. I tak:

- LGR Obra-Warta nabór II – na dzień przed upływem 3 miesięcznego terminu rozpatrzenia wniosków Urząd poinformował wszystkich 24 wnioskodawców o wydłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku o 30 dni tj. do 16.07.2012 r., uzasadniając to dużą ilością wniosków o dofinansowanie dostarczoną przez kilka

LGR w podobnym terminie oraz nieliczną kadrą zajmującą się weryfikacją formalno-merytoryczną wniosków. Z przekroczeniem tego terminu rozpatrzono 9 wniosków¹⁹.

- LGR Odra-Warta III nabór (wpływ wniosków po uzupełnieniu przez LGR 5.11.2012 r.): Spośród 27 wniosków przesłanych przez LGR mieszczących się w limicie dostępnych środków, w wymaganym terminie rozpatrzono tylko 4 wnioski. W pozostałych wnioskach przekroczenia wymaganych terminów wynosiły: do 1 miesiąca – 1 wniosek, od 1 do 6 miesięcy – 15 wniosków i powyżej 6 miesięcy 7 wniosków.
- LGR Pojezierze Dobiegniewskie III nabór: Spośród 19 wniosków przesłanych przez LGR, w tym 6 wniosków nie mieszczących się w limicie dostępnych środków, w wymaganym terminie rozpatrzono tylko 2 wnioski. Przekroczenia terminów 11 wniosków mieszczących się w limicie środków wynosiły do 2 miesięcy.
- LGR Pojezierze Dobiegniewskie IV nabór: Wszystkie wnioski mieszczące się w limicie dostępnych środków²⁰ (tj. 10) rozpatrzono z przekroczeniem wymaganego terminu o ponad 6 do 11 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 53-57, 71-81, 113-119)

W sprawie przekraczania terminów rozpatrywania wniosków o dofinansowanie dyrektor Departamentu RŚiRW Marek Żeromski wyjaśnił, że główną przyczyną znacznego wydłużenia czasu weryfikacji wniosków o dofinansowanie jest duża liczba otrzymanych wniosków przekazanych przez lokalne grupy rybackie w zbliżonych terminach. Przekroczony termin weryfikacji niekompletnych wniosków o dofinansowanie spowodowany jest również niedostateczną ilością kadry pracowniczej. Nowo zatrudnieni pracownicy potrzebują również dłuższych terminów na weryfikację wniosku o dofinansowanie. Ponadto w terminie od października 2013 r. do stycznia 2014 r., w związku z zaleceniem MRiRW wszyscy pracownicy Wydziału Rybactwa zajmowali się wyłącznie weryfikacją wniosków o płatność, przez co weryfikacja wniosków o dofinansowanie została odłożona na okres 3 miesięcy (kwestia opóźnień w weryfikacji wniosków o płatność przedstawiona jest w p. 2 niniejszego wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 67-70, 73, 775-776)

2. Spośród 487 wniosków złożonych przez podmioty z województwa lubuskiego we wszystkich naborach (środki 4.1.1 do 4.1.4), o których mowa w pkt. 1.4 wystąpienia, do 25.04.2014 r. w trakcie rozpatrywania pozostawało 275 wniosków (56,5% złożonych wniosków) na kwotę 33.865,3 tys. zł (46,2%).

(dowód: akta kontroli str. 34-42)

W sprawie działań podjętych dla przyspieszenia weryfikacji wniosków M. Żeromski wyjaśnił, że w lutym 2013 roku zatrudniono dodatkowego pracownika do komórki weryfikującej wnioski o płatność oraz w czerwcu 2013 roku pracownika do komórki ds. wdrażania PO RYBY 2007-2013 (weryfikacja wniosków o dofinansowanie). Dodatkowo od sierpnia 2013 roku do komórki ds. wdrażania PO RYBY 2007-2013 został oddelegowany pracownik z komórki ds. kontroli.

W dniu 5 maja 2014 roku do komórki ds. wdrażania PO RYBY 2007-2013 została zatrudniona osoba na stanowisko pomoc administracyjna, na czas określony.

¹⁹ W dwóch przypadkach pierwsze wezwanie do wnioskodawców o złożenie uzupełnień i wyjaśnień wystosowano przed upływem ww. terminu, jednak powtórne wezwanie wysłano po opływie 32 i 68 dni od uzyskania wyjaśnień do pierwszego wezwania.

²⁰ Jeden wniosek nie mieścił się w limicie dostępnych środków

Zdaniem dyrektora nie istnieje zagrożenie niewykorzystania środków przyznanych na realizację operacji w ramach osi 4 PO Ryby 2007-2013

(dowód: akta kontroli str. 632-633, 775-776)

W ocenie NIK, uwzględniając krótki okres czasu jaki pozostał na wykorzystanie środków z programu PO Ryby 2007-2013 oraz długotrwałość niektórych procesów inwestycyjnych, tak niski stan zaawansowania w rozpatrywaniu wniosków stwarza zagrożenie niepełnego niewykorzystania środków finansowych, przyznanych na realizację operacji w ramach osi 4 ww. programu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

2. Finansowanie realizacji umów

Opis stanu
faktycznego

2.1. Według stanu na 31 maja 2014 r., samorząd województwa w ramach PO RYBY 2007-2013 zawarł łącznie 226 umów na realizację operacji ze środków 4.1 i 4.2 na kwotę 45.225.817 zł, natomiast wniosków o płatność wpłynęło do Urzędu 228²¹ na kwotę 30.391.454 zł, z czego 128 na kwotę 17.575.794 zł zostało rozpatrzonych, a 100 (43,9%) obejmujących kwotę 12.815.659 zł (42,2%) oczekuje na rozpatrzenie.

(dowód: akta kontroli str. 132)

Szczegółowym badaniem w zakresie prawidłowości rozliczenia finansowego objęto wnioski o płatność (46 wniosków²²) złożone w związku z zawartymi 44 umowami²³, podpisanymi w wyniku wyboru dokonanego przez LGR Pojezierze Dobiegniewskie w III i IV naborze oraz LGR Obra-Warta w II i III naborze, wg stanu na dzień 31 maja 2014 r. Badanie wykazało min. że:

- w każdym przypadku, w którym wnioskodawca złożył niekompletny wniosek, Urząd, stosownie do § 42 pkt 6 i 7 rozporządzenia wykonawczego do osi 4, wzywał do uzupełnienia dokumentacji,
- rozpatrzono 23 wnioski o płatność złożone w odniesieniu do 21 umów, przy czym w 12 przypadkach termin rozpatrywania nie przekroczył 60 dni, co było zgodne z § 42 pkt 8a ww. rozporządzenia, a w pozostałych 11 przypadkach przekroczył 60 dni, co było niezgodne z § 42 pkt 8a ww. rozporządzenia.
- 23 wniosków o płatność nie rozpatrzono, choć w przypadku 19 z nich termin rozpatrywania przekroczył 60 dni,
- w sytuacji nierozpatrzenia wniosku w terminie w żadnym przypadku nie zawiadomiono wnioskodawcy o przyczynach zwłoki wraz z określeniem nowego terminu rozpatrzenia wniosku, co było niezgodne z § 42 ust. 8b ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 121-131)

W odniesieniu do 21 rozpatrzonych spraw stwierdzono, że:

- stosownie do § 43 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do osi 4 wydano zlecenie płatności dla ARiMR, przy czym w 10 przypadkach w ciągu jednego dnia od doręczenia wnioskodawcy dokument P4 (Informacja o wysokości kwoty rozliczającej zaliczkę/wypłatę). Najdłuższy termin wydania zlecenia wyniósł 26 dni (przy czym po 14 dniach od dnia doręczenia Informacja stawała się prawomocna),

²¹ Łącznie: pośrednich i końcowych.

²² W ramach dwóch umów złożono po dwa wnioski pośrednie.

²³ Spośród zawartych ogółem 57, przy czym w odniesieniu do 13 projektów wnioski o płatność nie wpłynęły, nie upłynął bowiem termin złożenia wniosku wynikający z umowy.

- w dwóch przypadkach dokonano korekty kosztów kwalifikowalnych o łączną kwotę 94.868 zł, refundowane były tylko wydatki kwalifikowalne,
- koszty zaliczone do wydatków kwalifikowalnych zostały poniesione nie wcześniej, niż od dnia ich uznania za kwalifikowalne,
- każdorazowo przed dokonaniem płatności przeprowadzano tzw. kontrole krzyżowe w aplikacji SIMIK oraz RYBY, a w przypadku beneficjentów innych niż gminy – zgodnie z KP 004²⁴ - kierowano zapytanie do Ministerstwa Finansów w sprawie wykluczenia beneficjenta, ponadto u sześciu beneficjentów przeprowadzono osiem kontroli w miejscu realizacji operacji²⁵,
- weryfikację przeprowadzono w oparciu o obowiązujące procedury w zakresie przyjmowania, rejestrowania oraz oceny wniosków o płatność,
- w 10 przypadkach na 15, beneficjenci nie wywiązali się z obowiązku złożenia sprawozdań rocznych w terminie określonym w § 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń(...) ²⁶. W toku kontroli NIK, w dniu 28 maja 2014 r. Urząd wezwał beneficjentów do złożenia sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 121-131, 142-150, 768)

2.2. Zgodnie z §2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań IZ przez SW, samorząd województwa przygotowywał i przekazywał do ARiMR dokument pn. „Założenia do prognozy wydatków” na rok bieżący i następny w zakresie osi priorytetowej 4. W 2014 r. prognozowano wydatki środków EFR w wysokości 17.325.250 zł, a środków z budżetu państwa w wysokości 5.775.08 zł, natomiast w 2015 r. wydatki mają wynieść odpowiednio: 2.952.758 zł oraz 984.253 zł.

W 2011 r. dokonano korekty danych przekazanych w dniu 31 stycznia (korekta dokonana 2 lutego 2011 r.). Zmiana polegała na zwiększeniu wydatków w roku 2012 i zmniejszeniu w roku 2011²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 151-170)

Dyrektor Departamentu RŚiRW wyjaśnił m.in., że korekta podyktowana była „faktem, iż za termin poniesienia wydatków przyjęto termin zakontraktowania środków finansowych, czyli podpisania umów o dofinansowanie z Beneficjentami Programu. W związku z tym, patrząc realnie na możliwości LGR, które rozpoczęły swoją działalność na przełomie lat 2010-2011 i na początku 2011 r., dopiero przymierzały się do ogłaszania naborów wniosków o dofinansowanie, w opinii SWL nie doszłoby do zakontraktowania środków na pierwotnie zakładaną kwotę. Równocześnie założono, że w wielu przypadkach wnioski o dofinansowanie zostaną dostarczone do SWL (celem ich weryfikacji formalno-merytorycznej) dopiero w 2012 r., pomimo przeprowadzenia samego naboru jeszcze w 2011 r.”

(dowód: akta kontroli str. 133-141)

2.3. Sposób i tryb przekazywania do ARiMR informacji o wysokości środków finansowych przeznaczonych do wypłaty poszczególnym beneficjentom został uregulowany w procedurze KP-004 (trzy wersje), opracowanej i akceptowanej przez MRiRW, stosownie do § 7 ust. 2 pkt 7b rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW.

(dowód: akta kontroli str. 171-172-181)

²⁴ Str. 9; część weryfikacja wstępna (druk P14).

²⁵ Po dacie złożenia wniosku o płatność.

²⁶ Rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (rozporządzenie w sprawie sprawozdań i rozliczeń) - Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

²⁷ W 2011 r. zmniejszono z 40.431,3 tys. zł do 22.804,0 tys. zł, a w 2012 r. zwiększono z 26.500,1 tys. zł do 43.553,3 tys. zł.

2.4. W myśl § 2 pkt 5 lit.a rozporządzenia w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań IZ przez SW, samorząd województwa przekazuje do ARiMR pisemne informacje o pomocy pobranej nienależnie lub pomocy wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, o której mowa w art. 27 ustawy o wspieraniu sektora rybackiego (...) w zakresie niezbędnym do dochodzenia zwrotu tej pomocy.

Sposób i tryb przekazywania do ARiMR informacji o pomocy pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem został dookreślony w korespondencji z MRiRW. W korespondencji tej wskazano m.in. na znaczące wydłużenie czasu ewidencjonowania i rozliczania środków z Programu, co miało stanowić wynik błędów w przekazywanych przez samorządy województw dokumentach inicjujących dochodzenie należności. W celu wyeliminowania błędów zaproponowano m.in.: zobligowanie pracowników instytucji pośredniczącej do wystawienia i przekazania ARiMR w terminie 5 dni od dnia stwierdzenia należności, zgodnie z nowym dokumentem zgłoszenia należności (ZW-1A/202 *Zgłoszenie należności nr ... z tyt. płatności dokonanych w ramach PO RYBY 2007-2013*), zobligowanie pracowników IP do przekazywania do ARiMR zwrotnej informacji o planowanym terminie wystawienia zgłoszenia należności (tj. dokumentu inicjującego) w przypadkach, gdy ARiMR przekazała informację o wpłacie, a kwoty należności nie zostały ustalone, zobligowanie pracowników IP do informowania beneficjentów o obowiązku zwrotu środków na rachunek bankowy ARiMR prowadzony w NBP oraz zamieszczenie na stronach internetowych samorządów województw numeru rachunku bankowego do zwrotu środków.

(dowód: akta kontroli str. 182-189, 190-210)

2.5. Stwierdzono dwa przypadki pomocy nienależnie pobranej przez beneficjenta, tj.:

- J.M. wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem kwotę 22.683 zł (z ogółem udzielonej pomocy w wysokości 46.341 zł)²⁸. Decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu wydano w dniu 27 sierpnia 2013 r. (beneficjent nie złożył odwołania od decyzji), a zwrotu należności beneficjent dokonał w dniu 4 lutego 2014 r.

W dniu 11 lutego 2014 r. Urząd przekazał do ARiMR dokument ZW-1A/202 inicjujący dochodzenie należności.

(dowód: akta kontroli str. 212-226)

Pytany o przyczyny skierowania ww. dokumentu do ARiMR po upływie ponad pięciu miesięcy Dyrektor Departamentu RŚiRW wyjaśnił, że „(...) Beneficjent podczas kilkakrotnych rozmów z pracownikami Wydziału Rybactwa nie zgadzał się z wysokością zakwestionowanej korekty pomocy jednak nie wniósł odwołania od decyzji”. W dalszej części wyjaśnień dyrektor wskazał na liczną korespondencję prowadzoną w tej sprawie z MF, ARiMR oraz oczekiwanie na opinię zespołu radców prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 133-141)

- Gmina Międzyrzecz wykorzystała niezgodnie z przeznaczeniem kwotę 425.379 zł (całą kwotę udzielonej pomocy). Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w toku realizacji projektu pn. Renowacja kąpieliska miejskiego na Ośrodku Wypoczynkowym Głębokie, tj. uszkodzenia bądź brak barierek będących elementem poprzecznym balustrady, niestabilnie umocowane drabinki pomostu, nie w pełni sprawny system monitoringu, brak wymiany piasku na kąpielisku w dniu 23 kwietnia 2014 r. samorząd województwa wypowiedział

²⁸ Beneficjent otrzymał 40.000 zł zaliczki i przeznaczył ją w całości na zakup samochodu, przy czym rzeczoznawca ocenił wartość pojazdu na dzień zakupu na kwotę 17.317 zł netto, tym samym różnica kwoty (w wysokości 22.683 zł) stanowi wydatek zrealizowany niezgodnie z przeznaczeniem (fragment uzasadnienia decyzji).

umowę o dofinansowanie. W dniu 7 maja 2014 r. gmina wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy i wycofanie wypowiedzenia umowy, a w dniu 20 maja 2014 r. uzupełniła wymienione pismo. W pismach poinformowano o przedłożeniu Radzie Miejskiej na sesję w dniu 27 maja 2014 r. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014, w której zwiększono kwotę na zadaniu o 35.000 zł, która ma pozwolić na usunięcie stwierdzonych wad. W dniu 23 maja 2014 r. Urząd wezwał do określenia terminu, do którego gmina wykona prace związane z renowacją plaży kąpielowej. W dniu 16 czerwca 2014 r. wpłynął do Urzędu protokół odbioru robót polegających na wykonaniu „Wymiany piasku na plaży na Ośrodku Wypoczynkowym Głębokie”, w którym odnotowano m.in., że prace pod względem technicznym zostały wykonane „należycie-bez uwag”.

(dowód: akta kontroli str. 227-280, 773-774)

2.6. Samorząd województwa nie opracował procedur dotyczących zwrotu pomocy pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Dyrektor Departamentu Rolnictwa wyjaśnił, że „samorząd województwa lubuskiego przy zwrocie pomocy pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem stosuje wprost art. 207 ustawy o finansach publicznych”.

Z przeprowadzonych przez Samorząd województwa analiz wynika, iż zdarzenia kwalifikowane przez MRiRW jako nieprawidłowości nie wystąpiły w realizowanych przez beneficjentów projektach²⁹.

(dowód: akta kontroli str. 133-141, 281, 770-772)

2.7. Zgodnie z § 7 ust.1 i 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie warunków i sposobu wykonywania zadań IZ przez samorząd województwa, samorząd województwa realizuje zadania zgodnie z procedurami opracowanymi przez samorząd województwa w porozumieniu z IZ, które określają w szczególności sposób przeciwdziałania występowaniu nieprawidłowości w realizacji operacji.

Procedura dotycząca przeciwdziałania występowaniu nieprawidłowości w realizacji operacji nie powstała, natomiast proces wykrywania, wyjaśniania oraz raportowania nieprawidłowości został uregulowany w Książce Procedur 005 (cztery wersje).

(dowód: akta kontroli str. 282-294)

W ocenie Dyrektora Departamentu RŚiRW wszystkie aktualnie obowiązujące procedury przeciwdziałają występowaniu nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 133-141)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stosownie do § 42 ust. 8a rozporządzenia wykonawczego do osi 4 właściwy organ samorządu województwa rozpatruje wniosek o płatność w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku przez beneficjenta. Spośród 45 wniosków objętych szczegółowym badaniem 11 (24,4%) rozpatrzono terminowo, a 30 (66,7 %) nie zostało rozpatrzonych w wymaganym terminie³⁰, tj.:

²⁹ W interpretacji z marca 2013 r. MRiRW poinformowało, że system płatności zaliczkowych jest wprowadzony regulacjami prawodawstwa krajowego, a środki wypłacane beneficjentom pochodzą z budżetu państwa, natomiast przypisanie znamion nieprawidłowości będzie możliwe dopiero wówczas, gdy dojdzie do „jakiegokolwiek naruszenia przepisów prawa wspólnotowego wynikającego z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”.

³⁰ W przypadku pozostałych 4 wniosków nierozpatrzonych nie upłynął termin 60 dniowy.

- w przypadku 11 wniosków rozpatrzonych, uwzględniając występujące przerwy, termin weryfikacji przekroczył 60 dni i maksymalnie sięgnął 209 dni (osiem wniosków o płatność rozpatrzono w okresie od 100 do 200 dni³¹),
- na 19 wniosków nie rozpatrzonych; trzy wnioski o płatność, wg stanu na 31 maja 2014 r. oczekuje na rozpatrzenie ponad 200 dni³², 12 innych oczekuje na rozpatrzenie od 100 do 200 dni³³, cztery - od 60 do 100 dni.

(dowód: akta kontroli str. 121-131)

Dyrektor Marek Żeromski wyjaśnił m.in., że „pracownicy komórki płatności Wydziału Rybactwa w okresie od 1.01.2013 r. do 10.10.2013 r. przebywały na zwolnieniach lekarskich i urlopie macierzyńskim przez co komórka płatności została osłabiona. Podsumowując pragnę nadmienić, iż Samorząd Województwa podejmie działania mające na celu przyspieszenie weryfikacji wniosków o płatność, poprzez wydłużenie czasu pracy dla pracowników Wydziału Rybactwa w wybranych tygodniach każdego miesiąca. Uczyniono tak w IV kwartale 2013 r. i ponownie podejmiemy takie działania w 2014 r., zamierzamy również po okresie urlopowym (od września 2014r.) wprowadzić dodatkowy dzień pracy (sobota) i podjęliśmy działania w celu zatrudnienia dodatkowej osoby w Wydziale”.

(dowód: akta kontroli str. 133-141)

2. Zgodnie z § 42 ust. 8b rozporządzenia wykonawczego do osi 4 w przypadku nierozpatrzenia wniosku w terminie, o którym mowa w ust. 8a, właściwy organ samorządu województwa zawiadamia wnioskodawcę o przyczynach zwłoki, określając nowy termin rozpatrzenia wniosku, nie dłuższy jednak niż 14 dni.

W żadnym przypadku (30 wniosków) nie zawiadomiono wnioskodawcy o przyczynach zwłoki wraz z określeniem nowego terminu rozpatrzenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 121-131)

Dyrektor Marek Żeromski wyjaśnił, że „w przypadku nierozpatrzenia wniosku w terminie nie zawiadamiano wnioskodawcy o przyczynach zwłoki (...), ponieważ z powodu spiętrzenia wniosków o płatność Samorząd Województwa nie ma możliwości określenia nowego terminu rozpatrzenia wniosku w czasie nie dłuższym niż 14 dni”.

(dowód: akta kontroli str. 133-141)

3. Spośród 15 przypadków, w których beneficjenci byli zobowiązani do złożenia wymaganych sprawozdań rocznych - 10 (67%) z nich sprawozdań nie złożyło, a Urząd nie egzekwował tego obowiązku, do czasu kontroli NIK, kiedy to w dniu 28 maja 2014 r. wezwał beneficjentów do złożenia sprawozdań. W siedmiu przypadkach minęło ponad pół roku, od dnia powstania obowiązku złożenia przez beneficjenta sprawozdania rocznego do dnia, w którym Urząd zwrócił się z wezwaniem (najdłużej – w dwóch przypadkach – dziewięć miesięcy).

(dowód: akta kontroli str. 142-150, 657-673)

Dyrektor Marek Żeromski wyjaśnił, że w rozporządzeniu w sprawie sprawozdań i rozliczeń nie określono trybu postępowania w przypadku, gdy beneficjent nie złoży sprawozdania rocznego w terminie określonym w § 3 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 768-769)

³¹ W tym wniosek o płatność złożony przez PZW Okręg w Gorzowie Wlkp. w ramach projektu pn. Zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb (...) – rozpatrzony w terminie 123 dni.

³² Najdawniej złożony wniosek – 231 dni.

³³ W tym wniosek o płatność złożony przez D.D.Wittchen w ramach projektu pn. Budowa małej infrastruktury turystycznej – wg stanu na 31 maja 2014 r. po upływie 151 dni wniosek nie był rozpatrzony.

W § 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdań i rozliczeń określono terminy dla beneficjentów w zakresie realizacji obowiązku sprawozdawczości, w tym rocznej. Ponadto, postanowienia umowy o dofinansowanie zobowiązywały beneficjentów do sporządzania sprawozdań zgodnie z ww. rozporządzeniem.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w badanym obszarze.

3. Nadzór i kontrola nad realizacją projektów

3.1. Samorząd województwa przeprowadził kontrole w następującym zakresie:

- w 2011 r. zrealizowano 52 kontrole, z czego 49 w Lokalnych Grupach Rybackich (w szczególności w zakresie realizacji umowy o dofinansowanie oraz organizowanych szkoleń), a trzy - u innych beneficjentów (kontrole stopnia zaawansowania realizacji operacji). Kwota dofinansowania wynikająca z umów objętych kontrolami Urzędu wynosiła 2.179.450 zł³⁴, co stanowiło 46% kwoty dofinansowania wynikającej z ogółu zawartych umów. W wyniku kontroli Urząd nie stwierdził nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 295-305, 319-330)

- w 2012 r. zrealizowano 49 kontroli, z czego 26 w LGR (w szczególności w zakresie organizowanych szkoleń oraz kosztów funkcjonowania), a 23 – u innych beneficjentów (w szczególności kontrole na etapie płatności końcowej). Kwota dofinansowania wynikająca z umów objętych kontrolami Urzędu wynosiła 7.458.096 zł³⁵, co stanowiło 26% kwoty dofinansowania wynikającej z ogółu zawartych umów w 2012 r. W wyniku kontroli Urząd w 38 przypadkach nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, a w 11 ustalono i zalecono m.in. wprowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dla wszystkich transakcji związanych z operacją, stworzenie ewidencji środków trwałych, dokładne określanie tematyki szkoleń w zawieranych przez LGR umowach zleceń/o dzieło, niekompletność dokumentacji z wyjazdów służbowych, niezastosowanie promocji zgodnej z księgą wizualizacji, poniesienie nieuzasadnionych wydatków (zakup alkoholu, zakup soli, za korzystanie z telefonu przez LGD). W jednym przypadku zmniejszono kwotę dofinansowania o 1.217 zł (podział linii telefonicznych), a w kolejnych dwóch dokonano korekty kosztów kwalifikowalnych o 75 zł (zakup soli) oraz o 156 zł (błędne oznakowanie banerów). W przypadku nieuzasadnionego zakupu alkoholu – wniosek o płatność z dnia 31.12.2012 r. do dnia 14 maja 2014 r. nie został rozpatrzony. W tej sprawie Dyrektor Departamentu RSiRW wyjaśnił, że wniosek ten jest „w trakcie weryfikacji. Koszty kwalifikowalne zostaną poddane korekcie odnośnie zakupu alkoholu.”

W grudniu 2012 r. Urząd zakwestionował również wypłacenie przez jednego z beneficjentów gotówki z konta zaliczkowego. W wyniku procedury odwoławczej, w myśl wydanych decyzji³⁶, nakazano beneficjentowi zwrot odsetek od kwoty 16.619 zł wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, licząc od dnia 4 maja 2012 r. do dnia zapłaty. W dniu 29 maja 2014 r. beneficjent zwrócił kwotę 4.065 zł.

W odniesieniu do pozostałych nieprawidłowości stwierdzono realizację zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 133-141, 331-342, 352-366, 747-767)

³⁴ Z ogółem zawartych do dnia 31.11.2011 r. – 18 umów na łączną kwotę dofinansowania 4.708.288 zł.

³⁵ Z ogółem zawartych do dnia 31.12.2012 r. – 131 umów na łączną kwotę dofinansowania 29.125.903 zł.

³⁶ Decyzja MRiRW z dnia 16.01.2014 r., a następnie decyzja SW z dnia 07.05.2014 r. określająca kwotę przypadającą do zwrotu.

- w 2013 r. zrealizowano 34 kontrole, z czego 12 w LGR (w szczególności w zakresie organizowanych szkoleń oraz kosztów funkcjonowania), a 22 – u innych beneficjentów (głównie kontrole na etapie płatności końcowej). Kwota dofinansowania wynikająca z umów objętych kontrolami wynosiła 5.491.609 zł³⁷, co stanowiło 14,7% kwoty dofinansowania wynikającej z ogółu zawartych umów w 2013 r. W wyniku kontroli Urząd w 13 przypadkach nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, a w 21 ustalono i zalecono m.in. prawidłowe dokumentowanie delegowania pracowników w podróż służbową, oznakowanie sprzętu zgodnie z księgą wizualizacji, stworzenie ewidencji środków trwałych dla zakupów powyżej 3.500 zł brutto zrealizowanych w ramach operacji, dostarczenie dokumentacji dotyczącej zakupionego sprzętu lub wykonanej roboty. Wg stanu na dzień 20 maja 2014 r., stwierdzone nieprawidłowości nie odniosły skutków w wymiarze finansowym. Beneficjenci zrealizowali zalecenia pokontrolne, poza jednym przypadkiem, w związku z czym zlecona została ponowna kontrola u tego beneficjenta.

W przypadku dwóch beneficjentów Urząd stwierdził, wbrew deklaracjom zawartym we wniosku o dofinansowanie, brak zatrudnienia pracowników. Beneficjenci złożyli oświadczenia informujące o braku zainteresowania ofertą zatrudnienia, a drugi - o braku takiej możliwości (mała liczba klientów)³⁸. Dyrektor Departamentu RŚiRW wyjaśnił, że „weryfikacja wskaźników dotyczących wpływu operacji na stan zatrudnienia jest szacowaną wartością wynikającą z wniosku o dofinansowanie, a nie zapisów umowy. Dodatkowo w treści umowy nie zostały zawarte sankcje z tytułu nieosiągnięcia wskaźników zadeklarowanych we wniosku o dofinansowanie. W świetle obowiązujących zapisów prawa oraz stworzonych rozwiązań systemowych związanych z wdrożeniem i kontrolą osi 4 PO RYBY 2007-2013 weryfikacji wskaźnika wpływu operacji na stan zatrudnienia z wniosku o dofinansowanie nie można traktować jako weryfikacji celu projektu, ale jako wartość istotną z punktu widzenia sprawozdawczości oraz obrazowania podejmowanych inicjatyw w zakresie priorytetów UE. Pracownicy merytoryczni weryfikujący wnioski o płatność w sytuacji gdy stwierdzają brak zatrudnienia pracownika przez Beneficjenta pomimo jego wcześniejszej deklaracji z wniosku o dofinansowanie, zwracają się z zapytaniem do LGR: czy deklaracja zatrudnienia pracownika wpłynęła na otrzymanie dodatkowych punktów przyznanych przez Komitet LGR co skutkowało otrzymaniem dofinansowania? Do tej pory na wszystkie zapytania skierowane do LGR, samorząd województwa otrzymał odpowiedź, iż deklaracja zatrudnienia pracownika nie wpłynęła na otrzymane przez Beneficjenta dofinansowanie operacji.”

(dowód: akta kontroli str. 133-141, 367-394, 395-438, 453-477)

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w toku realizacji projektu pn. Renowacja kąpieliska miejskiego na Ośrodku Wypoczynkowym Głębokie, tj. uszkodzenia bądź brak barierek będących elementem poprzecznym balustrady, niestabilnie umocowane drabinki pomostu, nie w pełni sprawny system monitoringu, brak wymiany piasku na kąpielisku, umowa o dofinansowanie zawarta z gminą Międzyrzecz na kwotę dofinansowania 425.379 zł została wypowiedziana. Wg stanu na dzień 31 maja 2014 r. trwał proces rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

³⁷ Z ogółem zawartych do dnia 31.12.2013 r. – 179 umów na łączną kwotę dofinansowania 37.390.409 zł.

³⁸ Ustalono, że nieuzyskanie przez beneficjentów punktów w ramach kryterium dotyczącego utworzenia miejsc pracy nie wpłynęłoby na decyzję o dofinansowaniu (pomimo braku punktów w tym kryterium uzyskaliby dofinansowanie). Zatrudnienie pracownika nie zostało ujęte jako cel projektu.

Ponadto, w przypadku kontroli u jednego z beneficjentów, w toku której ujawniono nieprawidłowości, pojawiła się potrzeba powołania rzeczoznawców celem dokonania wyceny zakupionych maszyn i urządzeń w ramach projektu. Wg stanu na dzień 20 maja 2014 r. sprawa była rozpatrywana przez komórkę ds. rozliczeń.

(dowód: akta kontroli str. 367-394)

- w 2014 r., wg stanu na dzień 20 maja 2014 r., zrealizowano 11 kontroli, przy czym 10 dotyczyło „innych” beneficjentów (w szczególności etapu płatności końcowej), a jeden - LGR-u. Kwota dofinansowania wynikająca z umów objętych kontrolami wynosiła 2.867.406 zł. W wyniku kontroli Urząd w czterech przypadkach nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, natomiast w trzech innych ustalił nieprawidłowości, tj. w przypadku projektu pn.:
 - a) *Budowa małej infrastruktury turystycznej wraz ze szkółką wędkarską*³⁹ stwierdzono: brak siewu trawy na pow.750 m², niedokończenie adaptacji, remontu budynku gospodarczego, nie przedstawiono do kontroli namiotu wraz z oznaczeniem przy stwierdzonym braku oryginału umowy na jego zakup,
 - b) *Rozwój firmy poprzez inwestycję w usługi gastronomiczne*⁴⁰ stwierdzono: nie uruchomienie pojazdu wraz ze sprzętem na wyposażeniu, brak tablic znamionowych na części sprzętu, brak części sprzętu, niesprawne oświetlenie LED.
 - c) *Budowa sanitariatów, zagospodarowanie terenu przyległego oraz przebudowa drogi dojazdowej do zbiornika Nowiniec*⁴¹ stwierdzono: niezgodność wykonania WC dla niepełnosprawnych z projektem, brak impregnacji altany, plac zabaw dla dzieci nie został wykonany zgodnie z projektem, pomost dla wędkarzy nie został usadowiony na palach drewnianych o wymaganej średnicy oraz nie została wykonana należyta impregnacja całego pomostu – jednocześnie komórka ds. rozliczeń nie miała uwag w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 478-493)

Dyrektor Departamentu Rolnictwa wyjaśnił: ad. a) w dniu dzisiejszym (tj. 10 czerwca 2014 r.) samorząd województwa podjął decyzję o wypowiedzeniu umowy z Beneficjentem; ad. b) zespół kontrolny zobligował beneficjenta do złożenia wyjaśnień na uwagi zawarte w Informacji pokontrolnej. Beneficjent pismem z dnia 13 maja 2014 r. wniósł wyjaśnienia do wszystkich uwag kontrolujących, które zostały zaakceptowane przez samorząd województwa; ad. c) beneficjent dostarczył w piśmie z dnia 7 maja 2014 r. wyjaśnienia do wyników kontroli zawartych w Informacji pokontrolnej z dnia 24 kwietnia 2014 r. Aktualnie trwa weryfikacja wniosku o płatność, zlecono wykonanie wyceny uprawnionemu rzeczoznawcy, po której zostanie dokonana korekta kosztów kwalifikowalnych.

W przypadku jednej kontroli dokonano przeliczenia ilości zamontowanego ogrodzenia oraz kamer w wyniku czego dokonano korekty kosztów kwalifikowalnych o 31.081 zł. W przypadku pozostałych kontroli stwierdzono realizację zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 133-141, 478-487, 740-746)

Poza opisanymi powyżej tzw. kontrolami na miejscu operacji, Urząd weryfikował również prawidłowość przeprowadzenia przez beneficjentów procedury w zakresie zamówienia publicznego. I tak, w latach 2011-2013 zweryfikowano łącznie 39

³⁹ O wartości dofinansowania w kwocie 36.063 zł.

⁴⁰ O wartości dofinansowania w kwocie 57.500 zł.

⁴¹ O wartości dofinansowania w kwocie 742.931 zł.

postępowań (38 przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, a jedno - w trybie z wolnej ręki). W wyniku weryfikacji nie stwierdzono nieprawidłowości. Do dnia 30 kwietnia 2014 r. analizie poddawane są kolejne dwa postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 501-507)

3.2. Samorząd województwa był kontrolowany w latach 2011-2014 przez MRIRW czterokrotnie (co rok). W wyniku kontroli stwierdzono:

a) w 2011 r.; kontrolą objęto prawidłowość złożonych wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym, prowadzenie promocji, podpisywanie umów (i aneksów) o dofinansowanie realizacji operacji.

MRIRW sformułował m.in. następujące zalecenia: w przypadku nie osiągnięcia zakładanego dotarcia z działaniami informacyjnymi do wyznaczonej liczby osób przy założonym koszcie dotarcia - Urząd może na etapie płatności dokonać weryfikacji planowanych zadań, w związku z błędnym oznaczeniem strony umowy (wskazanie województwa zamiast samorządu województwa) oraz stosowaniem niewłaściwego wzoru zalecono zmianę/aneksowanie umowy o dofinansowanie, uzupełnienie karty weryfikacji umowy o dofinansowanie o niewypełnione pola. W „zakresie planowania i sprawozdawczości zaleca się wprowadzenie efektywniejszego planowania. Obecnie udokumentowany stan obrazuje zbyt dużą dowolność w doborze środków promocji. Podejmowane działania nie są zaplanowane, a to stwarza wątpliwość co do właściwego ich przeprowadzenia i ogranicza promocję do narzędzi o małym polu działania”.

W odpowiedzi Dyrektor Departamentu zadeklarował realizację wniosków, złożył stosowne wyjaśnienia oraz zasugerował możliwe rozwiązania (np. propozycję zmian we wzorze umowy o dofinansowanie).

b) w 2012 r.; kontrolą objęto prawidłowość złożonych wniosków o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym, podpisywanie umów (i aneksów) o dofinansowanie realizacji operacji, wniosków o płatność, przeprowadzanych kontroli na miejscu, zgodności danych w systemie informatycznym z danymi zawartymi w analizowanych dokumentach.

MRIRW sformułował m.in. następujące zalecenia: w związku ze stwierdzonymi uchybieniami w zakresie terminowości rozpatrywania wniosków o dofinansowanie, wypełniania kart weryfikacji wniosku o płatność, kompletności dokumentacji operacji zalecono zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.

W odpowiedzi Dyrektor Departamentu złożył wyjaśnienia, w tym poinformował o braku wystarczającej liczby pracowników w stosunku do ilości obowiązków związanych z prowadzeniem postępowań oraz o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

c) w 2013 r.; kontrolą objęto zagadnienia z 2012 r., a ponadto weryfikację wystawionych zleceń płatności oraz wykonania zaleceń pokontrolnych.

MRIRW sformułował m.in. następujące zalecenia: w związku ze stwierdzonymi uchybieniami w zakresie terminowości rozpatrywania wniosków o dofinansowanie, o płatność oraz wystawianiem zleceń płatności, zalecono zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie, ponadto zalecono staranne sporządzanie pism do beneficjentów oraz umów o dofinansowanie.

W odpowiedzi Dyrektor Departamentu złożył wyjaśnienia, w tym poinformował o braku wystarczającej liczby pracowników w stosunku do ilości obowiązków związanych z prowadzeniem postępowań oraz planach zwiększenia obsady merytorycznego wydziału.

d) w 2014 r.; kontrolą objęto zakres tożsamy z badanym w 2013 r.

MRIRW sformułował m.in. następujące zalecenia: wprowadzić terminy rozpatrywania wniosku o dofinansowanie, przy uwzględnieniu jego wydłużenia,

są zgodne z odpowiednimi przepisami, jednak w ocenie kontrolujących zbyt długi czas upływa do dnia podpisania umowy o dofinansowania (zwłaszcza od momentu stwierdzenia przez pracownika weryfikującego i sprawdzającego kompletności i poprawności wniosku o dofinansowanie – upływ ok. miesiąca) – zalecono bezzwłoczne zawieranie umów o dofinansowanie po weryfikacji wniosku o dofinansowanie, wysyłanie zawiadomień w sprawie wydłużenia terminu na rozpatrzenie wniosku o płatność oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.

W odpowiedzi Dyrektor Departamentu złożył stosowne wyjaśnienia, w tym poinformował o braku wystarczającej liczby pracowników w stosunku do ilości obowiązków związanych z prowadzeniem postępowań oraz planach zwiększenia obsady merytorycznego wydziału.

(dowód: akta kontroli str. 510-631)

W odniesieniu do realizacji wniosków pokontrolnych MRiRW Dyrektor Departamentu RŚiRW wyjaśnił, że w tym celu w październiku 2012 r. w Wydziale Rybactwa dodatkowo zostało zatrudnionych trzech pracowników, dwóch docelowo do komórki ds. wdrażania PO RYBY 2007-2013 oraz jeden do komórki weryfikującej wnioski o płatność. Z pracownikami została zawarta umowa o pracę na czas określony (na okres 6 miesięcy). Jednak umowa o pracę z dwoma pracownikami nie została przedłużona. W lutym 2013 r. zatrudniono dodatkowego pracownika do komórki weryfikującej wnioski o płatność oraz w czerwcu 2013 r. pracownika do komórki ds. wdrażania (weryfikacji wniosków o dofinansowanie). Dodatkowo od sierpnia 2013 r. do komórki ds. wdrażania został oddelegowany pracownik z komórki ds. kontroli. W dniu 5 maja 2014 r. do komórki ds. wdrażania została zatrudniona osoba na stanowisko pomoc administracyjna, na czas określony.

(dowód: akta kontroli str. 632-636)

Ustalono, że w latach 2011-2013 w Wydziale Rybactwa w ramach budżetu przewidzianego na Pomoc techniczną PO RYBY 2007-2013 nie realizowano w pełni planu wydatków w zakresie wynagrodzeń wraz z pochodnymi. I tak, np. w 2013 r. zrealizowano 86% planu po zmianach, nie wydając na ten cel ok. 99 tys. zł⁴².

(dowód: akta kontroli str. 637)

3.3. MRiRW nie przekazywał do SWL wytycznych dotyczących zasad przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej w zakresie osi priorytetowej 4. Tryb postępowania w tych sprawach określony został w odpowiednich książkach procedur zaakceptowanych przez MRiRW. Samorząd województwa kierował zapytania problemowe do MRiRW związane z wypłatą i zwrotem środków pomocowych na etapie weryfikacji wniosków o dofinansowanie, które były przekazywane w formie interpretacji do samorządu województwa.

(dowód: akta kontroli str. 632-636, 638-641)

3.4.1 Nadzór nad LGR-ami sprawowany był przez Marszałka Województwa m.in. poprzez przeprowadzanie kontroli w miejscu operacji oraz weryfikację dokumentów konkursowych pod kątem zgodności z § 27 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4. Marszałek Województwa nie opracował procedur związanych z nadzorem nad LGR-ami. Natomiast, stosowana jest zatwierdzona przez IZ, w celu jednolitego podejścia przez wszystkie samorządy do weryfikacji dokumentacji konkursowej „Procedura obsługi dokumentacji konkursowej, wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o aneks do umowy o dofinansowanie obejmującej realizację niektórych operacji w zakresie środka 4.1. (...) KP-001-SW/4/z.

(dowód: akta kontroli str. 295-305, 331-342, 367-394, 478-487, 632-636, 639)

⁴² W 2011 r. nie zrealizowano planu w zakresie wynagrodzeń wraz pochodnymi w kwocie 32.037 zł, a w 2012 r. - 22.157 zł.

Nadzór nad LGR-ami, sprawowany jest również poprzez weryfikację informacji o naborze wniosków o dofinansowanie, przed jej opublikowaniem, w tym poprzez dokładne sprawdzenie dostępności środków w ramach poszczególnych typów operacji oraz poprzez weryfikację dokumentacji konkursowej, zgodnie z § 27 ww. rozporządzenia.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa wyjaśnił, że umowa o warunkach i sposobie realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich została zawarta między poszczególnymi lokalnymi grupami rybackimi a MRiRW, dlatego realizacja zobowiązań z niej wynikających w zakresie osiągnięcia zamierzonych wskaźników oraz celów Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich jest egzekwowana przez Ministra.

(dowód: akta kontroli str. 632-636)

3.4.2. Wydział Rybactwa gromadzi i aktualizuje w wersji elektronicznej dane dotyczące przebiegu wdrażania osi priorytetowej 4 (w aplikacji PO RYBY 2007-2013 udostępnionej przez ARiMR⁴³), m.in. w celu przekazywania do MRiRW. Dane przekazywane są na bieżąco w ramach sprawozdań miesięcznych T-1 do książki procedur KP-012-SW/4/z. Monitorowanie wdrażania programu odbywa się poprzez bieżącą analizę stopnia wykorzystania limitów dostępnych dla poszczególnych lokalnych grup rybackich oraz – jak wskazano w sprawozdaniach rocznych z realizacji osi priorytetowej 4 – stały kontakt osobisty, telefoniczny, e-mailowy z grupami rybackimi. Elementem związanym z monitoringiem jest Tabela monitorowania składania wniosków o płatność T-1, w której zbierane są dane dotyczące podpisanych umów takie jak numer umowy o dofinansowanie, termin złożenia wniosku o płatność według umowy itd. Dane te umożliwiają m.in. monitorowanie terminu składania wniosków o płatność czy wystawiania płatności zaliczkowych w ramach realizacji osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013.

(dowód: akta kontroli str. 632-636, 656, 640, 323, 337/18, 465-466)

3.5. Samorząd województwa w ramach kontroli zgodności realizowanych projektów z wnioskami o dofinansowanie, zawartymi umowami i planowanymi celami stosował kolejne wersje Książki Procedur zaakceptowane przez MRiRW i przekazane samorządom do stosowania.

(dowód: akta kontroli str. 295-305, 331-342, 367-394, 478-487, 639-640)

Samorząd województwa opracowywał oraz przekazywał do akceptacji IZ roczne plany kontroli, o których mowa w § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wykonywania zadań IZ przez SW, każdorazowo w terminie określonym w § 5 cyt. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 306, 337, 439, 494)

W 2011 r. zrealizowano 52 kontrole, w tym 51 planowe i jedną niezaplanowaną. W pierwotnym planie kontroli przewidziano 66 kontroli, a planie po zmianach 64. Tym samym, Urząd zrealizował 79% planu pierwotnego i 82% planu kontroli po zmianach.

(dowód: akta kontroli str. 295-305, 306-318)

W 2012 r. zrealizowano 49 kontroli (w tym cztery kontrole przeprowadzonych przez LGRy naborów wniosku), z czego 41 planowych, a 8 niezaplanowanych. W pierwotnym planie kontroli przewidziano 69 kontroli⁴⁴, a planie po zmianach 50 kontroli oraz dwie kontrole dwóch przeprowadzonych przez LGRy naborów wniosku. Tym samym, Urząd zrealizował 71% planu pierwotnego i 94% planu kontroli po zmianach.

(dowód: akta kontroli str. 331-342, 337-337/14)

⁴³ Przedmiotowa aplikacja stanowi rejestr wniosków o dofinansowanie, zawartych umów/decyzji/porozumień, wniosków o płatność, zleceń płatności w ramach realizacji PO RYBY 2007-2013.

⁴⁴ Od 2012 r. zakładano w planie również kontrole zlecone jako dodatkowe do podanej liczby zaplanowanych kontroli.

W 2013 r. zrealizowano 34 kontrole, w tym 28 planowych i sześć niezaplanowanych. W pierwotnym planie kontroli przewidziano 31 kontroli, a planie po zmianach 62 kontrole. Tym samym, Urząd zrealizował 110% planu pierwotnego i 55% planu po zmianach.

(dowód: akta kontroli str. 367-394, 439-452)

Do dnia 20 maja 2014 r. zrealizowano 11 kontroli, w tym trzy niezaplanowane, przy czym w planie kontroli na 2014 r. przewidziano realizację 21 kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 478-493, 494-500)

W sprawie braku realizacji planów kontroli w pełnym zakresie Dyrektor Departamentu Rolnictwa wyjaśnił: „Dnia 6 września 2011 r. Samorząd Województwa Lubuskiego przekazał zaktualizowany Roczny Plan Kontroli na rok 2011 r., który był planem orientacyjnym, ponieważ nie było bazy do typowania. W dniu 9 listopada 2011 r. Samorząd Województwa Lubuskiego podpisał pierwsze umowy o dofinansowanie. W roku 2012 nie wykonano w 100% planu kontroli gdyż, pod koniec roku kilku Beneficjentów, wytypowanych do kontroli, złożyło wnioski o aneks, które przesunęły termin zakończenia operacji na rok następny. Wykonanie w 55% planu kontroli w 2013 r. jest między innymi rezultatem wystąpienia MRiRW, dotyczącego zintensyfikowania działań związanych z weryfikacją i rozliczeniem wniosków o płatność do końca 2013 r. w celu realizacji zasady n+2. W związku z powyższym, by nie spowalniać rozliczeń równocześnie realizowaną kontrolą projektów, Instytucja Zarządzająca zaproponowała odstąpić od kontroli na miejscu do końca 2013 r.”

(dowód: akta kontroli str. 133-141)

Z pisma MRiRW z dnia 3 października 2013 r. wynika m.in., że „w przypadku samorządów województwa, które zrealizowały lub zrealizują wszystkie kontrole na miejscu – z typowania pierwszego lub uzupełniającego – do listopada bieżącego roku tj. wykonały założenia metodologiczne ujęte w Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli możliwe będzie odstąpienie z kontroli na miejscu operacji, których zlecenia płatności przyczynią się do dochowania zasady n+2, poprzez włączenie ich do poświadczenia wydatków (...)” Województwo lubuskie spełniło wskazany przez MRiRW warunek.

(dowód: akta kontroli str. 508-509)

3.6. Do Urzędu w zakresie objętym kontrolą wpłynęły dwa pisma; jedno będące skargą wnioskodawcy, a drugie informujące o naruszeniu prawa przez innego wnioskodawcę, i tak:

- a) w dniu 21 maja 2012 r. Zarząd Województwa Lubuskiego odmówił przyznania pomocy finansowej wnioskodawcy z uwagi na nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie w terminie 14 dni oraz niekompletność uzupełnienia wniosku. Wnioskodawca złożył bezpośrednio w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gorzowie Wlkp. skargę, która rozpatrzona została w sposób negatywny. W wyniku skargi kasacyjnej Naczelny Sąd Administracyjny uchylił postanowienie sądu I instancji, a po ponownym rozpatrzeniu sprawy WSA uchylił pismo ZWL z dnia 21 maja 2012 r. i „określił, że zaskarżone pismo nie podlega wykonaniu”. W uzasadnieniu wyroku odnotowano m.in., że drugie z wezwań skierowanych do wnioskodawcy zawierało wadliwe pouczenie, które wprowadzało w błąd co do skutków niezłożenia wyjaśnień/dokumentów i uniemożliwiało skarżącemu złożenie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia braków przed zajęciem przez IZ stanowiska o odmowie przyznania pomocy, co naruszało przepis art. 54 § 1 pkt 6 kpa w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju (...). Ponadto, w ocenie WSA wezwania

wnioskodawcy do uzupełnienia materiału podpisane zostały przez osobę nieupoważnioną (zastępcę Dyrektora Departamentu), tj. z naruszeniem § 21 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do osi 4.

W dniu 25 marca 2013 r. ZWL złożył skargę kasacyjną na powyższą decyzję do NSA⁴⁵. Do dnia 18 czerwca 2014 r. skarga nie została rozpatrzona.

- b) w dniu 30 kwietnia 2014 r. wpłynęło pismo mieszkańca Kłodawy, który poinformował o nieprawidłowym wykonywaniu umowy o dofinansowanie przez jednego z beneficjentów (również mieszkańca Kłodawy), czego skutkiem jest zanieczyszczanie wód rzeki Kłodawki powodujące choroby i śnięcie ryb.

W dniu 20 maja 2014 r. Departament Rolnictwa wszczął kontrolę u beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 674-739)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁶, wnosi o:

1. Terminową weryfikację wniosków beneficjentów o dofinansowanie i o płatność oraz likwidację zaległości w rozpatrywaniu tych wniosków.
2. Zawiadamianie wnioskodawców o przyczynach zwłoki w rozpatrywaniu wniosków o płatność wraz z określeniem nowego, 14 dniowego terminu rozpatrzenia tych wniosków.
3. Egzekwowanie wywiązywania się przez beneficjentów z obowiązku złożenia sprawozdań rocznych dotyczących realizowanych operacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego,

⁴⁵ W skardze zarzucono naruszenie prawa materialnego poprzez niewłaściwe zastosowanie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. D rozporządzenia wykonawczego do osi 4 w brzmieniu obowiązującym do dnia 2 grudnia 2011 r. w zw. z § 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 23 listopada 2011 r. zmieniającego rozporządzenie wymienione na wstępie, poprzez przyjęcie że strona przeciwna była uprawniona do uzyskania pomocy na dofinansowanie prac remontowych związanych z zakwaterowaniem, tymczasem przepisy przejściowe przewidziane w rozporządzeniu zmieniającym nakazywały stosowanie treści dotychczasowego rozporządzenia, które nie przewidywało możliwości przeznaczenia środków na zakwaterowanie, lecz wyłącznie na usługi gastronomiczne oraz prawa procesowego.

⁴⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 16 lipca 2014 r.

Kontroler
Adam Strączyński
Doradca techniczny

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor
Zbysław Dobrowolski

.....
podpis