



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-005-06/2014
P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 - Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	1. Anna Nowakowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90731 z dnia 30 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Anna Tronowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90732 z dnia 30 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	„Drewgor” Krzysztof Kaczmarek ul. Świerczewskiego 11, 66-540 Stare Kurowo (dalej Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Kaczmarek – właściciel. (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację operacji pn. *Budowa infrastruktury wraz z wyposażeniem dla rozwoju gospodarki rybackiej prowadzonej przez firmę DREWGOR nad jeziorem Chrapów*, dofinansowanej w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013, środek 4.1.- rozwój obszarów zależnych od rybactwa.

Projekt zrealizowany został zgodnie z umową o dofinansowanie. Otrzymana zaliczka przekazana została na wydodrębiony rachunek bankowy, z którego wydatkowano środki finansowe na pokrycie kosztów kwalifikowalnych operacji. Środki uzyskane na dofinansowanie operacji wykorzystano w sposób gospodarny i zgodnie z przeznaczeniem. W wyniku realizacji projektu osiągnięto cel określony w umowie o dofinansowanie.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wyłącznie nieterminowego składania sprawozdań (rocznych i końcowego).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji projektów

1.1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu faktycznego

Sporządzenie wniosku o dofinansowanie w ramach środka 4.1. Rozwój obszarów zależnych od rybactwa z wyłączeniem realizacji operacji polegających na funkcjonowaniu lokalnej grupy rybackiej oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności realizowanego w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” dalej (*Program*), Beneficjent powierzył podmiotowi zewnętrznemu², który w trakcie jego sporządzania nie zwracał się o pomoc do pracowników biura LGR Pojezierze Dobiegniewskie (dalej *LGR*) oraz ekspertów zatrudnionych przez LGR. Beneficjent uczestniczył w jednej konferencji oraz trzech wyjazdach studyjnych zorganizowanych przez LGR dotyczących Programu³.

(dowód: akta kontroli str. 7-11, 63-65, 281)

Informacje w zakresie możliwości ubiegania się o pomoc w ramach osi priorytetowej 4, Beneficjent uzyskał od członków LGR.

(dowód: akta kontroli str. 278)

Wniosek o dofinansowanie Beneficjent złożył w dniu 6 lipca 2011 r.⁴ Zakładał on dofinansowanie w ramach środka 4.1.2 Rozwój obszarów zależnych od rybactwa - operacje polegające na restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej oraz dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem. Operacja wskazana we wniosku dotyczyła budowy infrastruktury wraz z wyposażeniem dla rozwoju gospodarki rybackiej prowadzonej przez firmę „Drewgor” nad jeziorem Chrapów.

(dowód: akta kontroli str. 12-23, 281)

W dniu 29 lipca 2011 r. LGR⁵, zgodnie z § 26 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”⁶, poinformowało Beneficjenta, że złożony wniosek jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju Obszarów Rybackich (LSROR), zajął szóste miejsce na liście rankingowej, uzyskując 11,17 punktów i został wybrany do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 66, 281)

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego (UMWL) dwukrotnie zwracał się do Beneficjenta o usunięcie braków formalno-rzeczowych wniosku o dofinansowanie⁷, dotyczących m.in. planowanej daty zakończenia operacji, doprecyzowania celu głównego planowanej operacji, korekty zestawienia rzeczowo-finansowego poprzez połączenie trzech etapów operacji w jeden (obejmujący trzy odrębne zadania). Beneficjent dokonał zmian i usunął braki. W ich wyniku zakres rzeczowy i kwota dofinansowania nie uległa zmianie. Jako cel główny planowanej operacji określono restrukturyzację działalności rybackiej prowadzonej na jeziorze Chrapów poprzez wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań infrastrukturalnych i organizacyjnych. Zakres rzeczowy wniosku obejmował operację składającą się z jednego etapu (całkowite koszty kwalifikowalne określono w wysokości 780.108,08 zł), na który składała się:

- budowa budynku gospodarczo-socjalnego na potrzeby rybactwa śródlądowego (koszty kwalifikowalne 731.285,56 zł⁸);
- zakup i montaż systemu monitoringu jeziora (16.399,76 zł⁹);
- zakup łodzi patroli i odławiania ryb (32.422,76 zł¹⁰).

(dowód: akta kontroli str. 25-62, 281)

² Umowy zlecenia z dnia 28.06.2011 r. zawarta z INIS ADVICE Magdalena N.

³ W latach 2012 - 2014.

⁴ Potwierdzenie złożenia wniosku nie zawierało informacji dotyczącej godziny jego złożenia.

⁵ Numer BSPD.JW.102/2011.

⁶ Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

⁷ Wezwania z 3.10.2011 r. i 27.10.2011 dotyczyły łącznie 11 zagadnień.

⁸ Całkowity koszt 899.481,24 zł.

⁹ Całkowity koszt 20.171,70 zł.

¹⁰ Całkowity koszt 39.879,99 zł.

1.2. Umowa o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

Umowę¹¹ o dofinansowanie projektu pn. „Budowa infrastruktury wraz z wyposażeniem dla rozwoju gospodarki rybackiej prowadzonej przez firmę DREWGOR nad jeziorem Chrapów” Beneficjent zawarł z Samorządem Województwa Lubuskiego¹² w dniu 7 grudnia 2011 r.

Celem operacji (o łącznej wartości 959.532,93 zł, w tym koszty kwalifikowalne 780.108,08 zł) była restrukturyzacja działalności rybackiej prowadzonej na jeziorze Chrapów poprzez wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań infrastrukturalnych i organizacyjnych.

Założono realizację projektu w jednym etapie (w okresie od listopada 2011 r. do grudnia 2012 r.), a zakres rzeczowy obejmował: budowę budynku gospodarczo-socjalnego na potrzeby rybactwa śródlądowego, zakup i montaż monitoringu jeziora oraz zakup łodzi do patrolu i odławiania ryb. Kwoty poszczególnych zadań odpowiadały kwotom określonym we wniosku o dofinansowanie.

Kwotę dofinansowania określono na 300.000 zł, w tym 225.000 zł z EFR (jednak nie więcej niż 60% poniesionych kosztów kwalifikowalnych). Strony postanowiły, że kwota zaliczki wyniesie 210.000 zł i zostanie wypłacona jednorazowo w terminie do 30 dni od dnia ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania przez Beneficjenta zobowiązań określonych w umowie¹³.

Główne zobowiązania Beneficjenta dotyczyły osiągnięcia i zachowania celu projektu przez okres pięciu lat od dnia płatności końcowej, umożliwienia kontroli i audytu, realizacji obowiązków sprawozdawczych, archiwizacyjnych, informacyjnych i promocyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 229-268, 282)

Strony umowy postanowiły, iż jej warunki zostaną wypowiedziane m.in. w przypadku niezłożenia wniosku o płatność w wyznaczonym terminie, odstąpienia od realizacji operacji przez Beneficjenta i zobowiązań wynikających z umowy po wypłacie pomocy, stwierdzenia w okresie realizacji lub w okresie 5 lat od dokonania płatności końcowej nieprawidłowości związanych z ubieganiem się o przyznanie pomocy, realizacji operacji niezgodnie z umową.

(dowód: akta kontroli str. 229-267, 282)

Postanowienia ww. umowy były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie po zmianach dokonanych przez Beneficjenta na wezwanie UMWL. Kwota dofinansowania była zgodna z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w LGR.

(dowód: akta kontroli str. 12, 19, 229-267, 282)

Pismem z 14 grudnia 2012 r. Beneficjent zwrócił się do UMWL o zmianę terminu zakończenia realizacji operacji (do 31 marca 2013 r.) z uwagi na trudne warunki atmosferyczne, które wpłynęły na opóźnienie prac budowlanych. Aneks¹⁴ z 14 stycznia 2013 r. termin realizacji projektu ustalono do 29 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 269-272, 282)

W trakcie realizacji operacji dokonano zmian w projekcie budowlanym budynku, jednak nie wpłynęły one na wzrost kosztów zadania ani termin realizacji inwestycji (kwestię tą opisano w pkt 2.1 wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 140-145, 165-168, 197- 202, 282)

¹¹ Nr 00011-6173-SW0400014/11.

¹² Reprezentowanym przez Stanisława Tomczyszyna i Tomasza Gierczaka – członków Zarządu Województwa.

¹³ Weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową sporządzoną na formularzu udostępnionym przez Samorząd Województwa, podpisywany przez beneficjenta w obecności upoważnionego pracownika Samorządu Województwa i złożony pracownikowi w dniu zawarcia umowy. Zabezpieczenie umowy w ww. formie nastąpiło 7.12.2011 r.

¹⁴ Nr 00012-6173-SW0400014/11.

Oszczędne i efektywne wykorzystanie środków publicznych zapewniono poprzez wybór na targach¹⁵ wykonawcy robót budowlanych oferującego cenę niższą niż wynikała z kosztorysu inwestorskiego (koszt budynku wyniósł netto 723.597,08 zł) oraz zebranie i wybór najkorzystniejszych ofert na zakup łodzi i monitoringu jeziora (kwoty netto odpowiednio: 18.000 zł i 10.910 zł).

(dowód: akta kontroli str. 146-156, 197-202, 210-212, 282)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Realizacja projektu

2.1. Prawdliwość wydatkowania środków publicznych otrzymanych na realizację projektu

Opis stanu
faktycznego

Całkowite wydatki na realizację projektu wyniosły 920.810,92 zł, w tym kwalifikowalne 752.507,08 zł, z czego 300.000 zł pokryto środkami otrzymanymi na podstawie umowy o dofinansowanie (75.000 zł wkład krajowy, a 225.000 zł z EFR).

(dowód: akta kontroli str. 157-159, 273-277, 283)

Zaliczka na realizację projektu w kwocie 210.000 zł wpłynęła na wyodrębniony rachunek Beneficjenta w dniu 26 stycznia 2012 r. i została przeznaczona wyłącznie na wydatki kwalifikowalne projektu. Kwoty wypłacone z rachunku były zgodne z wykazanymi w ewidencji księgowej projektu.

(dowód: akta kontroli str. 169-196, 203-209, 214-220, 273-277, 283)

W trakcie realizacji projektu wystąpiły zmiany dotyczące:

- terminu zakończenia realizacji projektu (z 31 grudnia 2012 r. na 29 marca 2013 r. (kwestię tę opisano w pkt. 1.2 wystąpienia),
- projektu budowlanego budynku w zakresie m.in. likwidacji balustrad tarasu oraz schodów, osadzenia okien, zmiany kształtu zadaszenia, zmiany części ścian działowych i zostały zatwierdzone przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Odnosnie przyczyn dokonania zmian w projekcie, Krzysztof Kaczmarek wyjaśnił: *Po rozpoczęciu prac budowlanych uznałem za niezbędne dokonanie kilku zmian w projekcie celem poprawy funkcjonalności.*

(dowód: akta kontroli str. 140-145, 165-168, 197- 202, 269-272, 278, 283)

Projekt zrealizowano zgodnie z warunkami, zakresem rzeczowym i terminem, wynikającymi z umowy o dofinansowanie. Decyzją z 26 marca 2013 r. Beneficjent uzyskał pozwolenie na użytkowanie budynku, łódź została zakupiona w dniu 15 listopada 2011 r., a odbioru montażu monitoringu dokonano 4 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 144-145, 152, 221, 229-272, 283)

Na realizację projektu wydatkowano netto 752.507,08 zł (723.597,08 zł - budowa budynku, 10.910 zł – monitoring, 18.000 zł – zakup łodzi), w tym środki budżetu państwa i UE – 300.000 zł. Poniesione nakłady odpowiadały wartościom określonym w umowach z kontrahentami.

(dowód: akta kontroli str. 152, 157, 159, 273-277, 283)

W wyniku oględzin uzyskanych efektów rzeczowych projektu oraz analizy dokumentów związanych z jego realizacją stwierdzono, że Beneficjent zrealizował cele określone

¹⁵ „Budma” w Poznaniu.

w umowie, które były zgodne z celami podanymi we wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 222-277, 283)

Zgodnie z § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent w dniu 25 marca 2013 r. złożył końcowy wniosek o płatność. UMWL dwukrotnie zwracał się o usunięcie braków lub złożenie wyjaśnień. I tak:

- pismem z dnia 24.09.2013 r.¹⁶ wezwano do: poprawienia wniosku m.in. w zakresie błędów w numeracji faktur, błędów w zakresie wykazanych kwot (6 grup uwag); złożenia wyjaśnień dotyczących m.in. przedmiotu, zakupu (6 uwag); dostarczenia dokumentów, w tym m.in. umów, faktur, WZ, wyciągu z konta, potwierdzeń zapłaty, potwierdzenia wykonania prac, odbioru lub dostawy materiałów i towarów, kosztorysu powykonawczego (56 grup uwag);
- pismem z dnia 13.02.2014 r.¹⁷ wezwano do poprawienia wniosku o m.in. o błędnie podane kwoty, błędny numer faktury (5 grup uwag); złożenie wyjaśnień dotyczących m.in. rozbieżności między przedstawionymi dokumentami dotyczącymi sposobu zapłaty, liczby osób zatrudnionych w ramach realizacji operacji (5 uwag); dostarczenia dokumentów, w tym m.in. uzupełnionej faktury o podpis wykonawcy, uzupełnionych dokumentów WZ, ofert, potwierdzenia przyjęcia gotówki przez wystawcę dokumentów, potwierdzenie wykonania prac, odbioru lub dostawy materiałów i towarów (35 grup uwag).

W związku z ww. pismami Beneficjent złożył uzupełniony wniosek o płatność odpowiednio w dniu 31 października 2013 r. i 3 marca 2014 r. Uzupełniony wniosek z 3 marca 2014 r. obejmował: całkowite koszty operacji w wysokości 920.810,92 zł, w tym koszty kwalifikowalne w wysokości 752.507,08 zł i koszty niekwalifikowalne w wysokości 168.303,84 zł. Kwota otrzymanego dofinansowania wyniosła 300.000 zł, tj. 39,9% poniesionych kosztów kwalifikowalnych i nie przekroczyła limitu dofinansowania określonego w umowie (60 %). W ramach zakresu rzeczowego zakwalifikowano do wniosku o płatność wydatki poniesione na budowę budynku, zakup i montaż systemu monitoringu jeziora oraz zakup łodzi do patrolu i odławiania ryb.

(dowód: akta kontroli str. 67-119, 229-277, 283)

W dniu 26 maja 2014 r. na rachunek Beneficjenta wpłynęła druga transza dofinansowania w wysokości 90.000 zł (łącznie dofinansowanie wyniosło 300.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 171, 283)

Beneficjent nieterminowo wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych. Sprawozdanie końcowe zostało złożone dopiero wraz z korektą wniosku o płatność w dniu 3 marca 2014 r. w związku z pismem UMWL¹⁸ wzywającym do usunięcia braków końcowego wniosku o płatność, w tym do złożenia sprawozdania końcowego.

Sprawozdania roczne za 2011 i 2012 r. z realizacji operacji Beneficjent przekazał do UMWL na wezwanie UWML¹⁹, odpowiednio w dniu 4 i 3 czerwca 2014 r.

Dane ujęte w sprawozdaniach były zgodne ze stanem faktycznym z dnia sporządzenia sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 102-106, 120-129, 283)

W dniu 21 marca 2014 r. UMWL przeprowadził u Beneficjenta kontrolę realizacji projektu. W jej wyniku zalecono dostarczyć zaświadczenie o przeprowadzonym szkoleniu na obsługę monitoringu oraz dokonać naprawy kamery. Powyższe zalecenia pokontrolne zostały wykonane.

(dowód: akta kontroli str. 130-139, 283)

W ramach Programu Beneficjent realizował również inny projekt – pn. „Stworzenie bazy turystyczno-gospodarczej nad jeziorem Chrapów dla rozwoju działalności firmy DREWGOR”, uzyskując dofinansowanie w wysokości 44.300 zł (w tym środki krajowe

¹⁶ Numer DW.V.433.116.2.2013.

¹⁷ Numer DW.V.433.116.3.2013.

¹⁸ Pismo z dnia 13.02.2014 r., nr DW.V.433.116.3.2013.

¹⁹ Pismo UMWL z dnia 23 maja 2014 r., nr SW04-6173-SW0400014/11.

11.075 zł i 33.225 zł z EFR). Celem projektu był rozwój gospodarczy firmy DREWGOR poprzez wprowadzenie usług rekreacyjnych, gastronomicznych i turystycznych.

Z dofinansowania w ramach innych programów Beneficjent nie korzystał.

(dowód: akta kontroli str. 160-164, 284)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Sprawozdania roczne za 2011 r. i 2012 r. oraz sprawozdanie końcowe z realizacji projektu złożone zostały z naruszeniem terminów określonych w § 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"²⁰. Opóźnienie w złożeniu sprawozdań wyniosło, w przypadku sprawozdań rocznych – odpowiednio ponad dwa lata i ponad rok, a w przypadku końcowego – ponad 11 miesięcy²¹.

Według wyjaśnień Krzysztofa Kaczmarka przyczyną złożenia sprawozdań z naruszeniem terminów było przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 120-125, 127-129, 278)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²² kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Zielona Góra, dnia 16 czerwca 2014 r.

Kontrolerzy
Anna Nowakowska
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

Anna Tronowicz
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

²⁰ Dz. U. Nr 142, poz. 1163 ze zm.

²¹ Termin do złożenia sprawozdań rocznych przypadał na 21 stycznia 2012 r. i 21 stycznia 2013 r., złożone zostały odpowiednio: 4 czerwca 2014 r. i 3 czerwca 2014 r. Termin do złożenia sprawozdania końcowego przypadał na 25 marca 2013 r., złożone zostało 3 marca 2014 r.

²² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

