



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-005-07/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 - Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze	
Kontroler	1. Bogumiła Leszczyńska-Konczanin, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90727 z dnia 26.05.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)	
Jednostka kontrolowana	SIEJA Spółka z o.o. Ługi 30, 66-520 Dobiegniew	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Karlicki, Prezes Zarządu Spółki od dnia 21 października 2005 r. (dowód: akta kontroli str. 3-5)	

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Środki uzyskane na dofinansowanie operacji (projektu) wykorzystywane były w sposób gospodarny. Wybór wykonawców projektu nastąpił w wyniku wyboru najkorzystniejszych ofert. Spółka otworzyła i utrzymywała, wymagany umową o dofinansowanie, odrębny rachunek bankowy do celu prowadzenia rozliczeń operacji (projektu), na który przekazywane były zaliczki na poczet przyznanego dofinansowania oraz z którego dokonywane były płatności na pokrycie wydatków związanych z jego realizacją. Projekt realizowany jest z 1,5 rocznym opóźnieniem w stosunku do harmonogramu pierwotnego, niemniej Spółka uzyskała zgodę Samorządu Województwa na wydłużenie terminu jego wykonania.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania, z uzyskanej zaliczki, kwoty 5.666,86 zł, którą przeznaczono na obsługę kredytu Spółki oraz niewywiązania się z obowiązków sprawozdawczych za lata 2012 i 2013.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji projektów

1.1. Wniosek o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

Informacje o możliwości otrzymania dofinansowania do działań podejmowanych w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 (dalej: PO RYBY) Spółka pozyskiwała poprzez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „Pojezierze Dobiegniewskie” (dalej: LGR), którego Prezes Zarządu Spółki był członkiem od początku jego istnienia. Prezes Zarządu brał również udział w spotkaniach i szkoleniach organizowanych przez LGR. Spółka nie korzystała z pomocy pracowników biura, Komitetu LGR lub ekspertów zatrudnionych przez LGR przy opracowaniu wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 7-9)

Spółka złożyła w LGR wniosek o dofinansowanie operacji (projektu) pod nazwą „Rozbudowa z nadbudową i niezbędną przebudową istniejącego budynku z przeznaczeniem na magazyn ryb, wylęgarnię ryb, sprzedaż bezpośrednią ryb oraz pomieszczenia socjalno-biurowe wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” w ramach środka 4.1.2 Rozwój obszarów zależnych od rybactwa, z przeznaczeniem na operację polegającą na restrukturyzacji lub reorientacji działalności gospodarczej oraz dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem. Fakt złożenia wniosku został przez LGR potwierdzony (data złożenia - 6.07.2011 r.).

(dowód: akta kontroli str.11-20)

Do wniosku, zgodnie z § 24 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013², załączone zostały m.in.: szczegółowy opis operacji, odpis KRS Spółki, uproszczony biznes plan, decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii o wpisie Spółki do rejestru podmiotów nadzorowanych oraz dopuszczającą działalność producenta, polegającą na sprzedaży bezpośredniej konsumentom końcowym ryb żywych lub schłodzonych pozyskanych z obwodów rybackich nr 501 i 489, decyzję starosty Strzelecko-Drezdeńskiego – pozwolenie na budowę, kosztorys inwestorski. Właścicielem Spółki jest Prezes Zarządu, który posiada 100% jej udziałów. W okresie realizacji projektu Spółka zatrudniała, oprócz Prezesa, jednego pracownika³.

(dowód: akta kontroli str.11-54)

LGR nie wymagał dokonania uzupełnień i wyjaśnień do treści złożonego wniosku.

(dowód: akta kontroli str.9)

Spółka została poinformowana przez LGR, pismem z dnia 29.07.2011 r., o liczbie uzyskanych punktów, miejscu na liście rankingowej (3 miejsce) oraz wyborze operacji do realizacji.

(dowód: akta kontroli str.55)

Zaakceptowany przez LGR wniosek o dofinansowanie Spółki złożony został do Samorządu Województwa Lubuskiego. Samorząd Województwa pismem z dnia 22.09.2011 r. zażądał od wnioskodawcy wyjaśnień i uzupełnień w formie 6 uwag dotyczących m.in. poprawienia planowanej daty otrzymania zaliczki, przedłożenia

² Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

³ Z wyłączeniem okresu od 23.07.2012 r. do 31.10.2012 r., kiedy zatrudnionych było 2 pracowników

pozyskanych przez Spółkę ofert na objęcie projektem zakupy agregatu-luskarki, chłodziarki, łodzi wędkarskich i zestawu komputerowego, aktualnego odpisu KRS, skorygowania zapisów biznes planu, w tym w zakresie analizy wskaźnikowej. Spółka przekazała Samorządowi Województwa uzupełniony wniosek w załączeniu do pisma z dnia 6.10.2011 r., opisującego dokonane zmiany. Wprowadzone przez Spółkę uzupełnienia nie wpłynęły na zmianę zakresu zadań objętych projektem oraz wnioskowanej kwoty dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str.59-70, 71-109)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.2. Umowa o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

Umowa o dofinansowanie operacji (nr 00008-6173-SW0400011/11) zawarta została przez Spółkę z Samorządem Województwa Lubuskiego w dniu 10 listopada 2011 r. W umowie określono m.in.:

- czas jej realizacji upływający z dniem 31.12.2012 r.
- przyznane dofinansowanie w wysokości 300.000 zł, stanowiącej do 60% wydatków kwalifikowalnych (w tym ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w wysokości 225.000 zł);
- przedmiot umowy, tj. rozbudowa z nadbudową i niezbędną przebudową istniejącego budynku wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, którego realizacja następować miała w ramach 2 etapów, pierwszy z terminem wykonania do 30.12.2011 r., drugi - do 31.12.2012 r.;
- planowany cel operacji, polegający na restrukturyzacji i reorientacji działalności gospodarczej oraz dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza sektorem poprzez rozbudowę istniejącego budynku oraz zagospodarowanie pomieszczeń na parterze budynku na magazyn ryb, sprzętu chłodniczego, wylęgarnię ryb, sprzedaż bezpośrednią ryb oraz pomieszczenia biurowe wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, a także zagospodarowanie piętra na pomieszczenia socjalne dla wędkarzy wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną;
- główne zobowiązania Spółki jako beneficjenta, w tym odnoszące się do: obowiązku wykonania rzeczowego projektu zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, udokumentowania wykonania robót, dostaw lub usług objętych zakresem rzeczowo-finansowym, osiągnięcia zakładanego celu do dnia złożenia wniosku o płatność końcową, złożenia sprawozdań rocznych i końcowego z realizacji operacji.

(dowód: akta kontroli str.110-128)

Postanowienia umowy dotyczące opisu przedmiotu projektu, poziomu dofinansowania były zgodne z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w LGR.

(dowód: akta kontroli str. 18, 128)

W trakcie realizacji projektu nie wystąpiły przypadki zmian dokumentacji skutkujących zmianami zakresu rzeczowego projektu⁴. Zmieniany – wydłużany trzykrotnie - był termin zakończenia realizacji projektu z terminu pierwotnego 31.12.2012 r. na 30.06.2014 r. Główną przyczyną wydłużania okresu realizacji⁵ były ograniczone możliwości prowadzenia działalności przez Spółkę w 2013 r., spowodowane chorobą Prezesa Zarządu. Powyższy powód został zweryfikowany

⁴ Dokonano za zgodą Samorządu Województwa zmiany materiału budowlanego z suporex na cegłę ceramiczną.

⁵ Dotyczy aneksu nr 3 i 4.

przez Samorząd Województwa Lubuskiego, który uznał go za uzasadniający wydłużanie okresu realizacji projektu.

(dowód; akta kontroli str.9, 56-58, 129-143, 144-146)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Realizacja projektów

2.1. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych otrzymanych na realizację projektów

Opis stanu
faktycznego

Całkowite koszty projektu według umowy o dofinansowanie wyniosły 639.649,20 zł, z tego:

- koszty kwalifikowalne – 520.040,00 zł finansowane z:
 - dofinansowania ze środków EFR – 225.000,00 zł,
 - wkładu krajowego – 75.000,00 zł,
 - wkładu własnego beneficjenta – 220.040,00 zł;
- wydatki niekwalifikowalne (podatek vat) – 119.609,20 zł.

(dowód: akta kontroli str. 110-128, 143)

W toku kontroli ustalono, że całkowite wydatki związane z dotychczasową realizacją projektu - według stanu na dzień 25 czerwca 2014 r. - wyniosły 537.958,79 zł, z tego wydatki kwalifikowalne – 437.364,87 zł

(dowód: akta kontroli str.157-160)

Realizacja projektu następowała w wyniku zlecenia przez Spółkę wybranym wykonawcom prac, poczynsz od zadań projektowych po roboty budowlane i nadzór nad prawidłowością realizacji projektu (inżynier kontraktu). Wyboru wykonawców dokonywano na bazie porównania cen 3 pozyskanych ofert w celu wyłonienia oferty najkorzystniejszej cenowo.

(dowód: akta kontroli str.157-161)

W celu realizacji projektu Spółka założyła, stosownie do wymogu określonego w § 5 ust 2 umowy o dofinansowanie, odrębny rachunek bankowy przeznaczony na finansowanie wydatków kwalifikowalnych projektu, na który przekazywane były zaliczki na poczet przyznanego Spółce dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str.154-156)

Spółka otrzymała całość przyznanego dofinansowania w wysokości 300.000,00 zł (z tego 225.000,00 zł ze środków EFR) w formie 2 zaliczek.

Pierwszą zaliczkę na I etap realizacji operacji Spółka otrzymała w wysokości 100.000,00 zł, w tym:

- kwota 75.000,00 zł, ze środków EFR, przekazana została w dniu 2.12.2011 r.,
- kwota 25.000,00 zł, ze środków budżetu państwa, przekazana w dniu 5.12.2011 r..

(dowód: akta kontroli str. 154-156)

Zaliczka wykorzystana została zgodnie z przeznaczeniem. Pierwszy etap realizacji projektu polegający na opracowaniu projektu budowlanego, kosztorysu budowlanego i wykonania części robót budowlanych w zakresie rozbudowy

i przebudowy budynku wraz z usługą inżyniera kontraktu został zrealizowany terminowo, w roku 2011. Całkowity koszt jego realizacji był zgodny z harmonogramem finansowym zawartym w umowie o dofinansowanie i wyniósł 205.000,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 157, 161)

Zaliczka na II etap realizacji operacji w wysokości 200.000,00 zł przekazana została Spółce w następujących terminach:

- kwota 150.000,00 zł ze środków EFR w dniu 23.03.2012 r.,
- kwota 25.000,00 zł ze środków budżetu państwa 26.03.2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 154-156)

Drugi etap projektu polegający na wykonaniu robót budowlanych w zakresie rozbudowy i przebudowy budynku, zakupie agregatu-luskarki, chłodziarki, zestawu komputerowego i 5 łodzi wędkarskich, pozostaje w fazie realizacji. Termin jego zakończenia, zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, upływa w dniu 30.06.2014 r. Zakres zadań w ramach II etapu nie zostanie zakończony w terminie umownym. Spółka zwróciła się wnioskiem z dnia 16.06.2014 r. do Samorządu Województwa Lubuskiego o kolejne, czwarte przedłużenie terminu realizacji operacji, do dnia 29.08.2014 r.⁶ Najistotniejszą przyczyną tego stanu rzeczy było ograniczenie działalności Spółki w 2013 r., co skutkowało trudnościami we wniesieniu wymaganego rozmiarami projektu, wkładu własnego Spółki w realizację projektu w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 147-148, 154-156, 158-161)

Kwoty wypłacone z wyodrębnionego do celu realizacji projektu rachunku bankowego Spółki dotyczyły wydatków kwalifikowalnych, poniesionych na realizację projektu, wynikających z zawartych umów z wykonawcami, zaewidencjonowanych na koncie inwestycji Spółki (konto nr 081 – rozbudowa budynku), za wyjątkiem kwoty 5.666,86 zł, która w dniu 31.03.2014 r. przeznaczona została na spłatę rat kapitałowych kredytu i zapłatę odsetek od kredytu, zaciągniętego przez Spółkę na finansowanie części wydatków operacji.

(dowód: akta kontroli str.154-156)

W toku kontroli ustalono, że Spółka do dnia zakończenia kontroli nie dokonała pełnej zapłaty za wszystkie wykonane prace budowlane. Do zapłaty pozostawała kwota 41.623,34 zł, z tego:

- kwota 35.853,66 zł niezapłacona od dnia 12.10.2012 r.,
- kwota 5.769,68 zł niezapłacona od dnia 21.10.2012 r.

Zapłata ww. zobowiązań została odroczone (za zgodą wykonawców) w związku z problemami płatniczymi Spółki.

(dowód: akta kontroli str.158-160)

Stopień wykonania finansowego projektu w ramach etapu II, mierzony poziomem poniesionych wydatków do wydatków zaplanowanych w ramach tego etapu wyniósł 85,8%. Na podstawie zawartych umów z wykonawcami ustalono, że koszt netto wykonania przebudowy budynku wyniesie około 418 tys. zł i będzie o około 8% wyższy od założonego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie. Wzrost kosztów realizacji operacji Spółka będzie musiała pokryć ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str.158-160)

⁶ Do dnia zakończenia kontroli Urząd Marszałkowski nie ustosunkował się do wniosku.

Realizowany zakres rzeczowy projektu zgodny był z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie. Przeprowadzone oględziny wykazały m.in., że realizacja projektu w zakresie rzeczowym nie została zakończona. Na piętrze budynku, na którym zlokalizowanych było 7 pomieszczeń, prowadzone były prace wykończeniowe, przygotowujące do malowania ścian pomieszczeń oraz polegające na układaniu płytek ceramicznych na ścianach i posadzkach w pomieszczeniach sanitarnych. Prace budowlane na parterze budynku zakończono. Brak było wyposażenia - chłodziarki do przechowywania ryb, agregatu – łuskarki oraz zestawu komputerowego. Na terenie nieruchomości (zabudowanej budynkiem) brak było łodzi wędkarskich oraz 2 wiat zewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str.168-172)

Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Spółka jest zobowiązana do złożenia 2 wniosków o płatność, rozliczających dwie pobrane zaliczki.. Dotychczas Spółka sporządziła i przedłożyła do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego jeden wniosek o płatność, w dniu 28.12.2011 r., tj. w terminie zgodnym z określonym w umowie o dofinansowanie. We wniosku ujęto wydatki kwalifikowalne, a koszty zaliczone do wydatków kwalifikowalnych zostały poniesione w okresie kwalifikowalności.

(dowód: akta kontroli str. 110-128, 174-181)

Na żądanie Urzędu Marszałkowskiego (pismo z dnia 7.02.2012 r.) wniosek o płatność został uzupełniony, skorygowany i przekazany do Urzędu Marszałkowskiego wraz z pismem z dnia 20.02.2012 r. opisującym dokonane zmiany. Uzupełnienia i korekty miały głównie charakter formalny, dotyczyły zaokrągleń kwoty kosztów niekwalifikowalnych, błędu w kwocie dofinansowania, niezgodności zestawienia z dowodami księgowymi, braku wyszczególnienia kwot kosztorysu na fakturze, konieczności uzupełnienia wszystkich wymaganych do wypełnienia pozycji wniosku, przekazania: umowy z wykonawcą, kosztorysu powykonawczego, dokumentacji fotograficznej, wymaganych oświadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 182-183)

Skorygowany wniosek został pozytywnie zweryfikowany przez Samorząd Województwa (dnia 27.02.2012 r.), w konsekwencji czego wypłacona została Spółce druga zaliczka, na II etap realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str.184-196, 197-235)

Drugi wniosek o płatność (końcowy) powinien zostać złożony do dnia 30.06.2014 r., niemniej w związku z wystąpieniem Spółki z wnioskiem o przedłużenie terminu na realizację projektu, ostateczna data, za zgodą Samorządu Województwa, może zostać zmieniona.

(dowód: akta kontroli str.110-128, 142-143, 147-148)

Spółka, jako beneficjent, terminowo złożyła sprawozdanie roczne z realizacji operacji, o którym mowa w § 6 pkt 1 ppkt 4 umowy o dofinansowanie, tylko za rok 2011. Dane w nim zawarte zgodne były ze stanem zaawansowania realizacji projektu – zakończeniem I etapu operacji. Sprawozdania roczne za kolejne lata – 2012 i 2013, przekazane zostały Samorządowi Województwa, na jego wezwanie z dnia 23.05.2014 r., w trakcie kontroli NIK, w dniu 16.06.2014 r. Dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne ze stanem wynikającym z dokumentów przedstawionych kontrolerowi NIK.

(dowód: akta kontroli str.235-252, 156-161, 162-167)

Realizacja projektu przez Spółkę dotychczas nie była kontrolowana.

(dowód: akta kontroli str.)

Poza kontrolowanym projektem, Spółka nie korzystała z możliwości dofinansowania realizowanych przedsięwzięć środkami Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str.9)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Realizacja projektu, zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie następowała w okresie od 10.11.2011 do 30.06.2014 r. W okresie realizacji Spółka jeden raz złożyła do Urzędu Marszałkowskiego sprawozdanie roczne - za rok 2011. Za następne okresy trwającej realizacji projektu Spółka sprawozdań rocznych nie złożyła terminowo. Sprawozdania sporządzone i przekazane Samorządowi Województwa zostały, na jego wezwanie, dopiero w czerwcu 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 110-128, 235-252)

Stosownie do postanowienia § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013⁷, przywołanego w § 6 pkt 1 ppkt 4 umowy o dofinansowanie zawartej przez Samorząd Województwa Lubuskiego ze Spółką, zobowiązana ona była do składania sprawozdań rocznych - przed upływem 21 dni od dnia upływu okresu sprawozdawczego.

(dowód: akta kontroli str. 110-128)

Z wyjaśnień złożonych przez Prezesa Zarządu Spółki wynika, że powodem nie sporządzenia sprawozdań było mylne zinterpretowanie informacji uzyskanej telefonicznie z Urzędu Marszałkowskiego. Zrozumiano, że pomimo zapisów umownych, nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań rocznych.

Ponadto Prezes Zarządu wyjaśnił, że po otrzymaniu z Urzędu Marszałkowskiego informacji o konieczności sporządzenia sprawozdań, sprawozdania zostały niezwłocznie sporządzone i przekazane do Urzędu Marszałkowskiego.

(dowód: akta kontroli str.253-255)

2. Ze środków dofinansowania projektu, zgromadzonych na wyodrębnionym do celu jego realizacji rachunku bankowym, dokonano w dniu 31.03.2014 r. płatności dotyczących obsługi kredytu Spółki, tj. zapłacono zaległe raty kapitałowe i raty odsetkowe na łączną kwotę 5.666,86 zł, stanowiącą 1,9% uzyskanej pomocy finansowej i 1% poniesionych wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 154-156)

Stosownie do § 3 pkt 3 umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy Spółką i Samorządem Województwa Lubuskiego, realizacja projektu obejmuje wykonanie zakresu rzeczowego zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, do którego nie zalicza się kosztów obsługi kredytu.

(dowód: akta kontroli str.110-128)

Przyczyną zapłaty rat kredytu i odsetek ze środków dofinansowania zgromadzonych na wyodrębnionym do celu realizacji projektu rachunku bankowym, wskazaną przez Prezesa Zarządu Spółki, był brak środków na rachunku bankowym, podstawowym Spółki.

(dowód: akta kontroli str.253-255)

⁷ Dz. U. Nr 142, poz. 11163 ze zm.

Wskutek niezgodnego z przeznaczeniem wydatkowania środków pomocy Spółka stosownie do postanowień umowy - poza koniecznością ich zwrotu – zobowiązana jest do zapłaty odsetek za okres od dnia nieprawidłowego wykorzystania środków do dnia ich zwrotu, naliczonych w wysokości jak dla zaległości podatkowych.

(dowód: akta kontroli str.110-128)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zbadanym obszarze.

IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o dokonanie zwrotu na wyodrębniony rachunek bankowy projektu środków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 5.666,86 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 4 lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler
Bogumiła Leszczyńska-Konczanin
specjalista kontroli państwowej

Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
Podpis

⁸ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.