



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-005-08/2014

P/14/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/113 – Wykonywanie Lokalnych Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Dariusz Obierzyński - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90715 z dnia 8 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli, str. 2-3)
Jednostka kontrolowana	Polski Związek Wędkarski Okręg w Gorzowie Wielkopolskim (dalej: PZW lub Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marian Ludwikowski - Prezes Zarządu Okręgu. W latach 2005-2009 Prezesem Zarządu Okręgu był Zenon Łakos. (dowód: akta kontroli, str. 1)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację operacji pt. *Zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do walki z kłusownictwem dla Społecznej Straży Rybackiej działającej na terenie Lokalnej Grupy Rybackiej Obrą-Warta*, dofinansowanej w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013, środek 4.1. - rozwój obszarów zależnych od rybactwa.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Projekt zrealizowany został terminowo i zgodnie z umową o dofinansowanie. Otrzymana zaliczka przekazana została na wyodrębniony rachunek bankowy, z którego wydatkowano środki finansowe na pokrycie kosztów kwalifikowalnych operacji.

Postanowienia umowy z wykonawcą były zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym we wniosku, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Ustalone nieprawidłowości dotyczyły głównie wykorzystania w sposób niegospodarny środków otrzymanych w ramach projektu (z UE i budżetu państwa). Brak należytej staranności w zakresie rozeznania rynku odnośnie aktualnych cen wyposażenia i sprzętu dla funkcjonariuszy Społecznej Straży Rybackiej, spowodował, że na zakup pojazdów terenowych oraz odzieży ochronnej letniej i zimowej PZW wydatkował łącznie o 62.694 zł więcej, niż wynikało to z cen rynkowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji projektów

Opis stanu
faktycznego

1.1. Wniosek o dofinansowanie

1.1.1. Uchwałą z 2009 r. Zarządu Okręgu PZW w Gorzowie Wlkp.² wyrażono zgodę na przystąpienie PZW do Lokalnych Grup Rybackich (LGR) oraz udzielono pełnomocnictwa dla członków Zarządu do reprezentowania w LGR, w tym LGR „Wodny Świat” w Sulęcinie, LGR „Obra-Warta” w Pszczewie oraz LGR „Pojezierze Dobiegniewskie” w Dobiegniewie. Trzy osoby z PZW brały udział w 2009 r. w szkoleniu organizowanym na zlecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przez Stowarzyszenie AGROLINIA. Szkolenie prowadzone było na terenie działania LGR Pojezierze Dobiegniewskie i obejmowało informacje na temat osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013 oraz w zakresie procedury zakładania stowarzyszenia ubiegającego się o status LGR, a także szkolenia w zakresie przygotowania Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich.

Jedna osoba brała udział w szkoleniu organizowanym przez LGR „Obra-Warta” w 2011 r. przeznaczonym dla potencjalnych beneficjentów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich na lata 2010-2015.

W przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie korzystał z pomocy pracowników biura LGR, Komitetu oraz ekspertów zatrudnionych przez LGR.

(dowód: akta kontroli str. 4, 79-82, 222-225)

Odnosnie powzięcia informacji w zakresie możliwości ubiegania się o pomoc w ramach osi priorytetowej Marian Ludwikowski Prezes ZO PZW wyjaśnił, że wiedzę w tym zakresie mieliśmy już na etapie tworzenia Lokalnych Grup Rybackich, później już tylko śledziliśmy ogłoszenia o naborze wniosków na stronach internetowych poszczególnych LGR-ów.

(dowód: akta kontroli str. 214-215)

Wniosek o dofinansowanie w ramach środka 4.1.4. Rozwój obszarów zależnych od rybactwa - operacje polegające na ochronie środowiska lub dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności lub przywrócenia potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej, złożony został 26.01.2012 r. Operacja obejmowała *Zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do walki z kłusownictwem dla Społecznej Straży Rybackiej działającej na terenie LGR Obra - Warta*. Na potwierdzeniu przyjęcia wniosku przez LGR wskazano datę i podpis osoby przyjmującej wniosek oraz godzinę przyjęcia (14¹⁰).

Wniosek przygotowany został przez A. W. pracownika firmy Euro Grant.

W dokumentach PZW brak jest jakiegokolwiek dokumentu, umowy czy zlecenia powierzającego pracownikowi firmy Euro Grant przygotowanie ww. projektu.

Z wyjaśnień Andrzeja Z. Dyrektora Biura Okręgu PZW wynika m.in., że w połowie stycznia 2012 r. omówione zostały z A. W. zasady współpracy i sporządzona została umowa zlecenie na przygotowanie i rozliczenie projektu w kwocie 1.000 zł, z terminem płatności po zaakceptowaniu wniosku przez Urząd Marszałkowski. Z uwagi na zakończenie pracy ww. osoby w firmie Euro Grant na przełomie sierpnia/września 2012 r. i posiadanie przez nią ww. umowy, nie możemy się rozliczyć.

W okresie realizacji projektów w ramach programu PO RYBY nie posiadaliśmy pisemnej umowy o współpracy z firmą Euro Grant, a zasady tej współpracy określone zostały ustnie. Każdy projekt (wniosek) obsługiwany był przez pracownika firmy Euro Grant, z którym zawierane były ustne ustalenia, co do wzajemnego rozliczenia.

² Nr 51/2009 z 26.10.2009 r.

Firma ta, każdorazowo delegowała pracownika do przygotowania i obsługi wniosku, a następnie w ramach projektów realizowała je na rzecz PZW³.

(dowód: akta kontroli str. 5-23, 273-274)

Prezes PZW Marian Ludwikowski wyjaśnił, że kontakt z firmą Euro Grant nastąpił w czerwcu 2010 r. w trakcie przygotowywania kampanii ogólnopolskiej pt. „Stop klusolom”, pod patronatem Zarządu Głównego PZW i Komendy Głównej Policji. Pani A. W. została oddelegowana przez firmę Euro Grant do Zarządu Okręgu PZW w celu przygotowania wniosku jako konsultant. Po przygotowaniu i uzupełnieniu wniosku oraz jego złożeniu, jej rola się skończyła.

(dowód: akta kontroli str. 214-215, 446)

Wniosek o dofinansowanie z 26.01.2012 r. obejmował zakup wyposażenia oraz specjalistycznego sprzętu dla 18 funkcjonariuszy SSR, działającej na terenie LGR Obra-Warta. Operacja miała zostać zrealizowana jednoetapowo i obejmować: samochody terenowe - 2 szt. za 110.000 zł, łodzie patrolowe - 3 szt. za 18.000 zł, silniki do łodzi - 3 szt. za 36.000 zł, przyczepy do łodzi - 3 szt. za 15.000 zł, zimowa odzież ochronna maskująca - 18 szt. za 28.800 zł, letnia odzież ochronna maskująca - 18 szt. za 16.200 zł, buty gumowe - 18 par za 3.600 zł, wodery z ocieplaczami - 18 par za 3.600 zł, buty skórzane - 18 par za 9.000 zł, kamizelki asekuracyjne - 9 szt. za 1.080 zł, koła ratunkowe - 3 szt. za 600 zł, noktowizory - 3 szt. za 21.000 zł, lornetki z aparatem - 3 szt. za 4.500 zł, latarki - 3 szt. za 1.500 zł, pompa wodna - 1 szt. za 7.000 zł, tlenomierz - 1 szt. za 6.000 zł i echosonda - 3 szt. za 18.000 zł. Kwota dofinansowania i kwota zaliczki - 299.880 zł.

Koszty poszczególnych składników oparto na ofercie firmy Euro Grant, uzyskanej w dniu 13.01.2012 r. w wyniku zapytania przez PZW o cenę⁴.

(Dowód: akta kontroli str.: 5-21, 29-47, 83-94)

LGR pismem z 22.02.2012 r. poinformowało Beneficjenta, że w wyniku oceny projekt otrzymał 25,30 punktów, zajął 14 miejsce na liście rankingowej i został wytypowany do dofinansowania. Pismem z 14.03.2012 r. LGR poinformowało o ostatecznej liście ocenionych i wybranych do realizacji operacji oraz utrzymaniu bez zmian liczby punktów i miejsca na liście rankingowej.

(dowód: akta kontroli str. 5-20, 21, 22-23)

1.1.2. Pismem z 3.07.2012 r. Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego (UMWL) wezwał PZW do usunięcia braków i złożenia wyjaśnień⁵ dotyczących 6 zagadnień, tj. w zakresie: uzupełnienia danych wszystkich uprawnionych osób do reprezentowania PZW, zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym; dostarczenia zgody Rady Powiatu Międzychodzkiego na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej; potwierdzenia wyodrębnienia rachunku bankowego do obsługi zaliczki i projektu; dostarczenia co najmniej jednej dodatkowej oferty na zakup wyposażenia oraz specjalistycznego sprzętu; dostarczenia oświadczenia o kwalifikowalności kosztów wynikającego z § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r.⁶ w przypadku zakupu sprzętu używanego; dostarczenia oświadczenia o zakwalifikowaniu przez PZW podatku od towarów i usług jako kosztu kwalifikowalnego oraz wskazano na konieczność uzupełnienia braków i dokonania uzupełnień na załączonych kserokopiach stron wniosku.

³ W 2012 r. Euro Grant realizował na rzecz PZW Okręg w Gorzowie Wlkp. – 9 umów, w 2011 r. – 1 umowę.

⁴ Obowiązek dostarczenia dokumentów potwierdzających planowane koszty operacji (oferty) wynika z załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013". (Dz. U. z 2009 r., Nr 177, poz. 1371).

⁵ W terminie 14 dni kalendarzowych od momentu doręczenia.

⁶ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" - Dz. U. Nr 177, poz. 1371 ze zm.

Pismem z 17.07.2012 r.⁷ przedłożone zostały brakujące dokumenty (zgody, oświadczenia, dodatkowe oferty, wyjaśnienia), uzupełniono opis operacji oraz poprawiono wniosek.

Z przedłożonych dokumentów wynika m.in., że operacja obejmuje ten sam zakres zakupu wyposażenia i sprzętu, z tym, że wzrosła wartość samochodów ze 110.000 zł do 125.000 zł, a obniżono wartość zakupu silników do łodzi z 36.000 zł do 21.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-20, 26-28, 29-47, 394-396)

W PZW znajdowały się oferty konkurencyjne na:

- dostawę samochodów terenowych Suzuki Grand Vitara złożone przez:
 - firmę A. Piotr K. z 30.07.2012 r. za kwotę 63.000 zł. Samochód z 2006 r. posiada silnik benzynowy (1.995 cm³) oraz manualną skrzynię biegów. W wyposażeniu wykazano: ABS, wspomaganie kierownicy, centralny zamek, klimatyzację, elektryczne szyby, radio CD, tempomat, elektryczne lusterka, komputer pokładowy, podgrzewane fotele oraz hak i wyciągarka;
 - firmę W. Dariusz D. z 29.07.2012 r. za kwotę 62.900 zł za sztukę. Samochody z 2006 r. posiadają silniki benzynowe (1.995 cm³) oraz manualne skrzynie biegów. W wyposażeniu wykazano: ABS, wspomaganie kierownicy, centralny zamek, klimatyzację, elektryczne szyby, radio CD, tempomat, elektryczne lusterka, komputer pokładowy, podgrzewane fotele oraz hak i wyciągarka.
- dostawę łodzi patrolowych złożoną 16.03.2012 r. przez AQUARIUS System sp. z o.o. oraz dostawę produktów laboratoryjnych złożoną 22.03.2012 r. przez ALCHEM GRUPA sp. z o.o.
- pozostałe elementy sprzętu i wyposażenia w formie wydruków ofert sklepów internetowych oraz dystrybutorów.

(Dowód: akta kontroli str.: 95-97, 222-225, 230-259)

1.1.3. Pierwotnie wniosek o dofinansowanie (z 26.01.2012 r.) obejmował jeden etap realizacji operacji od czerwca do lipca 2012 r. i wynosił 299.880 zł, w tym podatek VAT jako koszty kwalifikowalne - 56.075,12 zł. Harmonogram finansowych operacji obejmował kwotę dofinansowania i kwotę zaliczki w wysokości 299.880 zł, przy wnioskowanym poziomie dofinansowania - 100 % kosztów kwalifikowalnych.

Po dokonanych poprawkach i uzupełnieniach⁸ termin realizacji operacji przesunięty został na październik 2012 r., a całkowity koszt operacji i poziom dofinansowania nie uległ zmianie (299.880 zł - 100%). Korekty dokonano jedynie w zakresie podwyższenia wartości zakupu pojazdów terenowych o 15.000 zł i obniżenia wartości zakupu silników do łodzi o 15.000 zł.

Przyczyną ww. zmiany wg Prezesa PZW była rezygnacja z zakupu trzech silników o mocy 10 KM i zakupie dwóch o mocy 5 KM i jednego o mocy 10 KM. Powstałą różnicę przeznaczono na zwiększenie kwoty na zakup samochodów.

Planowaną datę otrzymania zaliczki (299.880 zł) określono na wrzesień 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-20, 29-47, 214-215, 396)

Do skorygowanego wniosku o dofinansowanie PZW dołączyła kompleksową ofertę firmy Euro Grant z 10.07.2012 r. na łączną kwotę 299.880 zł, obejmującą dostawę:

- samochodów terenowych używanych - 2 szt., cena⁹ 1 szt. 62.500 zł, - łodzi patrolowych - 3 szt., w tym typ I (1 szt.) - cena 1 szt. 8.000 zł, typ II (2 szt.) - cena 1 szt. 5.000 zł, - silników do łodzi - 3 szt., w tym typ I (2 szt.) - cena 1 szt. 4.500 zł, typ II (1 szt.) - cena 12.000 zł, - przyczep do łodzi - 2 szt. Cena 1 szt. 5.000 zł, - odzieży ochronnej zimowej - 18 kpl. Cena 1 kompletu 1.600 zł, - odzieży ochronnej letniej - 18 kpl. Cena 1 kompletu 900 zł, - butów gumowych - 18 par. Cena 1 pary 200 zł, - woderów z ocieplaczami - 18 par. Cena 1 pary 200 zł, - butów skórzanych - 18 par. Cena 1 pary 500 zł, - kamizelek asekuracyjnych - 9 szt. Cena 1 szt. 120 zł, - kół ratunkowych - 3 szt. Cena 1 szt. 200 zł, - noktowizorów - 3 szt. Cena 1 szt. 7.000 zł, - lornetek z aparatem fotograficznym - 3 szt. Cena 1 szt. 1.500 zł, - latarek - 3 szt.

⁷ Pismo wpłynęło do UMWL - 30.07.2012 r.

⁸ Wniosek z 23.07.2012 r.

⁹ PZW nie jest płatnikiem podatku VAT i podatek ten jest wydatkiem kwalifikowalnym.

Cena 1 szt. 500 zł, - pompy wody - 1 szt. Cena 1 szt. 7.000 zł, - tlenomierza - 1 szt. Cena 1 szt. 6.000 zł i echosondy - 3 szt. Cena 1 szt. 6.000 zł.

W ww. ofercie podano dane techniczne oraz parametry oferowanego asortymentu za wyjątkiem samochodów terenowych. W zakresie samochodów poza określeniem, iż są to samochody terenowe nie podano żadnych podstawowych danych (takich jak np. marka samochodu, typ, rodzaj napędu, przebieg, pojemność silnika, rok produkcji, wyposażenie, historię serwisowania).

(Dowód: akta kontroli str.: 83-94, 222-225)

Kazimierz S. specjalista ds. ochrony wód wyjaśnił: *Ja ustaliłem zapotrzebowanie na sprzęt, zrobiłem zestawienie rzeczowe tego sprzętu, natomiast firma Euro Grant ustaliła kwoty za poszczególne elementy wyposażenia i sprzętu.*

W sprawie nie określenia w ofercie parametrów samochodów Andrzej Z. Dyrektor Biura wyjaśnił, że *ustalano ustnie parametry techniczne pojazdów i informacje w tym zakresie przekazano do firmy Euro Grant. W informacji ustnej sprecyzowano nasze oczekiwania, co do rodzaju i wyposażenia aut. Wysokość środków przeznaczonych na zakup pojazdów wynikała z przyjętego standardu i naszych oczekiwań. Chodziło nam, aby te używane auta były sprawne.*

(Dowód: akta kontroli str.: 226-228, 275-276)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Umowa o dofinansowanie

1.2.1. Umowa o dofinansowanie¹⁰ zawarta została 24.08.2012 r., z terminem przedłożenia wniosku o płatność po zakończeniu realizacji całości operacji w terminie od 2.10. ÷ 31.10.2012 r.

Stosownie do ww. umowy Beneficjent zobowiązał się do realizacji operacji pt. *Zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do walki z kłusownictwem dla Społecznej Straży Rybackiej działającej na terenie LGR Obra - Warta*, na którą zostanie wypłacona pomoc w wysokości 299.880 zł, jednak nie wyższa niż 100 % poniesionych kosztów kwalifikowalnych. Współfinansowanie ze środków UE w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) stanowi kwota 224.910 zł. Pomoc przekazana będzie jednorazowo po zakończeniu realizacji operacji, a w przypadku wystąpienia o zaliczkę będzie ona wypłacona jednorazowo w wysokości 299.880 zł, po ustanowieniu zabezpieczenia¹¹ w terminie 30 dni.

Termin realizacji zadania określono od 09/2012 do 10/2012 a łączny koszt operacji ustalono w wysokości 299.880 zł¹².

Zgodnie z zapisami umowy Beneficjent zobowiązał się m.in.: przez okres 5 lat od dnia płatności końcowej do osiągnięcia i zachowania celu, umożliwienia kontroli i audytu m.in. przedstawicielom Samorządu Województwa (SW), sporządzenia końcowego sprawozdania z realizacji operacji, prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych informujących o finansowaniu operacji przez EFR oraz do przechowywania całości dokumentacji związanej z realizacją operacji.

Umowa zostanie wypowiedziana m.in. w przypadku niezłożenia wniosku o płatność w wyznaczonym terminie, odstąpienia od realizacji przez Beneficjenta od realizacji operacji i zobowiązań wynikających z umowy po wypłacie pomocy, stwierdzenia w okresie realizacji lub w okresie 5 lat od dnia dokonania przez Agencję płatności końcowej nieprawidłowości związanych z ubieganiem się o przyznanie pomocy, realizacji operacji niezgodnie z umową oraz niezłożenia sprawozdania końcowego z realizacji operacji.

¹⁰ Nr 00062-6173-SW0400065/12 podpisana pomiędzy Samorządem Województwa Lubuskiego a wnioskodawcą (PZW).

¹¹ Zgodnie z § 14 zabezpieczeniem należytego wykonania zobowiązań jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. W przypadku gdy Beneficjent wystąpi o zaliczkę, zabezpieczeniem należytego wykonania umowy jest dodatkowo weksel in blanco. Potwierdzenie złożenia dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy dokonano - 24.08.2012 r.

¹² W tym podatek VAT jako koszty kwalifikowalne – 56.075,12 zł.

Postanowienia ww. umowy w zakresie rzeczowym były zgodne z poprawionym wnioskiem o dofinansowanie złożonym w LGR.

(dowód: akta kontroli, str. 48-78)

1.2.2. W wyniku wyboru dokonanego przez Beneficjenta¹³ zawarta została 15.09.2012 r. umowa z firmą Euro Grant (zleceniobiorca) w zakresie realizacji projektu pn. *Zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do walki z kłusownictwem dla Społecznej Straży Rybackiej działającej na terenie LGR Obra - Warta*, z terminem realizacji na czas oznaczony od dnia jej zawarcia do dnia ostatecznego rozliczenia projektu. Wysokość wynagrodzenia określono w kwocie brutto 299.880 zł, a zapłata następować miała na podstawie wystawionych faktur.

(dowód: akta kontroli, str. 83-94, 98-101)

W ww. umowie nie zawarto postanowień dotyczących kar umownych w razie niewykonania lub nienależytego wykonania przez zleceniobiorcę przedmiotu umowy oraz w zakresie gwarancji co do jakości sprzedawanych rzeczy.

Z wyjaśnień Dyrektora Biura wynika m.in., że projekt umowy przygotowany był przez Euro Grant. „Nie myśleliśmy o zamieszczeniu w umowie kwestii w zakresie gwarancji i kar umownych. Przy następnych umowach będzie się domagać zapisów w tym zakresie. Wszystko wskazuje, że sprzęt w przypadku zużycia czy zniszczenia będziemy uzupełniać z własnych środków.

Towar jest przekazany i użytkowany od 2012 r., a czas biegnie, wniosek o płatność nie jest rozliczony przez Urząd Marszałkowski. Czas faktyczny (właściwy - 5 letni) zacznie biec po ostatecznym rozliczeniu.”

(dowód: akta kontroli str.: 98-101, 443)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Umowa z firmą Euro Grant została zrealizowana za kwoty określone w ofercie i umowie.

(dowód: akta kontroli str.: 83-94, 98-101, 220-221)

Analiza w zakresie oszczędnego i efektywnego (gospodarnego) wykorzystania środków otrzymanych w ramach projektu (z UE i budżet państwa) na zakup wyposażenia i sprzętu wykazała m.in., że:

- zakup pojazdów mechanicznych za kwotę brutto 125.000 zł.

W PZW¹⁴ znajdują się dokumenty w zakresie sprzedaży samochodów terenowych przez inne podmioty na rzecz Euro Grant, a następnie dla PZW i tak:

- a) Firma A. sprzedaje Euro Grant - 25.10.2012 r. Suzuki Grand Vitare za 32.000 zł, a Euro Grant sprzedaje PZW O/Gorzów Wlkp. 12.11.2012 r. Suzuki Grand Vitare za 62.500 zł
- b) Komis samochodowy Lubomir Ch. sprzedaje firmie A. - 23.10.2012 r. Suzuki Grand Vitare za 31.350 zł. Firma A. sprzedaje Euro Grant - 24.10.2012 r. Suzuki Grand Vitare za 32.000 zł, a Euro Grant sprzedaje PZW O/Gorzów Wlkp. 12.11.2012 r. Suzuki Grand Vitare za 62.500 zł

Z uzyskanych informacji od autoryzowanego Dealera SUZUKI MOTOR POLAND wynika m.in., że autoryzowane stacje obsługi prowadzą na terenie Polski sprzedaż samochodów używanych marki Suzuki, które posiadają pełną gwarancję oraz certyfikat rzetelności wynikający ze stanu technicznego pojazdu. Z informacji Dealera wynika ponadto, że zakupione przez PZW pojazdy nie były sprzedawane przez Dealera na terenie Polski i nie były serwisowane w autoryzowanych stacjach obsługi, a ich wartość rynkowa na podstawie cenników i wycen wynosiła na koniec lipca 2012 r. ok. 40.000 zł za jeden samochód.

Z powyższego wynika, że na zakup pojazdów PZW wydatkował łącznie więcej o 45.000 zł.

(dowód: akta kontroli str.: 171-185, 195-199)

¹³ Oferta z 10.07.2012 r. w kwocie netto 243.804,88 zł, brutto - 299.880 zł.

¹⁴ Dokumenty były w posiadaniu Kazimierza S.

- zakup odzieży ochronnej zimowej¹⁵ (18 kompletów) i letniej¹⁶ (18 kompletów)

Z faktur Euro Grant wynika, że cena brutto 1 kpl. odzieży zimowej wynosi 1.600 zł - łącznie 28.800 zł, a odzieży letniej 900 zł/kpl. – łącznie 16.200.

Z informacji uzyskanej od firmy, która zajmuje się sprzedażą ww. asortymentu wynika, m.in., że posiada w ofercie odzież w kolorze zielonym jak i w kamuflażu, a oferta na odzież zimową za komplet wynosi 999 zł brutto, tj. łącznie 17.982 zł, a na odzież letnią za komplet wynosi brutto 518 zł, tj. łącznie 9.324 zł.

Z powyższego wynika, że na zakup odzieży ochronnej letniej i zimowej PZW wydatkował łącznie więcej o 17.694 zł.

(dowód: akta kontroli str.: 204-210, 220-221, 304-313)

Ze złożonego oświadczenia¹⁷ dla UMWL z 8.03.2014 r. wynika m.in., że wybierając sprzęt do zakupu kierowano się przede wszystkim kryterium najniższej ceny oraz najwyższej jakości. Dbano o to by sprzęt w pełni odpowiadał zapotrzebowaniu i spełniał określone cele. Znaczenie miało też kryterium ekonomiczne i dlatego zdecydowano się na zakup używanych samochodów. Rynek rozeznano na podstawie analizy cen i dostępności sprzętu. Sprawdzono ceny na aukcjach internetowych, na stronach producentów i dystrybutorów. Kontaktowano się bezpośrednio z dostawcami.

(dowód: akta kontroli str.: 119)

Prezes PZW Marian Ludwikowski wyjaśnił, że dobór ofert i analiza tych ofert w zakresie zakupu sprzętu i wyposażenia wykonana została przez Kazimierza S. pod nadzorem Dyrektora Biura. Ja w tym nie uczestniczyłem. Sprawy zakupu pojazdów pilotował Dyrektor Biura Andrzej Z. oraz pracownik Kazimierz S. Kwestia określenia wartości pojazdów jest mi obca. Nie brałem udziału przy ustaleniu wartości aut. Nie mam wiedzy odnośnie zakupu pojazdów przez Euro Grant i dalszej sprzedaży tych pojazdów dla PZW Okręg w Gorzowie Wlkp.

(dowód: akta kontroli str.: 216)

Kazimierz S. specjalista ds. ochrony wód wyjaśnił, że zgodnie z rozporządzeniem wymagane były do złożenia wniosku dwie oferty. Jedną ofertę złożyła firma Euro Grant. W przypadku pozostałych poszczególnych elementów wyposażenia i sprzętu zebrane zostały pojedyncze oferty różnych firm.

„Odnosnie cen poszczególnych elementów dostaw nie weryfikowane było co i za ile można kupić. Szczerze mówiąc nie analizowaliśmy cen ewentualnego zakupu wyposażenia i sprzętu. Ja przygotowałem zapotrzebowanie ilościowe na poszczególny asortyment i przekazałem go dla firmy Euro Grant. To były nasze oczekiwania. Nie wnikałem - za ile poszczególne elementy wyposażenia zostaną zakupione przez firmę Euro Grant i nam dostarczone. (...) Wspólnie z Dyrektorem Biura ustalona została kwota jaka miała zostać przeznaczona na zakup aut. (...)”

Nie interesowaliśmy się cenami samochodów. Posiadaliśmy środki (budżet), który miał zostać przeznaczony na zakup aut. Nie szukaliśmy pojazdów u autoryzowanych Dealerów. Przyjęliśmy ofertę i nie interesowaliśmy się wartością tych pojazdów. (...)”

Oczywiście w świetle okazanych dokumentów - faktur sprzedaży pojazdów, stwierdzam, że pojazdy zostały zakupione trochę za drogo, na tamten czas.

Nikt się nad tym nie zastanawiał. Zgodnie z umową ilości i wartość wyposażenia i sprzętu nam grały i nie analizowano czy było to drogo czy tanio. (...)” O otrzymanych ofertach Prezes Zarządu PZW Okręg w Gorzowie Wlkp. informowany był ustnie.

„(...) Przy realizacji następnych wniosków dołożymy staranności przy ocenie ofert.”

¹⁵ odzież ochronna zimowa (18 kompletów) w tym: kurtka, spodnie, bluza polar, bielizna ocieplana - bielizna polarowa, czapka ocieplana – kolor czarny, rękawice ocieplane - pasek do spodni i skarpety.

¹⁶ odzież ochronna letnia (18 kompletów), w tym: kurtka, spodnie, płaszcz przeciwdeszczowy, bluzka, czapka z daszkiem i skarpety.

¹⁷ W imieniu PZW Okręg Gorzów Wlkp. oświadczenie podpisane zostało przez Sekretarza Halinę Malecką i Prezesa Mariana Ludwikowskiego. Oświadczenie jako załącznik do pisma PZW z 8.03.2014 r. na wezwanie UMWL do sunięcia braków i złożenia wyjaśnień z 5.03.2014 r.

Kazimierz S. oświadczył, że faktury zakupu pojazdów przez firmę Euro Grant były w jego posiadaniu i wchodziły w skład dokumentów, na podstawie których dokonano ich zarejestrowania. Nie zwracał uwagi na ceny tych aut na fakturach, na podstawie których firma Euro Grant zakupiła te pojazdy.

(dowód: akta kontroli str. 217-219, 445)

Andrzej Z. Dyrektor Biura wyjaśnił, że:

Analizą ofert w zakresie zakupu sprzętu i wyposażenia zajmował się Kazimierz S. On głównie określił specyfikację sprzętu i wyposażenia dla poszczególnych grup Społecznej Straży Rybackiej. W związku z tym, iż Kazimierz S. brał udział w tworzeniu Lokalnej Grupy Rybackiej Pojezierze Dobiegniewskie i jej strategii, najlepiej był zorientowany i miał największą wiedzę w zakresie programów i ewentualnych środków z nich płynących. Inicjatorem realizacji programów PO RYBY w PZW Okręg Gorzów Wlkp. był i jest Kazimierz S. Jest on odpowiedzialny za realizację wniosków, określenie zakresu i celu operacji współfinansowanych ze środków UE i budżetu państwa. W zakresie czynności i obowiązków z lipca 2007 r. nie wypisano tych elementów. Zakres wymaga uaktualnienia. Wszelkie działania w zakresie ewentualnych programów konsultowane są zawsze z Dyrektorem Biura. Wynikające ustalenia przekazywane są do wiadomości Prezesa Okręgu PZW.

Dyrektor Biura wyjaśnił, też że:

- *nie zajmowaliśmy się wycenami poszczególnych elementów i nie analizowaliśmy, co i ile kosztuje. Zakładałem, że wykonawca umowy firma Euro Grant nas nie oszuka. Darzyliśmy ich zaufaniem.*

- *nie śledziłem jakie są ceny rynkowe tych pojazdów. Nie miałem wiedzy o wartości tych pojazdów w tamtym czasie.*

Nie było nas stać na zakup nowych aut terenowych i dlatego kupiono używane samochody, w stanie umożliwiającym ich eksploatację przez okres 5 lat.

Podczas zakupu wizualnie obejrzelśmy samochody terenowe. Nie zlecaliśmy ekspertyz odnośnie stanu technicznego.

- *nie miałem tej świadomości odnośnie zakupionych pojazdów przez Euro Grant po około 32.000 zł i następnie odsprzedanych dla nas czyli PZW za 62.500 zł każdy. Nie widziałem faktur, na podstawie których firma Euro Grant kupiła od firmy A. pojazdy za 32.000 zł każdy.*

Nie miałem świadomości w zakresie tak dużych różnic w cenie poszczególnego asortymentu.

(dowód: akta kontroli str. 226-228, 260)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Realizacja projektu

Opis stanu
faktycznego

2.1. Prawdliwość wydatkowania środków otrzymanych na realizację projektów.

W 2012 r. Beneficjent na realizację zakresu rzeczowego projektu wydatkował z tytułu rozliczenia 20 faktur VAT łącznie 299.880 zł brutto, w tym z budżetu UE i z budżetu państwa – 299.880 zł.

Kwota dofinansowania zadania była zgodna z umową z wykonawcą, a poziom dofinansowania wyniósł 100% kosztów kwalifikowalnych. Na wszystkich fakturach zamieszczono opis o zgodności kosztów z projektem i umową o dofinansowanie oraz o przedłożeniu dokumentów do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013.

(dowód: akta kontroli, str. 220-221, 310-313, 365-372)

2.2. W dniu 25.09.2012 r. Beneficjent na wyodrębniony rachunek bankowy w ramach projektu otrzymał łącznie 299.880 zł zaliczki, w tym 224.910 zł ze środków UE w ramach EFR i 74.970 zł jako dofinansowanie z budżetu państwa.

Z ww. kwoty wydatkowano 299.880 zł z tytułu rozliczenia wydatków dotyczących 20 faktur VAT na łączną wysokość 299.880 zł brutto (243.805,87 zł netto) oraz kwotę 14,25 zł w ramach prowizji bankowych. Zasilenie rachunku projektu ze środków własnych kwotą 14,25 zł (prowizja za przelewy) dokonane zostało 4.10.2012 r.

Otrzymana zaliczka ulokowana została na wyodrębnionym rachunku bankowym, z którego wydatkowano środki finansowe na pokrycie kosztów kwalifikowalnych operacji i kosztów prowizji.

Realizacja projektu była zgodna z warunkami i terminami wynikającymi z umowy o dofinansowanie.

Przeprowadzone oględziny wykazały m.in., że zakupiony sprzęt i wyposażenie protokolarnie przekazano 7.11.2012 r. grupom Społecznej Straży Rybackiej (SSR) w Międzyrzeczu, Pszczewie i Przytocznej. Samochody terenowe marki Suzuki Grand Vitara w dniu oględzin posiadały przebiegi odpowiednio 146.292 km i 82.456 km. Lakier na pojazdach był zarysowany. Na obu pojazdach widoczne były ślady po naprawach. W samochodzie o nr rejestracyjnym FG 9907A (kolor granatowy) stwierdzono pozostałości po naprawach przedniego pasa pojazdu - grill i elementy chromowane, a w aucie o nr rejestracyjnym FG 9906A (kolor złoty) jeden z elementów był malowany - prawy tylny błotnik, a jeden - lewy przedni błotnik ma widoczne ślady po uderzeniu. Na osiach obu pojazdów terenowych zamontowane były (po jednej sztuce) opony wyprodukowane w 2005 r. Samochody posiadały aktualne przeglądy rejestracyjne.

Na miejsce oględzin dostarczono także przyczepy (3 szt.), łodzie patrolowe (3 szt.) silniki do łodzi (3 szt.), oraz lornetki, noktowizory, latarki, echosondy, tlenomierz, pompa do wody, kamizelki i koła ratunkowe. Każda z łodzi wyposażona była w koło ratunkowe oraz wiosła, na dwóch łodziach zamontowany był silnik. Z książek gwarancyjnych (silniki) wynikało m.in., że wymieniono olej oraz w jednym przypadku wał korbowy i korbowód (grupa SSR Przytoczna).

Część z elementów odzieży ochronnej (spodnie) posiadało widoczne ślady zużycia, w okolicach kieszeni na nogawkach drobne pęknięcia i dziury.

Każdy element poddany oględzinom posiadał oznakowanie (naklejka) w zakresie operacji współfinansowanej ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego PO RYBY 2007-2013.

(dowód: akta kontroli, str. 48-78, 106-111, 433-442)

2.3. Wniosek o płatność złożony został 29.10.2012 r. i obejmował całkowite koszty w wysokości 299.880 zł, w tym koszty podatku VAT jako koszty kwalifikowalne w kwocie 36.684,56 zł. W ramach zakresu rzeczowego zakwalifikowano do wniosku o płatność wydatki poniesione w ramach zakupu sprzętu i wyposażenia.

Urząd Marszałkowski WL pismem z 5.03.2014 r. wezwał Beneficjenta do usunięcia braków i złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

- a) braki dokumentacji: fotograficznej z realizacji operacji z datą opisem i podpisem Beneficjenta, umowy z Euro Grant, faktura nr 16/2012, dokumentów umożliwiających weryfikację numerów seryjnych zakupionych pojazdów i przyczep (dowody rejestracyjne, karty pojazdu i karty gwarancyjne), protokołów odbioru butów gumowych;
- b) uzupełnienia: o dekrety na fakturach i czytelne podpisy, o oświadczenie odnośnie kryterium przy wyborze ofert i o rozeznaniu rynku, o oświadczenie, iż zakupione urządzenia i sprzęt w okresie poprzedzającym 5 lat nie zostały zakupione z udziałem środków publicznych, o oświadczenie, że zakupiony sprzęt i wyposażenie spełnia warunki techniczne, jest sprawny i zgodny z norami i standardami;
- c) wyjaśnienia: odnośnie rozbieżności w opisie na fakturach w zakresie par czy sztuk np. obuwia, butów skórzanych, woderów z ocieplaczami, co do rozeznania rynku przy zakupie samochodów Suzuki Grand Vitara, braku na dwóch fakturach

wyszczególnionego podatku VAT, odnośnie przechowywania sprzętu wraz z protokołami przekazania.

Ze złożonego oświadczenia dla UMWL z 8.03.2014 r. wynika m.in., że wybierając sprzęt do zakupu kierowano się przede wszystkim kryterium najniższej ceny oraz najwyższej jakości. Dbano o to by sprzęt w pełni odpowiadał zapotrzebowaniu i spełniał określone cele. Znaczenie miało też kryterium ekonomiczne i dlatego zdecydowano się na zakup używanych samochodów. Rynek rozeznano na podstawie analizy cen i dostępności sprzętu. Sprawdzono ceny na aukcjach internetowych, na stronach producentów i dystrybutorów. Kontaktowano się bezpośrednio z dostawcami.

Poprawienia czy uzupełnienia wymagały również wnioski m.in. w zakresie adresu prowadzenia działalności, nazwy banku, wysokości całkowitych kosztów realizacji operacji, pełnego numeru faktury, nazwy towaru, kwoty netto.

Po dokonanych korektach i uzupełnieniach wnioski o płatność złożony został 21.03.2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 118-119, 120-133, 134-138, 139-152, 158-160)

2.4. W trakcie realizacji projektu nie stwierdzono zmian. Realizacja projektu była zgodna z warunkami i terminami wynikającymi z umowy o dofinansowanie. W wyniku dokonanego porównania zapisów w umowie, oględzin, wskazanych i uzyskanych efektów rzeczowych projektu oraz analizy faktur stwierdzono, że Beneficjent zrealizował cele¹⁸ określone w umowie, które były zgodne z celami podanymi we wniosku o dofinansowanie.

UMWL pismem z 17.04.2014 r. poinformował, że po weryfikacji wniosku, w którym kwota kosztów kwalifikowalnych i kwota zaliczki wynosiła 299.880 zł, ustalono kwotę rozliczającą do wypłaty w wysokości ww., na co PZW wyraziła zgodę.

(dowód: akta kontroli, str. 5-20, 29-77, 98-101, 161-162, 220-225)

2.5. Łącznie z wnioskiem o płatność Beneficjent złożył sprawozdanie końcowe, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu, trybu i terminów przekazywania sprawozdań oraz trybu i zakresu rozliczeń w ramach Programu Operacyjnego "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"¹⁹.

(dowód: akta kontroli, str. 164-174)

2.6. W dniu 18.12.2012 r. przeprowadzona została przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego kontrola projektu w zakresie typowania analizy ryzyka oraz wniosku Beneficjenta o płatność końcową. Z informacji pokontrolnej z 7.01.2013 r. wynika, że brak było zastrzeżeń i uwag zespołu kontrolującego w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 163-170, 222-225)

Beneficjent korzystał z dofinansowania z innych środków w ramach PO RYBY 2007-2013.

W latach 2007-2014 (I kwartał) łączna wysokość przyznanej pomocy dla PZW wyniosła 2.076.502 zł²⁰, w tym wysokość współfinansowania z EFR - 1.391.626,49 zł. Dziewięć umów o dofinansowanie zawarto w 2012 r., a jedną 21.03.2014 r.²¹

Na 11 złożonych projektów, w dwóch przypadkach projekty są rozliczone²², w siedmiu operacja została zakończona i trwa weryfikacja wniosku o płatność²³, w jednym przypadku

¹⁸ Cel zostanie osiągnięty poprzez zakup wyposażenia oraz specjalistycznego sprzętu dla 18 funkcjonariuszy Społecznej Straży Rybackiej, działającej na terenie LGR Obra-Warta.

¹⁹ Dz. U. z 2009 r., Nr 142, poz. 1163 ze zm.

²⁰ Np. Wzmocnienie konkurencyjności i podniesienie atrakcyjności turystycznej terenu Lokalnej Grupy Rybackiej "Pojezierze Dobiegniewskie" poprzez budowę kompleksu edukacyjno-rekreacyjnego dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych, Wzmocnienie konkurencyjności i atrakcyjności terenu LGR "Pojezierze Dobiegniewskie", jako obszaru posiadającego bogate tradycje rybackie oraz zasoby przyrodnicze, turystyczne i kulturowe poprzez przeprowadzenie kompleksowej kampanii promocyjno-informacyjnej na terenie LGR, 5 projektów dot. Zachowania różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb poprzez zakup sprzętu i wyposażenia do walki z kłusownictwem dla społecznych straży rybackich działających na terenie 5 LGR, Ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa, dzięki budowie platformy wraz z aplikacjami służącej do zwalczania zagrożeń dla środowiska na terenie LGR "Pojezierze Dobiegniewskie".

²¹ Kwota dofinansowania 221.000 zł (LGR Pojezierze Dobiegniewskie).

²² LGR Pojezierze Dobiegniewskie w 2012 r. i LGR Wodny Świat w 2011 r.

²³ LGR Pojezierze Dobiegniewskie (2 projekty), LGR Obra-Warta (1 wniosek), LGR Wodny Świat (1 wniosek), LGR Partnerstwo Jezior (1 wniosek) i LGR Sieja (2 wnioski).

operacja jest w trakcie realizacji²⁴ a w jednym przypadku wnioszek w zakresie Przeciwdziałaniu kłusownictwu oraz zwiększeniu ochrony zagrożonych gatunków ryb w regionie LGR Wodny Świat został odrzucony.

PZW nie korzystał z pomocy z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i LRPO.

(dowód: akta kontroli str. 163-170, 222-225, 267-269, 446)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Stosownie do umowy z firmą Euro Grant zapłata wynagrodzenia miała nastąpić na podstawie wystawionych faktur. W 19 przypadkach zapłata dokonana została na podstawie faktur proforma na 21 dni przed otrzymaniem sprzętu i wyposażenia, a w 1 przypadku na podstawie faktury proforma 19 dni przed otrzymaniem towaru i sporządzeniem protokołu odbioru²⁵. Zapłata za sprzęt i wyposażenie dokonana została 2 i 4.10.2012 r. a protokoły częściowe odbioru robót sporządzone zostały 23.10.2012 r. Łącznie zapłacono na podstawie faktur proforma przed otrzymaniem sprzętu i wyposażenia - 299.880 zł.

(dowód: akta kontroli str.: 98-101, 106-110, 220-221, 277-383)

Z oświadczenia Agnieszki C. głównej księgowej wynika, że weryfikacja sprzętu i wyposażenia dokonywana była przez Kazimierza S., a płatności dokonywane były na polecenie Dyrektora Biura na podstawie faktur proforma.

Główna księgowa wiedziała, że istnieje umowa z firmą Euro Grant, jednak treść tej umowy była jej nieznana.

Kazimierz S. wyjaśnił: *nie ustaliłem sposobu zapłaty z firmą Euro Grant. Nie zwracałem uwagi na daty. Sprawy płatności mnie nie interesowały. Za dokonywanie płatności odpowiedzialni są księgowa i Dyrektor Biura.*

Dyrektor Biura wyjaśnił, że *zapłata następowała na podstawie faktury proforma z uwagi na brak środków ze strony Euro Grant. Firma Euro Grant nie miała pieniędzy i dlatego zakupy dokonywane były z naszych środków. Umowa z 15.09.2012 r. przygotowana była przez Euro Grant. Brak akceptacji radcy prawnego na umowie wynika z naszego przeoczenia.*

Po zakupach protokołarnie dokonywano przekazania dla nas sprzętu.

Prezes PZW oświadczył, że osobami upoważnionymi przez Zarząd Okręgu do dokonywania przelewów i płatności, w tym na rzecz Euro Grant - są główna księgowa i Dyrektor Biura.

(dowód: akta kontroli str.: 229, 275-276, 443-444)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o zapewnienie gospodarnego wydatkowania środków otrzymanych w ramach programów finansowanych ze środków UE oraz regulowania płatności na rzecz dostawców i wykonawców zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

²⁴ LGR Pojezierze Dobiegniewskie.

²⁵ Faktury proforma oraz faktury VAT wystawione były przez sprzedawcę firmę Euro Grant.

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 18 czerwca 2014 r.

Kontroler
Dariusz Obierzyński
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
podpis