



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-003-06/2014
P/14/121

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/121 - Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych w województwie lubuskim.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontroler	Paweł Pawlak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90707 z 1.04.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świebodzin, (dalej: <i>Nadleśnictwo</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lech Kołdyka, od dnia 01.02.1992 r. Nadleśniczy. (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2010-2013.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną na podstawie planów i programów uwzględniających poprawę stosunków wodnych, m.in. poprzez działania w zakresie małej retencji. Na zadania w zakresie małej retencji realizowane w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej wystąpiono o wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Wyboru wykonawców inwestycji dokonano zgodnie z obowiązującymi przepisami. Osiągnięto zakładane wskaźniki dotyczące ilości obiektów i ich pojemności, przy jednoczesnej dbałości o środowisko. Prawdłowo ewidencjonowano zdarzenia gospodarcze w zakresie wykonanych obiektów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena sposobu przygotowania do realizacji zadań

Opis stanu faktycznego

1.1. Nadleśnictwo było należycie przygotowane do zwiększania możliwości retencyjnych na terenie zarządzanych 23,5 tys. ha lasów (wg stanu na 31.12.2013 r.). Obowiązujący w Nadleśnictwie Program ochrony przyrody stanowiący aneks do Planu urządzenia lasu na lata 2008-2017 przedstawiał m.in. sytuację wodno-środowiskową na terenie Nadleśnictwa, zasady ochrony siedlisk wodnych, w tym kierunki podejmowanych działań w ramach małej retencji. Przeprowadzona została prognoza oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu oraz sporządzono operat siedliskowy, w którym scharakteryzowano warunki hydrologiczne Nadleśnictwa.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W latach 2010-2013 łączne przychody oraz dochody Nadleśnictwa wyniosły odpowiednio 101.090,4 tys. zł i 5.821,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 308-318, 333-337, 515)

1.2. W Nadleśnictwie wystąpiły podtopienia i powódzie na obszarze 11,6 ha. Pożary występowały z większym nasileniem w latach 2011-2012 (łącznie 34 na obszarze 1,9 ha).

(dowód: akta kontroli str. 308-317, 515)

1.3. Nadleśnictwo nie opracowało programu małej retencji, z uwagi na przyjęcie uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego² programu małej retencji wodnej terenów zarządzanych przez Lasy Państwowe w województwie lubuskim, który dotyczył małej retencji w poszczególnych nadleśnictwach województwa lubuskiego, w tym w Nadleśnictwie Świebodzin.

(dowód: akta kontroli str. 318-332)

1.4. W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Nadleśnictwo zrealizowało projekt pn. „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych”, wykonując 31 obiektów małej retencji w ramach 9 zadań, wydając kwotę 1.430.790,39 zł (brutto) przy zaplanowanym dofinansowaniu 903.991,90 zł.

(dowód: akta kontroli str. 242-247, 318-332, 460-464)

1.5. Z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze otrzymywano informacje, dotyczące możliwości uzyskania dofinansowania dla zadań z zakresu retencji oraz pomoc w zakresie przygotowania, realizacji i rozliczenia projektu.

(dowód: akta kontroli str. 460-464)

Pracownicy Nadleśnictwa brali udział w specjalistycznych szkoleniach oraz konferencjach poświęconych małej retencji. W okresie poprzedzającym oraz w toku realizacji projektu (2007-2011) pracownicy Nadleśnictwa (5 osób), łącznie 9-krotnie uczestniczyli w szkoleniach i spotkaniach konsultacyjnych z zakresu realizacji projektu małej retencji. Koordynatorem projektu wyznaczono starszego specjalistę do spraw ochrony lasu, określając jego obowiązki.

(dowód: akta kontroli str. 338-341)

1.6. Przed przystąpieniem do budowy obiektów małej retencji wystąpiono o konieczne decyzje administracyjne, w tym m.in. o:

- środowiskowych uwarunkowaniach - art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko³,
- udzielenie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne⁴,

² Uchwała nr XXX/273/2008 z dnia 17.11.2008 r.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm. Starosta Sulęciński poinformował, że uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego jest niewymagalne. Uzasadniając wskazał, iż zbiornik nie będzie miał wpływu na wody powierzchniowe, a w związku z uszczelnieniem nie będzie miał wpływu także na wody podziemne, zatem nie będzie służył kształtowaniu zasobów wodnych. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy Prawo wodne przepisów ustawy nie stosuje się do korzystania z wód zgromadzonych za pomocą urządzeń oraz instalacji technicznych niebędących urządzeniami wodnymi. Natomiast Starosta Świebodziński wskazał, iż korzystanie z wód znajdujących się w rowach nie podlega bezpośrednio przepisom o szczególnym korzystaniu z wód, ponieważ woda znajdująca się w tych urządzeniach nie jest wodą o której mowa w art. 5 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy Prawo wodne przepisów ustawy nie stosuje się do korzystania z wód zgromadzonych za pomocą urządzeń oraz instalacji technicznych niebędących urządzeniami wodnymi. Jednocześnie wskazał, że zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 19 ustawy prawo wodne wymieniono rowy ogólnie, nie rozróżniając przydrożnych, melioracyjnych i innych. Rów melioracyjny należy do melioracji wodnych szczegółowych i służy celom rolniczym - polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby, natomiast rów przepływający przez uprawę leśną nie służy polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby. Art. 70 prawo wodne określa, że melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby ułatwieniu jej uprawy oraz ochronie użytków rolnych przez powodziąmi.

- warunkach prowadzenia robót - art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁵,
- pozwolenie na budowę - art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁶ bądź dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 cyt. ustawy.
(dowód: akta kontroli str. 342-347, 443-459)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

2. Sposób wykonywania umowy dofinansowującej zadania

Opis stanu
faktycznego

W dniu 16.08.2010 r. pomiędzy Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych, a Nadleśnictwem zawarte zostało porozumienie⁷ w sprawie współpracy przy realizacji części projektu pn. „Zwiększenie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałania powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” wykonywanego w związku z umową o dofinansowanie projektu nr POIS.03.01.00-00-003/09-00 z dnia 9.06.2010 r. W porozumieniu (po zmianach) ustalono, m.in.:

- upoważnienie dla Nadleśnictwa do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w związku z realizacją 31 obiektów,
- poziom dofinansowania w wysokości do 85% wydatków uznanych za kwalifikowane oraz okres kwalifikowania wydatków (od 12.10.2007 r. do 31.12.2014 r.),
- sposób właściwego dokumentowania wydatków oraz przekazywania dokumentów niezbędnych do sporządzenia zbiorczego wniosku o płatność,
- że Nadleśnictwo ponosić będzie koszty związane z bieżącym finansowaniem działań realizowanych w ramach projektu ze środków własnych, a w przypadku braku wystarczających środków zwróci się o czasowe udostępnienie środków z funduszu leśnego.

(dowód: akta kontroli str. 465-513)

Porozumienie określiło, że Nadleśnictwo otrzyma zwrot poniesionych wydatków kwalifikowanych na podstawie wniosków o płatność. Do końca kwietnia 2014 r. Nadleśnictwo złożyło 6 wniosków o płatność, przedstawiając wydatki kwalifikowalne w wysokości 1.063.519,89 zł (kwota do refundacji 85% - 903.991,90 zł). Nadleśnictwo do 14.05.2014 r. uzyskało refundację 66,30 zł.

(dowód: akta kontroli str. 149, 460-463, 465-513, 516-520)

Do wydatków kwalifikowanych Nadleśnictwo zaliczyło wydatki poniesione na usługę związaną ze sporządzeniem dokumentacji projektowej i wykonaniem robót budowlanych obiektów małej retencji, co było zgodne z zasadami dotyczącymi kwalifikowania wydatków ujętymi w podręczniku wdrażania projektu. Realizacja projektu następowała zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym (po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 149, 460-463, 516-520)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

⁷ Nr 1411/JN/2010.

3. Udzielanie zamówień oraz realizacja umów w sprawie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

3.1. Wykonawców zamówień publicznych na zadania związane z realizacją projektu Nadleśnictwo wyłoniło w trybie przetargów nieograniczonych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸ (Pzp) i w przypadku robót budowlanych zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sumowania wartości rodzajów zamówień na poziomie projektu (w trybie określonym dla postępowań o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp). Przed zawarciem umowy na roboty budowlane przekazano dokumentację do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej postępowań. Prezes po otrzymaniu dokumentacji postępowania odstąpił od przeprowadzenia kontroli postępowania, stwierdzając, że wartość zamówienia była mniejsza od kwoty określonej w art. 169 ust. 2 Pzp.

Nadleśnictwo w ramach realizacji projektu zleciło, w wyniku rozstrzygnięcia trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prace obejmujące:

- opracowanie dokumentacji projektowych,
- roboty budowlane obejmujące wykonawstwo ww. 5 zadań,
- roboty budowlane obejmujące wykonawstwo ww. 4 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 222-223, 348-359)

3.1.1. Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie opracowania dokumentacji projektowej nastąpiło 26.11.2010 r., po wcześniejszej trzykrotnej nieudanej próbie przeprowadzenia postępowań w 2010 r.: dwukrotnie ze względu na brak ofert i raz (trzecie z postępowań) ze względu na wadę postępowania (art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp) polegającą na nałożeniu się tekstu, tj. niewłaściwe sformatowanie, uniemożliwiającego stworzenie poprawnej pełnej oferty przez wykonawców. W każdym z postępowań wyznaczano termin realizacji ok. 4,5 - 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 149, 22-44, 201)

Przedmiotem zamówienia była dokumentacja projektowa wraz z wymaganymi zezwoleniami. Jedyne kryterium wyboru ofert stanowiła cena.

(dowód: akta kontroli str. 34-44)

Umową z dnia 04.02.2011 r. Nadleśniczy zlecił wykonanie zamówienia wykonawcy (jedynej oferent) za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 395.199 zł (321.300 zł netto) w terminie do 30.06.2011 r. Aneksiem zawartym:

- 29.06.2011 r. przedłużono termin wykonania umowy do 20.12.2011 r. - powołując się na pkt 11 i 13 rozdziału XXVII SIWZ,
- 20.12.2011 r. przedłużono termin wykonania umowy do 30.04.2012 r. (na dokumentację dotyczącą 5 zadań) i 31.07.2012 r. (na dokumentację dotyczącą 4 zadań) - powołując się na pkt 11, 12, 13 rozdziału XXVII SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 3-10, 12-14, 150-151)

W sprawie wydłużenia terminu realizacji Nadleśniczy wyjaśnił: „(...) z dzisiejszej perspektywy muszę przyznać, że zbyt optymistycznie oszacowaliśmy termin realizacji umowy z 04.02.2011 r. Dziś wiem, że realnie oceniając nie było szans na wykonanie przedmiotu zamówienia w tak krótkim czasie, prawdopodobnie nie wzięliśmy pod uwagę wszystkich możliwych ryzyk związanych z procedurami czy

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

zmianami prawa. Wówczas wydawało się nam, że sprawny wykonawca powinien podolać i zrealizować prace terminowo, niestety rynek wykonawców był wówczas mocno ograniczony, a jak się okazało wykonawca miał także sporo innych zleceń i jak się domyślam nieco przesadnie oszacował swoje zdolności do terminowej realizacji zadania”.

(dowód: akta kontroli str. 191)

Dwukrotne zmiany terminu realizacji umowy, przewidziane wprawdzie w siwz i uzasadnione czynnikami niezależnymi, spowodowały wydłużenie jej do 15 miesięcy (dla 5 zadań – 30.04.2012 r.) i do 18 miesięcy (dla 4 zadań - 31.07.2012 r.) z pierwotnych niespełna 5 miesięcy (4.02.2011 r. do 30.06.2011 r.). Wykonawca dokumentacji projektowej sporządził ją z opóźnieniem odpowiednio 4 miesięcy (odbior 27.08.2012 r.) i ponad 7 miesięcy (odbior 12.04.2013 r.) i to mimo, iż pierwotny termin podlegał dwukrotnym modyfikacjom.

(dowód: akta kontroli str. 12-18, 199, 235-237, 242-244)

W umowie z 4.02.2011 r. (§ 10) określono kary umowne: w przypadku nieterminowego wykonania przedmiotu umowy wykonawca zobowiązany został do zapłaty 0,2% ww. wynagrodzenia netto za każdy dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 3-10, 150-151)

Aneks z 20.12.2011 r. dokonano, m.in. zmiany zapisu dotyczącego kar umownych (§ 10 pkt 4 umowy) – tak, że za opóźnienie wykonania zamówienia wykonawca zobowiązany był zapłacić kary umowne w wysokości 0,2% odpowiedniej części wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 15-18)

Tytułem kar umownych za opóźnienie w wykonaniu umowy, Nadleśnictwo potrąciło (z wynagrodzenia wykonawcy opracowującego dokumentację) kwotę 636,60 zł.

(dowód: akta kontroli str. 262, 275, 284, 296)

3.1.2. Nadleśnictwo przeprowadziło dwa postępowania na wykonawstwo prac – roboty budowlane polegające na wykonaniu 9 zadań, w ramach których powstało 31 obiektów małej retencji:

- etap I obejmujący wykonanie 10 obiektów małej retencji w ramach 5 zadań,
- etap II obejmujący wykonanie 21 obiektów małej retencji w ramach 4 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 67-101, 115-148, 202-203)

3.2. Wszystkie umowy z wykonawcami ww. zadań, zawarte zostały w terminie wskazanym w art. 94 ustawy Pzp oraz zabezpieczyły interes zamawiającego. Dodatkowo umowa na wykonanie robót budowlanych zobowiązywała wykonawcę m.in. do zapewnienia ochrony środowiska na terenie budowy oraz w bezpośrednim otoczeniu, przestrzegania przepisów przeciwpożarowych i o szkodnictwie leśnym.

(dowód: akta kontroli str. 3-8, 54-63, 102-108)

Zapłata za wykonaną dokumentację i roboty nastąpiła na podstawie protokołów odbiorów i faktur.

(dowód: akta kontroli str. 228-261)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności jednostki kontrolowanej w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Aneks nr 3 (z 20.12.2011 r.) do umowy dotyczącej prac projektowych (w pkt 4 § 10 umowy) usunięto zapis wskazujący na obowiązek uiszczenia kar w wysokości 0,2% wynagrodzenia za każdy dzień, zastępując go zapisem odpowiedniej części wynagrodzenia. Biorąc po uwagę opóźnienie wykonawcy prac projektowych,

postanowienia aneksu zmieniły maksymalną wysokość kar umownych z 31.830 zł na 636,60 zł, tj. zmniejszono ich maksymalny wymiar o 31.193,40 zł.

Jeszcze przed wszczęciem kontroli NIK Nadleśniczy 6.06.2013 r. skierował do wykonawcy, m.in. na podstawie przepisu art. 84 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych swego oświadczenia woli dotyczącego ww. zmiany umowy, a następnie wystąpił 12.09.2013 r. na drogę sądową celem wyegzekwowania kar w pełnej wysokości.

Sprawa sądowa w zakresie kar umownych nie została jeszcze prawomocnie rozstrzygnięta.

(dowód: akta kontroli str. 7, 15-16, 284-296, 304)

W powyższej sprawie podpisujący aneks Nadleśniczy wyjaśnił, m.in. że:

- w wyniku błędu pracownika będącego następstwem licznych obowiązków wprowadzono do aneksu postanowienia, których treść nie była zgodna zamiarem Nadleśnictwa,
- w wyniku zawarcia aneksu zapis „za każdy dzień” zniknął z umowy, co było sprzeczne z zamiarem Nadleśnictwa,
- nie wyłapał braku tego zapisu przed podpisaniem aneksu,
- w tym zakresie zaufał pracownikom i nie dość skutecznie nadzorował ich pracę,
- gdy tylko zorientował się o braku zapisu odnośnie kar za każdy dzień, złożył wykonawcy oświadczenie celem uniknięcia negatywnych następstw tego zapisu.

(dowód: akta kontroli str. 159-160, 191, 305-307)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Osiągnięte efekty

Opis stanu faktycznego

4.1. W wyniku realizacji projektu wybudowano 31 obiektów o łącznej możliwości retencyjnej (według dokumentacji) 32.430 m³ wody.

(dowód: akta kontroli str. 542-548, 568-581)

Mimo upływu 5 miesięcy od ukończenia realizacji zadań, efekt ekologiczny stał się zauważalny: zwierzyna korzysta z powstałych wodopojów, urządzenia piętrzące zatrzymały wodę z okresu jesieni i wczesnej wiosny. Przepływająca przez zastawki, bród i próg piętrzący woda została dodatkowo napowietrzona, co wpłynęło na poprawę natlenienia jezior. Podniesienie poziomu wody w rowach sprawiło, że pojawiły się ślady żerowania bobrów. Na uwilgoconych łąkach zaobserwowano żurawie.

Ponadto w okresie długofalowym zakłada się m.in., że:

- wybudowane obiekty wpłyną na zwiększenie bioróżnorodności terenów objętych projektem, a to wpłynie na poprawę kondycji drzewostanów,
- obiekty małej retencji spowodują wydłużenie czasu obiegu wody w zlewni rzeki Odry oraz poprawią jej bilans wodny poprzez zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wody,
- zwiększy się zasób wód gruntowych i powierzchniowych,
- zostaną zachowane lub odtworzone naturalne warunki środowiskowe, poprawi się mikroklimat i jakość wód w jeziorach, co pośrednio wpłynie na rozwój turystyki i rekreacji.

(dowód: akta kontroli str. 568-581)

4.2. Podstawowe wskaźniki realizacji projektu wyniosły:

- 35,4 zł jako koszt przyrostu retencji za 1 m³,

- 49,5 zł nakładu finansowego na 1 ha lasu,
 - 1,4 m³ przyrostu retencji wodnej po realizacji projektu na 1 ha lasu.
- (dowód: akta kontroli str. 514-515)

4.3. Dla każdego obiektu założona została książka obiektu, o której mowa w art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 550-567)

Bieżący monitoring stanu technicznego obiektów małej retencji należy do obowiązków leśniczych. Na 2014 r. zaplanowano koszty utrzymania obiektów w kwocie 16.597 zł.

(dowód: akta kontroli str. 550-567, 582-586)

Monitorowanie poziomu retencji będzie następować za pomocą 9 urządzeń pomiarowych zlokalizowanych wokół obiektów małej retencji⁹. W tym celu zawarta została umowa na okres od 23.12.2013 r. do 31.12.2015 r. Monitoring będzie wykonywany 3 razy w roku (oraz raz za 2013 r.). Wartość łączna monitoringu za ww. okres 11.800 zł brutto (5.200 zł x 2 + 1.400 zł).

(dowód: akta kontroli str. 588-589)

4.4. Na wykonanie obiektów małej retencji wydatkowano łącznie 1.430.790,39 zł brutto. Wartość dofinansowania ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko o jaką ubiega się Nadleśnictwo, wynosi 85% wydatków kwalifikowalnych, tj. 903.991,90 zł. Na dzień 14.05.2014 r. Nadleśnictwo otrzymało refundację kwoty 66,30 zł z wniosku przedłożonego we wrześniu 2010 r. (wniosek o 205,13 zł).

(dowód: akta kontroli str. 149, 204-221, 460-463, 519-520, 549)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

5. Prowadzenie rachunkowości i sprawozdawczości oraz nadzór nad wydatkowanie środków

Opis stanu
faktycznego

5.1. Zdarzenia gospodarcze oraz operacje finansowe realizowane w ramach projektu rejestrowano w Systemie Informatycznym Lasów Państwowych. Dla dowodów księgowych wydzielono rejestry kosztów/wydatków o „kodzie projektu” rozpoczynającym się literami GMRN, a numeracja dowodów nadawana była automatycznie i w porządku chronologicznym. Umożliwiało to powiązanie dowodów z zapisami w księgach rachunkowych. Dowody księgowe podlegały kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz były opatrzone adnotacją o współfinansowaniu ze środków UE.

(dowód: akta kontroli str. 596-601)

5.2. Do ewidencji środków trwałych wprowadzono wszystkie powstałe obiekty. Pogrupowanie ich w środki trwałe było zgodne z wytycznymi Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, zawartymi w części II „Podręcznika wdrażania projektu”. Środki te zaklasyfikowano do grupy 2 podgrupa 22 rodzaj 224 (Budowle wodne, z wyjątkiem melioracji), tj. zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia

⁹ Łączny koszt zaprojektowania i wykonania piezometrów wyniósł 59.309,66 zł brutto.

10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)¹⁰. Odpis amortyzacyjny ustalono w wysokości 2,5% rocznie, tj. zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 587)

5.3. Nadleśnictwo zostało skontrolowane w 2011 r. przez Inspekcję Lasów Państwowych (Dolnośląski Region Inspekcyjny) w zakresie realizacji projektów retencji nizinnej, wg stanu na 31.03.2011 r. Zawarte w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości dotyczyły, m.in.: działań mogących skutkować ponoszeniem nieuzasadnionych wydatków, braku aktualności regulaminów i zakresów czynności. Nadleśniczy podjął działania celem wyeliminowania błędów w przyszłości.

(dowód: akta kontroli str. 602-607)

5.4. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze przeprowadziła w 2014 r. kontrolę, która w zakresie projektu ustaliła m.in., że projekt wykonano zgodnie z „Podręcznikiem wdrażania projektu”. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieterminowego zwrotu wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Decyzją z dnia 22.04.2011 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze ustanowił stały nadzór nad realizacją projektu w postaci narad kwartalnych odbywających się do czasu zakończenia zaplanowanych zadań, w trakcie których przedstawiano aktualny stan realizacji harmonogramu zadań obejmujący m.in. informację dotyczącą czynności wykonanych, jak i planowanych.

(dowód: akta kontroli str. 590-595)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o wnikliwą analizę postanowień aneksów do umów przed ich podpisaniem.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

¹⁰ Dz. U. Nr 242, poz. 1622.

¹¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 9 czerwca 2014 r.

Kontroler
Paweł Pawlak
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
Podpis