



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.006.01.2015  
P/15/110

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/110 – Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin województwa lubuskiego w latach 2013–2015 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontroler	Zdzisław Szafranski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94935 z dnia 8 czerwca 2015 r.
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Komunalni Sp. z o. o. w Dobiegniewie (dalej: Spółka lub PUK), ul. Poznańska 8a, 66-520 Dobiegniew.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Walenzik, od 26 lutego 2015 r. Prezes Zarządu, Dyrektor Spółki (Prezes). Poprzednio od 27 czerwca 2008 r. Zbigniew Gacki.

(dowód: akta kontroli, str. 1-4, 71, 363)

Ocena ogólna<sup>1</sup>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Spółka nie w pełni zrealizowała zadania w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty polegających na dostawie wody. Posiadała wymagane zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, jednak nie uzyskała jednego pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody podziemnej. Spółka nie wykonywała wszystkich obowiązków wynikających z pozwoleń wodnoprawnych, m.in. prowadzenia pomiarów poziomów zwierciadła wody. Do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, dla sześciu ujęć wody nie prowadziła księzek obiektów budowlanych i nie dokonywała obowiązkowych przeglądów obiektów budowlanych. Na ograniczenie skuteczności jej działań wpływ miał niewystarczający majątek trwały i obrotowy.

Prawidłowo opracowano projekty taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Ceny określone w taryfach były w 2015 r. nieznacznie wyższe niż średnie dla województwa lubuskiego.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

### 1. Planowanie remontów i kierunków rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, celem zapewnienia mieszkańcom gminy nieprzerwanych dostaw wody

#### 1.1. Przygotowanie organizacyjne i finansowe do realizacji zadań

1.1.1. Spółka została utworzona 9.03.1992 r. i zarejestrowana w KRS 11.05.2004 r. Udział Gminy Dobiegniew w kapitale zakładowym wynosi 100% (1.300 udziałów

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

o łącznej wysokości 130.000 zł). Przedmiotami działalności Spółki są m.in.: pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody oraz odprowadzanie i oczyszczanie ścieków.

(dowód: akta kontroli, str. 5-19, 232-253)

**1.1.2.** W rozliczeniu wyniku finansowego za 2013 r. wykazano: wynik w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę 15.626,01 zł, wynik w zakresie odbioru nieczystości płynnych (-) 51.310,17 zł, przychody ze sprzedaży w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę 661.174,99 zł, przychody z tytułu odbioru nieczystości płynnych 83.306,08 zł.

W rozliczeniu wyniku finansowego za 2014 r. wykazano: wynik w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę 51.987,84 zł, wynik w zakresie odbioru nieczystości płynnych (-) 44.515,86 zł, przychody ze sprzedaży w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę 741.472,28 zł, przychody z tytułu odbioru nieczystości płynnych 85.474,99 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 232-253)

W kontrolowanym okresie Spółka jeden raz wystąpiła do Gminy o dodatkowe środki na realizację zadań – pismem z 29.10.2014 r. wystąpiono do Burmistrza z prośbą o zabezpieczenie w budżecie Gminy na 2015 r. środków finansowych w kwocie 100.000 zł, uzasadniając to koniecznością wykonania kapitalnych remontów urządzeń komunalnych, między innymi przepompowni ścieków. Z odpowiedzi Burmistrza z dnia 1.12.2014 r. wynikało, że w budżecie Gminy nie można zabezpieczyć środków finansowych przeznaczonych na dotacje dla Spółki, gdyż Spółka nie jest jednostką budżetową Gminy. Z treści ww. pisma Spółki wynika, że Spółka nie posiadała wystarczających środków na realizowanie w 2015 r. pilnych kapitalnych remontów.

(dowód: akta kontroli, str. 20-21)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył, m.in. że „Posiadane przez Spółkę zasoby nie umożliwiały pełnego wykonywania zadań w zakresie wodociągów i kanalizacji, gdyż nie było dofinansowania przez właściciela majątku już bardzo zdegradowanego oraz zdekapitalizowanego i wymagającego bardzo pilnych remontów”.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

Prezes Spółki wyjaśniła, m.in. że:

- obecne zasoby są niewystarczające do wykonywania przez Spółkę zadań w zakresie realizacji zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków,
- minimalne potrzeby finansowe na rozwój i modernizację w zakresie infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej na najbliższe 5 lat wynoszą około 2 mln zł.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

Pomiędzy Miastem a Spółką co miesiąc były rozliczane, m.in. operacje finansowe związane z zapłatą przez Spółkę na rzecz Miasta czynszu dzierżawnego z tytułu dzierżawy mienia komunalnego, w tym służącego do poboru, uzdatniania i dostarczania wody (za 2013 r. – 12.210,50 zł brutto, za 2014 r. – 10.808,77 zł brutto, w I półroczu 2015 r. – 5.633,52 zł brutto) oraz służącego do odprowadzania i oczyszczania ścieków (za 2013 r. – 48.588,44 zł brutto, za 2014 r. – 45.646,22 zł brutto, za I półrocze 2015 r. – 23.463,01 zł brutto)<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 178-179, 295, 350)

**1.1.3.** Ewidencja księgową, jak wynika z art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków<sup>3</sup>, (zwanej dalej „ustawą”), powinna umożliwiać: wydzielenie kosztów stałych i zmiennych, przychodów związanych z poszczególnymi rodzajami działalności przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, a także w odniesieniu do poszczególnych taryf; ustalenie kosztów związanych z działalnością inwestycyjną w poprzednim roku obrachunkowym; dokonanie alokacji niezbędnych przychodów według taryfowych grup odbiorców usług.

<sup>2</sup> Wartość netto środków trwałych związanych z dostarczaniem wody i dzierżawionych przez Spółkę od Miasta na koniec 2013 r. wynosiła 1.831.706,55 zł, na koniec 2014 r. 1.697.283,30 zł, na koniec I półrocza 2015 r. 1.630.071,68 zł. Wartość netto środków trwałych związanych z odbiorem ścieków i dzierżawionych przez Spółkę od Miasta na koniec 2013 r. wynosiła 7.352.792,13 zł, na koniec 2014 r. 7.083.411,31 zł, na koniec I półrocza 2015 r. 6.809.990,34 zł.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 139.

Ewidencja księgowa Spółki odpowiadała przepisom ww. art. 20 ust. 5 ustawy. Spółka posiadała wyodrębniony system rachunkowości służący do ewidencji zdarzeń gospodarczych w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zatwierdzone 31.12.2008 r. przez Zarząd zasady (politykę) rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>4</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 40-57, 395-436)

**1.1.4.** W Spółce nie opracowano do czasu kontroli NIK regulaminu organizacyjnego, schematu organizacyjnego, zakresów obowiązków dla pracowników, opisów stanowisk pracy. Sprawami bezpośrednio związanymi z wykonywaniem zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę zajmowały się w Spółce na podstawie zapisów w umowach o pracę 2 osoby: specjalista ds. ciepłownictwa i sieci wodno-kanalizacyjnej oraz specjalista ds. naliczeń wodno-kanalizacyjnych.

(dowód: akta kontroli, str. 254-255)

Podczas kontroli NIK, opracowano projekt regulaminu organizacyjnego Spółki i schematu organizacyjnego. Pozostałe dokumenty (zakresy obowiązków dla pracowników, opisy stanowisk pracy) są w trakcie opracowywania.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

**1.1.5.** Na 30.06.2015 r. Spółka zarządzała całą siecią wodociagową dzierżawioną od Miasta o wartości 1.630.071,68 zł<sup>5</sup> oraz kanalizacyjną sanitarną o wartości 6.809.990,34 zł<sup>6</sup> na podstawie umowy dzierżawy zawartej z Gminą Dobiegniew.

(dowód: akta kontroli, str. 254-255)

**1.1.6.** Procent mieszkańców Gminy, którym umożliwiono korzystanie z sieci wodociagowej wynosił 96% (w tym miasto 99%, wieś 95%), procent mieszkańców, którym umożliwiono korzystanie z sieci kanalizacyjnej 81% (w tym miasto 81%, wieś 81%). Charakterystyka sieci wodociagowej oraz kanalizacyjnej zarządzanej przez Spółkę przedstawiała się następująco: ilość ujęć wody 10, ilość oczyszczalni ścieków 1.

(dowód: akta kontroli, str. 341-342, 382)

**1.1.7.** Art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>7</sup> stanowi, m.in. że: korzystanie z wód nie może powodować marnotrawstwa wody, ani wyrządzać szkód. Do czasu kontroli NIK w Spółce nie opracowano i nie wdrożono programu oszczędzania wody.

(dowód: akta kontroli, str. 254-255)

Prezes Spółki wyjaśniła, m.in. po tegorocznym sezonie letnim i występującymi niedoborami wody w tym okresie postanowiono, że taki program zostanie w najbliższym czasie w Spółce opracowany.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

Relacje pomiędzy ilością wyprodukowanej wody i sprzedanej były następujące:

- w 2013 r. wyprodukowano 317 tys. m<sup>3</sup> wody, sprzedano i zużyto na potrzeby Spółki 213,3 tys. m<sup>3</sup>,
- w 2014 r. odpowiednio 321,7 tys. m<sup>3</sup> i 208,1 tys. m<sup>3</sup>,
- w I półroczu 2015 r. odpowiednio 177,7 tys. m<sup>3</sup> i 106,2 tys. m<sup>3</sup>.

W 2013 r. wystąpiło 11 uszkodzeń sieci wodociagowej, w 2014 r. – 8, a w I półroczu 2015 r. – 4. Koszt usunięcia jednej awarii w ww. okresie wynosił średnio 3.500 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 341-343)

Prezes Spółki wyjaśniła, że głównymi przyczynami strat wody był:

- brak modernizacji ujęć wody,
- zużywanie dużych ilości wody na płukanie sieci,

<sup>4</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

<sup>5</sup> Na 30.06.2015 r. wartość początkowa sieci wodociagowej wynosiła 5.010.621,98 zł, natomiast umorzenie 3.380.550,30 zł.

<sup>6</sup> Na 30.06.2015 r. wartość początkowa sieci kanalizacyjnej wynosiła 13.180.448,35 zł, natomiast umorzenie 6.370.458,01 zł.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 469.

- kradzież wody.

Dodała, że dla Spółki corocznie występujące straty wody na poziomie 1/3 produkcji wody, to jest zbyt duża strata oraz, że planuje się wyeliminować przestarzałą technologię i wdrożyć nowoczesne rozwiązania m.in. w zakresie automatyzacji produkcji wody.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

**1.1.8.** Do czasu kontroli NIK w Spółce nie opracowano i nie wdrożono procedur na wypadek pojawienia się skażeń wody (pogorszenia się jakości wody w zakresie parametrów mikrobiologicznych i fizykochemicznych), przerw w jej dostawach, braku ciągłości świadczonych usług<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 230-231, 254-255)

Podczas kontroli NIK, zarządzeniem nr 7/2015 z 11.09.2015 r., wprowadzono w Spółce procedury na wypadek pojawienia się skażeń wody.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

## **1.2. Plany dotyczące sieci**

**1.2.1.** Spółka nie planuje budowy urządzeń wodociagowych lub urządzeń kanalizacyjnych. W związku z powyższym, stosownie do art. 21 ust. 7 ustawy, nie opracowywała wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych.

(dowód: akta kontroli, str. 254-255)

W dniu 11.09.2015 r. Spółka wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza o środki finansowe na modernizację sieci wodociagowej.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

**1.2.2.** W kontrolowanym okresie uszkodzeniom ulegały w szczególności rury żeliwne i rury azbestowo-cementowe. Spółka nie dokonywała inwentaryzacji rur azbestowo-cementowych znajdujących się w zarządzanych przez nią sieciach.

(dowód: akta kontroli, str. 254-255, 341-342, 395-436)

Ustalona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka nie dokonywała inwentaryzacji rur azbestowo-cementowych znajdujących się w instalacjach wodociagowych. Obowiązki w tym zakresie zostały określone w § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest<sup>9</sup>.

Z szacunków Spółki wynika, że około 25% sieci wodociagowej jest wykonana z rur azbestowo-cementowych.

(dowód: akta kontroli, str. 254-255, 341-342)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył, że wynikało to z braku środków finansowych.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

<sup>8</sup> W dokumentacji Spółki znajduje się projekt dokumentu „Procedura postępowania na wypadek pogorszenia jakości wody przeznaczonej do spożycia” z zapisem: „Do zarządzenia nr .../08 Burmistrza Dobiegniewa z dnia ...2008 r.”. Zarządzenie w ww. sprawie do czasu niniejszej kontroli NIK nie było podpisane przez Burmistrza Dobiegniewa. W przypadku skażeń wody lub przerw w jej dostawach projekt ww. procedury przewidywał zakup i dostawę dla mieszkańców Gminy wody butelkowanej do celów spożywczych, oraz wypożyczenie od Starostwa Powiatowego w Strzelcach Krajeńskich beczkowitzu przeznaczonego do przewozu wody do celów sanitarnych i dostawę tej wody do gospodarstw jej pozbawionych (Spółka nie dysponuje własnym beczkowitzem).

<sup>9</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 8, poz. 31 - Wykorzystujący wyroby zawierające azbest, zgodnie zobowiązany został do przeprowadzania inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest oraz do ujmowania danych ustalonych w wyniku inwentaryzacji w druku „Informacja o wyrobach zawierających azbest”, a następnie do przekazania tej informacji (w terminie do 31 stycznia każdego roku) do marszałka województwa.

Prezes Spółki wyjaśniła, że w najbliższym okresie podejmie działania w celu ich inwentaryzacji.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

Uwaga dotycząca badanej działalności

Zdaniem NIK zasadne jest pilne wdrażanie nowych działań na rzecz skutecznego wyeliminowania znacznych strat wody niesprzedanej.

#### Ocena cząstkowa

Spółka była przygotowana organizacyjnie do wykonywania zadań, jednak niewystarczające środki finansowe powodowały, że nie wykonywano pilnych remontów sieci i urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych.

## 2. Realizacja działań służących zapewnieniu dostaw wody przydatnej do spożycia oraz ich skuteczność

Opis stanu faktycznego

### 2.1. Wykonywanie obowiązków

**2.1.1.** Spółka, stosownie do zapisów art. 16 ust. 1 ustawy, posiada zezwolenie Burmistrza Dobiegniewa na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

(dowód: akta kontroli, str. 82-85)

**2.1.2.** Spółka posiada zezwolenie na działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, tj. zezwolenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>10</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 228-229)

**2.1.3.** Spółka posiadała, stosownie do art. 19 ust. 1 ustawy, regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej w Dobiegniewie z 28.05.2014 r. Poprzednio obowiązywała w tym zakresie uchwała Rady Miejskiej z 28.02.2006 r.<sup>11</sup>.

Wzory umów wprowadzone do stosowania na podstawie przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej z 28.02.2006 r. nie odpowiadały obowiązującym przepisom. I tak:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją z 16.12.2014 r. uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki polegające na zamieszczaniu we wzorcach umów na dostawę wody i odbiór ścieków (zawieranych na podstawie ww. uchwały Rady Miejskiej w Dobiegniewie z 28.02.2006 r.) następujących zapisów: 1) § 4 ust. 2, co naruszało art. 15 ust. 3 ustawy, 2) § 5 ust. 6, co naruszało zapisy § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Budownictwa z 28 czerwca 2006 r.<sup>12</sup>, 3) § 8 ust. 1, co naruszało art. 8 ust. 1 ustawy, 4) § 8 ust. 4 pkt 3, co naruszało art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy, 5) o pobieraniu opłat za wydanie warunków wykonania przyłączy wodno-kanalizacyjnych, co naruszało art. 15 ust. 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy; i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 1.09.2014 r. Ponadto uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki polegające na zamieszczaniu we wzorcach umów na dostawę wody i odbiór ścieków zapisów § 11, które jest postanowieniem umownym, wpisanym do Rejestru postanowień umowy uznanych za niedozwolone, pod pozycją nr 1977; i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 1.09.2014 r. W związku z powyższym na Spółkę karę

<sup>10</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.

<sup>11</sup> Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z 23.11.2011 r. stwierdzono nieważność niektórych zapisów ww. uchwały Rady Miejskiej w Dobiegniewie z 28.02.2006 r. W związku z powyższym Rada Miejska w Dobiegniewie podjęła ww. uchwałę z 28.05.2014 r.

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Budownictwa z 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886).

pieniężną w wysokości 8.066 zł. Spółka nie odwoływała się od tej decyzji. Opisane powyżej zapisy umów (naruszenia) trwały od 2006 r. do 30.08.2014 r. i zostały wyeliminowane z wzorców umów obowiązujących od 1.09.2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 180-227)

Badania w zakresie zgodności umów ze wzorem przeprowadzono na próbie 10 umów zawartych przez PUK z odbiorcami w 2015 r., w szczególności zawartych w związku z przyłączeniami nowych odbiorców. Zapisy umów były zgodne ze wzorcem oraz powoływały się m.in. na regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków zatwierdzony ww. uchwałą Rady Miejskiej w Dobiegniewie z 28.05.2014 r. Stosowany wzór umowy zawierał wymagania określone w art. 6 ust. 3 ustawy, respektował prawa konsumentów. W ww. 10 umowach nie znajdowały się zapisy zawierające niedozwolone klauzule umowne.

(dowód: akta kontroli, str. 296-335)

**2.1.4.** Spółka zarządza 10 ujęciami i stacjami uzdatniania, na terenie których znajduje się 20 studni: - Chomętowo (2), - Dobiegniew (3), - Ługi (2), - Mierzęcín (2), - Osiek (2), - Podlesiec (2), - Radęcín (2), - Słonów (2), - Słowin (2), - Wologoszcz (1).

Spółka posiadała (stosownie do wymagań art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 1 ustawy Prawo wodne) pozwolenia wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód (na pobór wód) z 9 ww. ujęć<sup>13</sup>. Spółka nie posiadała w badanym okresie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód (na pobór wody) z jednego ujęcia, tj. z ujęcia Podlesiec.

(dowód: akta kontroli, str. 73-81, 86-97, 161-162, 260, 353-362, 395-436)

**2.1.5.** Spółka nie wykonywała w badanym okresie obowiązków wynikających z pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód w zakresie prowadzenia dokumentacji ewidencjonowania oraz bilansowania przepływów.

(dowód: akta kontroli, str. 73-81, 86-97, 254-255, 395-436)

**2.1.6.** W badanym okresie Spółka prowadziła książki obiektów budowlanych oraz dokonywała obowiązkowych przeglądów obiektów budowlanych (rocznych i pięcioletnich) dla następujących 4 ujęć wody (stacji uzdatniania wody – suw): Słowin, Mierzęcín, Podlesiec, Dobiegniew.

(dowód: akta kontroli, str. 254-255, 395-436)

**2.1.7.** Spółka, stosownie do wymagań m.in. art. 122 ust. 1 pkt 1, w zw. z art. 37 pkt 2 ustawy Prawo wodne, posiadała pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód (wprowadzanie ścieków do wód). I tak: Decyzją Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego z 11.12.2003 r. udzielono Spółce pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych z ujęcia, w skład którego wchodzi 3 studnie w ilości średniodobowej 912 m<sup>3</sup> oraz na wprowadzanie do rzeki Mierzęcka Struga ścieków z miejskiej oczyszczalni ścieków komunalnych zlokalizowanej w Dobiegniewie w ilości średniodobowej równej lub mniejszej niż 600 m<sup>3</sup>. Przedmiotowe pozwolenie wodnoprawne zostało zmienione decyzją Starosty z 17.02.2014 r. (zmiana dotyczyła zakresu wykonywanych badań ilości i jakości ścieków).

(dowód: akta kontroli, str. 73-81)

W związku z naruszeniem przez Spółkę warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym na wprowadzanie ścieków do wód (polegającym na nie wykonywaniu okresowych analiz ścieków oczyszczonych odprowadzanych z ww. miejskiej oczyszczalni ścieków komunalnych do rzeki Mierzęcka Struga), Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (LWIOŚ) w Zielonej Górze decyzjami z dnia 7.11.2013 r. i 27.11.2014 r. nałożył na Spółkę kary pieniężne z tytułu nie wykonywania okresowych analiz ścieków w poprzednich latach (2009 r. i 2010 r.).

(dowód: akta kontroli, str. 98-137, 345, 383)

<sup>13</sup> Chomętowo, Dobiegniew, Ługi, Mierzęcín, Osiek, Radęcín, Słonów, Słowin, Wologoszcz.

Prezes Spółki wyjaśniła, że kwoty kar orzeczone i kwoty kar, które prawdopodobnie zostaną orzeczone są i będą bardzo dużym obciążeniem dla Spółki. Wpłyne to m.in. na ograniczenie inwestowania w sieć wodociągowo-kanalizacyjną i na wysokość taryf za wodę i odprowadzanie ścieków.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

**2.1.8.** Na podstawie dwóch umów zawartych pomiędzy Spółką a odbiorcami odpadów osady ściekowe z oczyszczalni ścieków w Dobiegniewie były przekazywane tym odbiorcom do zagospodarowania. Przed zagospodarowaniem osadów Spółka w 2013 r., 2014 r., oraz w 2015 r., stosownie do obowiązującego do 12.03.2015 r. § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych<sup>14</sup>, zlecała każdorazowo wykonanie badania gruntów.

(dowód: akta kontroli, str. 155-160, 289-292)

Stosownie do zapisów art. 96 ust. 8 i ust. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>15</sup>, Spółka powiadamiała wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o zamiarze przekazania osadów do zagospodarowania rolniczego, a także stosownie do zapisów art. 96 ust. 12 ww. ustawy, przestrzegany był zakaz stosowania komunalnych osadów ściekowych, na terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody.

(dowód: akta kontroli, str. 73-97, 293-294)

Oczyszczalnia ścieków posiadała „Instrukcję eksploatacji zmodernizowanej oczyszczalni ścieków w Dobiegniewie”, która nie była zaktualizowana.

Przeprowadzone podczas kontroli NIK oględziny 4 stacji uzdatniania wody (SUW) - ujęć wody (Słowin, Osiek, Mierzęcin, Ługi) wykazały m. in., że na terenie SUW Osiek brak było tablicy, że jest to teren ochrony bezpośredniej ujęcia wody.

(dowód: akta kontroli, str. 261-288, 395-436)

**2.1.9.** Spółka realizowała obowiązki z art. 24 ust. 2 ustawy, tj. opracowywała i przedkładała do zatwierdzenia Burmistrzowi Dobiegniewa taryfy na wodę i ścieki. Opracowane taryfy spełniały wymagania określone w § 3 pkt 1 lit. a i lit. c rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków<sup>16</sup>.

Obowiązujące w Gminie ceny w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wynosiły brutto za 1 m<sup>3</sup>:

- od 01.07.2012 r. do 30.06.2013 r. wody 2,85 zł, odprowadzanych ścieków 5,49 zł,

- od 01.07.2013 r., do 31.12.2014 r. wody 3,83 zł, odprowadzanych ścieków 6,75 zł,

- od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wody 3,93 zł, odprowadzanych ścieków 6,80 zł.

Z danych zawartych na stronie <http://www.cena-wody.pl> wynika, że średnie ceny 1 m<sup>3</sup> wody i 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków na 2015 r. (ceny brutto) wynosiły dla: - województwa lubuskiego woda 3,87 zł, ścieki 6,62 zł. Z ww. wynika m.in., że ceny za wodę i ścieki na 2015 r. w Gminie są nieznacznie wyższe niż średnie ceny w województwie lubuskim.

(dowód: akta kontroli, str. 340, 344)

**2.1.10.** Laboratorium przeprowadzające badania wody, tj. SGS posiadało certyfikat akredytacji laboratorium badawczego, wydany przez Polskie Centrum Akredytacji na okres od 09.11.2010 r. do 08.11.2018 r.

(dowód: akta kontroli, str. 72)

<sup>14</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 137, poz. 924 – uchylone. Aktualne: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych - Dz. U. z 2015 r., poz. 257.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 127, poz. 886



Braki przydatności wody do spożycia wystąpiły na terenie Gminy w 2013 r. oraz 2014 r. i dotyczyły:

- w 2013 r. wodociągu publicznego w Słownie zaopatrującego 419 osób. Brak przydatności wody stwierdziła kontrola wewnętrzna 15.02.2013 r. Wystąpiły bakterie grupy coli. Nie ustalono przyczyny braku przydatności wody do spożycia;
- w 2014 r. ww. wodociągu publicznego w Słownie, brak przydatności wody stwierdziła kontrola wewnętrzna 1.09.2014 r. Wystąpiły bakterie grupy coli. Prawdopodobna przyczyna według PSSE w Drezdenku to wykonywanie prac w stacji uzdatniania wody.

(dowód: akta kontroli, str. 346-349)

**2.1.11.** Spółka w okresie objętym kontrolą prowadziła kontrole, o których mowa w art. 9 ust. 3 ustawy, m.in. kontrole ilości i jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz kontrole przestrzegania warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.

(dowód: akta kontroli, str. 383)

**2.1.12.** Spółka wykonywała obowiązki wynikające z art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>17</sup>, tj. sporządzała i składała Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorcze informacje o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za 2013 r. i 2014 r. Ilość pobranej wody oraz wprowadzonych ścieków została (za 2013 r. i 2014 r.) przedstawiona w prawidłowej wysokości w zbiorczym zestawieniu informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat. Wysokość opłat została prawidłowo naliczona i terminowo odprowadzona na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego.

(dowód: akta kontroli, str. 138-146)

**2.1.13.** Zaległości z tytułu opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie nieczystości przedstawiały się następująco: na 31.12.2013 r. – 515.517,25 zł; na 31.12.2014 r. – 601.568,43 zł; na 30.06.2015 r. – 631.025,23 zł<sup>18</sup>. Badanie w zakresie egzekwowania należności z tytułu ww. opłat (terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań windykacyjnych) przeprowadzono na wybranej próbie 10 największych kwotowo dłużników (według stanu na 31.12.2014 r.), zalegających z wpłatami na kwotę 83.849,72 zł (14% ogółu zaległości). W Spółce kontrolowano terminowość zapłaty należności oraz podejmowano działania windykacyjne wobec osób zalegających z wnoszeniem opłat. Skuteczne prowadzono windykację ww. należności. W 2013 r., 2014 r., I półroczu 2015 r. nie doszło do przedawnienia należności z tytułu opłat za dostawę wody oraz odprowadzanie nieczystości.

(dowód: akta kontroli, str. 372-381)

## **2.2. Realizacja inwestycji oraz wydatki na realizację zadań służących zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków**

W badanym okresie Spółka nie realizowała inwestycji służących zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, a tym samym nie ponosiła wydatków z tym związanych.

(dowód: akta kontroli, str. 163-177, 351)

## **2.3. Nadzór oraz współpraca z innymi organami**

**2.3.1.** Obecny skład Rady Nadzorczej Spółki został powołany na trzyletnią kadencję (do czerwca 2016 r.) uchwałą zwyczajnego zgromadzenia wspólników Spółki z 26 czerwca 2013 r. Rada Nadzorcza liczy 5 członków, w tym 3 wybranych przez

<sup>17</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

<sup>18</sup> Ponadto zaległości z tytułu opróżniania zbiorników bezodpływowych wynosiły: - na 31.12.2013 r. 4.635,02 zł, - na 31.12.2014 r. 6.068 zł, - na 30.06.2015 r. 1.000,28 zł.

wspólnika, 2 wybranych przez pracowników Spółki. Obecni członkowie Rady Nadzorczej, a także członkowie Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji (do czerwca 2013 r.) reprezentujący Gminę, zostali powołani spośród osób posiadających stosowne uprawnienia, tj. złożyli egzamin w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji<sup>19</sup> bądź zostali wpisani na listę radców prawnych albo biegłych rewidentów.

(dowód: akta kontroli, str. 28-39, 395-436)

**2.3.2.** Rada Nadzorcza wypełniała obowiązki wynikające z art. 219 § 1 i § 3 Kodeksu spółek handlowych, podejmując corocznie (za lata 2013-2014) uchwały w sprawie: oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, oceny sprawozdania finansowego Spółki, przeznaczenia zysku wypracowanego przez Spółkę, udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Spółki. Przedmiotowe uchwały były każdorazowo przekazywane Zgromadzeniu Wspólników Spółki (Burmistrzowi).

Rada nadzorcza nie badała prawidłowości realizacji zadań przez Spółkę w zakresie zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków oraz prawidłowości zapisów i stosowania regulaminu na dostawę wody.

(dowód: akta kontroli, str. 383)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył m.in., że przedstawiał Radzie Nadzorczej tylko dokumenty i sprawozdania roczne, ale prawidłowość realizacji zadań przez Spółkę oraz prawidłowość zapisów regulaminu dostawy wody i odbioru ścieków nie były przez Radę Nadzorczą Spółki badane.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

**2.3.3.** Zarząd Spółki - zgodnie z zapisami umowy spółki - jest jednoosobowy, w osobie Prezesa, Dyrektora. W badanym okresie Prezesi – zgodnie z wymogiem określonym w art. 10a ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej<sup>20</sup> – byli powoływani uchwałami Rady Nadzorczej. W 2013 r. była wypłacona Prezesowi nagroda pieniężna za działalność Spółki w 2012 r. Zasady wypłaty i jej wysokość odpowiadały przepisom art. 10 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi<sup>21</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 3, 10, 22-27)

**2.3.4.** W 2013 r. przeprowadzono w Spółce 11 kontroli, w tym 10 przeprowadził PPIS w Drezdenku, 1 LWIOŚ w Zielonej Górze; w 2014 r. przeprowadzono 20 kontroli, w tym m.in. 12 kontroli przeprowadził PPIS, 1 LWIOŚ; w I półroczu 2015 r. przeprowadzono 9 kontroli, w tym m.in. 7 przeprowadził PPIS (w pierwszym półroczu 2015 r. WIOŚ nie przeprowadzał kontroli w Spółce).

Sformułowane przez PPIS w Drezdenku zalecenia (wnioski) pokontrolne po kontrolach w zakresie jakości wody nie były w 2013 r. przez Spółkę wykonywane. I tak: Pismem PPIS w Drezdenku z 20.01.2014 r. poinformowano Burmistrza (pismo przesłano do wiadomości Spółki), m.in., że w 2013 r. zaobserwowano drastyczne pogorszenie stanu sanitarno-higienicznego i technicznego budynków i urządzeń wodociagowych administrowanych przez Spółkę<sup>22</sup>. Przekroczenia mikrobiologiczne cyklicznie pojawiały

<sup>19</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 747.

<sup>20</sup> Dz.U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 254 ze zm.

<sup>22</sup> „(...) Wodociągi coraz częściej borykają się również z niewłaściwą jakością wody, zarówno pod względem mikrobiologicznym jak i fizyko-chemicznym. Obiekty wymagają ciągłych inwestycji, oraz gruntownych modernizacji urządzeń wodociagowych, wymiany starych złożeń filtracyjnych, w przeciwnym razie w przyszłości Gmina stanie przed poważnym problemem jakim będzie brak wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi o odpowiedniej jakości. (...) W 2013 r. wydano łącznie 19 decyzji, sześć z nich dot. niewłaściwego stanu sanitarno-higienicznego i technicznego hydroforni, studni, i urządzeń wodociagowych. (...) Mimo wielu przesłanek w postaci prowadzonych postępowań administracyjnych, wystawianych decyzji z nałożonymi obowiązkami, przekazywanymi ocenami jakości wody i sprawozdaniami z badań, oraz prowadzonych postępowań egzekucyjnych, nie wprowadza się zmian, które miałyby w przyszłości wyeliminować pojawiające się problemy, wprost przeciwnie są one lekceważone a pojawiające się zaniedbania prowadzą do złego stanu sanitarno-higienicznego i technicznego budynków, utrudniają zachowanie właściwych warunków sanitarno-higienicznych dla osób tam przebywających, co może spowodować zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi.”

się w poszczególnych wodociągach, głównie w wodociągach w miejscowościach Słwin i Osiek. W piśmie opisano m.in. sytuacje, w których kwestionowano jakość wody oraz kwestionowano stan urządzeń technicznych i wnioskowano o podjęcie działań naprawczych.

(dowód: akta kontroli, str. 384-394, 437-443)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył m.in., że nie wykonywaliśmy tych obowiązków z powodu braku środków finansowych. W 2014 r. i w 2015 r. podjęliśmy skuteczne działania w tym zakresie (wspólnie z Urzędem Miasta w Dobiegniewie).

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie posiadała w badanym okresie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód (na pobór wody) dla jednego ujęcia, tj. Podlesiec, co naruszało przepisy art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 1 ustawy Prawo wodne.

W badanym okresie sprzedano z ww. ujęcia 4.468,4 m<sup>3</sup> wody o wartości 40.450,30 zł. Z ww. tytułu za 2013 r. wpłacono na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego opłatę podwyższoną (o 500%) za korzystanie ze środowiska w kwocie 2.546,70 zł, oraz za 2014 r. w kwocie 2.644 zł (łącznie za 2 ww. lata 5.190,70 zł).

(dowód: akta kontroli, str. 73-81, 86-97, 161-162, 260, 353-362)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył, że nie był zorientowany, że brak jest takiego pozwolenia.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

Prezes Spółki wyjaśniła, że zleci wykonanie operatu i przygotowanie dokumentów do uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

2. Spółka nie wykonywała w badanym okresie obowiązków wynikających z pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód (nie prowadziła dokumentacji dotyczącej ewidencjonowania oraz bilansowania przepływów), tj.:

- nie prowadzono dla żadnej z 20 zarządzanych przez Spółkę studni książki eksploatacji studni,

- nie dokonywano pomiarów zwierciadeł wody w żadnej z ww. studni.

Obowiązki w ww. zakresie zostały nałożone na Spółkę w pozwoleniach wodnoprawnych na szczególne korzystanie z wód (na pobór wód).

(dowód: akta kontroli, str. 73-81, 86-97, 254-255)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył, że wynikało to z zaszłości.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

Prezes Spółki zadeklarowała, że książki w najbliższym czasie zostaną założone i pomiary zwierciadeł wody w tych studniach będą wykonywane.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

3. W kontrolowanym okresie Spółka nie prowadziła ksiąg obiektów budowlanych dla 6 następujących ujęć wody: Chomętowo, Radęcin, Ługi, Osiek, Wołogoszcz, Słonów. Książki obiektów budowlanych dla ww. obiektów założono podczas kontroli NIK w dniu 26.06.2015 r.

W badanym okresie Spółka nie dokonywała obowiązkowych okresowych kontroli rocznych (za 2014 r.) stanu technicznego obiektów budowlanych (tj. kontroli, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>23</sup>) dla 6 następujących ujęć wody: Chomętowo, Radęcin, Ługi, Osiek, Wołogoszcz, Słonów.

Kontrole roczne ww. obiektów zostały przeprowadzone podczas kontroli NIK w dniu 26.06.2015 r.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

W skład oczyszczalni ścieków komunalnych w Dobiegniewie wchodzi cztery budynki: biurowy i stacja transformatorowa; wiata stalowa; części technologicznej biobloków; ścieków dowożonych. W 2013 r. Spółka nie przeprowadziła obowiązkowej kontroli rocznej 4 ww. obiektów budowlanych (obowiązkowa kontrola roczna tych obiektów została przeprowadzona 27.12.2014 r.). W okresie od 1.01.2013 r. do 26.12.2014 r. Spółka nie prowadziła dla 4 ww. obiektów budowlanych ksiąg obiektów budowlanych – czym naruszono przepisy art. 64 ust. 1 ww. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (książki 4 ww. obiektów budowlanych zostały założone 27.12.2014 r.).

(dowód: akta kontroli, str. 254-255)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył, że wynikało to z braku środków finansowych.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

Prezes Spółki wyjaśniła, że obecnie ksiąжки są założone dla wszystkich obiektów budowlanych i wszystkie przeglądy zostały wykonane. W przyszłości przeglądy będą terminowo wykonywane.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

**4.** Zapisy instrukcji oczyszczalni ścieków Dobiegniewie nie były aktualizowane, gdyż brak było w niej oraz w załączonym do niej schemacie technologicznym zapisów o poletkach osadowych, które funkcjonowały podczas dokonywania oględzin i na których składowane były osady. W Instrukcji zapisano ponadto, że odwodniony osad wywożony jest systematycznie na gminne składowisko odpadów komunalnych, tymczasem na podstawie decyzji Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego zamknięcie tego składowiska nastąpiło w 2009 r.

(dowód: akta kontroli, str. 147-154, 256-259, 261-288, 336-339)

Przeprowadzono oględziny oczyszczalni ścieków komunalnych wykazały, że

- nie były przestrzegane zasady zrzutu ścieków dowożonych do oczyszczalni ścieków taborem asenizacyjnym opisane i ustalone w ww. instrukcji. Sposób wprowadzenia nieczystości ciekłych do stacji zlewnych nie spełniał warunków, określonych w § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 października 2002 r. w sprawie warunków wprowadzania nieczystości ciekłych do stacji zlewnych<sup>24</sup>, tj. stacja zlewna nie umożliwiała pomiaru dowożonych nieczystości ciekłych,
- poletka osadowe oczyszczalni ścieków w Dobiegniewie były niezadaszone i osad częściowo składowany był na nieutwardzonym podłożu.

(dowód: akta kontroli, str. 261-288)

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył, m.in. że nie był przez nikogo informowany o nieprawidłowościach w ww. zakresie, a w szczególności o nieprawidłowym zrzucaniu dowożonych ścieków do stacji zlewnej.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

Prezes Spółki zadeklarowała, że zapisy instrukcji w zakresie poletek osadowych zostaną zmienione. Dostosowany zostanie sposób składowania osadów na tych poletkach do obowiązujących przepisów (m. in. z zakresu ich zadaszenia).

Pismem z 11.09.2015 r. Spółka poinformowała Burmistrza o najpilniejszych potrzebach inwestycyjnych dotyczących oczyszczalni ścieków.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

**5.** Stacje uzdatniania wody nie posiadały aktualnych decyzji o wyznaczeniu stref ochronnych ujęć wody. Stosownie do zapisów art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw<sup>25</sup>, strefy ochronne ujęć wody ustanowione przed dniem 1 stycznia 2002 r. wygasły z dniem 31 grudnia 2012 r.

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 188 poz. 1576.

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 32, poz. 159 ze zm.

Poprzedni Prezes Spółki oświadczył, że stacje uzdatniania wody nie miały wyznaczonych stref ochronnych ujęć wody (strefy ochronne ujęć wody ustanowione przed 1.01.2002 r. wygasły z dniem 31.12.2012 r.). Wynika to z nieznamości przepisów.

(dowód: akta kontroli, str. 395-397)

Prezes Spółki wyjaśniła, że w najbliższym czasie, m.in. gdy kończyć się będą pozwolenia wodnoprawne na poszczególne ujęcia wody, zostaną wyznaczane strefy ochrony bezpośredniej tych ujęć wody.

(dowód: akta kontroli, str. 398-436)

#### Ocena częściowa

Spółka podejmowała działania zmierzające do zapewnienia ciągłych dostaw wody przydatnej do spożycia. Jednak działania te nie zawsze były skuteczne, gdyż dochodziło do skażeń wody.

Przy korzystaniu z zasobów naturalnych nie posiadano jednego wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody podziemnej.

Nie wykonywano w pełni obowiązków wynikających z pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód. Nie przestrzegano zasad zrzutu ścieków do oczyszczalni ścieków, w efekcie czego nie była mierzona ilość i badana jakość ścieków dowożonych do oczyszczalni ścieków wozami asenizacyjnymi. Ponadto dla części obiektów budowlanych nie prowadzono ksiąg obiektów budowlanych i nie dokonywano obowiązkowych przeglądów obiektów budowlanych.

## IV. Wnioski

#### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>26</sup> - zwanej dalej *ustawą o NIK*, wnosi o:

1. Zinventaryzowanie rur azbestowo-cementowych znajdujących się w zarządzanych przez Spółkę instalacjach wodociągowo-kanalizacyjnych.
2. Uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód (na pobór wody) dla ujęcia Podlesiec.
3. Wypełnianie obowiązków wynikających z pozwoleń wodnoprawnych.
4. Wyznaczenie oraz zapewnienie odpowiedniej ochrony strefy ochronnych ujęć wody.
5. Zapewnienie ewidencjonowania ilości ścieków dostarczanych do oczyszczalni ścieków taborem asenizacyjnym oraz ich jakości, a także skuteczne zabezpieczenie komunalnych osadów ściekowych poddanych uprzednio procesowi osuszania przed niekorzystnym wpływem czynników zewnętrznych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

*Obowiązek poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwagi  
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 25 września 2015 r.

Kontroler

główny specjalista kontroli państwowej

Zdzisław Szafrąński

.....  
podpis

Wicedyrektor

Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

w Zielonej Górze

Włodzimierz Stobrawa

.....  
podpis