



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.006.06.2015

P/15/110

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/110 – Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin województwa lubuskiego w latach 2013–2015 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontroler	Krzysztof Hofman, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94943 z dnia 11 czerwca 2015 r. (Dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Gozdnicy, ul. Świerczewskiego 2, 68-130 Gozdnica (dalej: <i>Gmina</i> lub <i>Urząd</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Jarosz - Burmistrz Gozdnicy ¹ . (Dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna²

Gmina zapewniła dostęp do sieci wodociągowej wszystkim mieszkańcom. Jednakże część z nich pozbawiona była możliwości podłączenia się do sieci kanalizacyjnej. Brak odpowiedniej infrastruktury w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków oraz nieprawidłowości w gospodarce ściekowej, mogą powodować, w dłuższej perspektywie, m.in. niebezpieczeństwo pogarszania się jakości wody.

Gmina nie określiła kierunków rozwoju infrastruktury wodociągowej w dokumentach strategicznych, a z powodu niewystarczających środków finansowych, mimo istnienia istotnych potrzeb modernizacyjnych (m.in. dotyczących stacji uzdatniania wody), nie zaplanowano i nie zrealizowano żadnej inwestycji związanej z siecią wodociagową.

Określone w taryfach stawki za wodę były wyższe od przeciętnych, gdyż do kosztów taryfowych włączono straty wynikające z niegospodarnego zużycia zasobów wodnych przez Spółkę.

Nadzór nad działalnością wodno-ściekową okazał się nieskuteczny.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie remontów i kierunków rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej

1.1. Przygotowanie organizacyjne i finansowe do realizacji zadań

Opis stanu faktycznego

1.1.1. Liczba mieszkańców Gminy na koniec I półrocza 2015 r. wynosiła 3.250. Ponad czterdziestoletnia sieć wodociągowa o łącznej długości 18,1 km obsługiwała w kontrolowanym okresie 100% mieszkańców Gminy. Z istniejącego systemu kanalizacyjnego o łącznej długości 13,1 km korzystało 3.221 mieszkańców Gminy.

(Dowód: akta kontroli str. 35,193)

¹ Od 13 grudnia 2010 r. do 30 listopada 2014 r. Burmistrzem Gozdnicy był Zdzisław Płaziak.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu³ wykonywanie zadań, określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁴, ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁵, ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁶ oraz w ustawie z dnia 18 lipca 2011 r. Prawo wodne⁷, przypisano do zakresu działania Referatu Gospodarki Miejskiej Urzędu. Zagadnieniami objętymi kontrolą zajmował się bezpośrednio kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej⁸, któremu w zakresie obowiązków oprócz organizacji pracy Referatu i ww. zadań, powierzono także wiele innych obszarów tematycznych⁹.

(Dowód: akta kontroli str. 7-19)

1.1.2. Burmistrz w kontrolowanym okresie wydał jedno bezterminowe zezwolenie na zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków dla Gozdnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (dalej: *Spółka*)¹⁰.

Burmistrz nie wydał żadnego zezwolenia (art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, mimo iż tego rodzaju usługi były świadczone na terenie Gminy przez Spółkę oraz Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Iłowej¹¹.

(Dowód: akta kontroli str. 37,101-103,193-197)

1.1.3. W ewidencji środków trwałych Urzędu ujęta była wybudowana w 2009 r. oczyszczalnia ścieków o wartości początkowej 3.145.336,24 zł (na 30 czerwca 2015 r. 1.887.201,76 zł) i wyodrębniona sieć sanitarna o wartości początkowej 3.865.251,18 zł (na 30 czerwca 2015 r. 3.486.778,63 zł) oddana do użytkowania w październiku 2011 r. Majątek od 1 stycznia 2013 r. był użytkowany przez Spółkę na podstawie umowy użyczenia, natomiast sieć wodociągowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą (m.in. obejmującą teren ujęcia wody i stację uzdatniania wody) została przekazana do Spółki w 2006 r. w formie aportu.

(Dowód: akta kontroli str. 198,204-210,222-226)

1.1.4. Gmina w badanym okresie nie posiadała wystarczających środków własnych na finansowanie wydatków inwestycyjnych związanych z kontrolowaną działalnością.

(Dowód: akta kontroli str. 33-34,44-45,49-57)

Burmistrz Gozdnicy wyjaśnił m.in., że stan taki wynika z zaniedbań z lat poprzednich. Planowanie rozwoju i modernizacji sieci było utrudnione z powodu uzależnienia inwestycji od harmonogramu konkursów na dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej oraz faktycznej możliwości pozyskania dofinansowania. Poprzednio opracowany budżet i wieloletnia prognoza finansowa (WPF) na 2015 r. zmierzały jedynie do osiągnięcia wymaganych indywidualnych wskaźników zadłużenia, lecz nie dawały szans na realizację inwestycji. Aktualnie przygotowana

³ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 93/07 Burmistrza Miasta Gozdnica 18 października 2007 r.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 139.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 469.

⁸ Osoba ta nie posiadała wykształcenia wyższego.

⁹ Poza kontrolowanymi zagadnieniami osobie tej powierzono m.in.: prowadzenie spraw w zakresie bieżących remontów dróg, chodników, parkingów, placów i ścieżek rowerowych, wykonywania zadań zarządcy dróg lokalnych, bieżącego oczyszczania miasta i utrzymania zieleni, rozbudowy i utrzymania oświetlenia drogowego, utrzymania i administrowania budynków mieszkalnych i niemieskalnych gminy, realizację zadań wynikających z ustawy o planowaniu przestrzennym, prowadzenie postępowań o wydanie decyzji środowiskowych, nadzór i koordynację spraw z zakresu komunikacji, prowadzenie targowiska miejskiego, realizację postępowań i koordynację udzielanych przez Urząd zamówień zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

¹⁰ Decyzja Burmistrza Gozdnicy z dnia 28 maja 2012 r.

¹¹ Zakład budżetowy utworzony na podstawie uchwały Rady Gminy i Miasta w Iłowej z dnia 22 czerwca 1991 r. (ze zm.).

WPF umożliwiła pozyskanie środków na sfinansowanie udziałów własnych związanych z planowanymi inwestycjami.

(Dowód: akta kontroli str. 46-57)

Burmistrz Gozdnicy wskazał na następujące bariery w zakresie finansowania ww. inwestycji:

- wysoki koszt realizacji w stosunku do możliwości finansowych małych gmin (nie korzystają one z efektu skali),
 - niski poziom środków unijnych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji w sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w obecnej perspektywie na lata 2014-2020.
- Obecne potrzeby inwestycyjne w zakresie wodociągów i kanalizacji na podstawie kosztorysu inwestorskiego wynoszą 16,56 mln zł.

(Dowód: akta kontroli str. 50)

1.2. Plany dotyczące sieci

Opis stanu faktycznego

1.2.1. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gozdnica¹² (dalej: *Studium*) zawarto m.in. szczegółową analizę i opis wód powierzchniowych i gruntowych stanowiących źródło zaopatrzenia mieszkańców Gminy w wodę. W Studium przewidziano, że obszar wód podziemnych obejmujący wschodnią część miasta oraz tereny ochronne wokół źródeł i ujęć wód w granicach stref bezpośrednich i pośrednich objęty jest prawną ochroną środowiskową, a zagospodarowywanie tych terenów wymaga uzyskania pozytywnej opinii w zakresie oddziaływania na środowisko. W Studium wskazano, że zagrożeniem dla ochrony wód podziemnych jest brak warstwy izolującej powierzchnię terenu od warstwy wodonośnej w rejonie ujęcia wody, a jakość wody budzi zastrzeżenia z uwagi na duży wskaźnik żelaza i odczynu pH.

W Studium nie określono kierunków rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

(Dowód: akta kontroli str. 58-65)

1.2.2. Wieloletni plan rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przedłożony w lipcu 2015 r. przez Spółkę nie został jeszcze uchwalony przez Radę Gminy (art. 21 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków).

(Dowód: akta kontroli str.156-159,193-197)

1.2.3. Gmina nie sporządziła dotychczas i nie przyjęła do realizacji planu usuwania wyrobów azbestowych. W prowadzonej w kontrolowanym okresie przez Gminę ewidencji wyrobów zawierających azbest nie ujęto występujących w sieci wodociągowej rur cementowo-azbestowych o długości 385 m (rury te nie figurowały w żadnej dokumentacji gminnej dotyczącej sieci). Istnienie tych rur stwierdziła Spółka w związku z usuwaniem awarii w grudniu 2014 r. Spółka skierowała stosowną informację (do Gminy i do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego) w trakcie kontroli NIK w dniu 1 września 2015 r.

(Dowód: akta kontroli str.181,194)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Osoba, której przypisano zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej – kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej nie posiadała wyższego wykształcenia. Nie spełniono wymogów określonych w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów

¹² Tekst jednolity zawarty w załączniku nr 3 do uchwały Nr XXXVI/201/14 Rady Miasta Gozdnica z dnia 27 czerwca 2014 r.

z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹³ w związku z brzmieniem załącznika nr 3, Tabela IV, F pkt 2.

(Dowód: akta kontroli str.41-49)

Były Burmistrz wyjaśnił, że sytuacja taka wynikała z zaszciości lat poprzednich.

(Dowód: akta kontroli str.41-45)

Burmistrz Gozdnicy przyznał, że sytuację taką zastał przyjmując obowiązki. Stan ten utrzymuje się z powodu trudnej sytuacji finansowej Gminy. Wskazał, że małe gminy mają taki sam zakres zadań jak gminy duże i jednocześnie nieporównywalnie mniejsze możliwości finansowe. To przekłada się negatywnie na możliwość pozyskania kadry posiadającej odpowiednie kwalifikacje.

(Dowód: akta kontroli str.46-49)

2. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Gozdnica nie określono kierunków rozwoju sieci wodociągowej stosownie do wymogu wynikającego z art. 3 ust. 3 ustawy zbiorowym o zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W Studium opisano zasoby wody i bieżący stan infrastruktury, jednak nie określono w nim kierunków rozwoju tej sieci, zwłaszcza w kontekście istniejących potrzeb modernizacyjnych.

(Dowód: akta kontroli str.58-65,193-197)

Przyczyną powyższego było nie wyegzekwowanie takich zapisów od zewnętrznego podmiotu opracowującego projekt studium.

(Dowód: akta kontroli str.97)

Ocena cząstkowa

Gmina nie była w pełni przygotowana organizacyjnie i finansowo do realizacji zadań w zakresie objętym kontrolą, a zasoby, m.in. finansowe były niewystarczające dla zapewnienia efektywnej realizacji zadań w kontrolowanym obszarze. Gmina mimo istnienia potrzeb, dotyczących infrastruktury wodociągowej, nie określiła kierunków jej rozwoju i modernizacji.

2. Działania służące zapewnieniu dostaw wody przydatnej do spożycia

2.1. Wykonywanie obowiązków

Opis stanu faktycznego

2.1.1. Ogłoszenia o wynikach badania jakości wody były wywieszane na tablicy w ogólnodostępnym miejscu w Urzędzie. Pozostałe działania w zakresie informowania mieszkańców Gminy o jakości wody oraz sposobu reagowania na zastrzeżenia mieszkańców (określone m.in. w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków) zostały przekazane do realizacji Spółce.

(Dowód: akta kontroli str.108,196)

2.1.2. Gmina nie analizowała potrzeb w zakresie infrastruktury wodociągowej, ani nie opracowała dokumentów związanych z ochroną przed skażeniem oraz określających sposób postępowania na wypadek ograniczonego dostępu do wody i zapewnienia alternatywnych dostaw wody.

(Dowód: akta kontroli str.41-57,195)

2.1.3. Uchwalony przez Radę Miasta Gozdnica Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków (dalej: *Regulamin*) zawierał wszystkie wymagane elementy wskazane w art.19 ust.2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

(Dowód: akta kontroli str.104-108,195)

¹³ Dz. U. z 2014 r., poz. 1786.

2.1.4. Urząd nie prowadził analiz w zakresie zasadności kosztów dotyczących znacznych strat¹⁴ wody w Spółce.

W kontrolowanym okresie Rada Miasta tylko raz podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf (25 lutego 2013 r.). W pozostałych przypadkach stosowne uchwały nie zostały podjęte i taryfy weszły w życie w sposób określony w art. 24 ust. 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Ustalone w taryfach ceny za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków były wyższe od średnich cen w Polsce i województwie lubuskim. Porównanie średnich cen obowiązujących w 2015 r. wykazało, że stawki stosowane przez Spółkę były wyższe od średnich stawek za m³ dla całego kraju o 1,75 zł, dla województwa lubuskiego o 1,91 zł.

W kontrolowanym okresie Gmina nie stosowała dopłat do stawek za wodę i ścieki.

(Dowód: akta kontroli str.118-124,196)

2.1.5. Ewidencję zbiorników bezodpływowych (art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) Urząd prowadził w formie wykazów. W przedłożonej przez Gminę ewidencji ujęto 39 zbiorników bezodpływowych i 6 przydomowych oczyszczalni.

(Dowód: akta kontroli str.37-38)

2.1.6. W kontrolowanym okresie Gmina nie otrzymała ani jednego sprawozdania kwartalnego (art. 9o ust.1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) od podmiotów zajmujących się odprowadzaniem ścieków ze zbiorników bezodpływowych.

(Dowód: akta kontroli str.41-57,197)

2.1.7. Gmina nie prowadziła kontroli (art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) w zakresie częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych na terenie Gminy.

(Dowód: akta kontroli str.40,194)

2.2. Realizacja inwestycji

W kontrolowanym okresie wydatki majątkowe Gminy wyniosły: 88,1 tys. zł w 2013 r., 212,3 tys. zł w 2014 r. oraz 130,4 tys. zł w I połowie 2015 r. W całym kontrolowanym okresie Gmina nie poniosła żadnych nakładów na sieć wodociągową i kanalizacyjną.

(Dowód: akta kontroli str.33-34)

2.3. Nadzór oraz współpraca z innymi organami

2.3.1. Członkowie rady nadzorczej Spółki byli powoływani uchwałą zgromadzenia wspólników na trzyletnią kadencję. Wszystkie te osoby spełniały wymagania, o których mowa w art. 10a ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹⁵ oraz przestrzegane były ograniczenia, wynikające z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹⁶, że jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej ze spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4-6 cyt. ustawy

¹⁴ W kontrolowanym okresie Spółka pobrała z ujęcia i wyprodukowała następujące ilości wody:

- 391,2 tys. m³ w 2013 r. przy sprzedaży 104,9 tys. m³;
- 306,5 tys. m³ w 2014 r. przy sprzedaży 100,4 tys. m³;
- 144,8 tys. m³ w I półroczu 2015 r. przy sprzedaży 48,3 tys. m³.

¹⁵ Dz. U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236. Na mocy § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem, (Dz. U. Nr 198, poz. 2038 ze zm.), zwolnione z obowiązku składania egzaminu są osoby, które m.in. posiadają wpis na listę radców prawnych, adwokatów, biegłych rewidentów lub doradców inwestycyjnych.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 254 ze zm.

(m.in. jednoosobowych spółek prawa handlowego utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego).

(Dowód: akta kontroli str.30,197)

2.3.2. Urząd:

- nie posiadał opracowanych procedur dotyczących zasad prowadzenia nadzoru merytorycznego i ekonomiczno-finansowego nad działalnością Spółki,
- nie ustalił także zakresu informacji jaki miał być przekazywany¹⁷.

W toku kontroli nie przedłożono również dokumentacji potwierdzającej dokonywanie analiz przedkładanych przez Spółkę sprawozdań.

(Dowód: akta kontroli str.97-98,197)

2.3.3. Burmistrz nie skorzystał w kontrolowanym okresie z uprawnień wskazanych w art. 18e ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wskutek czego nie dokonywano badania działalności Spółki pod kątem zgodności z udzielonymi pozwoleniami i zezwoleniami.

W 2014 r. do Urzędu wpłynęły dwa pisma mieszkańców związane z kontrolowaną działalnością, tj. w sprawie uciążliwości zrzutów ścieków oraz w związku z niedrożnością kanalizacji.

(Dowód: akta kontroli str.97-98,196)

2.3.4. W kontrolowanym okresie Gmina nie podejmowała współpracy z innymi organami w zakresie zapewnienia nieprzerwanych dostaw wody.

(Dowód: akta kontroli str.197)

2.3.5. Burmistrz Gozdnicy przyznał, m.in. że nie miał świadomości wielu z ujawnionych nieprawidłowości. Dodał, że rozmawiał z przewodniczącym rady nadzorczej Spółki, by zmienić sposób badania jej działalności, przez bardziej wnikliwą analizę, zwłaszcza w zakresie kosztów.

(Dowód: akta kontroli str.98)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie dokonywano rzetelnej weryfikacji kosztów wskazanych przez Spółkę we wnioskach taryfowych. Wprawdzie dokonano weryfikacji wniosków taryfowych pod względem formalno-rachunkowym, jednakże przeprowadzona przez Urząd weryfikacja nie pozwoliła na zdiagnozowanie i ograniczenia marnotrawstwa wody i generowania zbędnych kosztów wynikających ze znacznej nadprodukcji wody, na co wpływ miała m.in. przestarzała technologia i nieefektywna infrastruktura wodociągowa. Ustalono, że Spółka sprzedała odpowiednio:

- w 2013 r. jedynie 26,8% pobranej wody (pozostałe 73,2% stanowiły straty (33,6%) i wykorzystanie na własne cele technologiczne (39,6%);
- w 2014 r. jedynie 32,8% pobranej wody (pozostałe 67,2% stanowiły straty (44,3%) i wykorzystanie na własne cele technologiczne (22,9%);
- w I połowie 2015 r. 33,4% pobranej wody (pozostałe 66,6% stanowiły straty (47,6%) i wykorzystanie na własne cele technologiczne 19,0%).

(Dowód: akta kontroli str.118-124,169-175,183-184)

Były Burmistrz przyznał, m.in. że:

- wnioski taryfowe były wielokrotnie omawiane na komisjach Rady Miasta, a związane z tym decyzje zapadały na sesjach Rady Miasta,
- nigdy nie posiadał informacji o marnotrawstwie wody w Spółce.

(Dowód: akta kontroli str.41-45)

¹⁷ Nie wymagano, aby Spółka przekazywała do Gminy m.in. informacje zawartych w sprawozdaniach M-06 o ilości wody pobranej, sprzedanej, zużytej na cele technologiczne i stratach wody.

Burmistrz Gozdniczy wyjaśnił, m.in. że:

- złożony przez Spółkę wniosek taryfowy na 2015 r. był przedmiotem analizy ze strony skarbnika, który wskazał na braki i niedociągnięcia.
- nie był poinformowany przez Spółkę o stratach wody.

(Dowód: akta kontroli str.46-57)

2. Gmina nie wyegzekwowała od podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych złożenia wniosku o wydanie zezwolenia¹⁸ oraz obowiązku składania kwartalnych sprawozdań z tej działalności (art. 9o ust.1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). I tak Spółka nie złożyła do Urzędu 10 kwartalnych sprawozdań, a ze zbiorników bezodpływowych wywiozła ok: 220 m³ (2013 r.), 205 m³ (2014 r.) i 100 m³ (2015 r. I półrocze). Ścieki te były zrzucane do sieci ogólnospławnej.

(Dowód: akta kontroli str. 41-57,184,197)

Były Burmistrz przyznał, m.in. że nie wiedział o obowiązku sporządzania przez Spółkę kwartalnych sprawozdań w tym zakresie.

(Dowód: akta kontroli str.41-45)

Burmistrz Gozdniczy wyjaśnił, m.in. że przyczyną powyższego były zaszłości lat poprzednich lub brak wiedzy lub złe nawyki pracowników lub przeciążenie obowiązkami lub słabość finansowa, kadrowa i organizacyjna Spółki.

(Dowód: akta kontroli str.46-57)

Uwaga dotycząca badanej działalności

Zakres i skala stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje na konieczność wzmocnienia nadzoru nad zagadnieniami objętymi kontrolą w celu bieżącego i skutecznego zapobiegania bądź eliminowania nieprawidłowości w tym obszarze.

Ocena częściowa

Wprawdzie wszyscy mieszkańcy mieli dostęp do sieci wodociągowej, jednakże Urząd nie dokonywał rzetelnej analizy kosztów przedstawionych przez Spółkę we wnioskach taryfowych. W następstwie nie zdiagnozowano znacznych strat wody, które miały wpływ na wysokość taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

1. Wdrożenie wraz ze spółką komunalną zasad prowadzenia racjonalnej gospodarki zasobami wody, w tym w szczególności poprzez ograniczenie strat wody.
2. Wyegzekwowanie od podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.
3. Zwiększenie skuteczności nadzoru nad Spółką.
4. Określenie w Studium kierunków rozwoju sieci wodociągowej, stosownie do wymogu wynikającego z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

¹⁸ Obowiązek uzyskania takiego zezwolenia wynika z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

¹⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwagi i
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 14 września 2015 r.

Kontroler
Krzysztof Hofman
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
podpis