



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.006.07.2015

P/15/110

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/110 – Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin województwa lubuskiego w latach 2013–2015 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontroler	Krzysztof Hofman, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94942 z dnia 11 czerwca 2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Gozdnicke Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (dalej: Spółka lub GPWiK).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Zygmunt Goc – Prezes Zarządu (od 1 sierpnia 2007 roku).  (dowód: akta kontroli str. 3-5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna<sup>1</sup>

Spółka w badanym okresie zapewniła w sposób ciągły dostarczanie wody przeznaczonej do spożycia. Nie wywiązała się jednak ze wszystkich obowiązków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym na pobór wód podziemnych, a także w zezwoleniu Burmistrza (m.in. w zakresie utrzymania niskich kosztów prowadzonej działalności oraz uwzględnienia przedsięwzięć modernizacyjnych racjonalizujących zużycie wody).

Spółka prowadziła w nieefektywny sposób produkcji wody, gdyż sprzedawała średnio tylko około 1/3 jej pobranej ilości. Powodowało to generowanie zbędnych kosztów, które znalazły również swoje odzwierciedlenie zarówno w wynikach finansowych Spółki, jak i w wyższych od przeciętnych stawkach za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki.

W ocenie NIK, brak pełnego uporządkowania gospodarki ściekowej przy przestarzałej infrastrukturze może w przyszłości negatywnie rzutować także na jakość dostarczanej wody przeznaczonej do spożycia.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### Opis stanu faktycznego

### 1. Planowanie remontów i kierunków rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej

#### 1.1. Przygotowanie organizacyjne i finansowe do realizacji zadań

Spółka została zawiązana 19 sierpnia 2003 r. Jedynym udziałowcem Spółki w kontrolowanym okresie była Gmina Gozdnicza (dalej: *Gmina*).

Według stanu na 30 czerwca 2015 r.:

- wysokość kapitału zakładowego wynosiła 803,5 tys. zł,

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

- przedmiotem działalności był m.in.: pobór i uzdatnianie wody z wyjątkiem działalności usługowej, działalność usługowa w zakresie rozprowadzania wody, odprowadzanie ścieków, unieszkodliwianie odpadów.

(dowód: akta kontroli str.9-33)

Podstawowe dane finansowe Spółki według stanu na 31 grudnia 2013 r. i 2014 r. oraz 30 czerwca 2015 r. przedstawiały się odpowiednio:

- aktywa 1.154.355,25 zł, 1.176.448,03 zł; 1.100.947,06 zł;
- aktywa obrotowe 844.659,58 zł, 808.829,52 zł, 772.078,57 zł;
- środki pieniężne w kasie i na rachunkach 331.449,17 zł, 225.887,69 zł, 190.090,35 zł;
- kapitał własny 721.825,76 zł, 755.916,14 zł, 712.810,76 zł;
- zysk/strata netto - 55.336,87 zł, 34.090,38 zł, - 43.105,38 zł;
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania 432.529,49 zł, 420.531,89 zł, 390.597,11 zł;
- kredyty i pożyczki 351.393,45 zł, 0,00 zł, 0.00 zł.

(dowód: akta kontroli str.339)

Na dzień 31 grudnia 2014 r. Spółka wykazała środki trwałe o wartości 367,6 tys. zł (w tym środki trwałe w budowie 65,1 tys. zł). Ponadto na podstawie umowy użyczenia zawartej 31 grudnia 2012 r. z Gminą na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r., Spółka korzystała z majątku Gminy o wartości początkowej 7.010,6 tys. zł, tj. wybudowanej w 2011 roku oczyszczalni ścieków (3.145,3 tys. zł) oraz części sieci kanalizacji w śródmieściu Gozdnicy (3.865,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 66, 239-245)

Spółka posiadała wyodrębniony system rachunkowości służący ewidencji zdarzeń gospodarczych w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i posiada zatwierdzone przez Zarząd zasady (Politykę) rachunkowości. Prowadzona w Spółce ręcznie ewidencja umożliwiała dokonanie alokacji niezbędnych przychodów według taryfowych grup odbiorców usług a także ustalenie kosztów związanych z działalnością inwestycyjną w poprzednim roku obrachunkowym. Ewidencja księgową nie umożliwiała wydzielenia kosztów stałych i zmiennych.

(dowód: akta kontroli str. 183)

Z trzynastu osób zatrudnionych w Spółce siedem było bezpośrednio zaangażowanych w proces dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

(dowód: akta kontroli str.6-8)

Spółka czerpała wodę z jednego ujęcia wód podziemnych oddalonego o 2,5 km od miasta. Łączna długość sieci wodociągowej wynosiła 18,1 km a jej średni wiek wynosi ponad 40 lat. Siecią wodociągową objętych było 100% mieszkańców, a kanalizacyjną (o długości 13,1 km) – 88% mieszkańców Gminy. Dobowa zdolność produkcyjna wodociągu wynosiła 1.100 m<sup>3</sup>. W okresie objętym kontrolą wzrosła awaryjność sieci oraz czas przerw w dostawach wody<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli str.132-133, 231-238)

## 1.2. Plany dotyczące sieci

Opis stanu faktycznego

Wieloletni plan rozwoju i modernizacji istniejącej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej (dalej *Plan*) został przez Spółkę sporządzony w czerwcu 2015 r. (na lata 2016-2018) i został przekazany do Gminy 1 lipca 2015 r. Nie został on dotychczas zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej. W Planie nie zawarto przedsięwzięć modernizacyjnych,

<sup>2</sup> Łączny czas przerw w dostawach wody wyniósł 10,5 godziny w 2013 roku, 8,5 godziny w 2014 roku oraz 31 godzin w I połowie 2015 roku.

a jedynie wydatki na remonty i bieżące utrzymanie użytkowanej przez GPWiK infrastruktury (najwyższe pozycje nie przekraczają 12 tys. zł).

W Spółce istnieją potrzeby modernizacyjne (prowadzono m.in. od kilku lat rozeznanie dotyczące modernizacji stacji uzdatniania wody<sup>3</sup>, a w 2015 roku w zakresie czyszczenia sieci wodociągowej)<sup>4</sup>.

(dowód: akta kontroli str.146-171, 172-177, 231-238)

Prezes Spółki wyjaśnił, że w Wieloletnim Planie Spółka przedstawiła przedsięwzięcia na miarę aktualnych możliwości finansowych. Bez wsparcia z zewnątrz, Spółka nie ma możliwości podejmowania większych inwestycji modernizacyjnych. Faktyczne potrzeby były zgłaszane Gminie na bieżąco, ostatnio podjęto decyzję o próbnym płukaniu fragmentu sieci ze środków Spółki i po analizie wyników tych działań wspólnie z Gminą rozważana będzie decyzja o kontynuacji czyszczenia sieci wodociągowej w celu zapewnienia wymaganych parametrów jakościowych.

(dowód: akta kontroli str. 203-206)

Prezes Spółki wyszacował najpilniejsze potrzeby inwestycyjne na użytkowaną przez Spółkę infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną w najbliższych pięciu latach na około 2-3 mln zł. Aktualnie Plan ten jest analizowany w Urzędzie pod kątem zgodności z miejscowym planami zagospodarowania przestrzennego i strategią rozwoju Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 177, 324)

Spółka nie sporządziła spisu z natury wyrobów zawierających azbest, gdyż z żadnego z dokumentów przekazanych przez Gminę nie wynikało, że w sieci wodociągowej znajdują się rury cementowo-azbestowe. O fakcie występowania tego typu rur w wodociągu Spółka dowiedziała się dopiero w trakcie usuwania jednej z awarii sieci w 2014 roku. Stwierdzono fragmenty sieci składające się z rur cementowo-azbestowych o szacowanej długości 385 m.

(dowód: akta kontroli str. 203-206, 231-238)

Ustalona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Prowadzona w Spółce ewidencja księgowa nie umożliwiała wydzielenia kosztów stałych i zmiennych zgodnie z wymogiem art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków<sup>5</sup>. Spółka nie prowadziła wyodrębnionej analityki w zakresie wydzielenia kosztów stałych i zmiennych. Całość kosztów dzielono na ogólnozakładowe i według poszczególnych rodzajów działalności.

(dowód: akta kontroli str.183)

Główna księgowa wyjaśniła m.in., że nie miała świadomości, że konieczne jest wydzielenie kosztów stałych i zmiennych, a wymóg z art. 20 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie został dopełniony przez przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str.184)

Prezes Spółki wyjaśnił m.in., że wyniknęło to z przeoczenia. Dodał, że po planowanym zakupie programu księgowego (obecnie księgi są prowadzone ręcznie) problem zostanie rozwiązany, gdyż Spółka dostosuje go w pełni do obowiązujących wymogów.

(dowód: akta kontroli str.129-130)

<sup>3</sup> W 2010 roku przygotowano wielowariantową koncepcję modernizacji stacji uzdatniania wody.

<sup>4</sup> Szacowany przez Prezesa Spółki koszt oczyszczania wodociągu mieści się w przedziale między 98 tys. zł a 112 tys. zł netto, natomiast modernizacji stacji uzdatniania wody około 2-3 mln zł.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 139.

Uwagi dotyczące badanej działalności

1. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na obowiązki związane z wykorzystywaniem wyrobów zawierających azbest, m.in. na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji oraz terminowego wypełniania obowiązków informacyjnych.

2. Wzrastająca awaryjność ponad czterdziestoletniej sieci wodociągowej, przy braku własnych środków finansowych na realizację planów, powoduje konieczność poszukiwania dodatkowych źródeł finansowania.

Ocena cząstkowa

Spółka była nie w pełni przygotowana finansowo do wykonywania zadań w kontrolowanym zakresie. Brak wystarczających środków powodował, że realizacja części z planowanych od lat zadań została przesunięta na kolejne lata lub też w ogóle z nich zrezygnowano.

## 2. Działania służące zapewnieniu dostaw wody przydatnej do spożycia

### 2.1. Wykonywanie obowiązków

Opis stanu faktycznego

2.1.1. Spółka, stosownie do wymogów art. 16 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, od 28 maja 2012 r. dysponowała zezwoleniem Burmistrza na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. W udzielonym zezwoleniu na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków Burmistrz zobowiązał Spółkę, m.in. do: zapewnienia wysokiej jakości i niezawodności świadczonych usług, przestrzegania wymagań ograniczania szkodliwego oddziaływania na środowisko, utrzymania możliwie niskich kosztów prowadzenia działalności objętej zezwoleniem.

(dowód: akta kontroli str.100-102)

2.1.2. Posiadając jeden wóz asenizacyjny o pojemności 2,5 m<sup>3</sup> Spółka prowadziła w kontrolowanym okresie także działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Spółka nie dysponowała odpowiednim taborem umożliwiającym zapewnienie nieprzerwanych dostaw wody w przypadkach wystąpienia zdarzeń skutkujących ograniczeniami w dostawach wody ani też nie posiadała zawartego porozumienia (umowy) z podmiotem dysponującym takim taborem gwarantującego udostępnienie go Spółce w takich sytuacjach. Spółka posiadała natomiast opracowane procedury na wypadek pogorszenia jakości dostarczanej wody.

(dowód: akta kontroli str.110-114, 231-238)

2.1.3. GPWiK, stosownie do wymogów art. 19 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, posiadało Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków (dalej: *Regulamin*). Badanie 10 umów zawartych z odbiorcami w 2014 r. wykazało, że zawierane umowy z mieszkańcami na dostawę wody i odprowadzanie ścieków były zgodne z zapisami ww. Regulaminu i art. 6 ust. 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków.

(dowód: akta kontroli str.103-109, 231-238)

Zgodnie z zapisami § 2 Regulaminu oraz zawartymi w zezwoleniu, Spółce przypisano, m.in.: zadanie budowania urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, w zakresie wynikającym z wieloletniego planu rozwoju i modernizacji; zadanie opracowania i wdrożenia programu dostaw wody

w przypadkach występowania jej niedoboru<sup>6</sup>; obowiązki informacyjne względem mieszkańców, w tym także w przypadkach awarii, klęsk żywiołowych, susz, skażeń ujęcia wody lub pogorszenia się jej jakości; uprawnienia kontrolne (zwłaszcza w zakresie odprowadzanych ścieków).

(dowód: akta kontroli str.103-109)

2.1.4. Spółka, stosownie do wymogów zawartych w art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2011 r. Prawo wodne<sup>7</sup> (dalej: *ustawa Prawo wodne*), od maja 2005 r. dysponowała pozwoleniem wodnoprawnym na pobór wód podziemnych.

(dowód: akta kontroli str. 97-98)

W toku oględzin miejsca ujęcia wody dla mieszkańców ustalono, że teren ten jest ogrodzony, a na bramie wjazdowej znajdowała się tablica informująca o strefie ochrony bezpośredniej ujęcia wody i zakazie wstępu osobom nieupoważnionym. Znajdowały się tam m.in. budynki stacji uzdatniania wody (SUW), dwie czynne studnie głębinowe, stacja transformatorowa i odstojniki wód poplucznych. Przy części socjalnej budynku SUW zlokalizowany był bezodpływowy zbiornik na nieczystości pochodzące z pomieszczeń socjalnych pracowników obsługujących ujęcie wody i SUW.

Spółka nie posiadała aktualnych dokumentów związanych z ustanowieniem strefy ochrony bezpośredniej, natomiast Prezes GPWiK wyjaśnił, że ustanowienie bezpośredniej strefy ochrony ujęcia wody miało miejsce przed 2002 r.

GPWiK posiadał dokumentację związaną z ewidencjonowaniem przepływów wody pobieranej z dwóch studni na ujęciu wody.

Spółka prowadziła książki obiektu budowlanego i wykonywała przeglądy okresowe obiektów znajdujących się na terenie ujęcia wody (realizowano także zalecenia wynikające z tych przeglądów).

(dowód: akta kontroli str.129-130, 203-206, 208-212)

2.1.5. Od 1 stycznia 2013 r. Spółka użytkowała na podstawie umowy użyczenia oczyszczalnię ścieków i sieć kanalizacji sanitarnej. Powstające w wyniku pracy oczyszczalni odpady (skratki i osady z prasy filtracyjnej) w 2013 r. Spółka przekazała jednorazowo (około 11 ton tych odpadów) do wykorzystania na cele pozarolnicze na terenie województwa lubuskiego, natomiast od 2014 r. na podstawie umowy odbierane były przez firmę i wywożone do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Kartowicach. GPWiK prowadziło ewidencję odpadów i ilości odprowadzonych ścieków. Wyniki badań oczyszczonych ścieków odprowadzanych wskazywały, iż okresowo nie spełniały one norm określonych w pozwoleniu wodnoprawnym wydanym Gminie. Spółka nie posiadała wydanego dla siebie pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków z oczyszczalni do wód.

(dowód: akta kontroli str.231-245, 251-257)

2.1.6. W kontrolowanym okresie nie stwierdzono skażenia wody przeznaczonej dla zbiorowego zaopatrzenia mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str.145, 231-238)

2.1.7. Spółka opracowywała i przedkładała Gminie do zatwierdzenia taryfy na wodę i ścieki stosownie do wymogów art. 24 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Przedkładane Gminie taryfy spełniały wymogi określone w § 3 pkt 1 lit. a i lit. c rozporządzenia z dnia 28 czerwca 2006 r. Ministra Budownictwa w sprawie określania taryf, wzoru wniosków o zatwierdzenie

<sup>6</sup> Spółka nie sporządziła dotychczas takiego programu.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 139.

taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków<sup>8</sup>.

W jednym przypadku Rada Gminy 25 lutego 2013 r. podjęła uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w pozostałych przypadkach uchwały nie zostały podjęte i taryfy weszły w życie po uprzednim prawidłowym zamieszczeniu przez Spółkę ogłoszenia w lokalnej prasie.

(dowód: akta kontroli str.187-193, 231-238, 321-323)

Ustalone przez Spółkę w taryfach ceny za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków były wyższe od średnich cen w Polsce i województwie lubuskim. Porównanie średnich cen obowiązujących w 2015 r. wykazało, że stawki stosowane przez GPWiK były wyższe od średnich stawek za m<sup>3</sup> dla całego kraju o 1,75 zł, dla województwa lubuskiego o 1,91 zł. Pomimo tego przychody uzyskane z wpłat odbiorców za dostarczaną wodę nie pokrywały kosztów związanych z tym obszarem działalności Spółki i GPWiK w każdym z badanych okresów objętych kontrolą osiągało ujemny wynik finansowy. W kontrolowanym okresie Gmina nie stosowała dopłat do stawek za wodę i ścieki.

(dowód: akta kontroli str.231-238, 323, 339)

Wyższe ceny wynikały, m.in. z nieefektywnego modelu produkcji wody, w którym straty wody i wykorzystanie na własne cele technologiczne były wyższe od ilości wody dostarczanej odbiorcom. Spółka podejmowała działania na rzecz ograniczenia zużycia wody i wskaźniki efektywności poprawiały się, jednak w badanym okresie straty wody pozostawały na bardzo wysokim poziomie.

(dowód: akta kontroli str.115-120,122)

2.1.8. Spółka posiadała i realizowała uzgodniony z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym (PPIS) harmonogram kontroli wewnętrznych (badania monitoringu kontrolnego i przeglądowego).

W kontrolowanym okresie Spółka przeprowadziła 14-krotnie badania jakości wody w certyfikowanym laboratorium, z czego trzynastokrotnie badania dotyczyły wody wprowadzanej do sieci. Ani razu nie stwierdzono skażenia mikrobiologicznego, natomiast poza jednym badaniem stwierdzano odchylenia od obowiązujących norm jakościowych. Przekraczane były przede wszystkim dopuszczalne wskaźniki zawartości żelaza, manganu a w niektórych badaniach stwierdzono podwyższoną mętność wody lub obniżoną wartość odczynu wody (pH), w związku z czym PPIS trzykrotnie stwierdzał warunkową przydatność wody do spożycia przez ludzi. Każdorazowo Spółka informowała PPIS o podjętych w uzgodnionym terminie działaniach naprawczych i w oparciu o wyniki kolejnych badań wydawana była ocena o przydatności wody do spożycia przez ludzi.

(dowód: akta kontroli str.178-182)

Problemy z zachowaniem należytej jakości wody, wynikały z charakteru pobieranej wody (bardzo wysokie zawartości żelaza i manganu), przestarzałej i nieefektywnej technologii jej uzdatniania oraz znacznego zanieczyszczenia ponad czterdziestoletniej sieci wodociągowej (na poszczególnych odcinkach sieci występowały wtórne zanieczyszczenia).

(dowód: akta kontroli str.146-167, 178-182)

2.1.9. Poza sprawdzaniem stanu liczników i stanu plomb na urządzeniach pomiarowych, Spółka nie prowadziła kontroli, o których mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 325-326)

2.1.10. Spółka sporządzała i przekazywała do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze

<sup>8</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 127, poz.886.

środowiska oraz wysokości należnych opłat za 2013 r. i 2014 r., każdorazowo występując o odroczenie terminu płatności opłaty podwyższonej, z uwagi na niezakończenie przez Gminę inwestycji w zakresie odprowadzania ścieków<sup>9</sup>. Naliczone opłaty nie uwzględniły ścieków pochodzących ze zbiorników bezodpływowych odprowadzanych do sieci ogólnospławnej.

(dowód: akta kontroli str. 277-320, 327-336)

2.1.11. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na 31 grudnia 2014 r. Spółka posiadała wierzytelności z tytułu niezapłaconych opłat za wodę i ścieki w łącznej kwocie 197.054,65 zł. Badanie zaległości dziesięciu dłużników, których salda na koniec 2014 r. były najwyższe (o łącznej wartości 72,8 tys. zł) wykazało, że:

- -największym dłużnikiem była Gmina (22,5 tys. zł),
- wartość zaległości wszystkich pozostałych dziewięciu dłużników w badanej próbie wynosiła 50,3 tys. zł,
- wszystkie z ww. zaległości zostały spłacone,
- Spółka nie naliczała i nie wyegzekwowała od nieterminowych płatności odsetek (szacunkowa kwota ok. 0,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str.213)

## 2.2. Realizacja inwestycji

Jak wynika z wyjaśnień Prezesa, brak wystarczających środków finansowych, powodował, że pomimo istniejących potrzeb Spółka nie podejmowała zadań inwestycyjnych związanych z modernizacją sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Na wynik finansowy<sup>10</sup> i sytuację finansową Spółki negatywny wpływ miał również fakt przekazania przez Gminę do GPWiK do użytkowania od 2013 roku oczyszczalni ścieków i wybudowanej sieci sanitarnej, z czym związane było ponoszenie przez Spółkę m.in. kosztów dotyczących podatku od nieruchomości<sup>11</sup> oraz kosztów ubezpieczenia<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 172-177, 231-238)

GPWiK w kontrolowanym okresie nie realizowało zamówień publicznych przekraczających ustawowy próg, od którego uzależniony jest obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup>. W Spółce nie sformułowano pisemnych zasad dotyczących udzielania zamówień publicznych poniżej ustawowego progu, niemniej jednak dokonywane z wolnej ręki zakupy poprzedzane były dokonaniem rozeznania cen rynkowych.

(dowód: akta kontroli str.231-238)

## 2.3. Nadzór oraz współpraca z innymi organami

W Spółce funkcjonowała rada nadzorcza składająca się z trzech członków. Powołany, przez zgromadzenie wspólników, skład rady nadzorczej spełniał wymogi

<sup>9</sup> Gmina zrealizowała dotychczas tylko pierwszy etap inwestycji kanalizacyjnej (budowę oczyszczalni ścieków i częściowe wyodrębnienie kanalizacji sanitarnej od kanalizacji ogólnospławnej). Na dzień 30 czerwca wartość opłat, których płatność została odroczone do końca 2015 roku wynosiła wraz z odsetkami (około 600 tys. zł). Spółka nie posiada utworzonych rezerw na ten cel.

<sup>10</sup> Spółka w obszarze dostarczania wody mieszkańcom Gozdniczy odnotowała stratę, w wysokości -114.845,23 zł w 2013 r. - 31.182,35 zł w 2014 r. i -53.046,90 zł w I półroczu 2015 r.

<sup>11</sup> Łącznie kontrolowanym okresie Spółka zapłaciła z tego tytułu 223.586 zł.

<sup>12</sup> Od 11 lutego 2014 r. Spółka ubezpieczała oczyszczalnię ścieków i sieć sanitarną. Poniesione wydatki z tego tytułu wyniosły w 2014 r. 2.495,00 zł a w I połowie 2015 roku 1.721,50 zł.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.



art. 215 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych<sup>14</sup> oraz art.10a ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej<sup>15</sup>.

(dowód: akta kontroli str.87-93)

Zgodnie z obowiązującym w Spółce Regulaminem rady nadzorczej do jej zadań należało m.in. sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością Spółki w realizacji jej zadań statutowych oraz dokonywanie doraźnych kontroli działalności Zarządu Spółki. Rada nadzorcza stosownie do wymogów art. 219 § 1 i § 3, art.220 ustawy Kodeks spółek handlowych badała działalność Spółki (głównie w zakresie wykonania planu finansowego). Nie stwierdzono, aby analizowała ona racjonalność ilości pobieranej wody w relacji do ilości wody sprzedanej i zużytej na cele technologiczne oraz poziomu strat wody. Rada nadzorcza nie badała sposobu konstruowania taryfy i zasadności ponoszonych kosztów przyjmowanych do kalkulacji opłat za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki ani nie sprawdzała czy Spółka posiada wszystkie wymagane prawem pozwolenia i zezwolenia i czy były one przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str.94-96,231-238)

Przewodniczący rady nadzorczej odnośnie powyższych ustaleń wyjaśnił, że do członków rady nadzorczej nie dotarła informacja o znacznej nadprodukcji wody i związanych z tym wysokim poziomem strat i wykorzystania wody na cele technologiczne oraz nie była świadoma nieprawidłowości w pozostałym zakresie.

(dowód: akta kontroli str.127-128)

Jednoosobowy Zarząd Spółki został powołany uchwałą Rady Nadzorczej, zgodnie z wymogami z art.10a ust.6 ustawy o gospodarce komunalnej. W badanym okresie Prezesowi Spółki nie przyznano premii ani nagród.

(dowód: akta kontroli str.4-5, 231-238, 340)

Spółka była sześciokrotnie kontrolowana w zakresie higieny wodociągu komunalnego przez PPIS. Jedną z kontroli była przeprowadzona z udziałem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB). W wyniku tej kontroli zalecono Spółce wykonanie remontu budynków znajdujących się w strefie ujęcia wody. W trakcie innej kontroli zalecono uzupełnienie ubytków podłogowych w hali filtrów stacji uzdatniania wody, a w 2015 r. nakazano doprowadzenie do właściwego stanu sanitarnego studzienek wód podziemnych nr 1 i 2, ogrodzenia strefy ochrony sanitarnej ujęcia wody i stacji uzdatniania, ścian i sufitów w pomieszczeniu na zbiorniku wody uzdatnionej. Wszystkie zalecenia zostały przez GPWiK wykonane.

(dowód: akta kontroli str.194-195)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie wykonywała w pełni obowiązków wynikających z udzielonego pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych, m.in. brak było dokumentacji potwierdzających wykonywanie wymaganych pozwoleniem obserwacji wydajności i poziomu zwierciadła wody w studniach oraz wykonywania analizy wód popłucznych raz na dwa miesiące - zgodnie z § 7 ust.1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego<sup>16</sup>. Spółka przekroczyła ponadto ustalony w pozwoleniu wodnoprawnym ilościowy dobowy limit (56 m<sup>3</sup>) wprowadzania wód popłucznych do rowu melioracyjnego. Średniodobowa ilość odprowadzanych wód

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236.

<sup>16</sup> W pozwoleniu wodnoprawnym wskazano rozporządzenie z dnia 8 lipca 2004 r. (Dz. U. Nr 168, poz.1763). W kontrolowanym okresie obowiązywało rozporządzenie z dnia 24 lipca 2006 r. (Dz. U. Nr 137, poz. 984 ze zm.) oraz aktualnie obowiązuje rozporządzenie w tej sprawie z dnia 18 listopada 2014 r. (Dz. U. poz.1800).

populacyjnych wyniosła odpowiednio: w 2013 roku 425 m<sup>3</sup>, w 2014 roku 193 m<sup>3</sup>, a w I połowie 2015 roku 75 m<sup>3</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 97-99, 203-206, 338)

2. Stosownie do art. 31 ust. 2 ustawy Prawo wodne korzystanie z wód nie może powodować marnotrawstwa wody. W kontrolowanym okresie Spółka pobrała z ujęcia i wyprodukowała następujące ilości wody:

- 391,2 tys. m<sup>3</sup> w 2013 r. przy sprzedaży 104,9 tys. m<sup>3</sup>;
- 306,5 tys. m<sup>3</sup> w 2014 r., przy sprzedaży 100,4 tys. m<sup>3</sup>;
- 144,8 tys. m<sup>3</sup> w I półroczu 2015r., przy sprzedaży 48,3 tys. m<sup>3</sup>.

dowód: (akta kontroli str. 118-122)

Spółka sprzedała odpowiednio:

- w 2013 r. jedynie 26,8% pobranej wody (pozostałe 73,2% stanowiły straty (33,6%) i wykorzystanie na własne cele technologiczne (39,6%);
- w 2014 r. jedynie 32,8% pobranej wody (pozostałe 67,2% stanowiły straty (44,3%) i wykorzystanie na własne cele technologiczne (22,9%);
- w I połowie 2015 r. 33,4% pobranej wody (pozostałe 66,6% stanowiły straty (47,6%) i wykorzystanie na własne cele technologiczne 19,0%).

dowód: (akta kontroli str. 118-122)

Ograniczenie produkcji wody o 1/3 pozwoliłoby na pokrycie zapotrzebowania potrzeb odbiorców i jednocześnie obniżenie kosztów<sup>17</sup> związanych z poborem i uzdatnianiem o 41,41 tys. zł w 2013 roku oraz o 35,65 tys. zł w 2014 roku.

dowód: (akta kontroli str. 207)

Prezes Spółki wyjaśnił, że wobec wielu pilnych zadań jako główny cel postawiono sobie poprawę jakości wody i tych zagadnień pilnowano na bieżąco. Dodał, że przez ostatnie lata nikt nie zwracał uwagi na problem dostosowania produkcji do zmniejszającego się zapotrzebowania na wodę. Koncentrowano się na jakości wody i niezbędnych bieżących remontach, ze szczególnym uwzględnieniem budynków Spółki. Po analizie sprawozdań M-06 z ostatnich dwóch lat, Prezes Spółki zaczął się zastanawiać nad wysokością strat wody, czego efektem było m.in. sprowadzenie profesjonalnej firmy specjalizującej się w wykrywaniu przecieków. Firma ta wykryła i wyeliminowała nieszczelność rurociągu w mieście, która generowała straty wody na poziomie 300 m<sup>3</sup> na dobę. Po usunięciu tej nieszczelności spadły znacznie koszty energii związanej z pracą pomp. Spółka podjęła działania w celu zbilansowania produkcji wody pod kątem zapotrzebowania polegające m.in. na tym, że zamówiona będzie pompa o mniejszej mocy i wydajności.

(dowód: akta kontroli str.196-206)

3. Spółka:

a) nie posiadała wymaganego przez art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>18</sup> zezwolenia Burmistrza na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Ze zbiorników bezodpływowych wywieziono ok: 220 m<sup>3</sup> (2013 r.), 205 m<sup>3</sup> (2014 r.) i 100 m<sup>3</sup> (2015 r. I półrocze) nieczystości. Prezes Spółki wyjaśnił, że w natłoku obowiązków przeoczono wymóg uzyskania zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str., 203-206, 231-238, 246)

b) wbrew wymogom art. 9o ust.1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie sporządził 10 kwartalnych sprawozdań w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Prezes Spółki

<sup>17</sup> Do wyciszenia przyjęto jedynie koszty bezpośrednio związane z poborem i uzdatnianiem wody, tj. koszty zakupu energii oraz uszlachetniaczy wody.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.

wyjaśnił, że w natłoku obowiązków przeoczono wymóg sporządzania i składania ww. sprawozdań kwartalnych.

(dowód: akta kontroli str.129-130,231-238)

c) bez pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód, wymaganego przez art.122 ust.1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 2 ustawy Prawo wodne, a także niezgodnie z § 4 ust.1 i § 7 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego<sup>19</sup>, odprowadzała ścieki odbierane ze zbiorników bezodpływowych do sieci ogólnospławnej bez poddawania ich badaniom pod kątem zawartych w nich substancji i ich stężeń. Przyczyną powyższego było, m.in. to, że obsługiwana przez Spółkę a wybudowana przez Gminę w 2011 r. oczyszczalnia ścieków nie umożliwiała odbioru nieczystości dowiezionych.

Spółka nie posiadała zaświadczenia o zgłoszeniu wykonywania przewozów drogowych na własne potrzeby stosownie do wymogów art. 33 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym<sup>20</sup>.

Spółka stosowała stawki ryczałtowe za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i nie prowadziła ewidencji<sup>21</sup> wywożonych ścieków ze zbiorników bezodpływowych.

Prezes Spółki wyjaśnił, że w natłoku obowiązków przeoczono ww. wymogi. Dodał, że Spółka nie dysponowała odpowiednim opomiarowaniem i urządzeniami do badania zawartości ścieków, natomiast podjął działanie w celu uzyskania stosownych zezwoleń oraz w uzgodnieniu z Gminą rozważył budowę punktu zlewnego na oczyszczalni ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 129-130, 203-206, 231-238)

d) wykazane w sporządzonych i przekazywanych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego zbiorczych zestawieniach informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za 2013 r. i 2014 r. naliczone przez Spółkę opłaty nie uwzględniły ścieków pochodzących ze zbiorników bezodpływowych odprowadzanych do sieci ogólnospławnej. Prezes Spółki wyjaśnił, że w natłoku obowiązków zapomniano o wykazaniu opłat od tych ścieków.

W wyniku ustaleń kontroli NIK, Prezes Spółki 27 sierpnia 2015 r. złożył korektę sprawozdania wykazując dodatkowe opłaty z ww. tytułu w kwocie 92,52 zł za 2013 r. i 77,74 zł za 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 129-130, 231-238, 327-336)

e) każdorazowo występowała o odroczenie terminu płatności podwyższonej opłaty za korzystanie ze środowiska z uwagi na niezakończenie inwestycji w zakresie odprowadzania ścieków<sup>22</sup>. Spółka nie posiada na ten cel utworzonych rezerw, o których mowa w art. 35d ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>23</sup>. Na dzień 30 czerwca 2015 r. wartość opłat, których płatność została odroczone do końca 2015 r. wynosiła wraz z odsetkami (około 550 tys. zł). Prezes wyjaśnił, że Spółka nie dysponowała środkami pozwalającymi na utworzenie takiej rezerwy. Poza tym liczone, że należności te zostaną umorzone w związku z inwestycją kanalizacyjną realizowaną przez Gminę Gozdnicza.

(dowód: akta kontroli str.59, 61, 72-73, 231-238, 338)

<sup>19</sup> Dz. U. z Nr 137 poz.984.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.

<sup>21</sup> Szacunkowo na podstawie rozliczeń za wykonane usługi na rzecz Gminy i mieszkańców ustalono, że za 2013 r. uzyskano z tego tytułu przychody w wysokości 6.773,71 zł netto, w 2014 r. uzyskano z tego tytułu przychody w wysokości 6.254,08 zł netto, a w I półroczu 2015 r. uzyskano z tego tytułu przychody w wysokości 3.029,31 zł netto.

<sup>22</sup> Gmina zrealizowała dotychczas tylko pierwszy etap inwestycji kanalizacyjnej (budowę oczyszczalni ścieków i częściowe wyodrębnienie kanalizacji sanitarnej od kanalizacji ogólnospławnej).

<sup>23</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

f) wbrew wymogom, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>24</sup>, nie posiadała do rozpoczęcia kontroli NIK książek obiektów budowlanych znajdujących się na terenie oczyszczalni ścieków (zostały założone w czerwcu 2015 r.). Prezes Spółki wyjaśnił, że temat ten z powodu natłoku obowiązków umknął jego uwadze i braki te wychwycono dopiero w czerwcu 2015 roku. Dodał, że w dokumentacji przekazanej przez Gminę nie było książek dla obiektów budowlanych na terenie oczyszczalni.

(dowód: akta kontroli str.203-206)

g) nie posiadała wymaganego dla niej, art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 2 ustawy Prawo wodne, pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód, tj.: na wprowadzanie oczyszczonych ścieków z oczyszczalni do wód. Pozwolenie takie (wydane przez Starostę Żagańskiego) posiadała Gmina. GPWiK od 2013 r. użytkowało przekazaną przez Gminę oczyszczalnię ścieków i wyodrębnioną sanitarną sieć kanalizacyjną.

Wielkość odprowadzanych ścieków oraz osiągniętych z tego tytułu przychodów przedstawiała się w kontrolowanym okresie następująco :

w 2013 r.	90,44 tys. m <sup>3</sup> (przychody netto 345,23 tys. zł),
w 2014 r.	85,68 tys. m <sup>3</sup> (przychody netto 444,18 tys. zł),
I półrocze 2015 r.	40,60 tys. m <sup>3</sup> (przychody netto 246,60 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str.203-206, 231-238, 246, 249-268)

Odprowadzane przez Spółkę oczyszczone ścieki z oczyszczalni w Gozdnicy kilkakrotnie przekraczały dopuszczalne normy (w zakresie parametrów: ChZT oraz BZT5), określone w wówczas obowiązującym rozporządzeniu Ministra Środowiska z 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego<sup>25</sup>.

(dowód: akta kontroli str.231-238, 248-250)

Odnosnie braku pozwoleń wodnoprawnych dot. ścieków z oczyszczalni Prezes Spółki wyjaśnił, że w odniesieniu do ścieków oczyszczonych Spółka respektuje pozwolenie wodnoprawne wydane Gminie przed przekazaniem obsługi do GPWiK i sądził, że było ono wystarczające. Odnosnie oczyszczalni Prezes Spółki, przyznał w swoich wyjaśnieniach, że w 2013 r. kiedy Spółka przejęła obsługę oczyszczalni w pewnym momencie wystąpiły problemy technologiczno-eksploatacyjne i zanim sobie z nimi poradzono normy były przekroczone, natomiast w 2014 roku wystąpił problem techniczny i zanim ustalono przyczyny, wyniki badań nie spełniały norm. Wprowadzono do układu sondę tlenową, której nie było w pierwotnym projekcie oczyszczalni i od razu wyniki uległy radykalnej poprawie. Gorsze wyniki ostatnich badań z 2015 r. wynikały z awarii systemu napowietrzania i problem został już usunięty.

(dowód: akta kontroli str.203-206)

h) nie wypełniała obowiązków, określonych w art. 9 ust. 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, tj. nie prowadziła regularnych kontroli, w tym kontroli ilości i jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz kontroli przestrzegania warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str.231-238, 325-326)

Prezes Spółki wyjaśnił, m.in. że powodem braku prowadzenia regularnych kontroli były niewystarczające zasoby kadrowe i finansowe Spółki. Spółka proponowała

<sup>24</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 137, poz. 984 ze zm.

Gminie utworzenie wspólnych komisji kontrolnych, ale de facto takie działania nie zostały podjęte.

(dowód: akta kontroli str.326-326)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Wprawdzie należności z tytułu sprzedanej wody są należnościami o charakterze cywilnoprawnym to biorąc pod uwagę potencjalne możliwości zwiększenia przychodów, warto w przypadku przekroczenia terminu płatności przyjąć jako zasadę obciążania byłego dłużnika odsetkami za zwłokę.

Ocena cząstkowa

Spółka zapewniła wprawdzie mieszkańcom Gminy Gozdnicza nieprzerwane dostawy wody o wymaganej jakości do spożycia, jednak odbywało się to przy bardzo dużym udziale procentowym wody niesprzedanej oraz kosztem poniesienia znacznych strat finansowych na tej działalności. Nieprawidłowości związane z gospodarką ściekową, mimo iż bezpośrednio nie wpłynęły na jakość dostarczanej mieszkańcom wody, to jednak w ocenie NIK zwiększają potencjalne ryzyko zanieczyszczenia ujęcia wody i mogą negatywnie oddziaływać na środowisko naturalne. Wystąpieniu części nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli można byłoby uniknąć, gdyby funkcjonował skuteczniejszy nadzór.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>26</sup>, wnosi o:

1. Doprowadzenie do zgodności prowadzonej działalności z pozwoleniem wodnoprawnym na pobór wód podziemnych.
2. Podjęcie działań zmierzających do ograniczenia strat wody i jej zużycia na cele technologiczne.
3. Zapewnienia w prowadzonych księgach rachunkowych wyodrębnienia kosztów stałych i zmiennych związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków.
4. Sporządzenie programu działań na wypadek wystąpienia przypadków wystąpienia niedoborów wody.
5. Prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych po uzyskaniu stosownych zezwoleń oraz sporządzanie i składanie stosownych sprawozdań kwartalnych do Burmistrza Gozdnicy.
6. Przeprowadzanie regularnych kontroli, w tym kontroli ilości i jakości odprowadzanych ścieków bytowych oraz kontroli przestrzegania warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych.
7. Prowadzenie działalności w zakresie oczyszczania ścieków zgodnie z wymaganiami prawnymi.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096

373

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag i  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

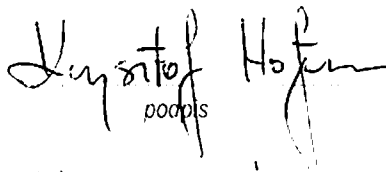
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

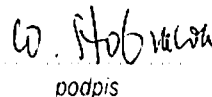
Zielona Góra, dnia 11 września 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor  
Włodzimierz Stobrawa

Kontroler  
Krzysztof Hofman  
starszy inspektor kontroli państwowej

  
podpis

  
podpis

Projekt wystąpienia pokontrolnego odpowiada  
wymogom określonym w art. 53 ustawy o NIK

Kontroler nadzorujący kontrolę.....

Poradca prawny.....

Zielona Góra, dnia 11.09.2015r.

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli prostuje się oczywistą omyłkę pisarską na stronie trzeciej niniejszego wystąpienia pokontrolnego, akapit drugi ostatni tiret poprzez:

zastąpienie cyfry 351.393,45 zł cyfrą 0,00 zł.

Data sprostowania: 12 października 2015 r.

Krzysztof Hofman

St. inspektor k.p.

