



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.006.09.2015

P/15/110

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/110 – Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin województwa lubuskiego w latach 2013–2015 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontroler	Andrzej Misa, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94945 z dnia 11 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	PGKiM Sp. z o.o. w Drezdenku (dalej: PGKiM lub Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Jaśków - Prezes Zarządu (od 29.08.2012 r.). (dowód: akta kontroli str. 17, 186)

Ocena ogólna¹

II. Ocena kontrolowanej działalności

Przygotowanie organizacyjne Spółki umożliwiło skuteczną realizację zadań z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców Gminy Drezdenko. Oszczędnie gospodarowano zasobami wodnymi, albowiem straty wody odnotowane w okresie objętym kontrolą pozostawały poniżej średniej wartości krajowej.

Spółka posiadała pozwolenia wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód, tj. na pobór wód i wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi, realizując większość zadań z nich wynikających. Jakość wody była regularnie monitorowana w ramach nadzoru sanitarnego, a także kontroli wewnętrznej. Spółka zasadniczo wywiązywała się z obowiązków zapewnienia wody odpowiedniej jakości oraz prawidłowo realizowała zadania dotyczące opracowywania taryf.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. braku rocznych przeglądów obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie oczyszczalni ścieków w 2013 r. oraz stosowania w umowach niedozwolonych klauzul.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie remontów i kierunków rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, celem zapewnienia mieszkańcom gminy nieprzerwanych dostaw wody

1.1. Przygotowanie organizacyjne i finansowe do realizacji zadań

Opis stanu faktycznego

1.1.1. PGKiM została zawiązana umową z 10.01.1992 r. na podstawie, której dokonano przekształcenia Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Drezdenku.

(dowód: akta kontroli str. 3-10)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

Według stanu na koniec 2014 r.:

- wspólnikami byli: Gmina Drezdenko (85%) oraz pracownicy Spółki (15%),
- wysokość kapitału własnego wynosiła 7.218.155,32 zł,
- przedmiotem działalności Spółki było między innymi: zarząd urządzeniami do zbiorowego zaopatrzenia mieszkańców w wodę i do odbioru ścieków na terenie Gminy, wywóz i unieszkodliwianie nieczystości stałych i płynnych, administrowanie mieszkaniowymi zasobami Gminy, ich konserwacja i remonty, prowadzenie wysypisk i wylewisk nieczystości, prowadzenie działalności usługowo-transportowej oraz produkcja i dostawa energii cieplnej.

(dowód: akta kontroli str. 3-10, 43, 51)

1.1.2. Podstawowe dane finansowo-ekonomiczne Spółki kształtowały się na koniec 2013 r. i 2014 r. odpowiednio:

- aktywa trwałe w wysokości 2.923.690,53 zł i 2.799.367,22 zł, w tym²:
 - ✓ służące zaopatrzeniu w wodę w wysokości 764.228,63 zł i 644.112,34 zł,
 - ✓ służące odprowadzaniu ścieków w wysokości 228.630,46 zł i 194.597,62 zł,
- aktywa obrotowe w wysokości 7.814.761,83 zł i 8.147.796,06 zł, w tym środki pieniężne w wysokości 4.968.682,16 zł i 5.229.231,12 zł,
- kapitał własny w wysokości 6.945.593,00 zł i 7.218.155,32 zł,
- zobowiązania i rezerwy na zobowiązania w wysokości 3.792.859,36 zł (w tym zobowiązania krótkoterminowe³ w wysokości 3.672.353,03 zł) i 3.729.007,96 zł (3.624.245,74 zł); Spółka nie miała zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek,
- zysk netto w wysokości 190.421,46 zł i 382.562,32 zł.

W latach 2013-2014 i do 30.06.2015 r. Spółka osiągała zysk finansowy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, wynoszący odpowiednio:

- 41.056,58 zł (przychód ze sprzedaży 1.342.479,89 zł),
- 138.578,60 zł (1.554.477,17 zł),
- 41.007,45 zł (768.171,12 zł).

W ocenie Prezesa Zarządu, przychód uzyskiwany z działalności prowadzonej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków pozwala na prowadzenie bieżącej działalności, polegającej na eksploatacji i konserwacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz osiągnięcie niewielkiego zysku. Wydatki związane z okresową modernizacją i rozbudową sieci wodno-kanalizacyjnej były ponoszone przez Gminę.

(dowód: akta kontroli str. 22-44, 60-62, 88-97, 267-268, 581-587)

Spółka nie występowała do Gminy o dodatkowe środki finansowe na realizację zadań. W 2013 r. uzyskała ulgę w zapłacie podatku od nieruchomości. Ponadto na rachunek Spółki były przekazywane dopłaty do cen za 1 m³ dostarczanej wody i 1 m³ odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych na terenie Gminy (w okresie od 1.06.2013 r. do 31.05.2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 98-102, 577- 580, 590)

² Dane wynikające z ewidencji księgowej i ewidencji środków trwałych.

³ Zobowiązania z tytułu dostaw i usług w 2014 r. 1.616.041,49 zł, w tym nadpłaty 1.224.741,88 zł, w tym rozrachunki z tytułu dostaw wody 75.690,45 zł; zobowiązania z tytułu podatków i ubezpieczeń 363.827,41 zł, w tym ZUS 135.177,47 zł, opłata marszałkowska 129.558,00 zł, zobowiązania inne 1.406.698,46 zł, w tym pozostałe rozrachunki 1.379.684,10 zł, w tym czynsze od lokali mieszkalnych i użytkowych 988.415,00 zł.

Pomiędzy Spółką i Gminą zawarte były, m.in.: umowy dzierżawy mienia wodociągowo-kanalizacyjnego, na podstawie, których Spółka została obciążona czynszem wynoszącym w 2013 r. – 149.992,75 zł, a w 2014 r. – 142.991,81 zł.

(dowód: akta kontroli str. 67-70, 103-139)

1.1.3. Spółka posiadała wyodrębniony system rachunkowości służący do ewidencji zdarzeń gospodarczych w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, stosownie do art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (dalej ustawa zzw)⁴. Ww. rozwiązania ewidencyjne zostały ujęte w zatwierdzonych przez Zarząd, zasadach (polityce) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵.

(dowód: akta kontroli str. 187-266)

1.1.4. Od września 2013 r. zadania związane ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków przypisano w Spółce Zakładowi Usług Wodno-Kanalizacyjnych, podległemu bezpośrednio Prezesowi Zarządu (Dyrektorowi). W ww. jednostce organizacyjnej Spółki zatrudnionych było 13 osób, którym przypisano obowiązki, odpowiedzialności i uprawnienia z przedmiotowego zakresu. Wcześniej zadania w powyższym zakresie realizował Zakład Usług Komunalnych, który podlegał Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych.

(dowód: akta kontroli str. 58, 548-559)

Przychód ze sprzedaży wody oraz zysk w przeliczeniu na jednego pracownika wyniósł w 2013 r. odpowiednio: 103.267,68 zł i 3.158,19 zł, natomiast w 2014 r. odpowiednio: 119.575,16 zł oraz 10.659,89 zł.

(dowód: akta kontroli str. 39, 58, 60-61)

1.1.5. Na dzień 31.12.2014 r. w bilansie Spółki wykazano środki trwałe o wartości 2.760.586,33 zł.

Ponadto, na podstawie umów zawartych z Gminą Drezdenko, Spółka korzystała z następujących składników majątku komunalnego związanego z zaopatrzeniem w wodę i odprowadzaniem ścieków:

- urządzeń wodno-kanalizacyjnych na terenach wiejskich Gminy (15.879.120,20 zł),
- urządzeń wodno-kanalizacyjnych w Drezdenku (9.093.346,27 zł),
- oczyszczalni ścieków w Drezdenku (8.284.229,36 zł),
- urządzeń sieci wodociągowo-rozdzielczej w miejscowości Czartowo-Niegosław (811.627,11 zł).

Wysokość czynszu należnego Gminie ustalono w wysokości 5% bądź 10% amortyzacji dzierżawionego majątku w przypadku sieci wodno-kanalizacyjnej i 20% amortyzacji w przypadku oczyszczalni ścieków.

Wartość środków dzierżawionych od Gminy, związanych z prowadzeniem gospodarki wodociągowo-kanalizacyjnej wynosiła na koniec 2013 r. i 2014 r. odpowiednio: 33.397.866,83 zł i 33.446.262,73 zł. Czynsz dzierżawny za 2013 r. i 2014 r. wyniósł odpowiednio: 149.992,75 zł i 142.991,81 zł (kwoty czynszu po potrąceniach wyniosły za 2013 r. – 30.881,68 zł i za 2014 r. – 15.487,66 zł).

(dowód: akta kontroli str. 41, 103-140, 269-271)

1.1.6. Na dzień 30.05.2015 r. odsetek mieszkańców Gminy Drezdenko objętych siecią wodociągową, według danych Spółki, wynosił ponad 80% (z tego: mieszkańcy miasta – 100%, wsi – około 73%). Sieć obejmowała 18 (53%) miejscowości Gminy.

⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 139.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

Spółka czerpie wodę z 11 studni głębinowych (5 ujęć) i dysponuje jedną oczyszczalnią ścieków zlokalizowaną na terenie Drezdenka. Według danych Spółki łączna długość przewodów sieci wynosiła 107,7 km. Większość sieci stanowiły przewody o wieku od 30 do 70 lat (około 51%) oraz przewody o wieku do 10 lat (około 21%). W okresie objętym kontrolą odnotowano 26 awarii sieci wodociągowej⁶. Szacunkowy procent mieszkańców objętych siecią kanalizacyjną na terenie Gminy wyniósł około 55% (z tego: mieszkańcy miasta – około 60%, wsi – około 11%). Sieć kanalizacyjna obejmowała 3 (9%) miejscowości Gminy. Spółka w sprawozdaniach o wodociągach, kanalizacji i wywozie nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych za lata 2013-2014 nieprawidłowo wykazywała dane dotyczące długości sieci kanalizacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 141-143)

1.1.7. Spółka nie opracowywała programu oszczędzania wody na terenie Gminy. Wskaźnik niezawodności sieci wodociągowej w latach 2013-2014 wyniósł 0,3 uszk/km x rok, co pozwala zakwalifikować przewody wodociągowe, znajdujące się w zarządzie Spółki, jako średnio awaryjne/niezawodne⁷. Czas usunięcia awarii sieci wodociągowej nie przekroczył 10 godzin (średnio około 7 godzin).

Wielkość straty wody w poszczególnych latach wynosiła:

- w 2013 r. – 8,46% (ilość straty wody w stosunku w relacji do ilości wody wyprodukowanej),
- w 2014 r. – 16,89%,
- w I półroczu 2015 r. – 10,52%,

przy średniej wysokości strat wody dla Polski wynoszącej około 19%⁸.

(dowód: akta kontroli str. 142-161)

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki wynika, że w celu minimalizowania strat wody PGKiM na bieżąco monitoruje wielkość poboru i dystrybucji wody na podstawie wskazań systemu kontroli przepływów i rozbioru opartym na technologii GPS. Rejestrowane w systemie komputerowym wskazania przepływomierzy pozwalają na szybką identyfikację nieprawidłowości i podjęcie czynności sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 144-161)

1.1.8. W Spółce opracowano dwie procedury postępowania na wypadek wystąpienia awarii wodociągowo-kanalizacyjnej oraz zagrożenia epidemiologicznego poprzez zakażenie bakteriologiczne wody lub ścieków⁹. W pierwszej z ww. procedur opisano sposób postępowania w przypadku awarii sieci i przyłącza wodociągowego oraz sieci i przyłącza kanalizacyjnego. W drugim dokumencie wskazano sposób postępowania pracowników Spółki, zasady współpracy z innymi organami (Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, Burmistrzem Drezdenka) oraz sposób i tryb informowania zainteresowanych mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 178-185)

⁶ 14 awarii w 2013 r., 7 w 2014 r. oraz 5 w I półroczu 2015 r.

⁷ Kwietniewski M.: Awaryjność infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w Polsce w świetle badań eksploatacyjnych. XXV Konferencja Naukowo-Techniczna, Międzyzdroje 2011.

⁸ Straty wody w systemach wodociągowych – charakterystyka, wielkość, wykrywanie i ograniczanie, T. Bergel, J. Pawełek. III Konferencja naukowo-techniczna Błękitny San, Dubiecko 2006.

⁹ Procedura postępowania na wypadek wystąpienia awarii wodociągowo-kanalizacyjnych na terenie Miasta i Gminy Drezdenko oraz sposobach jej usuwania oraz Procedura działania służb Zakładu Usług Komunalnych w PGKiM Sp. z o.o. w Drezdenku na wypadek wystąpienia zagrożenia epidemiologicznego poprzez zakażenie bakteriologiczne wody lub ścieków na terenie Gminy Drezdenko.

1.2. Plany dotyczące sieci

Opis stanu faktycznego

1.2.1. Spółka, stosownie do art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 2007-07-26, nie opracowała wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, gdyż wykonuje obowiązki w zakresie eksploatacji i konserwacji instalacji sieci wodociagowej i kanalizacyjnej. W odniesieniu do zagadnień związanych z budową tych sieci przez Gminę, rola Spółki ogranicza się do opiniowania i uzgadniania opracowań projektowych oraz udziału w odbiorach nowo wybudowanych sieci. Decyzje co do kierunków i zakresu rozbudowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej podejmuje Gmina.

(dowód: akta kontroli str. 144-146)

1.2.2. Spółka nie przeprowadzała inwentaryzacji rur azbestowo-cementowych, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest¹⁰, ponieważ takowa została dokonana przez Gminę. Rezultaty inwentaryzacji zostały zawarte w *Sprawozdaniu z inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Drezdenko z 2010 r.* (rury azbestowo-cementowe stanowiły 5-6% sieci wodociagowej).

(dowód: akta kontroli str. 141, 565-569)

Ustalona nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniach o wodociągach, kanalizacji i wywozie nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych za lata 2013-2014, o których mowa w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2013 r. i 5 lutego 2014 r.¹¹, wykazywano nieprawidłową długość sieci kanalizacyjnej (wykazywano 48,5 km, podczas gdy faktycznie liczyła ona 65,2 km).

(dowód: akta kontroli str. 571-574)

Prezes Zarządu Spółki:

- przyznał, że powyższa rozbieżność spowodowana była zaszłościami i polegała na nieujęciu w sprawozdaniach odcinków sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Osów i Trzebiczy;
- zadeklarował, iż w sprawozdaniu za następny okres zostaną wykazane prawidłowe dane.

W trakcie kontroli NIK, Spółka przekazała Głównemu Urzędowi Statystycznemu prawidłowe dane dotyczące długości sieci kanalizacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 575-576, 588)

Ocena częściowa

Spółka była przygotowana do realizacji zadań związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę mieszkańców Gminy. Wielkość strat wody w okresie objętym kontrolą wahała się pomiędzy 8% a 17% i pozostawała poniżej przeciętnej dla kraju. Z działalności polegającej na zbiorowym zaopatrzeniu w wodę Spółka osiągała dodatni wynik finansowy.

¹⁰ Dz. U. z 2011 r. Nr 8, poz. 31.

¹¹ Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 września 2013 r. i 5 lutego 2014 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2013 i 2014 (Dz. U. z 2013 r., poz. 1223 ze zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 415 ze zm.).

2. Realizacja działań służących zapewnieniu dostaw wody przydatnej do spożycia oraz ich skuteczność

2.1. Wykonywanie obowiązków

Opis stanu faktycznego

2.1.1. Spółka posiadała zezwolenie na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy zzw. Spółka była zobowiązana m.in. do zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług, niezawodności zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, przestrzegania wymagań ograniczenia szkodliwego oddziaływania na środowisko, utrzymania możliwie niskich kosztów prowadzenia działalności objętej zezwoleniem, zapewnienia zdolności posiadanych urządzeń, dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnienia ich należytej jakości.

(dowód: akta kontroli str. 171-174)

2.1.2. W zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych od właścicieli nieruchomości i transportu nieczystości ciekłych, Spółka posiadała zezwolenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹². Nieczystości ciekłe, zgodnie z ww. decyzją, przyjmowane były przez miejską oczyszczalnię ścieków w Drezdenku, której dzierżawcą jest Spółka.

(dowód: akta kontroli str. 175-177)

2.1.3. Prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego określał regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków (art. 19 ust. 1 ustawy zzw) uchwalony przez Radę Miejską w Drezdenku w dniu 22.04.2015 r.¹³. Do tego dnia, w związku ze stwierdzeniem nieważności przez sąd administracyjny bądź organ nadzoru dwóch uchwał w sprawie przyjęcia regulaminów¹⁴, obowiązywał regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków przyjęty uchwałą nr XLII/369/05 z 28.11.2005 r.

(dowód: akta kontroli str. 150, 162-170)

W wyniku badania 10 spośród 246 (tj. 4,1%) zawartych w okresie objętym kontrolą umów na zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, stwierdzono, że zawierały one klauzule umowne uznawane przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w przypadku innych przedsiębiorstw jako niedozwolone oraz odwoływały się do nieobowiązującego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*. Ponadto ww. umowy były zgodne z wzorcem oraz zawierały elementy wynikające z art. 6 ust. 3 ustawy zzw z wyjątkiem wskazania sposobu i terminów wzajemnych rozliczeń, a także odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (tj. art. 6 ust. 3 pkt 2 i 6 cyt. wyżej ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 150-156)

2.1.4. Stosownie do wymagań art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne¹⁵, Spółka posiadała pozwolenia wodnoprawne

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.

¹³ Uchwała Nr VI/56/2015 z 22.04.2015 r.

¹⁴ Tj. wyrokiem WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 6.11.2013 r. stwierdzono nieważność uchwały Rady Miejskiej Nr XXXI/238/2013 z dnia 30.01.2013 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody lubuskiego z dnia 9.12.2014 r. stwierdzono nieważność uchwały Rady Miejskiej Nr LVIII/434/2014 z dnia 5.11.2014 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

¹⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 469.

na szczególne korzystanie z wód (na pobór wód) dla wszystkich 5 ujęć (łącznie 11 studni).

(dowód: akta kontroli str. 451-465)

2.1.5. Spółka wywiązywała się z większości obowiązków¹⁶ wynikających z ww. pozwolenia, z wyjątkiem dokonywania pomiaru zwierciadła wody w studni oraz przedkładania analiz jakości wody surowej Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska i Staroście Strzelecko-Drezdeneckiemu.

(dowód: akta kontroli str. 435-438, 451-465, 487)

Z przeprowadzonych oględzin 3 z 5 ujęć wody wynika między innymi, że:

- w każdym przypadku w strefie ochronnej ujęcia wydzielono teren ochrony bezpośredniej;
- w 2 przypadkach teren ochrony ujęcia był prawidłowo oznakowany, a w przypadku ujęcia wody w miejscowości Drawiny stwierdzono na ogrodzeniu brak tablic informacyjnych, przy czym zostały one zamontowane jeszcze w toku kontroli NIK;
- w każdym przypadku teren wokół ujęcia był starannie utrzymany;
- potencjalne zagrożenia dla wody mogą stanowić nieszczelne zbiorniki bezodpływowe usytuowane w sąsiedztwie studni (Stare Bielice, Drawiny, Radowo), ferma drobiu (Radowo), czy zakład tartaczny (Drawiny).

Ponadto stwierdzono, że wprawdzie wokół ujęć wody faktycznie wydzielono teren ochrony bezpośredniej, lecz Spółka nie dysponowała ważnymi decyzjami stosownych organów na ustanowienie stref ochrony ujęcia.

(dowód: akta kontroli str. 478-480)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w celu zapewnienia bezpieczeństwa produkcji wody Spółka utrzymuje strefy ochrony bezpośredniej ujęć w zakresie wcześniej obowiązującym. Ponadto Spółka w korespondencji kierowanej do Urzędu Miejskiego zwracała uwagę na istotę problemu (określenie potencjalnych stref ochronnych po analizie geologicznej, ustaleniu kierunków przepływu wody, identyfikacji zagrożeń itp.), nie występując jednak wprost o wnioskowanie do właściwych organów celem wydania decyzji w przedmiotowym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 308-332, 478-480, 565-568)

2.1.6. Stan techniczny sieci wodociągowej, stacji uzdatniania wody i poszczególnych ujęć wody w okresie od początku 2013 r. do końca I półrocza 2015 r. został objęty okresowymi kontrolami rocznymi i pięcioletnimi, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁷. Nie objęto natomiast rocznymi przeglądami obiektów budowlanych oczyszczalni ścieków w Drezdenku w 2013 r. w zakresie elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu oraz instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska. W latach 2014-2015 obiekty na oczyszczalni ścieków były objęte przeglądami rocznymi i pięcioletnimi.

Dla każdego obiektu budowlanego prowadzono książkę obiektu, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 560-562)

2.1.7. Stosownie do art. 122 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 37 pkt 2 ustawy Prawo wodne, Spółka posiadała pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód,

¹⁶ Szczegółowej analizie poddano ujęcie wody zlokalizowane w miejscowości Radowo.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

tj. wprowadzanie do rzeki Noteci oczyszczonych ścieków z miejskiej oczyszczalni ścieków komunalnych.

(dowód: akta kontroli str. 451-454)

2.1.8. Spółka wykonywała obowiązki wynikające z pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków, wydanego przez Starostę Strzelecko-Drezdeneckiego¹⁸. I tak, między innymi systematycznie prowadzono badania ilości i jakości odprowadzanych ścieków oraz przedkładano Staroście Strzelecko-Drezdeneckiemu wyniki okresowych pomiarów ilości i jakości ścieków wprowadzanych do rzeki. Ponadto, powyższe wyniki przedkładano WIOŚ w Zielonej Górze.

(dowód: akta kontroli str. 359-378, 451-454)

W badanym okresie Spółka nie przekazywała osadów ściekowych do zagospodarowania rolniczego. Zasady eksploatacji, konserwacji oraz nadzoru i kontroli techniczno-ruchowej obiektów i urządzeń technologicznych oczyszczalni ścieków w Drezdenku zostały ujęte w *Instrukcji obsługi oczyszczalni*¹⁹, zgodnie z § 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 1 października 1993 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w oczyszczalniach ścieków²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 379-385, 442-450)

2.1.9. Spółka realizowała obowiązki wynikające z art. 24 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, tj. opracowywania i przedkładania taryf na wodę i ścieki.

Opracowane taryfy gwarantowały uzyskiwanie niezbędnych przychodów, zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a i lit. c rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków²¹.

Ponadto uchwałą Nr XXXV/285/2013 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 24.04.2013 r. ustalono dopłaty do cen za 1m³ dostarczonej wody i 1m³ odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych na terenie Gminy Drezdenko, w wysokości odpowiednio 0,31 zł i 0,41 zł, od 1 czerwca 2013 r. do nadal. Łącznie Spółka, poczynając od 1.06.2013 r. otrzymała środki finansowe jako dopłaty w wysokości 502.267,95 zł netto (542.449,40 zł brutto).

Obowiązujące taryfy przedstawiały się następująco:

- a) cena (brutto) w okresie 1.06.2013 – 31.05.2015 za:
 - dostarczoną wodę 3,64 zł za m³,
 - odprowadzone ścieki 4,90 zł za m³,
- b) cena (brutto) w okresie 1.06.2015 – 31.05.2016 r. za:
 - dostarczoną wodę 3,82 zł/m³,
 - odprowadzone ścieki 5,24 zł/m³.

Ceny brutto za dostarczoną wodę i odprowadzane ścieki wynikające z zatwierdzonych w 2015 r. taryf były niższe od przeciętnych cen w województwie

¹⁸ Decyzja Nr OS-6223/II-5/15/2003 z 29.12.2003 r.

¹⁹ Instrukcja obsługi oczyszczalni ścieków w Drezdenku została opracowana w 1997 r. Została ona zaktualizowana w 2001 r. w zakresie zasad obsługi i konserwacji systemu wglębnego napowietrzania ścieków.

²⁰ Dz. U. Nr 96, poz. 438.

²¹ Dz. U. Nr 127, poz. 886.

lubuskim²², gdzie średnie ceny przedstawiały się następująco: 3,95 zł/m³ (woda) oraz 6,92 zł/m³ (ścieki).

(dowód: akta kontroli str. 386-433, 577-580, 590)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że ceny za dostarczoną wodę zostały wyliczone rzetelnie, na podstawie rzeczywistych danych finansowo-księgowych, z uwzględnieniem niezbędnego poziomu ponoszonych przez Spółkę kosztów oraz uzyskiwanej wielkości sprzedaży. Pozwalają one na zachowanie obowiązujących standardów ilościowych i jakościowych obsługi klientów oraz wypracowanie niewielkiego zysku.

(dowód: akta kontroli str. 308-313)

2.1.10. Zgodnie z art. 5 ust. 1a ustawy zzw, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek prowadzenia regularnej wewnętrznej kontroli jakości wody. W okresie objętym kontrolą Spółka, w ramach wewnętrznej kontroli jakości wody, zaplanowała i zrealizowała 49 poborów próbek z administrowanych ujęć wody²³. Badanie próbek wody PGKiM zlecało Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Drezdenku (dalej: *PSSE*), która wykonywała badania w akredytowanym laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gorzowie Wlkp. Ponadto badanie próbek wody (69 badań) zlecano firmie SGS, która dysponowała akredytowanym laboratorium.

(dowód: akta kontroli str. 481-486)

W wyniku mikrobiologicznych oraz fizyko-chemicznych badań jakości wody, przeprowadzonych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku (PPIS) w ramach nadzoru sanitarnego oraz badań zleczanych PPIS w Drezdenku oraz Spółce SGS w ramach kontroli wewnętrznej, stwierdzano przekroczenie dopuszczalnych wartości określonych dla następujących parametrów jakości wody, w szczególności:

- manganu – czterokrotnie, w tym trzykrotnie na ujęciu wody w Radowie,
- żelaza – trzykrotnie, wszystkie przypadki na ujęciu wody w Radowie,
- mętności – trzykrotnie, w tym dwukrotnie na ujęciu wody w Modropolu,
- liczby mikroorganizmów – trzykrotnie, w tym dwukrotnie na ujęciu wody w Radowie,
- bakterii grupy coli – trzykrotnie, w tym dwukrotnie na ujęciu wody w Radowie.

(dowód: akta kontroli str. 481-486)

W konsekwencji PPIS w Drezdenku, w okresie objętym kontrolą, wydał 13 decyzji, w których wyrażał warunkową zgodę na przydatność wody do spożycia²⁴ (woda pochodząca z 5 ujęć nie odpowiadała wymogom rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi²⁵, łącznie przez 161 dni).

Natomiast w jednym przypadku wydano decyzję z 4.09.2013 r. o braku przydatności wody do spożycia oraz do celów gospodarczych, pochodzącej z wodociągu publicznego w Drezdenku ze względu na przekroczenia mikrobiologiczne – bakterii grupy coli. W wyniku powyższego PPIS w Drezdenku zobowiązał Spółkę między innymi do poinformowania konsumentów wody o braku przydatności wody do spożycia oraz prowadzenia działań naprawczych.

Woda była nieprzydatna do spożycia przez 3 dni (tj. do 7.09.2013 r.). W dniu 7.09.2013 r., po przeprowadzeniu badań wody w dniach 5-7.09.2013 r. PPIS ocenił

²² Dane zawarte na www.cena-wody.pl.

²³ 17 kontroli w 2013 r., 21 w 2014 r. i 11 w I półroczu 2015 r.

²⁴ Woda używana do spożycia po przegotowaniu, przydatna do celów gospodarczych, lecz nie należy dopuścić aby dostała się do jamy ustnej.

²⁵ Dz. U. Nr 61, poz. 417 ze zm.

wodę pochodzącą z wodociągu publicznego Drezdenko jako warunkowo przydatną do spożycia. W dniu 14.09.2013 r. PPIS w Drezdenku, na podstawie badań wody przeprowadzonych 10-14.09.2013 r., ocenił wodę pochodzącą z ww. wodociągu jako przydatną do spożycia.

(dowód: akta kontroli str. 481-486, 488-522)

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu wynika, że dotychczas nie została ustalona przyczyna wyżej opisywanego skażenia wody (Spółka informowała Gminę i PSSE w Drezdenku o skażeniu wody pochodzącej z wyłączonej z eksploatacji studni w Radowie bakterią grupy coli, celem podjęcia działań zmierzających do zidentyfikowania źródła skażenia). Zostało ono stwierdzone po wykonaniu prac remontowych na jednej ze studni, po których przeprowadzono dezynfekcję, ale nie wykonano wymaganych badań jakości wody. W wyniku powyższego dwóch pracowników Spółki za niedopełnienie obowiązków zostało ukaranych i „zdjętych” z wcześniej zajmowanych stanowisk. Postępowanie sądowe, prowadzone na wniosek prokuratora, z udziałem biegłych sądowych, nie wykazało by przyczyną skażenia były wykonane prace remontowe. Sposób pojawiania się bakterii (naprzemienny) może świadczyć o zewnętrznym źródle skażenia.

W ocenie Prezesa Zarządu określenie terenu ochrony pośredniej w ramach strefy ochronnej ujęcia wody w Radowie, przede wszystkim ze względu na jego ponadlokalny charakter, brak alternatywnego rozwiązania oraz zwiększenie bezpieczeństwa produkcji wody, wydaje się konieczne.

(dowód: akta kontroli str. 308-336)

2.1.11. Spółka prowadziła kontrole jakości odprowadzanych ścieków - art. 9 ust. 3 ustawy zzw.

(dowód: akta kontroli str. 544)

2.1.12. W okresie objętym kontrolą PGKiM przedkładało Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorcze informacje o zakresie korzystania ze środowiska i o wysokości należnych opłat, stosownie do art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska²⁶.

Ilość pobranej wody i odprowadzonych ścieków została wykazana w prawidłowej wysokości, od których naliczono i odprowadzono opłaty.

(dowód: akta kontroli str. 209-266, 337-357)

Stosownie do art. 90 ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Spółka, jako podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, sporządzała i przekazywała Burmistrzowi Drezdenka kwartalne sprawozdania zawierające informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru danej Gminy, informacje o sposobach zagospodarowania nieczystości ciekłych, wraz ze wskazaniem stacji zlewnej, do której zostały przekazane odebrane nieczystości ciekłe, liczbę właścicieli nieruchomości, od których zostały odebrane nieczystości ciekłe. Dane wykazane w przedmiotowych sprawozdaniach wynikały z danych otrzymanych z punktu zlewego zlokalizowanego na terenie oczyszczalni ścieków.

(dowód: akta kontroli str. 358)

2.1.13. Według stanu na 31.12.2014 r., z tytułu dostarczania wody, wobec Spółki zalegało łącznie 996 podmiotów na kwotę ogółem 394.767,58 zł, w tym 911 osób fizycznych na kwotę 347.497,93 zł (tj. 88% należności ogółem).

(dowód: akta kontroli str. 471-477)

²⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.

W wyniku badania próby 10 największych (łącznie na kwotę 70.231,23 zł) dłużników nie stwierdzono nieprawidłowości w windykacji należności.

(dowód: akta kontroli str. 472-477)

2.2. Realizacja inwestycji

2.2.1. Inwestycje w zakresie sieci wodociągowo-kanalizacyjnej prowadzone były przez Gminę Drezdenko. W zakresie obowiązków Spółki, zgodnie z postanowieniami umownymi, pozostawało ponoszenie wszelkich kosztów związanych z usuwaniem awarii i usterek technicznych sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Największe wydatki związane z utrzymaniem sieci wodno-kanalizacyjnej Spółka poniosła na:

- prace remontowe na hydroforni w Radowie (31.563,13 zł), wymiana dwóch studni betonowych (13.406,06 zł), naprawa układu pomiarowego na oczyszczalni ścieków (12.300,00 zł) w 2013 r.;
- remont budynków na ujęciu wody w Radowie (60.720,00 zł), remont dmuchawy na oczyszczalni ścieków (5.906,82 zł) w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 103-140, 144-146, 193-266)

2.3. Nadzór i współpraca z innymi organami

2.3.1. Stosownie do § 16 pkt 1 i 2 umowy spółki, rada nadzorcza składa się z pięciu członków, z których trzech powoływało zgromadzenie wspólników, spośród kandydatur zgłoszonych przez udziałowców, zaś dwóch członków wybierali pracownicy zatrudnieni w przedsiębiorstwie Spółki. Członkowie rady nadzorczej, reprezentujący Gminę Drezdenko, posiadali wymagane uprawnienia, tj. wpisy na listę adwokatów, stosownie do art. 10a ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej²⁷ w zw. z § 5 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 3-14)

2.3.2. Rada nadzorcza wypełniała obowiązki wynikające z art. 219 § 1 i 3 Kodeksu spółek handlowych²⁹, tj. dokonywała oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za lata 2013 i 2014 w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz wniosków zarządu dotyczących podziału zysku.

(dowód: akta kontroli str. 279-305)

2.3.3. Prezes Zarządu (jedeny członek Zarządu Spółki) został powołany uchwałą rady nadzorczej, zgodnie z art. 10a ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej. Na umotywowany wniosek Rady Nadzorczej Spółki, zgromadzenie ogólne wspólników Spółki w 2015 r. przyznało nagrodę roczną Prezesowi Zarządu, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi³⁰. Przyznaną nagrodę uzasadniono między innymi poprawą rentowności Spółki w 2014 r.

Jak wynika z rachunku zysków i strat, Spółka w 2014 r. osiągnęła zysk netto w kwocie 382,6 tys. zł, podczas gdy w roku poprzedzającym 190,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 41-44, 186, 275-278)

²⁷ Dz. U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236.

²⁸ Dz. U. Nr 198, poz. 2038 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 ze zm.

³⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 254 ze zm.

2.3.4. W zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, Spółka była kontrolowana przez PPIS (19 kontroli, w tym 6 sprawdzających), Lubuskiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze (4 kontrole) oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Drezdenku (2 kontrole).

Kontrole PPIS swym zakresem obejmowały: stan sanitarno-higieniczny i techniczny obiektów i urządzeń wodociagowych, ocenę realizacji ogólnych wymogów bezpieczeństwa i higieny pracy; ocenę realizacji wymogów w zakresie występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz ochronę zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki. Ponadto PPIS przeprowadzał kontrole sprawdzające wykonanie zaleceń zawartych w decyzjach merytorycznych. W wyniku ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W ramach sprawowanego nadzoru sanitarnego nad ujęciami wody i sieciami wodociagowymi, PSSE w Drezdenku pobrała i przeprowadziła w laboratorium WSSE w Gorzowie Wlkp. 50 badań wody przeznaczonej do spożycia (17 w 2013 r., 23 w 2014 r. oraz 10 w I półroczu 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 435-438)

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przeprowadzał kontrole komunalnej oczyszczalni ścieków w zakresie: wywiązywania się aglomeracji priorytetowych z realizacji zadań ujętych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych, oceny gospodarki osadami ściekowymi, obejmującej wytwarzanie, wykorzystywanie, unieszkodliwianie osadów ściekowych, przestrzegania prawa i decyzji administracyjnych podmiotów wprowadzających ścieki do wód lub do ziemi. W wyniku 4 kontroli nie stwierdzono naruszeń i nieprawidłowości. Stwierdzono realizację zalecenia, polegającego na przebudowie studzienki rewizyjnej na kolektorze odpływowym ścieków, celem wyeliminowania mieszania się ścieków z wodami z rzeki.

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez PINB nie wydawano zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 435-438)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. W wyniku badania 10 umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków (4,1% umów zawartych w okresie objętym kontrolą) stwierdzono, że zawierały one niedozwolone klauzule umowne³¹ oraz odwoływały się do nieobowiązującego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków* zatwierdzonym uchwałą z 27.08.2002 r. Rady Miejskiej w Drezdenku³². Ponadto w ww. umowach nie zawarto wskazania sposobu i terminów wzajemnych rozliczeń (art. 6 ust. 3 pkt 2

³¹ 1/ „W przypadku niesprawności wodomierza głównego, łączną ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody w okresie sześciu miesięcy przed stwierdzeniem niesprawności tego wodomierza, a gdy nie jest to możliwe, na podstawie średniego zużycia wody w roku poprzednim i liczby miesięcy niesprawności wodomierza.” (rejestr niedozwolonych klauzul umownych UOKiK nr 3804); 2/ „Przedsiębiorstwo ma prawo odciąć dostawę wody do nieruchomości lub zamknąć przyłączy kanalizacyjne, zawiadamiając na co najmniej 20 dni wcześniej powiatowego inspektora sanitarnego, burmistrza oraz Odbiorcę jeżeli: [...] stwierdzono celowe uszkodzenie albo pominięcie wodomierza [...]” (rejestr niedozwolonych klauzul umownych UOKiK nr 3806); 3/ „Jeżeli Odbiorca zmienił adres lub siedzibę i nie zawiadomił o tym Przedsiębiorstwa, faktury oraz inne dokumenty wysłane przez Przedsiębiorstwo poczytuje się za dostarczone Odbiorcy.” (rejestr niedozwolonych klauzul umownych UOKiK nr 4796).

³² Regulamin z 27.08.2002 r. został uchylony uchwałą nr XLII/369/05 Rady Miejskiej w Drezdenku z 28.11.2005 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2006 r. Nr 13, poz. 316).

ustawy zzw), a także odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia (art. 6 ust. 3 pkt 6 cyt. wyżej ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 150-161)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że Kierownik Zakładu Wod-Kan przygotował zakres niezbędnych w umowach zmian, dostosowujących ich treść do zmian regulacji prawnych oraz wykładni UOKiK, lecz z ich wprowadzeniem wstrzymywano się do momentu uprawomocnienia się uchwały Rady Miejskiej dotyczącej regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (uchwała z 22.04.2015 r.). Prezes Zarządu zadeklarował, iż po ostatecznej weryfikacji nieprawidłowości występujących w przedmiotowych umowach, niezwłocznie zostanie uruchomiony proces wdrożenia zmian w umowach.

(dowód: akta kontroli str. 144-149)

2. Zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym na pobór wód z ujęcia zlokalizowanego w miejscowości Radowo, Spółka jako użytkownik zobowiązana była między innymi do:

- dokonywania pomiaru zwierciadła wody w studni raz w miesiącu i odnotowywania go w książce eksploatacji studni,
- przedkładania analiz jakości wody surowej WIOŚ i Staroście Strzelecko-Drezdeneckiemu w terminie 2 tygodni od otrzymania wyników analiz (obowiązek wykonywania analiz w zakresie podstawowym raz do roku, a analizy rozszerzonej – raz na pięć lat).

Spółka nie wywiązywała się z ww. obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 306-313, 451-454, 487)

Kierownik Zakładu Usług Wod-Kan Spółki wyjaśnił, że przyczyną niedokonywania systematycznych pomiarów zwierciadła wody były problemy techniczne. Natomiast brak przedkładania analiz jakości WIOŚ i Staroście spowodowane było przeoczeniem. Potwierdzając powyższe wyjaśnienia, Prezes Zarządu zadeklarował, że niedopełnienie obowiązków we wskazanym zakresie nie powtórzy się w przyszłości.

(dowód: akta kontroli str. 306-313)

3. Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego między innymi w zakresie elementów budynku, budowl i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu oraz instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska.

W toku kontroli NIK ustalono, że stan techniczny obiektów budowlanych oczyszczalni ścieków w Drezdenku nie został objęty okresowymi kontrolami rocznymi w 2013 r. w zakresie jak wyżej.

(dowód: akta kontroli str. 560-562)

Jak wynika z wyjaśnień Prezesa Zarządu i kierownika Zakładu Usług Wod-Kan, przyczyną braku przeglądów obiektów budowlanych zlokalizowanych na oczyszczalni ścieków było przeoczenie wynikające z natłoku zadań.

(dowód: akta kontroli str. 563-570)

Ocena cząstkowa

Spółka posiadała stosowne pozwolenia wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód, tj. na pobór wód i wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi. Jakość wody była regularnie monitorowana w ramach nadzoru sanitarnego, a także kontroli wewnętrznej. W przypadku stwierdzonego braku przydatności wody do spożycia,

Spółka wywiązywała się z obowiązków nałożonych przez Inspekcję Sanitarną. Stosownie do obowiązujących przepisów Spółka opracowywała i przedkładała wnioski o zatwierdzenie taryf na wodę i ścieki.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³³, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie rocznych kontroli okresowych obiektów budowlanych w zakresie wskazanym w ustawie Prawo budowlane.
2. Wyeliminowanie z umów o zapatrzenie w wodę niedozwolonych klauzul umownych, a także uzupełnienie ich postanowień o wskazania sposobu i terminów wzajemnych rozliczeń.
3. Realizację obowiązków wynikających z pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 21 września 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler:
Andrzej Misa
Specjalista kontroli państwowej

Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
podpis

³³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.