



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.001.03.2016
P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Anna Huziej, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli numer 97055 z dnia 30 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Pszczew, ul. Rynek 13, 66-330 Pszczew
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Górczyński, Wójt Gminy Pszczew (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, tj. spraw obywatelskich² i świadczeń z funduszu alimentacyjnego³ oraz zadania własnego dofinansowanego w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, a poniesione wydatki prawidłowo zaksięgowano oraz terminowo rozliczono.

Rzetelnie wywiązano się również z obowiązków sprawozdawczych dotyczących wykorzystania dotacji. Sprawozdania przekazano terminowo oraz zaprezentowano w nich prawidłowe dane.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, które dotyczyły ośmiu spośród 22 zbadanych przypadków (tj. 36,4%) i polegały na: przyznaniu tych świadczeń na podstawie niekompletnych wniosków lub pomimo przekroczenia określonej w przepisach wysokości dochodu na osobę w rodzinie uprawniającej do przyznania świadczeń oraz braku wniosków Urzędu o wszczęcie lub przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego.

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej i negatywnej stosuje się ocenę opisową.

² Badaniem objęto wszystkie wydatki sfinansowane z otrzymanej dotacji.

³ Badaniem objęto 22 spośród 43 (tj. 51,2%) decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydanych w 2015 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie z budżetu państwa dotacji na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami

Opis stanu
faktycznego

W 2015 r. Gmina realizowała zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w następujących działach: Rolnictwo i łowiectwo (010), Administracja publiczna (750), Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa (751), Obrona narodowa (752), Oświata i wychowanie (801) oraz Pomoc społeczna (852). Z dotacji otrzymanych na realizację tych zadań w 2015 r. w łącznej kwocie 2.524,9 tys. zł wykorzystano 2.489,7 tys. zł (tj. 98,6%), w tym najwyższą kwotę dotacji wykorzystano w dziale 852 – 1.987,1 tys. zł (79,8%)⁴.

(dowód: akta kontroli str. 4-6)

Spośród realizowanych przez Gminę zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, w toku kontroli szczegółowym badaniem objęto zadania z zakresu: spraw obywatelskich (rozdział 75011) oraz funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212).

Urząd otrzymał informacje o planowanych kwotach dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w terminach określonych w art. 143 ust. 1 pkt 2 i art. 148 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵. W planowanych kwotach dotacji zostały uwzględnione objęte kontrolą zadania realizowane przez Gminę.

Dotacje w kwotach wynikających z otrzymanych informacji zostały ujęte w uchwale budżetowej Gminy Pszczew na 2015 r.⁶ (po otrzymaniu informacji o kwotach dotacji wynikających z ustawy budżetowej, zarządzeniem Wójta⁷ wprowadzono stosowne korekty do budżetu Gminy na 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 4-8)

Urząd nie dokonywał szacunków wielkości środków finansowych niezbędnych do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w 2015 r. w rozdziale 75011.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wielkość środków otrzymywanych przez Gminę na realizację zadań w rozdziale 75011 została określana samodzielnie przez Lubuski Urząd Wojewódzki (dalej LUW). W związku z planowaniem, na 2015 r., wielkości środków na realizację zadań w rozdziale 85212 w maju 2014 r. Urząd przekazał do LUW informacje o przewidywanym wykonaniu środków w tym rozdziale w 2014 r. oraz planowanych wydatkach na realizację zadań w 2015 r. Podstawą do oszacowania przewidywanych wydatków była średnioroczna liczba świadczeń i przeciętna wysokość świadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 9-10, 18-21)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴ W tym w dziale: 852 – 1.987,1 tys. zł (79,8%); 010 – 331 tys. zł (13,3%); 750 – 82,8 tys. zł (3,3%); 751 – 60,1 tys. zł (2,4%); 752 i 801 łącznie 28,7 tys. zł (1,2%).

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁶ Uchwała numer IV.19.2015 z dnia 29.01.2015 r.

⁷ Zarządzenie numer 0050.9.2015 z dnia 20.02.2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami

Opis stanu faktycznego

2.1. W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto dotacje otrzymane na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w rozdziałach:

- 75011 Urzędy wojewódzkie, otrzymana dotacja w kwocie 82,8 tys. zł została wykorzystana w całości;
- 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (w zakresie funduszu alimentacyjnego), otrzymana dotacja w kwocie 1.682,5 tys. zł została wykorzystana w całości. Kwota wykorzystana na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyniosła 212,8 tys. zł i stanowiła 12,6% kwoty wydatkowanej na realizację zadań w rozdziale 85212.

Kwoty wykorzystane na realizację ww. zadań stanowiły odpowiednio 3,3% i 8,5% ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami.

(dowód: akta kontroli str. 4-8)

2.1.1. Realizacja zadań w zakresie spraw obywatelskich i funduszu alimentacyjnego

Badanie dotacji na realizację zadań w zakresie spraw obywatelskich i funduszu alimentacyjnego wykazało m.in., że:

- zadania te były wykonywane przez komórki organizacyjne Urzędu⁸;
- Urząd, co do zasady, nie składał wniosków o dotacje na te zadania, środki te były przekazywane w transzach ustalonych przez LUW. Wyjątek w tym zakresie stanowiło złożenie przez Urząd, w kwietniu 2015 r., wniosku o przekazanie dodatkowych środków na realizację zadań w rozdziale 85212. Przyczyną niedoboru środków w kwocie 29,6 tys. zł⁹ było uregulowanie składek na ubezpieczenie społeczne za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne należne za 2014 r. oraz wypłata z wyrównaniem świadczeń pielęgnacyjnych nowym świadczeniobiorcom. Na wniosek Urzędu wysokość wypłacanych, od maja 2015 r., transz dotacji wzrosła do 145 tys. zł;
- w 2015 r. nastąpiło zwiększenie środków na realizację zadań w rozdziale 85212 (świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) łącznie o kwotę 119,5 tys. zł. Zwiększenia o kwotę 116,1 tys. zł dokonano na podstawie przygotowanego przez Gminę, na wniosek LUW, szacunku niedoboru środków na realizację zadań w tym rozdziale. Natomiast zwiększenie o kwotę 3,4 tys. zł nastąpiło na wniosek Urzędu, uzasadniony zwiększeniem liczby wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami i funduszu alimentacyjnego. Urząd nie wnioskował o zwiększenie dotacji na realizację zadań w rozdziale 75011;
- nie stwierdzono przypadków otrzymania z LUW dotacji po terminie, blokowania wydatków na dotacje, dochodzenia przez Gminę w postępowaniu

⁸ Zadania w zakresie funduszu alimentacyjnego były wykonywane przez referat finansowy, zadania w zakresie spraw obywatelskich były wykonywane przez Urząd Stanu Cywilnego.

⁹ Brakujące środki w kwocie 29,6 tys. zł Urząd otrzymał 29.04.2015 r.

sądowym należnych dotacji na realizację tych zadań oraz otrzymywania znacznych kwot dotacji (wyższych niż 1/12 planu po zmianach) głównie w ostatnim kwartale lub ostatnim miesiącu roku budżetowego;

➤ niewykorzystane dotacje¹⁰ zostały zwrócone do LUW z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;

➤ szacunkowa kwota dofinansowania realizacji ww. zadań środkami własnymi Gminy wyniosła 86,5 tys. zł¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 87, 93-96)

Wójt i Skarbnik Gminy wyjaśnili, że kwestię niedofinansowania zadań w rozdziale 75011 poruszono w odniesieniu do wszystkich gmin wiejskich i miejsko-wiejskich na Kongresie Gmin Wiejskich (w październiku 2015 r.), w którym uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Finansów i dlatego Gmina nie zwracała się o przyznanie dodatkowych środków na realizację zadań w rozdziale 75011. Przyczyną niewystępowania o zwiększenie środków na koszty obsługi zadań w zakresie funduszu alimentacyjnego była obawa o wejście w spór z Wojewodą, a w konsekwencji trwający latami proces sądowy, którego pozytywny wynik (jak pokazują doświadczenia innych gmin w kraju) jest bardzo wątpliwy. Ponadto niekorzystne rozstrzygnięcie sprawy dla Gminy oznaczałoby dodatkowe koszty.

(dowód: akta kontroli str. 12-17, 97)

2.1.2. Wykorzystanie dotacji na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich (rozdział 75011)

Dotacja otrzymana na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich (w kwocie 82,8 tys. zł) została wydatkowana na: wynagrodzenia pracowników realizujących te zadania¹² (na te cele wydatkowano 74,2 tys. zł, tj. 89,6% otrzymanej dotacji) oraz m.in. na podróże służbowe, zakup drukarki, zakup i serwis oprogramowania, zakup papieru ksero na potrzeby Urzędu Stanu Cywilnego (8,6 tys. zł – 10,4% otrzymanej dotacji).

Nie stwierdzono wydatkowania środków z otrzymanej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 22)

2.1.3. Wykorzystanie dotacji na realizację zadań w zakresie funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212)

Na podstawie badania 22 spośród 43 (tj. 51,2%) wydanych w 2015 r. decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustalono m.in., że:

✓ 16 wniosków, na podstawie których wydano decyzje spełniało wymogi określone w art. 15 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹³ oraz § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego¹⁴,

¹⁰ Rozdział 750011 – 1,73 zł; rozdział 85212 – 34,38 zł.

¹¹ Zadania w rozdziale 75011 zostały dofinansowane środkami własnymi w kwocie szacunkowej 53,7 tys. zł (w tym: place wraz z pochodnymi pracowników bezpośrednio realizujących zadania - 42,7 tys. zł; place wraz z pochodnymi pozostałych pracowników obsługujących realizację tych zadań – 7,4 tys. zł; pozostałe koszty bieżące -3,6 tys. zł). Zadania w zakresie świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostały dofinansowane środkami własnymi w szacunkowej kwocie 32,8 tys. zł (w tym: place wraz z pochodnymi pracownika bezpośrednio realizującego zadania – 2,1 tys. zł; place wraz z pochodnymi pozostałych pracowników obsługujących realizację tych zadań – 20,6 tys. zł; pozostałe koszty bieżące -10,1 tys. zł).

¹² Wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne, wynagrodzenia bezosobowe oraz odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

¹³ Dz. U. z 2015 r., poz. 859 ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.

- ✓ w żadnym ze zbadanych przypadków wysokość przyznanych świadczeń nie przekraczała określonej w art. 10 ust. 1 ww. ustawy,
- ✓ w 21 przypadkach dochód na osobę w rodzinie wnioskodawcy nie przekraczał kwoty maksymalnej określonej w art. 9 ust. 2 ww. ustawy,
- ✓ we wszystkich przypadkach wywiązano się z obowiązku przekazania dłużnikom alimentacyjnym i organom właściwym dłużników informacji, o których mowa w art. 27 ust. 7 i 7a wyżej powołanej ustawy (tj. m.in. o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa),
- ✓ w 18 przypadkach złożono wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego lub przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, o których w mowa w art. 27 ust. 3 i 3a ustawy wyżej powołanej ustawy,
- ✓ w stosunku do dłużników alimentacyjnych podejmowano działania przewidziane przepisami ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (m.in. wzywano do stawienia się na wywiad alimentacyjny, wydawano decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od płacenia alimentów, kierowano do Prokuratury wnioski o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny¹⁵ - Prokuratura odmawiała wszczęcia postępowania w tych sprawach z uwagi na brak znamion czynu zabronionego),
- ✓ łączna kwota zobowiązań alimentacyjnych dłużników, za których wypłacono świadczenia z funduszu alimentacyjnego (objęte badaniem w toku kontroli) wynosiła na dzień 1 stycznia 2015 r. 371,6 tys. zł¹⁶. Od tych dłużników wyegzekwowano w 2015 r. łącznie 12,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 23-37)

2.2. Sprawozdanie Rb-50

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał 2015 r.:

- przekazano dysponentom części budżetowych¹⁷ z zachowaniem terminu określonego w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁸,
- spełniały wymogi określone w § 9 ust. 2 wyżej powołanego rozporządzenia oraz § 19 ust. 1-5 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia – kwoty wykazane w odpowiedniej szczegółowości były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 38-76, 98-113)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Na podstawie badania 22 spośród 43 decyzji (tj. 51,2%) w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustalono, że:

- 1) w jednym przypadku przyznano świadczenie alimentacyjne¹⁹, mimo tego że dochód na osobę w rodzinie (741 zł) przekraczał maksymalną kwotę (725 zł) określoną w art. 9 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(dowód: akta kontroli str. 23-37, 83-86)

¹⁵ Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.

¹⁶ Łącznie fundusz alimentacyjny i zaliczka alimentacyjna.

¹⁷ LUW i Krajowe Biuro Wyborcze.

¹⁸ Dz. U. poz. 119.

¹⁹ Świadczenie przyznane decyzją numer FN.8320.37.2015 z dnia 3.09.2015 r., na okres od 01.08.2015 r. do 30.09.2015 r., w kwocie 500 zł miesięcznie.

Podinspektor do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego²⁰ w referacie finansowym Urzędu wyjaśniła, że wynikało to z błędnego wprowadzenia do systemu informatycznego (wykorzystywanego do wydawania decyzji w sprawie przyznania świadczeń) zaniżonej liczby hektarów gospodarstwa rolnego prowadzonego przez wnioskodawcę, co skutkowało zaniżeniem dochodu na osobę w rodzinie i przyznaniem świadczenia.

(dowód: akta kontroli str. 78-81)

Wójt Gminy wyjaśnił, że podpisał przygotowaną przez podinspektora decyzję w sprawie przyznania świadczeń, ponieważ uznał, że podinspektor po weryfikacji dokumentów złożonych przez wnioskodawcę prawidłowo stwierdził, że jest on uprawniony do otrzymania świadczeń. Jednocześnie Wójt nadmienił, że nie jest możliwe weryfikowanie przez niego prawidłowości projektów wszystkich decyzji przygotowywanych przez pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 82)

Wójt i podinspektor zadeklarowali, że w najbliższym czasie zostanie wszczęte postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

(dowód: akta kontroli str. 80-82)

2) w sześciu przypadkach przyznano świadczenia alimentacyjne, na podstawie niekompletnych wniosków²¹, tj. w pięciu wnioskach brakowało oświadczeń wnioskodawców o przekazaniu organowi egzekucyjnemu wszelkich znanych mu informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, wymaganych przepisem art. 15 ust. 3 pkt 2 ustawy, a w jednym wniosku²² brakowało oświadczenia wymaganego przepisem art. 15 ust. 3 pkt 2 ustawy oraz zaświadczenia lub oświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły lub szkoły wyższej, wymaganego przepisem art. 15 ust. 4 pkt 3d ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 23-37)

Podinspektor do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego w referacie finansowym Urzędu Gminy wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 80-81)

3) w przypadku czterech decyzji²³ na podstawie, których przyznano świadczenia na okres zasiłkowy kończący się 30 września 2015 r., nie złożono wniosków o wszczęcie lub przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, o których mowa w art. 27 ust. 3 i 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(dowód: akta kontroli str. 23-37)

²⁰ Do zadań tego pracownika należało m.in. przyjmowanie i weryfikacja pod względem formalnym i merytorycznym wniosków o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, prowadzenie postępowań wyjaśniających w przedmiocie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, sporządzanie decyzji administracyjnych.

²¹ Na podstawie tych wniosków wydano decyzje o numerach: FN.8320.36.2015 z dnia 09.07.2015 r., FN.8320.2.2015 z dnia 16.09.2015 r., FN.8320.6.2015 z dnia 17.09.2015 r., FN.8320.10.2015 z dnia 23.09.2015 r., FN.8320.12.2015 z dnia 28.09.2015 r.

²² Na podstawie, którego wydano decyzję o numerze: FN.8320.37.2015 z dnia 03.09.2015 r.

²³ Decyzje o numerach FN.8320.34.2105 z dnia 09.02.2015 r., FN.8320.3.2015 z dnia 07.05.2015 r.; FN.8320.36.2015 z dnia 09.07.2015 r., FN.8320.37.2015 z dnia 03.09.2015 r.

Podinspektor do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego w referacie finansowym Urzędu Gminy wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia i w najbliższym czasie stosowne wnioski zostaną złożone.

(dowód: akta kontroli str. 80-81)

W dniu 29 stycznia 2016 r. wysłano do Komornika wnioski o wszczęcie/przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego dotyczące trzech z czterech ww. decyzji²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 88-90)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze. Stwierdzone nieprawidłowości miały znikomy wpływ na kontrolowaną działalność.

3. Wykorzystanie dotacji na realizację zadań własnych

W 2015 roku Gmina otrzymała z budżetu państwa dotacje na realizację zadań własnych²⁵ w łącznej kwocie 1.520,6 tys. zł (w tym 871 tys. zł, tj. 57,3% - na zadania inwestycyjne), z której wykorzystano 1.501 tys. zł (tj. 98,7%)²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 77)

W toku kontroli badaniem objęto dotację na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Przebudowa i remont dróg gminnych nr 00442F i 004424F wraz z rozbudową oświetlenia ulicznego w Pszczewie*²⁷ (dotacja otrzymana na to zadanie w kwocie 849,8 tys. zł stanowiła 97,6% dotacji otrzymanych na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i 55,9% łącznej kwoty dotacji otrzymanych na zadania własne). Ustalono m.in., że:

- wnioskowana kwota dotacji wynosiła 50% kosztów realizacji zadania,
- wykonawca zadania został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego przygotowanego i przeprowadzonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp)²⁸,
- zamawiający zawarł umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp, a jej treść była zgodna z ofertą złożoną przez wykonawcę i gwarantowała zabezpieczenie interesu zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia,
- dotacja została przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadania określonego w umowie zawartej z Wojewodą Lubuskim oraz wykorzystana, rozliczona i przekazana Gminie w terminie określonym w tej umowie.

(dowód: akta kontroli str. 91-92, 114-178)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

²⁴ Nie wysłano wniosku o wszczęcie/przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego w odniesieniu do decyzji numer FN.8320.37.2015 z dnia 03.09.2015 r. – na podstawie tej decyzji przyznano i wypłacono świadczenie mimo przekroczenia wysokości dochodu na osobę w rodzinie, uprawniającego do otrzymania świadczeń.

²⁵ Dotacjami z budżetu państwa została dofinansowana realizacja zadań własnych w działach: transport i łączność (600), bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (754), różne rozliczenia finansowe – fundusz sołecki (758), oświata i wychowanie (801), pomoc społeczna (852), edukacyjna opieka wychowawcza (854).

²⁶ Na zadania bieżące 630 tys. zł; na zadania inwestycyjne 871 tys. zł.

²⁷ Dotacja przyznana na podstawie umowy numer 20/22/37/2015 zawartej w dniu 06.11.2015 r. z Wojewodą Lubuskim.

²⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o przyznawanie świadczeń alimentacyjnych osobom spełniającym kryteria dochodowe określone w przepisach oraz na podstawie kompletnych wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 7 marca 2016 r.

Kontroler
Anna Huziej
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

²⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.