



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.001.06.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
<i>Kontrolerzy</i>	1. Oskar Zadrejko, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99412 z dnia 22.01.2016 r. 2. Krzysztof Jodko, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99422 z dnia 29.02.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze (dalej Kolegium, SKO)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Robert Gwidon Makarowicz, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze (dowód: akta kontroli str. 5-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

<i>Ocena ogólna</i>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ¹ wykonanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze budżetu państwa w 2015 roku.
<i>Uzasadnienie oceny ogólnej</i>	Realizacja wydatków odbywała się w sposób celowy, gospodarny i zgodny z planem finansowym. Wydatki były weryfikowane zgodnie z przyjętymi regulacjami w zakresie kontroli finansowej. Na podstawie wylosowanej próby ustalono, że wydatki były rzetelnie skalkulowane, celowe, gospodarne, potwierdzone właściwymi dokumentami, zrealizowane zgodnie z obowiązującym prawem i planem finansowym. Kolegium, udzielając zamówień publicznych, z uwagi na wartość udzielonych zamówień, nie było zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych². Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzone były przez upoważnionego pracownika Kolegium, a wyboru dostawcy dokonywano w oparciu o analizę ofert rynkowych. NIK stwierdziła brak pisemnych umów przy dwóch zamówieniach o wartości przekraczającej równowartość 3.000 euro, co było niezgodne z przyjętymi w jednostce regulacjami wewnętrznymi. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2015 r. sporządzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze: – o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), – z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), – z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

² Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.

- roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2015 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te, sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań 2015 roku. Sprawozdania sporządzono terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej³, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁵.

III. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie planowało i nie realizowało dochodów budżetowych w 2015 r., jak i w roku poprzednim.

(dowód: akta kontroli, str. 83)

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wydatki budżetu państwa

2.1.1. Wydatki Kolegium w 2015 r. wyniosły 2.589,1 tys. zł, co stanowiło 100% planu oraz 102,6% wydatków zrealizowanych w roku poprzednim. Wszystkie wydatki wykonano w dziale 750 *Administracja publiczna*, rozdział 75016 *Samorządowe Kolegia Odwoławcze*.

W poszczególnych paragrafach największe procentowo zmiany w porównaniu z rokiem poprzednim dotyczyły: zwiększenia wydatków na zakup usług zdrowotnych (par. 4280 - 300%), zakup usług telefonii komórkowej (par. 4360 - 300%), szkolenie pracowników (par. 4700 - 200%), zakupy inwestycyjne (par. 6060 - 237%) oraz zmniejszenia wydatków na zakup usług remontowych (par. 4270 - 63%) i wydatków na podróże służbowe (par. 4410 - 88 %).

W ramach środków z rezerwy celowej jednostce przyznano łącznie 149,1 tys. zł z przeznaczeniem na: wydatki związane z funkcjonowaniem systemów informatycznych (65 tys. zł - 43,6%), regulację wynagrodzeń osobowych pracowników biura (49,6 tys. zł - 33%), wydatki bieżące kolegium (21 tys. zł - 14,1%), koszty sądowe (12,7 tys. zł - 8,5%), wyrównanie nagrody jubileuszowej 0,8 tys. zł. Środki przyznane Kolegium z rezerwy celowej wykorzystano w 100%.

Po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu wydatków wprowadzano zmiany w planie finansowym.

(dowód: akta kontroli, str.84, 88-99, 103-118)

Wykonanie wydatków według grup ekonomicznych w odniesieniu do roku poprzedniego kształtowało się następująco:

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.).

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

- świadczenia na rzecz osób fizycznych⁶: 0,4 tys. zł (spadek o 33%),
- wydatki bieżące⁷: 2.493,9 tys. zł (wykonanie na poziomie ubiegłego roku),
- wydatki majątkowe⁸: 94,8 tys. zł (237% wykonania roku ubiegłego).

Wydatki majątkowe zrealizowane w 2015 r. dotyczyły zakupów: sprzętu komputerowego i klimatyzatora do serwerowni, licencji oprogramowania specjalistycznego. W roku poprzednim w ramach wydatków majątkowych (40 tys. zł) Kolegium zakupiło sprzęt komputerowy (cztery stanowiska) i dwie wysokowydajne kserokopiarki.

Wydatki we wszystkich grupach ekonomicznych zrealizowano zgodnie z planem finansowym Kolegium.

(dowód: akta kontroli, str. 84, 98-100, 121, 221)

2.1.2. Przeciętne zatrudnienie, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, w roku 2015 wyniosło 22,8 osoby (25 osób w 2014 r.), w tym: 12,37 etatowi członkowie Kolegium (13 osób w 2014 r.) oraz 10,4 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (12 osób w 2014 r.). Spadek zatrudnienia w grupie członków etatowych (1 osoba) wiązał się z zaprzestaniem prowadzenia działalności orzeczniczej spowodowanej wyborem na posła na Sejm RP. W grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń spadek zatrudnienia spowodowany był upływem terminu umów zawartych na czas określony.

Wydatki na wynagrodzenie wyniosły w 2015 r. 1.722,1 tys. zł, stanowiąc 100% wartości zaplanowanej, i kształtowały się na poziomie zbliżonym do roku poprzedniego (wzrost o 0,3%).

(dowód: akta kontroli, str. 24-27, 128-130, 218-220)

2.1.3. W pierwotnym planie finansowym Kolegium przewidziano wydatki majątkowe w wysokości 30 tys. zł. W ciągu roku dokonano dwóch uzasadnionych i celowych zmian w planie wydatków majątkowych⁹. Ostatecznie wydatki majątkowe zrealizowane zostały zgodnie z planem finansowym po zmianach, w wysokości 94,8 tys. zł (dział 750, rozdział 75016, paragraf 6060). Zmiany w planie były celowe, powodowane potrzebami jednostki i nie przekraczały jednorazowo kwoty 100 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 84, 89, 92, 98-99, 128)

2.1.4. Realizacja wydatków Kolegium była przedmiotem kwartalnych i miesięcznych analiz wykonania planu finansowego oraz półrocznych analiz wykonania zadań jednostki w ramach budżetu zadaniowego.

Badanie próby 44 wydatków na łączną kwotę 188.421,68 zł (7,2% ogółu wydatków), wylosowanych metodą statystyczną Monetary Unit Sampling¹⁰, wykazało, m.in. że:

- wydatki były rzetelnie skalkulowane i celowe,
- wydatki majątkowe potwierdzone wybranymi do badania dokumentami zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującym prawem, były gospodarne i celowe,
- nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek, kar lub opłat,
- nie wystąpiły przypadki dokonywania wydatku ze znacznym wyprzedzeniem określonego terminu płatności.

(dowód: akta kontroli, str. 73-78, 86-87, 131-139, 216-216)

⁶ Paragraf 3020 – wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń.

⁷ Paragrafy od 401 do 470.

⁸ Paragraf 6060.

⁹ Zakup stanowisk komputerowych, sprzętu komputerowego i klimatyzatora do serwerowni oraz licencji oprogramowania.

¹⁰ Z populacji 278 dowodów o wartości 438.405,17 zł ujętych na koncie 130 (po wyłączeniu wydatków w paragrafach 401-408, 411-414, 418, 420 i 444 oraz wydatków poniżej 500 zł.) wylosowano do badania 44 dowody księgowe. Do losowania przyjęto następujące parametry: RS – ryzyko statystyczne – 45%, TB – próg istotności ogólnej – 2% ocenianej populacji co dało wartość 8.768,10 zł, błąd oceny w przypadku kontroli budżetowej przyjęto na poziomie $e = 0,75 \cdot TB$ $e = 0,75 \cdot TB = 0,75 \cdot 8.768,10 = 6.576,08$ zł.

2.1.5. W roku 2015 Kolegium nie udzieliło zamówienia publicznego o wartości przekraczającej równowartość kwoty 30.000 euro, w związku z czym, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, do udzielanych zamówień Kolegium nie stosowało trybów przewidzianych w ustawie.

Prezes Kolegium ustanowił Regulamin Zamówień Publicznych¹¹, dotyczący udzielanie zamówień do równowartości 3.000 euro, powyżej 3.000 euro do 30.000 euro i powyżej 30.000 euro. W kontrolowanym okresie Kolegium udzieliło dwóch zamówień publicznych na kwotę przekraczającą równowartość 3.000 euro: zakup sprzętu komputerowego do serwerowni – 58.148,90 zł¹² oraz zakup komputerowych stacji roboczych – 29.819,83 zł¹³. Oba postępowania w sprawie udzielenia ww. zamówień, zgodnie z postanowieniami Regulaminu, prowadził upoważniony pracownik, a udzielenie zamówienia poprzedzone było analizą rynku (zebranie co najmniej 3 ofert). Udzielając obu zamówień Prezes nie zawarł umów w formie pisemnej, co było wymagane przez § 9 Regulaminu dla zamówień, których wartość przekraczała 3.000 euro. Zakup sprzętu komputerowego potwierdzony został fakturami.

(dowód: akta kontroli, str. 140-167)

2.1.6. Mając na uwadze racjonalizację wydatków w Kolegium, Prezes podjął następujące działania ograniczające wydatki budżetowe:

- w wyniku rozmów z Prezesem WSA w Gorzowie Wielkopolskim grupowane są skargi z udziałem SKO i w miarę możliwości sąd wyznacza kilka wokand w jednym dniu, co ogranicza ilość wyjazdów służbowych do Gorzowa Wlkp.,
- Prezes SKO zdecydował o osobistym dostarczaniu przez pracowników biura Kolegium korespondencji do organów administracji publicznej, mających siedzibę w Zielonej Górze,
- w ramach oszczędności papieru biurowego podjęto decyzję o: sporządzaniu dokumentacji używając czcionki o rozmiarze 11 i zmniejszeniu marginesów oraz o dwustronnym kserowaniu dokumentów.

(dowód: akta kontroli, str. 209-211)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W roku 2015 Kolegium nie realizowało wydatków budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli, str. 85, 100-101)

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W kontrolowanym okresie Kolegium realizowało zadanie 16.6. – Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach. Celem zadania była kontrola instancyjna i pozainstancyjna orzeczeń administracyjnych organów jednostek samorządu terytorialnego oraz rozpatrywanie wniosków dotyczących opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych. W ramach zadania 16.6. Kolegium realizowało podzadania 16.6.1.1. – Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych, którego celem było zapewnienie zgodnego z prawem załatwiania spraw, oraz 16.6.1.2. – Przesądowe rozstrzyganie sporów cywilno-prawnych dotyczących stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych

¹¹ Zarządzenie nr 19/2014 Prezesa SKO z 31.12.2014 r.

¹² 13.763,38 euro. Kurs 1 euro = 4,2249 zł zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz.U z 2013 r., poz. 1692).

¹³ 7.058,11 euro.

z tyt. użytkowania wieczystego, którego celem było dążenie do polubownego załatwienia sprawy w drodze ugody i odciążenie sądów powszechnych.

Ogółem w 2015 r. Kolegium wykazało do rozpatrzenia 3558 spraw, z czego 3457 spraw zaewidencjonowano w 2015 r. a 101 spraw pozostało do rozpatrzenia z roku ubiegłego. Kolegium rozpatrzyło w 2015 r. 3351 spraw, tj. 94,1% ogólnej liczby spraw. Planowana wartość miernika w tym zakresie SKO ustaliło na 97%.

W ramach podzadania 16.6.1.1. Kolegium wykazało łącznie 3420 spraw – 3336 zaewidencjonowanych w 2015 r. i 84 sprawy z roku ubiegłego. Rozpatrzono 3238 spraw, tj. 96,6% przy założonym mierniku na poziomie 97%.

W ramach podzadania 16.1.1.2. Kolegium wykazało łącznie 138 spraw – 121 zaewidencjonowanych w 2015 r. i 17 spraw z roku ubiegłego. Rozpatrzono 113 spraw, tj. 3,4% ogółu spraw rozpatrzonych. Od rozstrzygnięć SKO wniesiono 17 sprzeciwów, tj. 15% spraw, przy założonym mierniku na poziomie 6%.

Wydatki jednostki na podzadanie 16.6.1.1. wyniosły 2.501,7 tys. zł (96,6% ogółu wydatków), a na podzadanie 16.6.1.2. 87,4 tys. zł (3,4%).

(dowód: akta kontroli, str. 20-23, 77-78)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Udzielając dwóch odrębnych zamówień na zakup sprzętu komputerowego o łącznej wartości 87.968,73 zł (zamówienie udzielone w marcu 2015 r. na kwotę 29.819,83 zł i zamówienie udzielone w listopadzie 2015 r. na kwotę 58.148,90 zł), po przeprowadzeniu stosownych postępowań, Prezes Kolegium nie zawarł pisemnej umowy na udzielenie ww. zamówień, mimo takiego obowiązku wynikającego z wprowadzonego w jednostce Regulaminu Zamówień Publicznych. Zamówienie potwierdzone zostały jedynie fakturami zakupu. Zgodnie z § 9 Regulaminu, realizacja zamówienia na dostawy i usługi wymaga zawarcia umowy w formie pisemnej, z wyjątkiem zamówień na rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, których wartość nie przekracza 3.000 euro.

W złożonych wyjaśnieniach Prezes Kolegium podał, że jego zdaniem konieczność zawarcia odrębnej od faktury umowy dla zakupów o wartości między 3.000 a 30.000 euro dotyczy rzeczy oznaczonych co do tożsamości a nie co do gatunku, np. zakup samochodu, sejfów itp. Sprzęt komputerowy w istocie rzeczy jest kupnem rzeczy co do gatunku. Jednostkowa wartość jednego komputera nie przekracza równowartości 3.000 euro, z tego też powodu nie zawarto z dostawcą odrębnej umowy kupna sprzedaży, a ograniczono się do faktury dokumentującej płatność.

Jednocześnie Prezes zadeklarował doprecyzowanie stosownego zapisu w Regulaminie Zamówień Publicznych.

(dowód: akta kontroli, str. 142-146, 149-160, 207-208)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

3.1. Badaniem objęto roczne sprawozdania budżetowe Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania plany wydatków budżetowych, Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym, według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz

sprawozdania kwartalne w zakresie operacji finansowych Rb-N o *stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych* i Rb-Z o *stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych* za wszystkie kwartały 2015 r.

Sprawozdania budżetowe sporządzone zostały:

- w zakresie planu - w kwotach wynikających z planu finansowego jednostki, po uwzględnieniu zmian,
 - w zakresie wykonania - na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, według stanu na określony dzień,
- zgodnie z postanowieniami § 5 rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, § 10 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz § 5 rozporządzenie Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

(dowód: akta kontroli, str. 81-82, 100-101, 176-198)

3.2. Jednostka wykazuje systematyczne podejście do procesu szacowania ryzyka, a proces ten został zdefiniowany aktami własnymi - zarządzeniami Prezesa Kolegium lub uchwałami Zgromadzenia Ogólnego Kolegium, w szczególności:

- Procedury kontroli zarządczej¹⁴, zawierające analizy wykonania budżetu, kwestionariusz kontroli zarządczej, coroczne oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w jednostce oraz identyfikację ryzyka w jednostce;
- Regulamin Organizacyjny Kolegium¹⁵;
- zakresy obowiązków osób uczestniczących w wydatkowaniu środków finansowych (główny księgowy, kierownik biura Kolegium);
- Zasady polityki rachunkowości¹⁶, której elementami są: 1) polityka rachunkowości, 2) zakładowy plan kont, 3) instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych, 4) instrukcja inwentaryzacyjna, 4) instrukcja kasowa, 5) opis programu finansowo-księgowego;
- Regulamin Zamówień Publicznych¹⁷.

Prezes Kolegium w 2016 r. sformułował oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za 2015 r., które zostało sporządzone m.in. na podstawie wyników samooceny kontroli zarządczej zalecanej w „Standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych”, i z którego wynika, że:

- funkcjonowanie kontroli zarządczej w roku 2015 odbywało się w sposób prawidłowy, zgodny ze standardami przyjętymi w kolegium,
- Prezes SKO posiadał wystarczającą pewność, iż zasoby przydzielone do realizacji zadania i podzadań jednostki zostały wykorzystane w zamierzonych celach i zgodnie z zasadą dobrego zarządzania finansowego.

Zapewnienie prawidłowego przebiegu wykonania budżetu, sporządzanie sprawozdań dotyczących wykonania budżetu i administrowanie systemem Trezor należało do zadań głównego księgowego jednostki. Kolegium nie określało odrębnych regulacji w zakresie sporządzania sprawozdawczości budżetowej.

Poza kontrolą merytoryczną sprawowaną przez głównego księgowego jednostki, kontrolę formalną sprawozdawczości budżetowej sprawował Prezes Kolegium, zatwierdzając każdorazowo sporządzane sprawozdania.

Przyjęty w Kolegium Zakładowy Plan Kont pozwalał na sporządzanie sprawozdań budżetowych w wymaganej szczegółowości.

¹⁴ Zarządzenie nr 11/10 z 30.12.2010 r., zmienione zarządzeniem 7/11 z 12.12.2011 r.

¹⁵ Uchwała nr 2/2011 Zgromadzenia Ogólnego SKO w Zielonej Górze z 25.11.2011 r.

¹⁶ Zarządzenie nr 13/14 z 1.07.2014 r., zmienione zarządzeniem 01/15 z 7.01.2015 r.

¹⁷ Zarządzenie nr 19/2004 z 31.12.2014 r.

W obszarach ryzyk określonych na rok 2015 Kolegium nie zidentyfikowało sprawozdawczości budżetowej jako istotnego ryzyka w funkcjonowaniu jednostki. Identyfikując ryzyka w zakresie płynności finansowej jednostka wyodrębniła m.in. jako ryzyko wewnętrzne:

- nierzetelne dokonywanie operacji gospodarczych,
- dokonywanie wydatków bez upoważnienia, bądź z jego przekroczeniem,
- dokonywanie wydatków przed zmianą planu,
- naruszenie procedur finansowych.

Poziom ww. ryzyk ustalono na niski, akceptowalny i dopuszczalny.

W kontrolowanym okresie sprawozdawczość i prowadzenie ksiąg rachunkowych nie było przedmiotem audytu wewnętrznego ani kontroli zewnętrznej.

(dowód: akta kontroli str. 9-19, 28-78, 142-148)

3.3. Sprawozdania jednostkowe sporządzone były rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz przekazywano je w terminach określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, załączniku nr 6 do rozporządzenia w zakresie operacji finansowych oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

W sprawozdaniach wykazano wszystkie tytuły odpowiadające treści ekonomicznej poszczególnych jego pozycji, niezależnie od tego na jakich kontach księgowych zostały te tytuły ujęte.

Sprawozdania zostały sporządzone i podpisane przez osoby upoważnione (Prezes SKO i główna księgowa) i zawierały daty sporządzenia.

W kontrolowanym okresie Kolegium nie sporządzało sprawozdań łącznych ani korekt sprawozdań.

Zgodnie z § 15 ust. 2 i 2a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa... oraz przyjętymi zasadami rachunkowości, Kolegium wprowadziło zasadę księgowania budżetu zadaniowego bezpośrednio na kontach wydatków i kontach zobowiązań. Nie prowadzono konta 990 „Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym”.

Kolegium, w Ogólnych Zasadach Prowadzenia Ksiąg Rachunkowych (pkt 1.2 - Określenie roku obrotowego oraz okresów sprawozdawczych), obowiązujących w 2015 r., pominęło obowiązujące jednostkę sprawozdanie Rb-BZ1, a w podstawach prawnych wskazano jedynie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W złożonych wyjaśnieniach osoba zatrudniona na stanowisku Głównego Księgowego podała, że sprawozdanie Rb-BZ1 oraz podstawy prawne sporządzania obowiązujących Kolegium sprawozdań pominęto w Zasadach rachunkowości z powodu przeoczenia. Sprawozdania Rb-BZ1 za rok 2015 były sporządzane zgodnie z wymogami, na podstawie zapisów w księgach rachunkowych. Polityka rachunkowości została uzupełniona o zapisy dotyczące stosowanych sprawozdań i ich podstaw prawnych, w dniu 20 stycznia 2016 r.

Zarządzeniem Prezesa SKO nr 01/16 z dnia 20.01.2016 r. uzupełniono m.in. wykaz sporządzanych przez jednostkę sprawozdań oraz ich podstawę prawną.

(dowód: akta kontroli, str. 34-60, 81-82, 168-175, 204)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o przestrzeganie postanowień Regulaminu Zamówień Publicznych w zakresie obowiązku zawierania pisemnych umów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 21 marca 2016 r.

Kontroler
Oskar Zadrejko
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis

.....
podpis

¹⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.