



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.001.003.2017  
P/17/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra  
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39  
[lzg@nik.gov.pl](mailto:lzg@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/17/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2016 r.

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy

1. Beata Jakubowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr LZG/98/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r.
2. Bogumiła Leszczyńska-Konczanin, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli Nr LZG/11/2017 z dnia 1 lutego 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka  
kontrolowana

Urząd Miejski w Świebodzinie, 66-200 Świebodzin, ul. Rynekowa 2 (dalej: *Urząd*).

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Dariusz Bekisz, Burmistrz Świebodzina.

(dowód: akta kontroli str. 3)

### Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności ujęcie badanych dotacji celowych w budżecie Gminy na 2016 r. w prawidłowej wysokości, ich wykorzystanie zgodne z przeznaczeniem oraz terminowe rozliczenie. Gmina prowadziła bieżący monitoring wykorzystywania przyznanych dotacji. Wysokość przyznanych dotacji oraz wydatki sfinansowane tymi środkami zostały prawidłowo i rzetelnie, zgodnie z zapisami w księgach rachunkowych, wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał roku 2016.

Opis stanu  
faktycznego

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Gmina Świebodzin (dalej: Gmina) realizowała zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w następujących działach: 010 – Rolnictwo i łowiectwo (rozdział 01095), 750 – Administracja publiczna (rozdział 75011), 752 – Obrona narodowa (rozdział 75212), 801 – Oświata i wychowanie (rozdziały: 80101, 80110), 851 – Ochrona zdrowia (rozdział 85195), 852 – Pomoc społeczna (rozdziały: 85203, 85211, 85212, 85213, 85215, 85219, 85231, 85295).

Łączna wysokość otrzymanych dotacji celowych w ww. rozdziałach wyniosła 26.944,3 tys. zł, stanowiąc 25,0% ogółu dochodów Gminy, a wydatki zrealizowane ze środków ww. dotacji wyniosły 26.934,0 tys. zł, stanowiąc 25,2% wydatków wykonanych ogółem. Największe wartościowo dotacje celowe Gmina otrzymała na zadania zlecone, które dotyczyły wypłat świadczeń sklasyfikowanych

<sup>1</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

do finansowania w ramach działu Pomoc społeczna - dotacje te stanowiły 94,9% sumy otrzymanych dotacji na zadania zlecone.

(dowód: akta kontroli str. 103-122)

Badaniem kontrolnym objęto proces planowania, wydatkowania i sprawozdawania środków dotacji celowej przyznanej na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej ujętych w dziale 750, rozdział 75011 – *Urzędy Wojewódzkie*. Zadania te wynikały w szczególności z:

- ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego<sup>2</sup> obejmującej m.in. sporządzanie aktów stanu cywilnego, przyjmowanie oświadczeń, wydawanie decyzji administracyjnych i postanowień, odpisów aktów stanu cywilnego, zaświadczeń, decyzji w sprawie imion i nazwisk;
- ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> obejmującej m.in. wydawanie dowodów osobistych, decyzji i zaświadczeń w sprawach dowodów osobistych, przyjmowanie zgłoszeń utraty dowodu osobistego, dokonywanie unieważnień dowodów osobistych;
- ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup>, dotyczącej: wydawania decyzji w sprawach meldunkowych; nadania, zmiany i anulowanie numeru PESEL, udostępniania danych osobowych ze zbiorów meldunkowych.

Ponadto badaniem kontrolnym objęto proces planowania i sprawozdawania o realizacji zadań zleconych wynikających z:

- ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>5</sup> sklasyfikowane do finansowania w ramach działu 852 – *Pomoc społeczna*, rozdziału 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*,
- ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci<sup>6</sup> (dalej: *ustawa o pomocy państwa*) ujętych w dziale 852, rozdział 85211 *Świadczenie wychowawcze*,

realizowanych przez Gminę za pośrednictwem jednostki podległej - Ośrodka Pomocy Społecznej w Świebodzinie.

## **1. Planowanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa na realizację zadań.**

1.1. Gmina nie dokonywała szacunków wielkości środków finansowych niezbędnych do realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Lubuski Urząd Wojewódzki (dalej: *LUW*) nie żądał przedstawienia takich szacunków.

(dowód: akta kontroli str. 4-6, 133-135)

1.2. Stosownie do art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup> (dalej: *ufp*), pismem z dnia 23 października 2015 r. Gmina została poinformowana przez *LUW* o przyznanych - w oparciu o projekt ustawy budżetowej na 2016 r. - wstępnych kwotach dotacji celowych na finansowanie realizacji badanych zadań zleconych, tj. na:

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 2064.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 391, ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 722, ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 169, ze zm.

<sup>6</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 195, ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

- wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego - dotacja w ramach rozdziału 85212 - na kwotę 900,0 tys. zł,
- zadania z zakresu administracji rządowej - przyznano dotację w wysokości 83,2 tys. zł wyłącznie na realizację zadań w I kwartale 2016 r., jednocześnie LUW poinformował o planowanym zwiększaniu poziomu dotacji w kolejnych kwartałach roku budżetowego.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 158)

Informacje o kwotach dotacji celowych na realizację ww. zadań, wynikających z ustawy budżetowej na 2016 r. zostały przekazane Gminie przez LUW, stosownie do wymogu wynikającego z art. 148 pkt 1 ufp, pismem z dnia 18 marca 2016 r., a wysokość przyznanych dotacji celowych przedstawiała się następująco:

- świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 900,0 tys. zł w ramach rozdziału 85212 (łącznie wartość dotacji w tym rozdziale to kwota 10.513,0 tys. zł.),
- zadania z zakresu administracji rządowej, rozdział 75011 - kwota 88,5 tys. zł na finansowanie tych zadań tylko w I kwartale 2016 r. z zapewnieniem zwiększania jej wartości w trakcie roku.

(dowód: akta kontroli str. 9-12, 158)

Planując koszty realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej finansowanych w ramach rozdziału 75011, zarówno w projekcie uchwały budżetowej jak i pierwotnej uchwale budżetowej Gminy na 2016 r., zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Skarbnika Gminy, ujęto – stosując się do ogólnej zasady wynikającej z art. 212 ust. 1 pkt 2 ufp - łączną kwotę planowanych wydatków na ten cel na cały rok.

(dowód: akta kontroli str. 151-153)

Ponadto Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wydatki mające pokrycie w wartości przyznanej dotacji ujęte zostały w rozdziale 75011 klasyfikacji budżetowej, w pozostałym zakresie zostały one przypisane do rozdziału 75023, a ich źródłem finansowania były dochody własne Gminy. Sukcesywnie wraz ze wzrostem poziomu przyznawanej w ciągu roku dotacji, wydatki - do wartości przyznanej dotacji na realizację zadań zleconych - przenoszone były z rozdziału 75023 do rozdziału 75011.

(dowód: akta kontroli str. 151-153)

1.3. Opisany wyżej proces planowania środków niezbędnych do realizacji zadań zleconych nie obejmował wypłaty świadczeń wychowawczych. W związku z wejściem w życie przepisów regulujących zasady przyznawania tych świadczeń w trakcie 2016 r., wstępna kwota dotacji celowej na ten cel przedstawiona została Gminie przez Wojewodę Lubuskiego pismem z dnia 18 lutego 2016 r. ( w wysokości 12.065,0 tys. zł.).

(dowód: akta kontroli str. 17-19)

W związku z wejściem w życie ww. ustawy o pomocy państwa, Gmina dokonała, dla własnych potrzeb, szacunków środków finansowych niezbędnych do wypłat świadczenia wychowawczego. Do szacunków wykorzystano dane o liczbie nieletnich dzieci gromadzonych w ewidencjach prowadzonych w Urzędzie Stanu Cywilnego oraz uwzględniono wpływ zwiększonej liczby wypłat świadczeń - realizowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej za pośrednictwem banku - na wysokość kosztów Gminy z tytułu opłat bankowych. W odniesieniu do realizacji tego zadania Burmistrz określił również – w odpowiedzi na skierowane do Urzędu przez LUW pytanie - zapotrzebowanie na środki niezbędne do wdrożenia cyt. Ustawy w łącznej wysokości 53,1 tys. zł (w tym: § 2010 klasyfikacji wydatków - wydatki

bieżące na kwotę 33,1 tys. zł oraz § 6310 klasyfikacji wydatków - wydatki inwestycyjne na kwotę 20 tys. zł)<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 4-6, 13-16)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Realizacja dotowanych zadań.

2.1. Środki finansowe w ramach przyznanych dotacji celowych na realizację badanych zadań z zakresu przyznawania i wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego (w ramach rozdziału 85212) oraz świadczeń wychowawczych (rozdział 85211) przekazywane były Gminie w terminach i wysokościach umożliwiających ich pełne wykonanie. Ponadto, w tym celu - na wnioski Gminy - zwiększane były kwoty przyznawanych dotacji celowych, tj.:

- świadczenia alimentacyjne – dotacja w ramach rozdziału 85212 zwiększana była trzykrotnie łącznie o 93,9 tys. zł, co wynikało m.in. ze zwiększonej liczby przyjętych wniosków niż założono, z uwagi na wzrost zainteresowania świadczeniami alimentacyjnymi oraz świadczeniami rodzinnymi na okoliczność wprowadzenia świadczenia wychowawczego; ostatecznie plan dotacji został ustalony na kwotę 993,9 tys. zł;
- świadczenia wychowawcze – dotacja zwiększana była dwukrotnie<sup>9</sup> - o łączną kwotę 1.230,5 tys. zł, z uwagi na wyższe wydatki niż pierwotnie przewidywano, w tym w związku z otrzymaniem z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego do rozpatrzenia przez miejscowy organ oraz decyzji Marszałka Województwa, przyznających prawo do świadczenia wychowawczego od kwietnia 2016 r.; ostatecznie wartość dotacji celowej została ustalona na kwotę 13.295,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 27-35, 36-45b, 53-53a, 76-77, 158)

Nie wystąpiły przypadki nierytmicznego i nieproporcjonalnego otrzymywania środków, poza czerwcem w przypadku świadczenia wychowawczego, z powodu wypłat w tym miesiącu świadczeń obejmujących okres od kwietnia, tj. od początku funkcjonowania tej formy pomocy państwa. Środki były przekazywane przez Urząd do OPS bezzwłocznie, co umożliwiło prawidłową i terminową realizację zadań.

(dowód: akta kontroli str. 46-59, 76-77, 79-80)

2.2. Środki finansowe w ramach przyznanej dotacji celowej na realizację zadań z zakresu administracji rządowej były przekazywane Gminie również sukcesywnie, jeden raz w każdym miesiącu. Średniomiesięczna wysokość wpływu wyniosła 30.836,25 zł, natomiast najwyższa wartość wpływu wyniosła 41.000,00 zł (132,0% średniego wpływu)<sup>10</sup> i miała miejsce w lutym 2016 r., najniższy wpływ – 28.000,00 zł (90,8% średniego wpływu) wystąpił w styczniu 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 123, 136-137)

<sup>8</sup> Wydatki te zrealizowano w lutym 2016 r.

<sup>9</sup> W dniach 7 listopada oraz 19 grudnia 2016 r.

<sup>10</sup> Wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego w przypadku Urzędu wystąpiła w styczniu 2016 r.

W trakcie roku Urząd nie występował o zwiększenie wartości dotacji. Dotacja była zwiększana trzykrotnie, do kwoty 370,04 tys. zł (według pisma LUW z dnia 17 października 2016 r.).

(dowód: akta kontroli str. 133-135, 157)

Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane były w Urzędzie w ramach następującej liczby etatów:

- Urząd Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich – 6,42 etatu (średniorocznie),
- ewidencja działalności gospodarczej – 0,6 etatu,
- zarządzanie kryzysowe, obrona cywilna, obronność – łącznie 1,25 etatu.

(dowód: akta kontroli str. 124, 133-135)

Urząd nie szacował kosztów rzeczowych realizowanych zadań zleconych, jak również nie wnioskował o zwiększenie wartości dotacji o środki na wypłatę świadczeń o charakterze jednorazowym - odprawy emerytalnej wieloletniemu pracownikowi realizującymi zadania zlecone. Poza kosztami wynagrodzeń pracowników wykonujących bezpośrednio czynności związane z realizacją zadań zleconych, w toku kontroli oszacowane zostały przez Urząd:

- koszty wynagrodzeń obsługi informatyczno-administracyjnej przypadające na realizowane zadania zlecone w łącznym wymiarze 0,4 etatu, na co składały się czynności wykonywane przez informatyka oraz urzędników realizujących zadania obsługi kadrowej oraz płacowo-księgowej – wydatki w wysokości 29,2 tys. zł,
- koszty tłumaczeń dokumentów na rzecz sporządzania aktów stanu cywilnego oraz ustanawiania kuratora do reprezentowania nieznanych z miejsca pobytu mieszkańców Gminy w sprawach o wymeldowanie – wydatki w łącznej wysokości 18,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 123-125, 133-135, 159)

Wartość kosztów wynagrodzeń planowana do realizacji w pierwotnej wersji uchwały budżetowej na 2016 r. w odniesieniu do etatów, którym bezpośrednio przypisana została realizacja zadań zleconych oraz oszacowanych kosztów wynagrodzeń przypadających na obsługę informatyczno-administracyjną tych zadań stanowiła kwotę 481,63 tys. zł. Ostatecznie zrealizowano 484,75 tys. zł, a po uwzględnieniu zapłaty:

- składek ZUS i podatku dochodowego od wynagrodzeń za grudzień 2015 r. w wysokości 10,55 tys. zł (w styczniu 2016 r.),
- kosztów tłumaczy przysięgłych oraz ustanawiania kuratora w łącznej wysokości 18,0 tys. zł,

koszt realizacji zadań zleconych finansowanych w ramach rozdziału 75011 wzrósł do kwoty 513,3 tys. zł., przewyższając wartość otrzymanej dotacji celowej o 38,7%.

(dowód: akta kontroli str. 133-135)

Średniomiesięczne wynagrodzenie urzędnika realizującego zadania zlecone (w tym dwa stanowiska kierownicze), wyliczone na bazie zrealizowanych kasowo wynagrodzeń miesięcznych brutto pracowników wraz ze składkami obciążającymi pracodawcę, bez uwzględnienia wypłaconej odprawy emerytalnej, wyniosło 4,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 123, 128, 131)

Środki dotacji celowej (przekazanej w ramach rozdziału 75011) w następującym stopniu sfinansowały wydatki na wypłacone w roku 2016 wynagrodzenia pracowników realizujących zadania:

- dotyczące wydawana aktów stanu cywilnego, dowodów osobistych oraz prowadzenia ewidencji ludności – kwota 345,8 tys. zł, tj. 95,7% tych wydatków poniesionych w 2016 r.;
- związane z ewidencją działalności gospodarczej oraz obronnością – kwota 23,0 tys. zł, tj. 33,4% tych wydatków poniesionych w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 127)

Gmina nie wykorzystała pełnej wartości dotacji na sfinansowanie poniesionych kosztów, pomimo że były one wyższe od wartości przyznanej dotacji - dokonano zwrotu niewykorzystanej części dotacji w wysokości 1.217,51 zł.

(dowód: akta kontroli str. 127, 140)

W powyższej sprawie Skarbnik Gminy wyjaśniła m.in., że w grudniu 2016 r., dokonując rozliczenia wydatków wynagrodzeń w ramach środków z dotacji za rok 2016, mylnie założono obciążenie całości wydatków wynagrodzeń obowiązkowymi składkami na Fundusz Pracy. Faktycznie wynagrodzenie jednego z pracowników nie podlegało obciążeniu składką, a w momencie rozliczenia dotacji (17.01.2017 r.) nie było już możliwości skorygowania planu budżetu Gminy za 2016 r. w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej przeznaczonych do prezentacji kosztów zatrudnienia, stąd dokonano zwrotu kwoty 1.217,51 zł stanowiącej różnicę pomiędzy zaplanowanym, a niewykonanym poziomem składek na Fundusz Pracy.

(dowód: akta kontroli str. 151-153)

Skarbnik Gminy wyjaśniła również, że pomimo ponoszenia kosztów realizacji zadań na poziomie wyższym od przyznanej dotacji celowej, Gmina nie zwracała się do LUW o dodatkowe środki, mając na względzie nowe zasady ustalania wysokości dotacji w 2016 r. w ujęciu zadaniowym. Skarbnik, jak również Burmistrz, Świebodzina w złożonych wyjaśnieniach stwierdzili, że w celu rozwiązania problemu finansowania realizacji tych zadań w kolejnych latach, Gmina wystąpi do LUW o przedstawienie szczegółowego rozliczenia dotacji za 2016 r. Rozliczenie to zostanie przeanalizowane wspólnie z kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich. Według zasad rozliczania dotacji za 2016 r., dokonane zostanie również rozliczenie wykonania zadań za I kwartał 2017 r. i na tej podstawie wyciągnięte zostaną wnioski oraz podjęte odpowiednie działania, w tym ewentualne zmiany w organizacji pracy Urzędu.

(dowód: akta kontroli str.151-153, 154-156)

Gmina poinformowana została przez Wojewodę Lubuskiego<sup>11</sup> o fakcie dokonania rozliczenia przekazanej Gminie dotacji celowej na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, sklasyfikowanych do sfinansowania w rozdziale 75011, w oparciu o liczbę załatwionych spraw z uwzględnieniem ujednoczonego czasu realizacji zadań, przyjętej stawki roboczogodziny oraz o wynikającej z tego rozliczenia kwocie 8.232 zł podlegającej zwrotowi w związku z pobraniem dotacji przez Gminę w nadmiernej wysokości. Jednocześnie Wojewoda Lubuski wezwał Burmistrza do złożenia wyjaśnień w sprawie. Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach zakwestionował zasadność żądania zwrotu części dotacji celowej. W ocenie Burmistrza poziom przyznanej dotacji celowej jeszcze przed dokonaniem rozliczenia przez Wojewodę Lubuskiego, był niewystarczający, nie pozwalał na pełne sfinansowanie wszystkich kosztów realizacji tych zadań. Burmistrz przedstawił również Wojewodzie Lubuskiemu rozliczenie wykorzystania dotacji celowej w układzie klasyfikacji budżetowej wydatków. W konsekwencji złożonych wyjaśnień i

<sup>11</sup> Pismo z dnia 23 stycznia 2017r., znak FBC-I.3111.116.2016.

przedstawionego rozliczenia wykorzystania dotacji celowej, Wojewoda Lubuski uznał dotację celową za rozliczoną w całości<sup>12</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 141-147)

2.3. Objęte badaniem kontrolnym trzy dotacje celowe Gmina wykorzystwała zgodnie z przeznaczeniem i terminowo je rozliczyła. Dotacje wydatkowano w następujących kwotach:

- świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 993,9 tys. zł.,
- świadczenia wychowawcze – 13.294,0 tys. zł.,
- zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. – 368.8 tys. zł.

Gmina - z zachowaniem terminu wynikającego z art. 168 ust. 6 ufp - dokonała zwrotu niewykorzystanych środków ww. dotacji. W dniu 16 i 17 stycznia 2017 r. (świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 2,33 zł, świadczenia wychowawcze - 1.532,03 zł, zadania zlecone z zakresu administracji rządowej - 1.217,51 zł).

(dowód: akta kontroli str. 46-54, 78-80, 84-102, 133-135)

Kwoty przyznanych ww. dotacji oraz wydatki sfinansowane tymi dotacjami wykazano prawidłowo, zgodnie z zapisami ksiąg rachunkowych w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał roku 2016.

(dowód: akta kontroli str. 103-116)

2.4. Nie wystąpiły przypadki blokowania wydatków na badane dotacje celowe w trakcie roku oraz dochodzenia przez Gminę w postępowaniu sądowym należnych dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 4-6, 133-135)

2.5. Efektami zrealizowanych wydatków z badanych dotacji były m.in.:

- Świadczenia z funduszu alimentacyjnego – wypłata świadczeń średniomiesięcznie dla 168 rodzin (253 osoby) w łącznej kwocie 966,9 tys. zł<sup>13</sup>, zrealizowane dochody - dłużnicy alimentacyjni zwrócili należności z tytułu funduszu alimentacyjnego na wartość 256,1 tys. zł oraz z tytułu zaliczki alimentacyjnej – 19,8 tys. zł;
- Świadczenie wychowawcze - wypłata 26.233 świadczeń wychowawczych dla 1.973 rodzin na łączną kwotę 13.083,1 tys. zł (13.075,0 tys. zł po uwzględnieniu zwrotów);
- Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej - sprawy obywatelskie – sporządzono 1.312 aktów stanu cywilnego (akty urodzenia, małżeństwa, zgonu), wydano 6.196 odpisów tych aktów, dokonano migracji 4.691 aktów do Rejestru Stanu Cywilnego w związku ze zmianą systemu informatycznego, wydano 4.185 dowodów osobistych, załatwiono 2.341 spraw związanych z zameldowaniem, wymeldowaniem, zgłoszeniami wyjazdu, wydano 1.293 zaświadczeń zawierających pełen wykaz danych osób z Rejestru Mieszkańców, Rejestru Zamieszkania Cudzoziemców oraz Rejestru Dowodów Osobistych.

(dowód: akta kontroli str. 84-102, 148)

Analizy wydatkowanych środków nie były prowadzone pod kątem efektów rzeczowych osiągniętych w wyniku realizacji zadań zleconych finansowanych dotacjami celowymi z budżetu państwa, były natomiast – jak wyjaśniła Skarbnik Gminy - w zakresie zabezpieczenia środków na realizację zadań w ciągu roku.

<sup>12</sup> Pismo LUW z dnia 27 lutego 2017 r., znak FBC-I.3111.116.2016.

<sup>13</sup> Kwota nie uwzględnia dokonanych w 2016 r. zwrotów na łączną kwotę 3,75 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 4-6)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>14</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Zielona Góra, dnia 22 marca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor  
Zbysław Dobrowolski

Kontrolerzy:

Beata Jakubowska  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*Podpis*  
Bogumiła Leszczyńska-Konczanin  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

<sup>14</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524.