



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.014.01.2017
P/17/027

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/027 System awansu zawodowego nauczycieli
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Mariusz Mizerski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/132/2017 z dnia 11.09.2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 8, 66-400 Gorzów Wlkp.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewa Rawa Lubuski Kurator Oświaty od 14.03.2016 r. Wcześniej funkcję tę pełniła Bogna Ferenstein, tj. od 29.11.2012 r. (dowód: akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Lubuski Kurator Oświaty zasadniczo zapewnił rzetelną realizację zadań należących do organu sprawującego nadzór pedagogiczny w zakresie awansu zawodowego nauczycieli, a stwierdzone nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na funkcjonowanie systemu awansu zawodowego nauczycieli.

W latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017 Lubuski Kurator Oświaty nadał stopień nauczyciela dyplomowanego 750 nauczycielom. Kontrola próby 30 postępowań wykazała, że wszyscy awansowani nauczyciele spełniali warunki przystąpienia do postępowania kwalifikacyjnego, które przeprowadzono z zachowaniem obowiązujących zasad. Jednakże w 24 przypadkach nie uzasadniono pozytywnych dla nauczycieli rozstrzygnięć tych postępowań. Udokumentowany w protokołach komisji kwalifikacyjnych przebieg postępowania potwierdza rzetelność sprawdzania spełniania przez nauczycieli określonych prawem wymagań dla uzyskania stopnia nauczyciela dyplomowanego.

Lubuski Kurator Oświaty nie w pełni wywiązywał się z realizacji zadań nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie stopnia awansu zawodowego w podległych szkołach.

Wprawdzie Kurator udzielał porad i konsultacji dla nauczycieli w zakresie ich awansu zawodowego, jednakże nie prowadził działań monitorujących funkcjonowanie systemu awansu zawodowego nauczycieli. Nie wykorzystał również możliwości udziału swojego przedstawiciela w charakterze obserwatora w pracach komisji kwalifikacyjnych na stopnie awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego w nadzorowanych szkołach. Przedstawiciel ten nie uczestniczył także w postępowaniach o nadanie stopnia nauczyciela mianowanego, prowadzonych przez Urząd Miejski w Międzyrzeczu i Starostwo Powiatowe w Żaganiu.

Lubuski Kurator Oświaty terminowo i z należytą starannością rozpatrzył odwołanie nauczyciela od dokonanej przez dyrektora szkoły oceny dorobku zawodowego za okres stażu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadawanie nauczycielom stopni awansu zawodowego

Opis stanu
faktycznego

1.1. W województwie lubuskim w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017 o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego wnioskowało odpowiednio 377 i 390 nauczycieli, z czego 373 i 388 przystąpiło do rozmowy kwalifikacyjnej. Stopień ten uzyskało odpowiednio 368 i 382 nauczycieli, natomiast nie uzyskało go łącznie 13 nauczycieli². W badanym okresie nie rozpatrzono 5 wniosków z powodu: nie uzupełnienia braków formalnych, nie odbycia stażu w pełnym wymiarze, złożenia wniosku o zawieszenie postępowania z powodów zdrowotnych oraz wycofania wniosku o nadanie stopnia awansu zawodowego.

(dowód: akta kontroli str. 4-5)

Badanie przebiegu postępowania kwalifikacyjnego przeprowadzono na próbie 30 nauczycieli (4%) awansowanych na stopień nauczyciela dyplomowanego w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017³.

Ustalono, że każdorazowo z przebiegu pracy komisji kwalifikacyjnej sporządzano protokół, który zawierał elementy wymagane w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli⁴ (dalej: *rozporządzenie w sprawie uzyskiwania stopni awansu*), m.in. skład komisji, wyniki rozmowy kwalifikacyjnej, w tym pytania członków komisji oraz informacje o udzielonych przez nauczyciela odpowiedziach i liczbę punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji wraz z podsumowaniem uwzględniającym odrzucone oceny krańcowe.

Ponadto wszyscy nauczyciele:

- posiadali kwalifikacje wymagane na ich stanowiskach pracy, wynikające z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela⁵ (dalej: KN) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁶ (stosownie do wymogu zawartego w art. 9b ust. 1 KN);
- odbyli odpowiedniej długości staż pracy i przepracowali odpowiedni okres od poprzedniego awansu, zgodnie z art. 9c ust. 1 pkt 2 i ust. 2 oraz art. 9d ust. 4 KN;
- wystąpili z wnioskiem o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego w okresie nie dłuższym niż trzy lata od uzyskania pozytywnej oceny dorobku zawodowego za okres stażu, zgodnie z art. 9d ust. 7 KN.

(dowód: akta kontroli str. 6-27)

² Nauczyciele ci pomimo posiadania wymaganych prawem kwalifikacji i spełnienia warunków formalnych nie uzyskali akceptacji komisji kwalifikacyjnej, co szczegółowo uzasadniono w protokołach z posiedzenia tych komisji.

³ Struktura próby kontrolnej była następująca: 2 nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych, 2 nauczycieli placówek doskonalenia nauczycieli, 2 nauczycieli szkół specjalnych, 1 logopeda, 1 pedagog szkolny, 2 nauczycieli bibliotekarzy szkolnych, 1 nauczyciel (wychowawca) bursy szkolnej, 2 dyrektorów szkół i placówek, 2 nauczycieli teoretycznych przedmiotów zawodowych w technikach lub zasadniczych szkołach zawodowych, 2 nauczycieli praktycznej nauki zawodu w technikach lub zasadniczych szkołach zawodowych, 4 nauczycieli szkół podstawowych (poza logopedą, pedagogiem, bibliotekarzem), 5 nauczycieli gimnazjów (poza logopedą, pedagogiem, bibliotekarzem) oraz 4 nauczycieli liceów ogólnokształcących (poza logopedą, pedagogiem, bibliotekarzem).

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 393.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1189, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 – uchylone z dniem 1 września 2017 r.

Lubuski Kurator Oświaty zapewnił:

- udział w komisji egzaminacyjnej trzech ekspertów z kwalifikacjami odpowiadającymi stanowisku nauczyciela stawającego przed komisją kwalifikacyjną, stosownie do wymagań art. 9g ust. 3 pkt 3 KN i § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu;

W protokołach z posiedzeń komisji wskazywano kwalifikacje ekspertów i zajmowane stanowiska. W każdym przypadku co najmniej jeden z ekspertów był czynnym zawodowo nauczycielem uczącym tego samego przedmiotu lub prowadzącym ten sam rodzaj zajęć co nauczyciel objęty postępowaniem kwalifikacyjnym.

- udział w komisji egzaminacyjnej, na wniosek nauczyciela, przedstawiciela właściwego związku zawodowego, zgodnie z treścią art. 9g ust. 5 KN;
- przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej i rozstrzygnięcie wyniku postępowania kwalifikacyjnego w wymaganym minimalnym składzie 2/3 członków komisji, stosownie do obowiązku zawartego w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W każdym przypadku komisja egzaminacyjna przeprowadzała ocenę dorobku zawodowego nauczyciela poprzez zbadanie spełnienia przez niego wymagań merytorycznych określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu (...). Komisja zadawała również pytania niezwiązane z wymaganiami merytorycznymi, których treść i streszczenie udzielonych odpowiedzi odnotowywała w protokole.

(dowód: akta kontroli str. 28-40)

Akty nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego były zgodne z właściwym wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu, a termin wydania decyzji w sprawie nadania stopnia był zgodny z wymogiem określonym w art. 9b ust. 3 KN.

(dowód: akta kontroli str. 18, 74)

1.2. W latach szkolnych 2015/2016 oraz 2016/2017 liczba dyrektorów wnioskujących o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego w sprawie nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego wyniosła odpowiednio sześć i siedem osób, z czego odpowiednio pięciu i siedmiu dyrektorów uzyskało ten stopień.

(dowód: akta kontroli str. 41)

Badaniem objęto dokumentację dwóch nauczycieli pełniących funkcję dyrektora szkoły, którzy wystąpili z wnioskiem o nadanie stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017.

Obaj kandydaci posiadali wymagane kwalifikacje i spełniali warunki formalne, o czym w pkt. 1.1. wystąpienia, a postępowanie kwalifikacyjne przebiegało analogicznie jak dla pozostałych nauczycieli, w czasie którego oceniano m.in. dorobek zawodowy oraz spełnienie wymogów ujętych w § 9 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu. Dodatkowo, stosownie do wymogu zawartego w art. 6a ust. 6 i 7 KN, podstawą do oceny pracy dyrektora szkoły były „Karty oceny pracy” wydane przez organ prowadzący (w obu przypadkach ocena wyróżniająca). Karty te szczegółowo prezentowały przebieg pracy zawodowej na stanowisku kierowniczym, według kryteriów określonych w § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz

składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego⁷. Lubuski Kurator Oświaty dokonał oceny częściowej pracy ww. dyrektorów, w zakresie wykazanym w § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 ww. rozporządzenia, po analizie ich dorobku zawodowego i w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 42-103)

*Ustalona
nieprawidłowość*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spośród 30 objętych kontrolą postępowań o nadanie stopnia nauczyciela dyplomowanego, w 24 przypadkach w protokołach z przebiegu pracy komisji kwalifikacyjnej nie podano uzasadnienia pozytywnych dla nauczycieli rozstrzygnięć, zawarto jedynie ogólne sformułowanie „spełnia wymagania”. Naruszono tym samym treść § 14 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu.

W złożonych wyjaśnieniach Lubuski Kurator Oświaty Ewa Rawa stwierdziła, że rozporządzenie nie określa formy i zakresu uzasadnienia rozstrzygnięcia, a komisja szczegółowo uzasadnia przypadki, gdy dane wymagania nie jest spełnione.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 36-37, 66-67, 95-96, 104-109)

Wprawdzie, jak słusznie zauważył Kurator Oświaty, w przywołanym rozporządzeniu nie określono zakresu i formy uzasadnienia rozstrzygnięcia, jednakże zdaniem NIK, nie może się ono ograniczać wyłącznie do potwierdzenia spełnienia przez nauczyciela określonych wymagań. Uzasadnienie bowiem w swej definicji zawiera zbiór argumentów i motywów popartych dowodami.⁸ Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21.05.2007 r. (I OSK 1089/06), w którym NSA orzekł, że ocena komisji kwalifikacyjnej powinna być należycie uzasadniona, a uzasadnienie to musi być zawarte w protokole sporządzonym przez tę komisję. Stanowisko komisji musi przy tym zawierać rozstrzygnięcie oraz jego uzasadnienie, a więc nie tylko sam wynik powyższej analizy (sposób rozstrzygnięcia), ale także przesłanki nadania oceny dorobku zawodowego nauczyciela.

Ocena częściowa

Postępowania w sprawie nadawania nauczycielom stopni awansu zawodowego w latach 2015/2016 i 2016/2017 prowadzono rzetelnie.

Do udziału w postępowaniach egzaminacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego dopuszczono osoby posiadające wymagane kwalifikacje zawodowe i spełniające wymóg odbycia pozytywnie ocenionego stażu. W składzie komisji kwalifikacyjnych zapewniono wymagany udział trzech ekspertów z zakresu awansu zawodowego nauczycieli, w tym wymagany udział eksperta o kwalifikacjach odpowiadających specjalności nauczycielskiej lub rodzajowi stanowiska nauczyciela. Zgodnie z wnioskami nauczycieli do składu komisji powoływano także przedstawicieli nauczycielskich organizacji związkowych. Komisje weryfikowały posiadanie przez nauczyciela umiejętności wymaganych na stopień nauczyciela dyplomowanego. We wszystkich badanych przypadkach głosowania komisji w sprawie oceny dorobku zawodowego nauczyciela odbyły się przy wymaganej obecności co najmniej 2/3 powołanego składu komisji. Jednakże w większości protokołów z przebiegu pracy komisji kwalifikacyjnej nie podano uzasadnień pozytywnych dla nauczycieli rozstrzygnięć.

⁷ Dz. U. z 2012 poz. 1538 – uchylone z dniem 1 stycznia 2017 r. .

⁸ Słownik języka polskiego, PWN.

Kurator Oświaty rzetelnie dokonywał ocen dyrektorów szkół, w związku z ich ubieganiem się o nadanie stopnia nauczyciela dyplomowanego. Oceny te zostały ustalone adekwatnie do stopnia (poziomu) realizacji zadań przez osoby oceniane, w oparciu o systematycznie gromadzone dokumenty dotyczące zarówno działalności organizacyjnej jak i nauczycielskiej ocenianych dyrektorów.

2. Nadzór nad funkcjonowaniem systemu awansu zawodowego nauczycieli

Opis stanu faktycznego

2.1. Lubuski Kurator Oświaty nie prowadził udokumentowanych działań zmierzających do stwierdzenia prawidłowości prowadzenia postępowania w sprawach awansu zawodowego na poziomie nadzorowanych szkół i placówek oraz ich organów prowadzących – na podstawie art. 9h ust. 1 KN.

Ewa Rawa wyjaśniła, że w zakresie awansu zawodowego nauczycieli udzielane są porady oraz wyjaśnienia spraw poprzez konsultacje osobiste, telefoniczne lub za pośrednictwem poczty e-mail. Dyrektorzy i nauczyciele zwracają się z zapytaniami w przypadku niejasności dotyczących interpretacji poszczególnych przepisów w zakresie awansu zawodowego nauczycieli. Dodała również, że każdego roku ośrodki doskonalenia zawodowego organizują szkolenia z zakresu awansu zawodowego nauczycieli. Przykładowe tematy szkoleń realizowane w 2017 r. były następujące:

- Nauczyciel kontraktowy przed egzaminem na stopień nauczyciela mianowanego – praktyczne wskazówki,
- Nauczyciel stażysta przed postępowaniem kwalifikacyjnym,
- Od mianowania do dyplomowania – przed metą,
- Nauczyciel stażysta w drodze do awansu (edycja VI),
- Nauczyciel kontraktowy w drodze do awansu (edycja VI),
- Nauczyciel mianowany w drodze do awansu (edycja VI),
- Co dalej z Twoim rozwojem zawodowym – Profesor Oświaty?

(dowód: akta kontroli str. 104-109, 183)

2.2. W dniu 25.09.2015 r. wpłynęła do Lubuskiego Kuratora Oświaty skarga nauczyciela Zespołu Szkół Budowlanych i Samochodowych w Gorzowie Wlkp. dotycząca odmowy udzielenia zgody przez Dyrektora Szkoły na odbycie dodatkowego stażu w wymiarze 9 miesięcy, w trybie art. 9b ust. 1 pkt 3 KN. Pismem z dnia 30.09.2015 r. Dyrektor Szkoły udzielił przedmiotowej zgody o czym nauczyciel poinformował Kuratora w dniu 7.10.2015 r. w związku z czym Kurator pismem z dnia 12.10.2015 r. poinformował nauczyciela o zakończeniu postępowania, a następnie decyzją z dnia 26.10.2015 r. umorzył postępowanie w tej sprawie.

Nie wystąpiły przypadki stwierdzenia nieważności czynności określonych w art. 9h ust. 2 KN.

(dowód: akta kontroli str. 104-127)

2.3. Kuratorium nie organizowało współpracy ze szkołami w zakresie obsługi komisji kwalifikacyjnych powoływanych przez dyrektorów szkół i placówek w sprawie nadawania stopnia nauczyciela kontraktowego.

Ewa Rawa wyjaśniła, że w razie potrzeby prowadzone są w Kuratorium indywidualne konsultacje osobiste lub telefoniczne z dyrektorami szkół i nauczycielami. Przez ośrodki doskonalenia nauczycieli prowadzona są coroczne szkolenia z zakresu awansu zawodowego. Kuratorium współpracuje z tymi

ośrodkami, których przedstawiciele zapraszani są corocznie na narady z dyrektorami szkół przed rozpoczęciem każdego roku szkolnego, podczas których zapoznają dyrektorów z tematyką szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 104-109, 183)

2.4. Liczba nauczycieli nadzorowanych szkół i placówek, którzy w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017 uzyskali stopień nauczyciela kontraktowego wyniosła odpowiednio 360 i 307.

(dowód: akta kontroli str. 128)

Przedstawiciele Lubuskiego Kuratora Oświaty nie uczestniczyli w obserwacjach komisji kwalifikacyjnych prowadzonych przez dyrektorów szkół i placówek na stopień nauczyciela kontraktowego.

Kurator zapytana o przyczynę nie korzystania z uprawnienia zawartego w art. 9g ust. 4 KN dającego ww. możliwość wyjaśniła, że obserwacje takie nie są realizowane ze względu na braki kadrowe w Kuratorium. Dodała, że obecność przedstawiciela Kuratorium byłaby możliwa w przypadku zgłoszenia takiej potrzeby przez kogokolwiek zainteresowanego pracami komisji kwalifikacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 104-109, 183)

2.5. W badanym okresie nie składano do Lubuskiego Kuratora Oświaty odwołań od decyzji organów prowadzących o nadaniu lub odmowie nadania stopnia nauczyciela mianowanego.

(dowód: akta kontroli str. 104-109, 183-185)

2.6. W badanym okresie wpłynęło do Lubuskiego Kuratora Oświaty jedno odwołanie nauczyciela od oceny dorobku zawodowego (w dniu 26.07.2017 r.), dokonanej przez dyrektora Gimnazjum im. Polskich Olimpijczyków w Zbąszynku. Dyrektor ten stwierdził, że nauczyciel wykazał się nieznacznym dorobkiem zawodowym gdyż nie podejmował wielu zaplanowanych działań ujętych w planie rozwoju zawodowego, nie realizował zadań wykraczających poza obowiązki służbowe, nie brał udziału w formach doskonalenia zawodowego oraz nie posiadał umiejętności organizacji i doskonalenia warsztatu pracy, dokonywania ewaluacji własnych działań, a także oceniania ich skuteczności i dokonywania zmian w tych działaniach.

Lubuski Kurator Oświaty po zapoznaniu się z oceną dorobku zawodowego, planem rozwoju zawodowego oraz sprawozdaniem z planu rozwoju zawodowego pismem z dnia 16.08.2017 r. ustalił nauczycielowi pozytywną ocenę dorobku zawodowego za okres stażu, potwierdzając m.in. realizację wszystkich zadań zawartych w planie rozwoju zawodowego. Kurator podkreślił również, że nauczyciel w dniu 26.06.2017 r. otrzymał od dyrektora szkoły dyplom za przykładowe i godne naśladowania wykonywanie obowiązków w pracy dydaktyczno-wychowawczej, ciekawe niekonwencjonalne metody nauczania, inspirujące pomysły organizacyjne oraz zapał przy ich realizowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 129-177)

*Ustalona
nieprawidłowość*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Podczas 23 postępowań egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego, prowadzonych przez Urząd Miejski w Międzyrzeczu oraz Starostwo Powiatowe w Żaganiu w latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017, w składzie komisji nie zapewniono obecności

przedstawiciela Lubuskiego Kuratora Oświaty, stosownie do wymogu zawartego w art. 9g ust. 2 pkt 2 KN. Pomimo delegowania pracownika do komisji nie był on obecny na posiedzeniach.

Ewa Rawa wyjaśniła, że ze względu na mnogość wykonywania różnych zadań, okres urlopowy, prowadzenie kontroli wynikających z realizacji nadzoru nad wypoczynkiem dzieci i młodzieży na terenie województwa oraz kontroli zadań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu państwa w zakresie organizacji wypoczynku, obecność podczas komisji egzaminacyjnych przedstawiciela Kuratora Oświaty nie zawsze jest możliwa i udział ten jest realizowany w zależności od możliwości kadrowych.

(dowód: akta kontroli str. 104-109, 178-182)

Ocena częściowa

Lubuski Kurator Oświaty nie w pełni wywiązywał się z realizacji zadań nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie stopnia awansu zawodowego w podległych szkołach.

Wprawdzie Lubuski Kurator Oświaty udzielał porad i konsultacji dla nauczycieli w zakresie ich awansu zawodowego, jednakże nie prowadził sformalizowanych działań monitorujących i nadzorczych nad funkcjonowaniem systemu awansu zawodowego nauczycieli, a jego przedstawiciele nie uczestniczyli w charakterze obserwatora w pracach komisji kwalifikacyjnych powoływanych w sprawie nadawania stopnia nauczyciela kontraktowego. Dokonywane spostrzeżenia mogłyby posłużyć m.in. do oceny pracy dyrektorów szkół ubiegających się o awans na stopień nauczyciela dyplomowanego. Negatywnie należy ocenić nie uczestniczenie przedstawiciela Kuratora Oświaty w postępowaniach o nadanie stopnia nauczyciela mianowanego.

Skierowane do Lubuskiego Kuratora Oświaty odwołanie nauczyciela od oceny dorobku zawodowego za okres odbywania stażu na stopień awansu zawodowego rozpatrzone w wymaganym terminie 21 dni. Postępowanie odwoławcze prowadzono rzetelnie, m.in. po analizie dokumentacji będącej podstawą sformułowania oceny dorobku nauczyciela przez dyrektora szkoły.

Wnioski pokontrolne

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Uzasadnianie rozstrzygnięć komisji kwalifikacyjnych powoływanych w sprawie nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego.
2. Zapewnienie uczestnictwa przedstawiciela Lubuskiego Kuratora Oświaty w postępowaniach egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków*

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Zielonej Górze.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 21 grudnia 2017 r.

Kontroler

Mariusz Mizerski
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor

Zbysław Dobrowolski

.....
podpis