



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.018.04.2017
P/17/088

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/088 – Umarzanie zaległości podatkowych przez organy wykonawcze gmin.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Tomasz Przybysz, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/8/2018 z dnia 4 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Żarach, pl. Rynek 1-5, 68-200 Żary (dalej: <i>Urząd Miejski</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Danuta Madej – Burmistrz Miasta Żary od 1 grudnia 2014 r. (dalej: <i>Burmistrz</i>). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie umarzania zaległości podatkowych przez organ wykonawczy Gminy Żary o statusie miejskim w latach 2014-2017 (III kwartały).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia m.in. przestrzeganie przez organ podatkowy zasady pisemności postępowania oraz prawidłowość wydanych przez organ decyzji spełniających wymogi określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa². Postępowania podatkowe prowadzone w sprawach umorzeń były rzetelnie i prawidłowo dokumentowane, zgodnie z wymogami art. 180-199a Ordynacji podatkowej, a rozstrzygnięcia organu podatkowego znajdowały odzwierciedlenie w uzasadnieniach podejmowanych decyzji oraz w zebranych materiale dowodowym w aktach spraw.

Urząd Miejski terminowo podawał do publicznej wiadomości kompletne wykazy osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków udzielono umorzeń, a także osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

Udzielone ulgi były również zasadne w kontekście stosunkowo dobrej sytuacji finansowej gminy w latach 2014-2017 (III kwartały).

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niewzywaniu stron w trakcie prowadzenia postępowań do przedłożenia kompletnej dokumentacji dotyczącej sytuacji finansowej;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 201, ze zm. - dalej *Ordynacja podatkowa*.

- nierzetelnym wykazywaniu w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji podatkowej w zakresie umorzeń zaległości podatkowych;
- niewydawaniu beneficjentom pomocy zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis;
- nieterminowym przekazywaniu Prezesowi UOKiK oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa odpowiednich sprawozdań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie określonych w Ordynacji podatkowej uregulowań w zakresie umarzania zaległości podatkowych oraz zasadność zastosowanych umorzeń w kontekście sytuacji finansowej gminy.

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2014-2017 (III kwartały)³ do Urzędu Miejskiego wpłynęły łącznie 84 wnioski o umorzenie zaległości podatkowych wraz z odsetkami na łączną kwotę 1.810 tys. zł⁴. W kontrolowanym okresie Burmistrz wydał 38 decyzji umarzających zaległości podatkowe w łącznej kwocie 1.334 tys. zł, z tego w:

- 2014 r. 13 decyzji na kwotę 387 tys. zł⁵, przy czym w tym roku wpłynęły 24 wnioski na łączną kwotę 691 tys. zł;
- 2015 r. 13 decyzji na kwotę 333 tys. zł, przy 34 wnioskach na łączną kwotę 523 tys. zł;
- 2016 r. cztery decyzje na kwotę 304 tys. zł, przy 12 wnioskach na łączną kwotę 375 tys. zł;
- 2017 r. (III kwartały) osiem decyzji na kwotę 310 tys. zł, przy 14 wnioskach na łączną kwotę 221 tys. zł.

Sprawami dotyczącymi umorzeń podatków zajmował się Wydział Podatków i Opłat, który m.in. prowadził ewidencję wniosków⁶.

W latach 2014-2017 nie wpłynęły żadne skargi dotyczące umorzeń⁷, a wyniki przeprowadzonej kontroli wskazują na brak stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących wydawania przez organ podatkowy decyzji w przedmiocie umarzania zaległości podatkowych⁸.

(dowód: akta kontroli str. 26-28, 46, 234-247)

2. W okresie objętym kontrolą umorzono zaległości podatkowe 24 osobom fizycznym oraz ośmiu osobom prawnym w łącznej kwocie 1.262.206,84 zł⁹, z tego:

- w 2014 r. dziewięciu osobom fizycznym oraz czterem osobom prawnym w kwocie odpowiednio 58.373,09 zł i 295.926,24 zł,

³ Okres objęty kontrolą: 2014-2017 (III kwartały), a także działania wcześniejsze i późniejsze, jeżeli miały wpływ na działalność objętą kontrolą.

⁴ Kwota dotyczy całości zaległości podatkowych (należność główna i odsetki) o które wnioskowali podatnicy.

⁵ Jedna decyzja wydana na wniosek złożony w 2013 r.

⁶ Ewidencja zawiera imię i nazwisko lub nazwę strony, prowadzona jest w formie papierowej w podziale na osoby fizyczne i prawne.

⁷ Na podstawie wglądu do rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Urzędzie Miejskim w Żarach za lata 2014-2017 (III kwartały).

⁸ Na podstawie protokołu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Żarach za 2014 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Z analizy treści dokumentu wynika, że w zakresie podatków i opłat lokalnych, nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wydawania przez organ podatkowy decyzji w przedmiocie umarzania zaległości podatkowych.

⁹ Kwota umorzonych należności głównych bez umorzonych odsetek.

- w 2015 r. ośmiu osobom fizycznym oraz pięciu osobom prawnym w kwocie odpowiednio 13.092,00 zł i 305.001,15 zł,
- w 2016 r. dwóm osobom fizycznym oraz dwóm osobom prawnym w kwocie odpowiednio 3.497,00 zł i 288.644,38 zł,
- w 2017 r. (III kwartały) pięciu osobom fizycznym oraz trzem osobom prawnym w kwocie odpowiednio 6.724,00 zł i 290.948,98 zł.

Organ podatkowy umarzał przede wszystkim zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej wysokości 1.249.352,91 zł.

(dowód: akta kontroli str. 47-48, 49-51)

3. W ww. okresie organ podatkowy dwóm podatnikom (szpitalom)¹⁰ czterokrotnie, w każdym roku objętym kontrolą, umarzał zaległości podatkowe¹¹ w łącznych kwotach odpowiednio 737.968,75 zł. i 351.600,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 49-51)

4. W okresie objętym badaniem wydano 20 decyzji niezgodnych z wnioskami stron, w tym 16 decyzji odmownych oraz 4 decyzje umarzające jedynie część zaległości, o umorzenie których wnosiła strona¹². Spośród decyzji niezgodnych z wnioskiem podatnika:

- w 2014 r. wydano cztery decyzje odmowne i jedną umarzającą zaległości na łączną kwotę 19.569,00 zł, przy kwocie wnioskowanej 52.292,99 zł (tj. umorzono 37% kwot objętych wnioskami);
- w 2015 r. wydano dziewięć decyzji odmownych i trzy umarzające zaległości w wysokości 11.864,00 zł, przy kwocie wnioskowanej 117.906,10 zł (10% kwot z wniosków);
- w 2016 r. wydano trzy decyzje odmawiające w całości umorzenia zaległości podatkowych, podczas gdy wnioskowana kwota wynosiła 52.209,79 zł.

W okresie objętym kontrolą, podatnik w 2015 r. odwołał się od decyzji odmawiającej umorzenia zaległości podatkowych, do organu wyższej instancji, tj. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze. Organ ten uchylił zaskarżoną decyzję w całości, z powodu naruszenia art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej¹³ i przekazał ją organowi podatkowemu do ponownego rozpoznania. Organ podatkowy po uzupełnieniu przez stronę materiału dowodowego wydał decyzję umarzającą zaległości podatkowe¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 52-54, 336-358)

5. Z dokumentacji postępowań dotyczących wszystkich wydanych przez organ podatkowy w okresie objętym kontrolą decyzji umarzających zaległości podatkowe (38 decyzji) oraz decyzji odmownych (16 decyzji) wynika, że organ podatkowy:

- zgodnie z art. 122 Ordynacji podatkowej podejmował działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy

¹⁰ 105 Kresowy Szpital Wojskowy SP ZOZ, Szpital na Wyspie Sp. z o.o.

¹¹ Należność główna i odsetki.

¹² Dotyczy przypadków gdy wnioskowana kwota nie stanowiła w całości zaległości podatkowej, oraz gdy pozostałą część zaległości Organ podatkowy rozłożył na raty.

¹³ Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

¹⁴ Decyzja odmawiająca umorzenia zaległości podatkowej w wysokości 2.285,00 zł nr WPO.3120.0.1.17.2015.BS z dnia 27 lipca 2015 r., która została uchylona decyzją SKO-4519/601-P/15 z dnia 17 września 2015 r. Po przeprowadzeniu postępowania organ podatkowy wydał decyzję WPO.3120.0.1.17.2015.BS umarzającą zaległość podatkową w wysokości 2.277,00 zł.

w postępowaniu podatkowym, m.in. wzywał stronę do dostarczenia dokumentów uzasadniających przyznanie ulgi oraz dokonywał analizy zebranej w toku postępowania dokumentacji, za wyjątkiem dokumentacji finansowej dotyczących podatników, którzy ubiegali się o pomoc de minimis (opis w obszarze 2. *Udzielanie pomocy publicznej i pomocy de minimis* wystąpienia);

- w prowadzonych postępowaniach umożliwił stronom czynny udział, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 123 § 1 Ordynacja podatkowa);
- przestrzegał zasady pisemności postępowania (art. 126 ww. ustawy).

W postępowaniach nie wystąpiły przesłanki – określone w art. 130 § 1 ust. 1 pkt 1 i art. 132 § 1 Ordynacji podatkowej - wyłączenia od udziału w prowadzonych postępowaniach pracownika organu, burmistrza, jego zastępców lub skarbnika.

Wnioski o umorzenie zaległości podatkowych składane przez podatników były zgodne z art. 168 § 2 ww. ustawy, tj. zawierały: treść żądania, wskazanie osoby od której pochodzi, jej adres oraz identyfikator podatkowy¹⁵.

Wszystkie decyzje objęte badaniem wydane zostały w terminach przewidzianych w art. 139 § 1 ww. ustawy¹⁶, a o każdym przypadku niezalatwienia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej zawiadamiał stronę, podając jako przyczynę niedotrzymania terminu charakter sprawy i wskazując nowy termin jej zalatwienia.

Ponadto decyzje zawierały: oznaczenie organu podatkowego, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o trybie odwoławczym oraz podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego (art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej).

Organ podatkowy każdorazowo z czynności zapoznania się przez stronę z zebraniem materiałem dowodowym jako czynności postępowania mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy sporządzał protokoły, które zawierały elementy wskazane w art. 173 § 1 Ordynacji podatkowej¹⁷.

W każdym prowadzonym postępowaniu Organ podatkowy zgodnie z art. 200 § 1 ww. ustawy, wyznaczał stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

Przyczyny rozstrzygnięć wskazane w uzasadnieniach decyzji były zgodne z przesłankami określonymi w art. 67a §1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, tj. spełniały kryterium ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego i znajdowały odzwierciedlenie w wynikach przeprowadzonego postępowania podatkowego. Nie stwierdzono przypadków braku udokumentowania przesłanek uzasadniających umorzenie zapłaty zobowiązań podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 55-57)

6. W latach 2014-2017 (III kwartały) przyznawanie ulg podatkowych przez Burmistrza Żar nie było przedmiotem kontroli wewnętrznych lub audytów.

¹⁵ W przypadku osób fizycznych PESEL znajdował się w dokumentacji dotyczącej wniosku o umorzenie zaległości podatkowej.

¹⁶ Zalatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

¹⁷ Protokół sporządza się tak, aby z jego treści wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy nich obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.

(dowód: akta kontroli str. 26-28, 197-229, 234-247)

7. Sytuacja finansowa Gminy Żary w latach 2014-2016 na podstawie danych ze sprawozdań budżetowych¹⁸ oraz w odniesieniu do średnich wskaźników dla gmin miejskich opublikowanych przez Ministerstwo Finansów¹⁹ była lepsza niż przeciętna. Dochody Gminy Żary, w tym bieżące oraz własne, w okresie objętym kontrolą wykazywały tendencję rosnącą. Udział dochodów bieżących w dochodach ogółem w Gminie Żary w poszczególnych latach rósł, jednak w porównaniu do przeciętnych wielkości dla gmin miejskich w Polsce był niższy, co wskazuje na wyższy udział dochodów majątkowych w budżecie Gminy. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem, określający stopień samodzielności finansowej jednostki, miał wprawdzie tendencję malejącą, jednak taka tendencja charakteryzuje wszystkie gminy miejskie. Poza tym na tle ogółu Gmina Żary wyróżnia się wyższym udziałem tego rodzaju dochodów (w zależności od roku od 4,1 do 5,9 punktów procentowych, dalej *pp.*). Transfer bieżący na mieszkańca wykazywał tendencję wzrostową, podobnie jak w gminach miejskich, stanowiąc jednak 92-94% poziomu tych ostatnich.

Nadwyżka operacyjna przypadająca na jednego mieszkańca zwiększała się i była wyższa o 15% w 2014 r., o 26% w 2015 r. i o 7% w 2016 r. w stosunku do przeciętnej dla gmin miejskich²⁰.

Udział w dochodach ogółem nadwyżki operacyjnej wzrósł, natomiast powiększonej o dochody ze sprzedaży majątku nieznacznie spadł, co związane jest z malejącymi dochodami z tego źródła. Jednak ww. wskaźniki dotyczące Gminy Żary były wyższe niż średnie dla gmin miejskich o odpowiednio: 0,9-1,7 pp. i 1,9-3,0 pp.

Wydatki ogółem Gminy Żary wzrastały, natomiast kwota wydatków majątkowych uległa zmniejszeniu, czego konsekwencją jest obniżenie ich udziału w wydatkach ogółem. Na tle gmin miejskich udział ten był jednak wyższy o 5,0 pp. w 2014 r., o 2,9 pp. w 2015 r. i o 2,1 pp. w 2016 r. Na uwagę zasługuje również fakt, że obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne było dużo niższe niż w gminach tego rodzaju, odpowiednio o: 15,7 pp., 8,3 pp. i 5,7 pp.

Zarówno udział zobowiązań ogółem w dochodach ogółem, jak i kwota tych zobowiązań przypadająca na mieszkańca uległy obniżeniu. Mierzony w ten sposób poziom zadłużenia w porównaniu do wielkości średnich dla gmin miejskich był niższy i stanowił on odpowiednio: 73,4%-78,6% i 70,1%-79,5%. Gmina Żary nie miała zobowiązań wymagalnych.

¹⁸ Na podstawie danych ze sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP.

¹⁹ Wskaźniki Ministerstwa Finansów do oceny sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego w latach 2014-2016: http://www.finanse.mf.gov.pl/budzet-panstwa/finanse-samorzadow/opracowania/-/asset_publisher/v3Cc/content/wskazniki-do-oceny-sytuacji-finansowej-jednostek-samorzadu-terytorialnego-w-latach-2014-2016?redirect=http%3A%2F%2Fwww.finanse.mf.gov.pl%2Fbudzet-panstwa%2Ffinanse-samorzadow%2Fopracowania%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_v3Cc%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-2%26p_p_col_count%3D1#p_p_id_101_INSTANCE_v3Cc

²⁰ Nadwyżka operacyjna przypadająca na jednego mieszkańca Gminy Żary, tj. w roku:

- 2014 w gminie wyniosła 304,57 zł przy średniej 264,9 zł czyli była wyższa o 39,67 zł tj. o 14,98 %,
- 2015 w gminie wyniosła 355,85 zł przy średniej 281,9 zł czyli była wyższa o 73,95 zł tj. o 26,23 %,
- 2016 w gminie wyniosła 368,50 zł przy średniej 345,5 zł czyli była wyższa o 23,00 zł tj. o 6,66 %.

Stopień spełnienia relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w latach objętych badaniem, uznać należy za prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa²¹.

Stan zaległości podatkowych systematycznie wzrastał, z poziomu 3.735.868,13 zł na koniec 2014 r. do 4.644.874,21 zł na koniec 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 58, 59, 64)

8. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych, zastosowania ulg, zwolnień, umorzeń, a także rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności wyniosły łącznie 24.664.771,08 zł, z tego w roku: 2014 – 7.714.772,94 zł, 2015 – 8.266.444,90 zł, 2016 – 4.993.795,54 zł, 2017 (III kwartały) – 3.762.202,70 zł. Wyżej wymienione w stosunku do dochodów podatkowych w: 2014 r. stanowiły 26,0%, 2015 r. – 28,1%, 2016 r. – 16,5%, natomiast za rok 2017 (III kwartały) – 15,7%. W badanym okresie w ramach polityki fiskalnej stosowano przede wszystkim obniżenie stawek podatkowych przez organ stanowiący Gminy Żary²² w zakresie podatku od nieruchomości oraz środków transportowych.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków w 2014 r. wyniosły 5.794.191,00 zł, w 2015 r. – 6.528.647,17 zł, w 2016 r. – 3.710.138,24 zł, za trzy kwartały 2017 r. – 2.694.508,42 zł, i w stosunku do roku poprzedniego: w 2015 r. zwiększyły się o 12,68 %, a w 2016 r. zmniejszyły się o 43,17 %.

(dowód: akta kontroli str. 60-63, 248-304)

9. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Żary wydał jedną decyzję o umorzeniu zaległości podatkowych z urzędu²³. Ww. decyzja dotyczyła umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości i objęła 91 podatników. W 90 przypadkach kwota zaległości podatkowej nie przekraczała pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym (art. 67 d § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej), natomiast w jednym przypadku organ podatkowy umorzył zaległości podatkowe w kwocie 60 zł, z uwagi na umorzenie postępowania egzekucyjnego (art. 67 d § 1 pkt 2 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 94-95, 360-361)

*Ustalona
nieprawidłowość*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W kolumnie 14 *umorzenie zaległości podatkowych*, w wierszu dział 756, rozdział 75615 i 75616, paragraf 0910 sprawozdania Rb-27S:

– za okres sprawozdawczy od początku roku do 31.12.2015 r. nie ujęto kwoty 271,00 zł dotyczącej umorzonych odsetek na podstawie decyzji WPO.3120.1.1.10.2015.BS z dnia 22.12.2015 r. (rozdział 75615),

²¹ Na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Żarach w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Żary o statucie Miejskim na lata 2014-2025, 2015-2026 oraz 2017-2028, obejmujących badany okres 2014–2017 III kw. oraz uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Żar sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Gminy Żary o statusie miejskim za rok 2014, 2015 oraz 2016 sprawdzono jak kształtował się w pełnych latach budżetowych 2014–2016 indywidualny wskaźnik spłaty długu. Maksymalny dopuszczalny poziom spłaty zobowiązań - średnia z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z uwzględnieniem wyłączeń (wykonanie) w: 2014 roku wyniosła 10,27%, w 2015 roku 10,86%, 2016 roku wyniosła 11,02%. W związku z tym zauważa się tendencję wzrostową w badanym okresie.

²² Przyjęte na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Żarach nr XXII/101/12 z 15.11.2012 r., XXXI/89/13 z 24.10.2013 r., XXIII/102/16 z 28.10.2016 r.

²³ Decyzja WPO.3120.0.1.15.2016.BS z 30.12.2016 r.

- za okres sprawozdawczy od początku roku do 31.12.2014 r. w rozdziale 75616, nie ujęto kwot: 7.593,00 zł dotyczącej odsetek umorzonych na podstawie decyzji PO.3120.0.1.10.2014.BS z dnia 7.08.2014 r., 325,00 zł. dotyczącej odsetek umorzonych na podstawie decyzji PO.3124.3.04.2014.MC z dnia 11.12.2014 r., natomiast w rozdziale 75615 nie ujęto kwoty 8,00 zł dotyczącej odsetek umorzonych na podstawie decyzji PO.3120.1.19.2013.BS z dnia 4.04.2015 r.

Zgodnie z treścią § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁴, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Podinspektor ds. prowadzenia gospodarki finansowej w zakresie prowadzenia analitycznej księgowości i rozliczania podatków zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Żarach, która sporządza część ww. sprawozdania, w której stwierdzono nieprawidłowość, wyjaśniła m.in., że: *z uwagi na nadmiar obowiązków powyższe umorzone odsetki „wyleciały mi z głowy”, przeoczyłam je.*

W przypadku gdy należność główna jest zapłacona w systemie nie są widoczne same odsetki i przy sporządzaniu sprawozdania Rb-27S muszę pamiętać o takich przypadkach i wpisać kwoty samych umorzonych odsetek ręcznie. Z nadmiaru obowiązków przeoczyłam tę kwotę 7.593,00 zł.

W przypadku kwoty 325,00 zł umorzonych odsetek nie wiem dlaczego nie widnieją w sprawozdaniu. W tym czasie uczyliśmy się dopiero tego programu.

Prawdopodobnie podczas księgowania umorzonej kwoty system nie naliczył odsetek w kwocie 8 zł, system „widzi” odsetki od kwoty 9 zł. Natomiast przy wydawaniu decyzji naliczono wszystkie odsetki.

(dowód: akta kontroli str. 34-35, 36, 277-304)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Udzielanie pomocy publicznej i pomocy de minimis.

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Żary nie udzielał przedsiębiorcom ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc publiczną określoną w art. 67b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

(dowód: akta kontroli str. 69)

2. W Urzędzie Miejskim w Żarach sporządzono i przekazano:

- ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa (za pomocą Systemu rejestracji pomocy publicznej) roczne sprawozdania o udzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie innej niż pomoc de minimis (za lata 2013-2016), informacje o nieudzieleniu pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie (za poszczególne miesiące w latach 2014-2016) oraz informacji o nieudzieleniu pomocy publicznej w rybołówstwie (składane za lata 2014-2016), a także sprawozdania (za dwa miesiące 2017 r.) o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie;
- Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (za pomocą aplikacji SHRIMP) jedenaście sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie²⁵.

²⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.

²⁵ Dotyczące decyzji wydanych w latach 2014-2017.

Ww. sprawozdania sporządzone były prawidłowo, tj., zawierały wszystkie informacje wskazane w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu pomocy²⁶. Jedynie część sprawozdań i informacji, tj. sprawozdania o udzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie innej niż pomoc de minimis za lata 2013 i 2016, miesięczne informacje o nieudzieleniu pomocy de minimis w rolnictwie oraz rybołówstwie (za dziesięć miesięcy 2014 i 2015 r. oraz za osiem miesięcy 2016 r.), informacje o nieudzieleniu pomocy publicznej w rybołówstwie za lata 2014-2016 zostało przekazanych ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w terminach wynikających z ww. rozporządzenia.

W przypadku jedenastu sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie jedynie jedno sprawozdanie przekazano Prezesowi UOKiK w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy, tj. w terminie wynikającym z § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych²⁷. W pozostałym zakresie informacje i sprawozdania zostały przekazane właściwym organom nieterminowo (opis poniżej).

(dowód: akta kontroli str. 37, 38-44, 93, 359)

3. W latach 2014-2017 (III kwartały) Burmistrz Miasta Żary udzielił ulg w postaci umorzeń podatkowych stanowiących pomoc de minimis 11 podmiotom gospodarczym działającym na terenie gminy. Łączna kwota udzielonej pomocy wynosiła 174.692,00 zł.

Na podstawie dokumentacji postępowań zakończonych wydaniem ww. decyzji²⁸ ustalono, iż:

- żadnemu z podmiotów w okresie 3 lat nie udzielono pomocy de minimis o wartości przekraczającej 200 tys. EURO lub 100 tys. EURO w przypadku przedsiębiorstw działających w sektorze transportu drogowego²⁹;
- zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej³⁰, podmioty ubiegające się o *pomoc de minimis* przedłożyły oświadczenia o wielkości *pomocy de minimis* otrzymanej w okresie ostatnich 3 lat, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 70, 71-86)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W toku prowadzonych postępowań podatkowych zakończonych wydaniem czterech decyzji umorzeniowych³¹ wnioskodawcy wraz z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (daty wpływu wniosków odpowiednio: 07.11.2014 r.,

²⁶ Z dnia 29 września 2008 r. (Dz. U. Nr 174, poz. 1081, ze zm.) oraz z dnia 5 stycznia 2017 r. (Dz.U. poz. 120).

²⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1871.

²⁸ Wszystkie decyzje z okresu objętego kontrolą

²⁹ Zgodnie z limitami zawartymi w rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013.

³⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1808, ze zm.

³¹ Decyzje nr PO.3214.3.04.2014.MC z dnia 11.12.2014 r., PO.3120.0.1.16.2014.BS z dnia 31.10.2014 r., PO.3120.1.1.07.2014.BS z dnia 30.05.2014 r., WPO.3214.3.02.2014.MC z dnia 19.02.2015 r., na łączną kwotę 150.173 zł.

30.09.2014 r., 01.04.2014 r., 06.11.2014 r.) nie przedłożyli kompletnej dokumentacji dotyczącej ich sytuacji finansowej, tj. sprawozdań finansowych za trzy ostatnie lata obrotowe.

Obowiązek przedłożenia ww. dokumentacji w toku postępowania podatkowego wynika z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis*³², który stanowi, że wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy informacje dotyczące m.in. sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy, w tym sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości.

Organ podatkowy w trakcie prowadzenia postępowań nie wzywał stron do przedłożenia kompletnej dokumentacji dotyczącej sytuacji finansowej za okres trzech ostatnich lat, pomimo że wzywał wnioskodawców do przedłożenia:

- wszystkich zaświadczeń o pomocy *de minimis*, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości *pomocy de minimis* otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;
- informacji niezbędnych do udzielenia pomocy *de minimis*, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc *de minimis*,

a podatnicy w toku postępowania w odpowiedzi na wezwania składali formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis* wraz z ww. dokumentami. Zgodnie z art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może wezwać stronę lub inne osoby do złożenia wyjaśnień, zeznań, przedłożenia dokumentów lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, w tym także w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla wyjaśnienia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy.

Z art. 122 ww. ustawy wynika, że w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, natomiast art. 187 § 1 ww. ustawy stanowi, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

(dowód: akta kontroli str. 96-135)

Burmistrz wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa organ podatkowy żąda przedłożenia dokumentów dotyczących sytuacji finansowej za okres 3 lat w przypadku, gdy podmiot ubiega się o pomoc „*de minimis*”. W przedmiotowych sprawach podmioty nie wskazały we wnioskach, że ubiegają się o pomoc „*de minimis*”. Dlatego też, w toku prowadzonych postępowań podatkowych organ podatkowy żądał przedłożenia dokumentów dotyczących obecnej sytuacji finansowej podatnika oraz wzywał do przedłożenia wszystkich zaświadczeń o pomocy „*de minimis*”, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat albo oświadczenia o wielkości pomocy „*de minimis*” otrzymanej w tym okresie bądź oświadczenia o wielkości i przeznaczeniu pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów

³² Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311 ze zm.

kwalfikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc „de minimis”.

W związku z tym, iż wszystkie prowadzone postępowania podatkowe zakończone powyższymi decyzjami dotyczyły ulg w formie umorzenia zaległości podatkowych i nie wymagały zastosowania stopy referencyjnej, dlatego też nie brano pod uwagę sytuacji finansowej i ekonomicznej beneficjenta pomocy za okres 3 lat. Umorzenie zaległości podatkowych nie jest kredytem udzielanym przedsiębiorcy przez podmiot udzielający pomocy a wsparciem o charakterze bezzwrotnym.

Organ podatkowy stwierdził, że skoro kumulacja pomocy publicznej przez okres 3 ostatnich lat nie przekroczyła limitu pomocy (200 tys. EURO lub 150 tys. EURO w transporcie) nie wymagano przedłożenia dokumentów za ten okres.

NIK zauważa, że obowiązek przedstawienia przez wnioskodawcę informacji dotyczących jego sytuacji ekonomicznej, w tym sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych sporządzanych zgodnie z przepisami o rachunkowości - w przypadku pomocy de minimis, jeżeli do ustalenia wartości pomocy de minimis konieczne jest ustalenie stopy referencyjnej mającej zastosowanie do wnioskodawcy, obowiązuje od 15.11.2014 r., natomiast opisywane powyżej postępowania podatkowe zostały wszczęte przed tą datą, gdy powyższe ograniczenie (dotyczące ustalenia wartości pomocy w oparciu o stopę referencyjną) nie znajdowało zastosowania.

(dowód: akta kontroli str. 31-33)

Podinspektor zatrudniona w Wydziale Podatków i Opłat do której obowiązków należy m.in. prowadzenie postępowań podatkowych w sprawie udzielania ulg w spłacie podatków oraz przygotowanie projektów tych decyzji, a także stosowanie i nadzorowanie udzielania pomocy publicznej, wyjaśniła opisywane zaniechanie następująco: *Nie wiem z czego to wynika. Skupiałam się na ww. dokumentacji dotyczącej pomocy de minimis a sytuacja finansowa podatnika oceniana była na podstawie dokumentów dotyczących okresu w którym powstały zaległości podatkowe.*

(dowód: akta kontroli str. 34-35)

2. Po wydaniu jedenastu decyzji dotyczących udzielania pomocy publicznej³³ organ podatkowy nie wydał beneficjentom pomocy zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis.

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej³⁴, podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis albo pomocą de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Natomiast § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie³⁵ stanowi, iż zaświadczenie o pomocy de minimis i zaświadczenie o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie wydaje się z urzędu w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą de minimis albo pomocą de minimis

³³ Decyzje nr: PO.3214.3.04.2014.MC z dnia 11.12.2014 r., PO.3120.0.1.20.2014.BS z dnia 01.12.2014 r., PO.3120.0.1.16.2014.BS z dnia 31.10.2014 r., PO.3120.1.1.07.2014.BS z dnia 30.05.2014 r., WPO.3120.0.1.03.2015.BS z dnia 08.05.2015 r., WPO.3214.3.02.2014.MC z dnia 19.02.2015 r., PO.3214.3.05.2014.MC z dnia 30.01.2015 r., WPO.3120.0.1.17.2015.BS z dnia 28.01.2016 r., WPO.3120.0.1.28.2015.BS z dnia 21.01.2016 r., PO.3120.0.1.19.2014.BS z dnia 08.01.2015 r., WPO.3120.0.1.12.2016.BS z dnia 12.01.2017 r. na łączną kwotę 174. 692 zł.

³⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 362.

³⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 350.

w rolnictwie lub rybołówstwie, a w przypadku pomocy udzielanej na podstawie decyzji - wraz z tą decyzją w dniu jej wydania. Zgodnie z przepisem § 2 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia zaświadczenie o pomocy de minimis oraz de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie sporządza się zgodnie ze wzorem określonym odpowiednio w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia. W § 2 ust. 3 rozporządzenia wskazano, iż ww. wzory nie mają zastosowania w przypadku udzielania pomocy publicznej będącej pomocą de minimis albo pomocą de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie na podstawie decyzji, jeżeli w jej treści zostaną zawarte wszystkie elementy.

(dowód: akta kontroli str. 96-135, 161-196)

Burmistrz wyjaśniła, że po wydaniu wskazanych powyżej decyzji organ podatkowy nie wydał beneficjentom pomocy odrębnym pismem zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą „de minimis”, jednakże w każdej z tych decyzji na ich końcu umieszczał treść zaświadczenia.

Wszystkie niezbędne dane dotyczące beneficjenta pomocy znajdują się w aktach sprawy (załączniki do wniosku o udzielenie pomocy). Dane zebrane w toku przeprowadzonego postępowania podatkowego nie budziły wątpliwości w zakresie zidentyfikowania beneficjenta pomocy.

Pomoc publiczna jest specyficzną formą pomocy udzielaną przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie złożonego, zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 24 października 2014 roku formularza informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis. W samej treści tego formularza wskazana jest informacja dotycząca właściwego rozporządzenia Komisji (UE), które mają zastosowanie do udzielonej pomocy de minimis. W związku z powyższym organ podatkowy wydawał zaświadczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

(dowód: akta kontroli str. 31-33)

NIK nie podziela ww. stanowiska, gdyż wymienione decyzje nie zawierają wszystkich elementów wskazanych w ww. rozporządzeniu, tj. odpowiednio: wartości udzielonej pomocy brutto w złotych i w euro, stwierdzenia, że udzielona pomoc jest pomocą de minimis, NIP podmiotu udzielającego pomocy, NIP beneficjenta pomocy, informacji dotyczącej właściwego rozporządzenia Komisji Europejskiej, które miało zastosowanie do udzielonej pomocy de minimis.

3. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi UOKiK sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Natomiast art. 32a ust.1 stanowi, iż podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym.

Sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacje o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym zostały przekazane ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa z przekroczeniem terminów wskazanych w rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie sprawozdań

o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie oraz informacji o nieudzieleniu pomocy³⁶.

W przypadku:

- sprawozdań o udzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie innej niż pomoc de minimis za lata 2014 i 2015, które zostały przekazane odpowiednio z 12 i jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminów wynikających z ww. przepisów;
- informacji o nieudzieleniu pomocy de minimis w rolnictwie, oraz rybołówstwie (za luty, czerwiec 2014 r., luty, marzec 2015 r., luty, kwiecień, czerwiec, wrzesień 2016 r.) – przekazanych z opóźnieniem wynoszącym od jednego do sześciu dni;
- informacji o nieudzieleniu pomocy publicznej w rybołówstwie za lata 2014-2016, przekazanych z opóźnieniem wynoszącym od 12 do 13 dni,

naruszono zapisy § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia z dnia 29 września 2008 r. (obowiązującego do dnia 19.01.2017 r.), zgodnie z którym podmiot udzielający pomocy przekazuje sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie za dany rok kalendarzowy, w terminie 90 dni od dnia zakończenia tego roku kalendarzowego - w przypadku pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie, innej niż pomoc de minimis, lub za każdy miesiąc roku kalendarzowego, w terminie 20 dni od dnia zakończenia danego miesiąca - w przypadku udzielonej pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, a także ust. 2, który stanowi, iż ww. terminy mają zastosowanie do przekazywania informacji o nieudzieleniu pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie w danym okresie sprawozdawczym.

Sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie za marzec i wrzesień 2017 r., przekazano w dniu 19 listopada 2017 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 213 i 30 dni.

Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia z dnia 5 stycznia 2017 r. podmiot udzielający pomocy przekazuje sprawozdania o udzielonej pomocy za każdy miesiąc roku kalendarzowego, w terminie: 20 dni od dnia następującego po ostatnim dniu miesiąca, w którym pomoc została udzielona - w przypadku udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Natomiast w przypadku jedenastu sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie dziesięć przekazano Prezesowi UOKiK z przekroczeniem terminu 7 dni od dnia udzielenia pomocy (z opóźnieniem wynoszącym od jednego do 1.140 dni.), wynikającego z § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych³⁷.

(dowód: akta kontroli str. 37-45, 93)

Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za sporządzanie i przekazywanie ww. sprawozdań wynika, że przyczyną nieprawidłowości był nadmiar obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 31-33)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

³⁶ Z dnia 29 września 2008 r. (Dz. U. Nr 174, poz. 1081, ze zm.) oraz z dnia 5 stycznia 2017 r. (Dz.U. poz. 120).

³⁷ Dz.U. z 2016 r. poz. 1871.

3. Sporządzanie i udostępnianie informacji o osobach fizycznych, prawnych oraz jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym umorzono zaległości podatkowe.

Opis stanu faktycznego

Burmistrz Żar podawał do publicznej wiadomości wykazy osób prawnych, osób fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w latach 2013-2016:

- udzielono pomocy publicznej,
- w zakresie podatków udzielono umorzeń w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

Powyższe informacje publikowane były na stronie BIP Urzędu Miasta³⁸ oraz zamieszczane w siedzibie Urzędu na tablicy ogłoszeń w terminie wynikającym z art. 37 ust.1 pkt 2 lit. f i g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³⁹, tj. do 31 maja roku następnego. Ponadto były one przekazywane radnym Rady Miejskiej w Żarach oraz przedstawicielom mediów lokalnych na pierwszej sesji w nowym roku.

Dane zawarte w ww. wykazach były rzetelne, tj. kwoty umorzeń, nazwa podatnika i przyczyna umorzenia (dotyczy umorzeń zobowiązań podatkowych) oraz rodzaj udzielonej pomocy (w przypadku pomocy publicznej) zgodne były z wydanymi decyzjami.

(dowód: akta kontroli str. 18, 136-160)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁰, wnosi o:

1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S, w zakresie wykazywania skutków udzielonych ulg.
2. Wzywanie podatników w trakcie postępowań podatkowych do przedkładania kompletnej dokumentacji wynikającej z odpowiednich przepisów.
3. Wydawanie beneficjentom pomocy zaświadczeń stwierdzających, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis.
4. Terminowe sporządzenie i przekazywanie Prezesowi UOKiK oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej oraz informacji o nieudzieleniu pomocy.

³⁸ www.bip.zary.pl

³⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

⁴⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 06 kwietnia 2018 r.

Kontroler

Tomasz Przybysz
inspektor k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

p.o. Dyrektora

Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis