



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.004.05.2019

Iwona Brzozowska
Starosta Nowosolski
Starostwo Powiatowe w Nowej Soli
ul. S. Moniuszki 3B, 67-100 Nowa Sól

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/101 – Nadzór nad bezpieczeństwem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Nowej Soli, ul. S. Moniuszki 3B, 67-100 Nowa Sól (dalej <i>Starostwo</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Iwona Brzozowska, Starosta Nowosolski, od 21 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Waldemar Wrześniak, od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Nadzór nad urządzaniem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 12 kwietnia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Anna Tronowicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/36/2019 z 18 marca 2019 r.

(akta kontroli str. 1-3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Starosta, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, prawidłowo prowadził postępowania dotyczące zgłoszeń budowy oraz wniosków o wydanie pozwolenia na budowę obiektów małej architektury sportowo-rekreacyjnej. W przeprowadzonych postępowaniach rzetelnie weryfikowano spełnienie wymagań określonych w ustawie Prawo budowlane ³ oraz wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (dalej <i>rozporządzenie w sprawie warunków technicznych</i>) ⁴ . Załatwianie spraw następowało w obowiązujących terminach oraz na podstawie wymaganej dokumentacji. Zgłoszenia budowy (lub zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu) oraz ostateczne decyzje o udzieleniu pozwolenia na budowę niezwłocznie przekazywano organowi nadzoru budowlanego.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: *ustawa o NIK*.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.).

⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Nadzór nad urządzaniem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

Opis stanu faktycznego

1. W Starostwie, prowadzeniem spraw związanych m.in. z zatwierdzaniem projektów budowlanych i wydawaniem decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowaniem zgłoszeń o zamiarze budowy oraz wykonywania robót budowlanych nieobjętych obowiązkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, zajmował się Wydział Budownictwa i Ochrony Środowiska (dalej *Wydział*).

(akta kontroli str. 12, 23-24, 84)

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2019 r., w zakresie budowy małej architektury sportowo-rekreacyjnej wydano trzy⁵ decyzje o udzieleniu pozwolenia na budowę oraz przyjęto 60⁶ zgłoszeń budowy, z czego 59 zgłoszeń dotyczyło budowy obiektów w miejscach publicznych⁷. Żadna ze spraw nie dotyczyła budowy parku linowego. Nie wystąpiły przypadki wydania decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę oraz o wniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia budowy obiektów małej architektury sportowo-rekreacyjnej.

(akta kontroli str. 36, 84)

Przeprowadzone badanie (szczegółowy opis w punkcie 2-4 niniejszego wystąpienia), dotyczące zgłoszeń budowy (10) i wydanych decyzji w sprawie pozwolenia na budowę (3) w zakresie małej architektury sportowo-rekreacyjnej, wykazało m.in., że:

- wszystkie objęte analizą zgłoszenia (10) dotyczyły wyłącznie budowy obiektów małej architektury, która zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 22 ustawy Prawo budowlane, nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę, a decyzje (3), obiektów wymagających uzyskania pozwolenia oraz obiektów małej architektury;
- dla obiektów małej architektury sportowo-rekreacyjnej, których budowę zgłoszono, nie nakładano obowiązku ich geodezyjnego wyznaczenia w terenie, a po wybudowaniu – geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej - art. 43 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 37-38, 42-49, 84)

Naczelnik Wydziału przedstawiając przyjętą w Starostwie wykładnię oraz praktykę w zakresie załatwiania spraw, dotyczących zgłoszeń budowy oraz wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, w zakresie:

a) względów decydujących o konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę lub dokonywania zgłoszenia budowy, wskazała m.in. na obowiązujące unormowania ustawowe, w tym art. 29 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego, który określa obiekty i roboty budowlane, których realizacja nie wymaga wcześniejszego uzyskania pozwolenia na

⁵ W 2017 r. - dwie decyzje; w 2018 r. - jedna decyzja. Decyzje nie dotyczyły wyłącznie obiektów małej architektury sportowo-rekreacyjnej.

⁶ W 2017 r. - 37 zgłoszeń, w 2018 r. - 17 i w I kwartale 2019 r. - 6 zgłoszeń.

⁷ Jedno zgłoszenie budowy dotyczyło naprawy pokrycia dachu, więźby, wymiany rynien, remontu sanitariatu, budowy sauny, balii ogrodowej oraz placu zabaw w miejscu niepublicznym.

budowę oraz art. 30 Prawa budowlanego, który nakłada obowiązek dokonania zgłoszenia budowy obiektów małej architektury w miejscach publicznych, jak również daje możliwość wyboru inwestorowi, aby zamiast zgłoszenia robót budowlanych mógł wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Naczelnik dodała, że (...) organ administracji architektoniczno-budowlanej w pewnych sytuacjach może nałożyć na inwestora obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia;

(akta kontroli str. 6-7, 65, 72, 84)

b) doposażania w nowe obiekty już istniejących obiektów małej architektury oraz wymogu dokonania zgłoszenia m.in. dla urządzeń do ćwiczeń typu fitness, pojedynczych urządzeń służących rekreacji codziennej i do zabaw dla dzieci, wyjaśniła, iż: uwzględniając brzmienie art. 30 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego zgłoszenia wymagane są dla wszystkich rodzajów urządzeń montowanych na obiektach małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej w miejscach publicznych, w tym urządzeń do ćwiczeń typu fitness, pojedynczych urządzeń służących rekreacji codziennej i do zabaw dla dzieci, także w przypadku doposażania w nowe urządzenia istniejących obiektów w miejscach publicznych;

(akta kontroli str. 6-7, 68, 72, 84-85)

c) budowy parków linowych, powołała się na orzecznictwo sądów - wyrok WSA w Lublinie z dnia 17 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/LU 728/10 oraz pismo Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego⁸ (dalej *GUNB*), zaznaczając, że sposób postępowania w Starostwie uzależniony jest od konkretnej sprawy: (...) *dopiero indywidualna analiza planowanego zagospodarowania (przedłożonej dokumentacji) pozwoli organowi na zakwalifikowanie danego zamierzenia na wymagające pozwolenia na budowę, zgłoszenia czy też niewymagające ani pozwolenia ani zgłoszenia. Ponieważ nie należy wykluczać możliwości, że poszczególne elementy parku linowego tj. np. słup stanowiący konstrukcję, do której mocowane są liny itp. będzie wykraczał poza pojęcie małej architektury, a będzie stanowił budowlę, której budowa wymaga wcześniejszego uzyskania pozwolenia na budowę;*

(akta kontroli str. 6-7, 65-66, 69-70, 72, 85)

d) wymogu uzyskiwania pozwolenia na budowę lub dokonywania zgłoszenia budowy w przypadku budowy obiektów na terenach należących do wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych oraz na terenie szkół i placówek oświatowych, stwierdziła, że: organ przed przyjęciem zgłoszenia obiektów małej infrastruktury w każdym przypadku dokonuje indywidualnej oceny, czy miejsce lokalizacji jak również dostępność obiektu świadczyła o „publicznym” charakterze miejsca. Przy analizie uwzględniano stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 12 kwietnia 2013 r. sygn. akt II OSK 2472/11, w którym za miejsce publiczne uznano miejsce ogólnodostępne, otwarte, a więc miejsce, z którego korzystać może nieograniczona liczba osób, niezależnie od tego, komu przysługuje prawo własności danej nieruchomości. W przypadku zgłoszeń montażu obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej organ indywidualnie podchodził do stanu faktycznego każdego ze zgłoszeń. Inwestor występując ze zgłoszeniem obiektu

⁸ Pismo z dnia 24 sierpnia 2011 r. nr. DPR/INN/022/828/11.

małej architektury w miejscu publicznym sam również dokonuje kwalifikacji przedsięwzięcia, tym samym organ jest związany wnioskiem inwestora.

Naczelnik dodała, że placówki oświatowe zgodnie z § 3 pkt 6 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁹ zalicza się do budynków użyteczności publicznej, a w następstwie, obiekty małej architektury sportowo-rekreacyjnej znajdujące się na ich terenie, do miejsc publicznych;

(akta kontroli str. 6-7, 66-67, 72, 85)

e) przyczyn nie nakładania dla obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej wymagających zgłoszenia, obowiązku ich geodezyjnego wyznaczenia w terenie, a po wybudowaniu – geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, wyjaśniła, że: *Nażalenie obowiązku geodezyjnego wyznaczenia w terenie, a po wybudowaniu - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, może nastąpić jedynie w drodze decyzji i nie jest uzależnione od swobodnego uznania organu. Stosownie do wymogów art. 7 K.p.a. organ powinien wskazać w uzasadnieniu decyzji w czym interes został na inwestora nałożony dodatkowy obowiązek. W związku z powyższym skorzystanie z uprawnień przewidzianych w art. 43 ust. 2 Prawa budowlanego nie jest możliwe z uwagi na brak zasadności takiego działania przy obiektach budowlanych, które takiemu wyznaczeniu nie podlegają. Jeśli wystąpiłyby przesłanki do konieczności nałożenia obowiązku geodezyjnego wyznaczenia w terenie, organ taki obowiązek może nałożyć tylko poprzez decyzję administracyjną. Kolejną z przesłanek nieprzemawiających za nałożeniem tego obowiązku jest nietrwałość tych obiektów, łatwość ich demontażu czy też sytuacje, w których ulegają one zniszczeniu, co powodowałoby nieustanne zmiany i konieczność aktualizacji map.*

Naczelnik wskazała również, że weryfikacja minimalnych odległości od placów zabaw oraz miejsc rekreacyjnych w postępowaniach dotyczących budowy innych obiektów budowlanych następowała na podstawie projektu budowlanego, sporządzanego przez projektanta z uprawnieniami, który zobowiązany jest do zachowania warunków technicznych, w stosunku do bezpośredniego zagospodarowania oraz uwzględnienia w projekcie sąsiadującego zagospodarowania, w tym obiektów małej architektury;

(akta kontroli str. 6-7, 67, 72, 74-76, 85-86)

f) posiadanych wytycznych dotyczących zasad postępowania przy rozpatrywaniu zgłoszeń dotyczących budowy obiektów małej architektury na placach zabaw lub miejscach przeznaczonych do rekreacji lub wydawania pozwoleń na budowę takich obiektów, wymieniła pismo GUNB z dnia 24 sierpnia 2011 r., o którym mowa w punkcie 1c wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 68)

2-4 Badanie sprawowania przez Starostę nadzoru nad przestrzeganiem prawa budowlanego przy budowie obiektów małej architektury sportowo-rekreacyjnej przeprowadzone na 10 zgłoszeniach budowy placu zabaw i/lub siłowni

⁹ Rozporządzenie z dnia 12 kwietnia 2004 r. sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, ze zm.

plenerowych¹⁰ (16,7% wszystkich zgłoszeń dotyczących małej architektury sportowo-rekreacyjnej) oraz 3 decyzjach dotyczących pozwolenia na budowę (100%), wykazało, w zakresie:

➤ zgłoszeń budowy, m.in. że:

- każde zgłoszenie określało rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia i zostało złożone przynajmniej na 21 dni przed planowanym dniem rozpoczęcia robót budowlanych, dołączano do niego m.in. oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pozwolenia¹¹, projekt zagospodarowania terenu, wykonany przez projektanta posiadającego wymagane uprawnienia budowlane;
- w dwóch przypadkach na zgłaszającego nałożono obowiązek uzupełnienia zgłoszenia o brakujące dokumenty. W obu przypadkach dokumentacja została uzupełniona w wyznaczonym terminie;
- nie stwierdzono wydania zaświadczeń o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu albo niewniesienia sprzeciwu do zgłoszenia, pomimo niespełnienia wymogów wynikających z obowiązujących przepisów, braków w dokumentacji;
- w czterech przypadkach, przed upływem 21 dni, wydano zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu;
- w każdym przypadku, na podstawie graficznej części projektu zagospodarowania terenu, dokonywano weryfikacji spełnienia wymogów wynikających z rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, dotyczących: nasłonecznienia placu zabaw¹², odległości projektowanych placów zabaw i miejsc rekreacyjnych od: miejsc postojowych, otwartych garaży wielopoziomowych, linii rozgraniczających ulicę, okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, miejsc gromadzenia odpadów (§ 19 ust. 1 oraz § 40 ust. 2 i 3 rozporządzenie w sprawie warunków technicznych). Odległości te mierzone były od poszczególnych urządzeń;
- w każdym przypadku, niezwłocznie przekazano Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego zgłoszenie wraz z załączoną do niego dokumentacją lub zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia budowy, zawierające informację dotyczącą m.in. podmiotu dokonującego zgłoszenia, rodzaju obiektu budowlanego oraz przewidywanego miejsca jego położenia;
- w każdej sprawie sporządzana była adnotacja pracownika o braku niezgodności inwestycji m.in. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej *MPZP*), przepisami o ochronie zabytków oraz rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych oraz o niewniesieniu sprzeciwu;
- w każdym przypadku w części opisowej do zgłoszenia zawarta została przez projektanta informacja o zgodności elementów małej architektury z normami.

(akta kontroli str. 42-51, 86)

¹⁰ Wybór losowy. Badanie przeprowadzono na podstawie dokumentacji załączonych do zgłoszeń budowy oraz wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.

¹¹ Decyzję Powiatowego Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku.

¹² Spośród ośmiu zgłoszeń objętych badaniem, które dotyczyły budowy placu zabaw, w siedmiu przypadkach planowano budowę placu, w sąsiedztwie, którego nie znajdowały się obiekty budowlane powodujące zacienienie (m.in. plac zabaw planowano na terenie otwartym).

➤ decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę:

- we wszystkich przypadkach projektant dołączył do projektu budowlanego oświadczenie o jego sporządzeniu, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- decyzje o pozwoleniu na budowę odpowiadały wymogom (wzorowi) określonymu w § 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę¹³;
- przed wydaniem decyzji (podobnie jak w przypadku objętych badaniem zgłoszeń budowy), na podstawie graficznej części projektu zagospodarowania terenu, sprawdzono zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi dotyczącymi: nasłonecznienia placu zabaw, odległości projektowanych placów zabaw i miejsc rekreacyjnych od: miejsc postojowych, otwartych garaży wielopiętrowych, linii rozgraniczających ulicę, okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, miejsc gromadzenia odpadów (§ 19 ust. 1, § 40 ust. 2 i 3¹⁴ rozporządzenia w sprawie warunków technicznych);
- decyzje wydane zostały na podstawie wniosku, do którego załączono m.in. projekt budowlany zawierający wymagane elementy, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- przed wydaniem decyzji (2) zbadano zgodność projektu z MPZP¹⁵;
- w każdym przypadku, niezwłocznie¹⁶, przekazano ostateczną decyzję Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym;
- decyzje wydane zostały w ustawowym terminie;
- w jednym przypadku projekt budowlany zawierał informację o zgodności urządzeń z normą PN;
- nie stwierdzono przeprowadzania czynności obligujących Starostę do ich utrwalania w aktach w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁷.

(akta kontroli str. 37-41, 52, 81-82, 86-87)

W żadnym przypadku (13), przed załatwieniem sprawy, nie skorzystano z możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych, o których mowa w art. 81 ust. 4 Prawa budowlanego oraz nie weryfikowano zgodności zastosowanych rozwiązań architektoniczno-budowlanych z zasadami wiedzy technicznej, wynikającymi z właściwych PN dotyczących obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

(akta kontroli str. 37-38, 42-49, 88)

¹³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1493.

¹⁴ W sprawie dotyczącej placu zabaw.

¹⁵ Jedną z inwestycji zaplanowano na terenie nieobjętym MPZP.

¹⁶ Po 2 do 4 dni licząc od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna.

¹⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.

Przyczyny braku kontroli, Naczelnik Wydziału uzasadniła m.in.: *na podstawie art. 81 ust. 4 Prawa budowlanego, Starostwo posiada uprawnienia kontrolne, które (ze względu na brzmienie następnych artykułów) może realizować wspólnie z organem nadzoru budowlanego. Brzmienie art. 81a i 81c Prawa budowlanego wskazuje, że do o działań inspekcyjno-kontrolnych na terenie budów, zakładów pracy oraz w obiektach budowlanych uprawnienia posiadają wyłącznie organy nadzoru budowlanego, a Starostwo może jedynie brać udział w czynnościach kontrolnych przeprowadzanych przez nadzór budowlany. Czynności kontrolne, zgodnie z art. 81a Prawa budowlanego mogą być prowadzone w obiektach budowlanych oraz na terenie budowy i zakładu pracy. Na etapie składania wniosków/zgłoszenia nie ma placów budowy, czy też obiektów budowlanych, które można by kontrolować, dlatego brak jest podstaw do prowadzenia kontroli w związku ze złożonym zgłoszeniem budowy lub wnioskiem o pozwolenie na budowę. Naczelnik zaznaczyła, że ze względu również na okoliczność, że inwestor mimo dokonania zgłoszenia lub uzyskania pozwolenia na budowę może nigdy inwestycji nie zrealizować, przeprowadzenie kontroli na etapie załatwiania zgłoszenia/czy wniosku o pozwolenia na budowę jest nieracjonalne.*

(akta kontroli str. 6-7, 80-81, 88)

Odnosząc się do nieweryfikowania zgodności zastosowanych rozwiązań architektoniczno-budowlanych z zasadami wiedzy technicznej, wynikającymi z właściwych norm PN, Naczelnik wyjaśniła, że *kompetencje organu administracji architektoniczno-budowlanego zostały określone m.in. w art. 35 Prawa budowlanego. Artykuł ten nie nałożył na organ obowiązku weryfikowania zgodności projektu z Polskimi Normami. Projekt budowlany musi być sporządzony przez osobę z odpowiednimi uprawnieniami, ma to zagwarantować, że został sporządzony przez osobę posiadającą odpowiednią i aktualną wiedzę techniczną, gwarantującą wykonanie projektu zgodnie z przepisami, w tym Polskimi Normami. Dodatkowo, art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego nakłada na projektanta obowiązek przedłożenia oświadczenia, o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Normy, bowiem przeznaczone są do analizy dla osób posiadających niezbędną wiedzę w analizowanym zakresie i ekspertów oraz rzeczoznawców technicznych oraz projektantów posiadających uprawnienia budowlane w danym zakresie.*

(akta kontroli str. 6-7, 81, 88)

5. W okresie objętym kontrolą, w Starostwie, w zakresie zapewnienia przestrzegania przepisów prawa budowlanego przy budowie obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej współpracowano z Lubuskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego (poprzez uczestnictwo w dwóch naradach szkoleniowych) oraz Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Nowej Soli (bieżący kontakt w miarę zaistniałych potrzeb). Nie współpracowano natomiast z właścicielami obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

(akta kontroli str. 64, 88)

Naczelnik Wydziału oraz Starosta, odnosząc się do ewentualnego zintensyfikowania współpracy z organami nadzoru budowlanego, czy też jej rozpoczęcia w przypadku innych podmiotów, w tym właścicieli obiektów małej infrastruktury, w wyjaśnieniach wskazali, że: *Starosta, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej uczestniczy w procesie związanym ściśle z przestrzeganiem przepisów prawa*

budowlanego na etapie wydawania pozwolenia na budowę i zatwierdzania projektu budowlanego, czy też przyjmowania zgłoszenia, natomiast współpraca przy projektowaniu, budowie czy też weryfikacji stopnia eksploatacji poszczególnych elementów małej architektury znacznie przekracza ustawowe zadania i kompetencje organu.

(akta kontroli str. 6-7, 77-79, 82, 88-89)

6. Do Starostwa nie wpłynęły skargi/wnioski dotyczące obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

(akta kontroli str. 62-63)

7. Do problematycznych zagadnień, na jakie napotkano przy rozpatrywaniu spraw z zakresu małej architektury sportowo-rekreacyjnej, Naczelnik Wydziału oraz Starosta zaliczyły brak legalnych definicji „miejsca publicznego”, sposobu mierzenia odległości lokalizacji obiektów małej architektury od innych elementów zagospodarowania (czy odległość tę należy mierzyć od strefy bezpieczeństwa obiektu czy też od samego obiektu).

(akta kontroli str. 67-68, 72, 78-79)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zielona Góra, 10 maja 2019 r.

Kontroler
Anna Tronowicz
Główny specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
p.o. Dyrektora
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis