



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.410.008.03.2021

Pan Tomasz Jaskuła
Starosta Sulęciński

Starostwo Powiatowe w Sulęciniu
ul. Lipowa 18a, 69-200 Sulęcín

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/032 – Cyfryzacja ewidencji gruntów i budynków na szczeblu powiatowym

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Sulęcinie (dalej: <i>Starostwo</i>), ul. Lipowa 18a, 69-200 Sulęcin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Jaskuła, Starosta Sulęciński (dalej: <i>Starosta</i>) od dnia 23 listopada 2018 r. Poprzednio funkcję Starosty pełnił: Adam Basiński w okresie od dnia 23 listopada 2016 r. do dnia 22 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zorganizowanie, utworzenie i prowadzenie EGiB przez starostę w sposób zapewniający przeprowadzenie pełnej modernizacji i cyfryzacji EGiB.2. Zgodność stanu cyfryzacji i modernizacji zasobu EGiB na 1 stycznia 2017 r. i na 30 czerwca 2021 r. z normami i standardami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017 – 2021 (I półrocze), z możliwością wykorzystania dokumentów sporządzonych przed lub po tym okresie, jeżeli byłoby to niezbędne do przeprowadzenia kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontroler	Mariusz Kniat, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LZG/41/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Starosty Sulęcińskiego na rzecz zapewnienia pełnej i zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa cyfryzacji ewidencji gruntów i budynków (EGiB) Powiatu Sulęcińskiego³ (Powiat).

Starosta nie podjął i nie zrealizował skutecznie działań w zakresie modernizacji EGiB określonych przepisami § 55 pkt 1-2 oraz § 80 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie EGiB⁴. W efekcie, według stanu na 30 czerwca 2021 r., dane bazy EGiB oraz mapy wektorowe wszystkich 75 obrębów w Powiecie nie spełniały wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa. Zaznaczyć należy, iż Starosta nie posiadał również kompleksowej dokumentacji dotyczącej planowania oraz przeprowadzenia modernizacji i cyfryzacji pełnej (całej) bazy danych EGiB w systemie teleinformatycznym.

Starosta, będąc zobowiązany do przeprowadzenia okresowej weryfikacji EGiB, nie wykonał jej dla żadnego obrębu, czym naruszył przepisy § 54 ust. 1, 2 i 4 ww. rozporządzenia. Nie zapewnił on również terminowej aktualizacji operatów ewidencyjnych w obowiązującym terminie, tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, do czego był zobowiązany postanowieniami § 47 ust. 1 tego rozporządzenia⁵. W rocznych sprawozdaniach o katastrze nieruchomości oraz jego modernizacji GUGiK 3.0 niezgodnie ze stanem faktycznym informowano Głównego Geodetę Kraju o posiadaniu mapy wektorowej o pełnej treści.

W ocenie NIK, stwierdzone nieprawidłowości wynikały głównie z zaległości powstałych przed okresem objętym kontrolą oraz niewystarczających zasobów finansowych, w tym środków otrzymywanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, a także z ograniczonych zasobów kadrowych, w tym niezgodnego z wymogami uPGiK nieobsadzenia od ponad czterech lat stanowiska Geodety Powiatowego. Barrierami procesu cyfryzacji i modernizacji były również dynamiczne zmiany przepisów prawa, a także prowadzone na szeroką skalę projekty scaleniowe.

Podkreślenia wymaga, że jeszcze w toku kontroli zadeklarowano działania zmierzające do wyeliminowania części stwierdzonych nieprawidłowości.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Na podstawie przepisu art. 7d pkt 1) lit. a tiret pierwszy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052, ze zm.), dalej: uPGiK, do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych EGiB - założonej i prowadzonej w systemie teleinformatycznym obejmującej zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej.

⁴ Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2019 r. poz. 393) - dalej: rozporządzenie w sprawie EGiB. Uchylone z dniem 31 lipca 2021 r.

⁵ Spośród dokonanych aktualizacji operatu ewidencyjnego w okresie objętym kontrolą 27,1% (tj. 1.736 z 6.395 tys.) zostało dokonanych z przekroczeniem terminu 30 dni.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR
Opis stanu
faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne, kadrowe i finansowe

1.1. Organizacja pracy służby geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie.

1.1.1. Stosownie do wymogu określonego w przepisie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b uPGiK starosta jest organem administracji geodezyjnej i kartograficznej, wykonującym zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.

Powiat Sulęciński został podzielony na 75 obrębów geodezyjnych, w tym 5 obrębów miejskich (miasto Sulęcín – 3 obręby oraz Torzym i Lubniewice) i 70 obrębów wiejskich. Powierzchnia geodezyjna wynosiła 117.780 ha, w tym w obszarze miejskim 2.978 ha i w obszarze wiejskim 114.802 ha. Liczba działek ewidencyjnych według stanu na 30 czerwca 2021 r. wynosiła 35.788, w tym 6.968 działek w obszarze miejskim i 28.820 działek w obszarze wiejskim.

Według stanu na 30 czerwca 2021 r. ustalono rozbieżność między powierzchnią geodezyjną (117.780 ha) a ewidencyjną Powiatu (117.606 ha), która wynosiła – 174 ha i dotyczyła przede wszystkim jednostek ewidencyjnych w gminach wiejskich⁶, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości obszaru II*.

(akta kontroli str. 5-11, 76-80, 253-255)

1.1.2. Według Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Geodeta Powiatowy, będący jednocześnie naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (dalej: *Wydział*) podlega bezpośrednio Staroście.

W zakresie obsady i organizacji zadań służby geodezyjnej i kartograficznej w Starostwie, w tym stanowiska Geodety Powiatowego ustalono, że:

- w okresie od dnia 1 grudnia 2001 r. do 31 marca 2017 r. stanowisko Geodety Powiatowego obsadzone było przez osobę spełniającą wymagania⁷, o których mowa w przepisie § 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁸;
- w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli NIK⁹ stanowisko Geodety Powiatowego nie zostało obsadzone, a także nie powierzono pełnienia obowiązków Geodety Powiatowego – za wyjątkiem okresu od 2 do 31

⁶ Największe rozbieżności stwierdzono w: 080701_2_Krzyszczycy – 53 ha, 080704_5_Sulęcín – 48 ha, 080705_5_Torzym – 41 ha, 080702_2_Lubniewice – 22 ha.

⁷ Tj. posiadał dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym (Akademia Rolnicza we Wrocławiu), uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 uPGiK (nadane w dniu 25 maja 2001 r. w zakresie 1 oraz 27 marca 2004 r. w zakresie 2), a także ponad 2-letni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub w organach jednostek samorządu terytorialnego (według stanu na roku 2018 – ponad 10 letni staż pracy).

⁸ Dz. U. Nr 204, poz. 2498.

⁹ Tj. 29 września 2021 r.

stycznia 2018 r.¹⁰ – żadnemu z pracowników Starostwa, przy czym w okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 30 czerwca 2021 r. ogłoszono łącznie 60 naborów na stanowisko Geodety Powiatowego, jednakże żaden z nich nie zakończył się obsadą stanowiska¹¹;

- stan zatrudnienia w Wydziale w poszczególnych latach objętych kontrolą wynosił: na 1 stycznia 2017 r. (6 osób/5,6 etatu), na 31 grudnia 2017 r. (7 osób/6,6 etatów), na 31 grudnia 2018 r. (6 osób/5,6 etatu), na 31 grudnia 2019 r. (7 osób/6,6 etatu), na 31 grudnia 2020 r. (7 osób/6,6 etatu), na 30 czerwca 2021 r. (8 osób/7,6 etatu);
- analiza kwalifikacji zawodowych osób zatrudnionych w Wydziale wykazała¹², że spośród 8 pracowników żaden nie posiadał wykształcenia wyższego geodezyjnego¹³, 5 pracowników posiadało wykształcenie średnie/policealne geodezyjne, a tylko jeden pracownik posiadał uprawnienia zawodowe, o których mowa w przepisie art. 43 pkt 1 i 2 uPGiK;
- analiza zakresów czynności i upoważnień pracowników Wydziału, a także postanowień Regulaminu Organizacyjnego Starostwa wykazała, że prawidłowo przypisano zadania dotyczące wpisywania materiałów do ewidencji powiatowego zasobu geodezyjnego (dalej: *zasób*), przetwarzania materiałów zasobu do postaci elektronicznej oraz udostępniania danych z operatu ewidencyjnego w formie plików komputerowych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych; natomiast nie przypisano zadań dotyczących modernizacji EGiB, w tym rozpatrywania uwag i zarzutów¹⁴.

Nieobsadzenie stanowiska Geodety Powiatowego oraz niedostateczna liczba odpowiednio przygotowanych pracowników do wykonywania zadań służby geodezyjnej i kartograficznej, w tym zadań związanych z cyfryzacją EGiB, a także brak przypisania zadań dotyczących modernizacji EGiB, zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 12-55, 61, 76-80, 276-277)

1.1.3. W zakresie posiadanej infrastruktury teleinformatycznej (systemów, oprogramowania, narzędzi) do prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2¹⁵, 3¹⁶, 7¹⁷, 10¹⁸ oraz pkt 12¹⁹ uPGiK, a także sposobu, zakresu, częstotliwości aktualizacji oraz formatów wymiany tych zbiorów danych (eksport oraz import danych) ustalono m.in., że w Starostwie wykorzystywano oprogramowanie firmy GEOBID Sp. z o.o., tj.:

¹⁰ W okresie od 2 do 31 stycznia 2018 r. pełnienie obowiązków Geodety Powiatowego powierzono Sekretarzowi Powiatu posiadającemu wykształcenie wyższe geodezyjne oraz uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 uPGiK.

¹¹ W przypadku 58 naborów nie zgłosił się żaden kandydat, w przypadku 2 naborów zgłaszający się kandydaci nie spełniali wymogów ustawowych.

¹² Według stanu na 30 czerwca 2021 r.

¹³ Spośród 8 pracowników jeden posiadał wykształcenie wyższe pozageodezyjne (Z-ca Naczelnika Wydziału), a pozostali średnie.

¹⁴ Brak zapisów w tym zakresie w Regulaminie Organizacyjnym oraz w zakresach czynności i upoważnieniach pracowników Wydziału.

¹⁵ Ewidencja gruntów i budynków (kataster nieruchomości).

¹⁶ Geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu.

¹⁷ Rejestr cen nieruchomości.

¹⁸ Szczegółowe osnowy geodezyjne.

¹⁹ Obiekty topograficzne o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000.

do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) w zakresie części opisowej program EWOPIS (wersja 8.08²⁰) – do prowadzenia ewidencji gruntów, budynków i lokali, a w zakresie części graficznej program EWMAPA FB (wersja 13.15²¹) – system grafiki komputerowej do zakładania, prowadzenia i edycji map numerycznych;

- do prowadzenia bazy danych rejestru cen nieruchomości (RCN) program REJCEN (wersja 3.29);
- do prowadzenia bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (BDSOG) program BANK OSNÓW (wersja 3.07);
- OŚRODEK – system ewidencji i zarządzania dokumentami w PODGiK (wersja 9.12.).

(akta kontroli str. 62, 253-254, 278-281)

Korzystanie z ww. oprogramowania odbywało się w oparciu o udzielone przez producenta GEOBID Sp.z o.o. licencje bezterminowe, przy czym dostawca oprogramowania samodzielnie dostosowywał programy do aktualnych przepisów, a Starostwo nie posiadało możliwości ich modyfikowania. Natomiast istniała możliwość zgłaszania uwag i sugestii, które były realizowane poprzez darmowy *upgrade* aplikacji, a bezpłatną pomoc w zakresie wykorzystania podstawowych funkcji programu można było uzyskać również telefonicznie oraz zdalnie.

(akta kontroli str. 62)

Stan wyposażenia Wydziału w sprzęt elektroniczny służący obsłudze EGiB w okresie pomiędzy 1 stycznia 2017 r. a 30 czerwca 2021 r. uległ istotnej poprawie i wynosił odpowiednio: zestawów komputerowych (6 – w 2017 r., 9 - w 2021 r.), monitorów (6, 17), notebooków (0, 2), kserokopiarek/drukarek (5, 4), jednostek oraz ploter (1, 1). Ww. zestawy komputerowe i notebooki miały zainstalowane ww. oprogramowanie specjalistyczne firmy GEOBID oraz programy antywirusowe. Według Z-cy Naczelnika Wydziału stan wyposażenia w sprzęt elektroniczny nie stanowił bariery w realizacji zadań związanych z prowadzeniem EGiB.

(akta kontroli str. 56-58, 276-277)

1.1.4. Odnośnie możliwości wymiany danych przy wykorzystaniu systemu IT ustalono m.in, że:

- w zakresie EGiB wykorzystywany jest moduł umożliwiający prowadzenie bazy danych oparty o silnik SQL Firebird;
- danymi opisowymi zarządza program EWOPIS, a danymi graficznymi program EWMAPA²². Były one ze sobą zintegrowane na poziomie aplikacyjnym. Pozwalały również od stycznia 2021 r. (w związku z zakończoną w grudniu 2020 r. migracją danych EGiB – opis w pkt. 2.2.2.) na przekazywanie danych do innych systemów m.in. w formacie GML (§ 51 rozporządzenia w sprawie EGiB); program EWOPIS również w formatach: swde i txt, EWMAPA w formatach: txt, dxf, swde, evr, shp.;

²⁰ Ostatnia aktualizacja w 2021 r.

²¹ Ostatnia aktualizacja w 2021 r.

²² W module można prowadzić rejestry gruntów, budynków i lokali oraz kartoteki budynków i lokali, zawierające wszystkie informacje o podmiotach i przedmiotach ewidencyjnych, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia EGiB. Poza tym w bazie można rejestrować dane dotyczące rezerwacji numerów działek i budynków.

- w programach można było: wyszukiwać dane ewidencyjne oraz je filtrować według kilku atrybutów, sporządzać wydruki, których kształt i format mogą być modyfikowane przez użytkownika, po wykonaniu zmiany właściciela nieruchomości w EWOPISIE, operator może zarejestrować transakcję obrotu w rejestrze cen (REJCEN), gdzie przenoszone są dane dotyczące m.in.: aktu notarialnego, przedmiotów transakcji takich jak identyfikatory działek, budynków, lokali, ich powierzchnie, adresy, formy własności/władania itd. Program umożliwiał wydruk wybranych pozycji z rejestru, wydruk danych dla rzeczoznawców oraz sporządzenie sprawozdania o dokonanych transakcjach dla Głównego Urzędu Statystycznego w formatach swde oraz GML;
- wykorzystywano również oprogramowanie służące m.in. do zasilania skanami bez ograniczeń czasowych i ilościowych własnej bazy systemu OŚRODEK.

(akta kontroli str. 63, 253-254, 278-281)

1.1.5. Odnośnie możliwości i sposobu udostępniania interesariuszom (podmiotom zewnętrznym) danych z EGiB przy wykorzystaniu systemu IT ustalono m.in., że:

- w okresie objętym kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji odnośnie sposobu i formy udostępniania danych z EGiB;
- udostępnianiu PZGiK w sieci Internet od 2013 r. służy *Geoportal Powiatu Sulęcińskiego* (dalej: *Geoportal*), autorstwa GEOBID Sp. z o.o., współpracujący z ww. programami. Udostępnianie odbywało się w trybie publicznym i niepublicznym;
- Starostwo umożliwiała poprzez ww. serwis, w trybie niepublicznym, w oparciu o umowy zawarte z wykonawcami prac geodezyjnych i kartograficznych (według stanu na 30 czerwca 2021 – obowiązywało 36 umów) - elektroniczny dostęp do materiałów PZGiK oraz zgłaszanie drogą elektroniczną prac geodezyjnych i kartograficznych, polegający na udostępnieniu m.in. następujących funkcjonalności:
 - przeglądania baz danych PZGiK, w celu przygotowania zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych;
 - przekazywania zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych;
 - przeglądania zgłoszonych prac wraz z ich statusami;
 - pobierania danych z zasobu geodezyjnego i kartograficznego po zarejestrowaniu zgłoszenia i wygenerowaniu wytycznych;
 - dokonywania płatności elektronicznych za udostępniane materiały;
- innym podmiotom publicznym²³ - elektroniczny dostęp do danych EGiB. Dostęp do danych podmioty publiczne uzyskiwały po złożeniu odpowiedniego wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym wraz z wnioskiem o założenie konta w serwisie <https://sulecin.geoportal2.pl/>;
- w pozostałych przypadkach materiały geodezyjne udostępniane były na wniosek, który może zostać przesłany drogą elektroniczną (*Geoportal*, *e-Puap*), bądź w sposób tradycyjny dostarczony osobiście lub przesłany pocztą, przy czym opłaty naliczane były według zamówienia złożonego na wniosku przed wydaniem materiałów, zgodnie z obowiązującym cennikiem.

(akta kontroli str. 64-72, 253-254)

²³ Tj. pięciu gminom zlokalizowanym w Powiecie – do 30 kwietnia 2021 r. na podstawie zawartych umów, a po tej dacie na podstawie wniosków o udostępnienie danych.

1.1.6. Starosta w odniesieniu do wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, którym zlecał wykonanie prac, a także tych wykonawców, z którymi zawarto umowy w zakresie elektronicznego dostępu do materiałów PZGiK i zgłaszania drogą elektroniczną ww. prac za pośrednictwem Geoportalu (opis powyżej w pkt. 1.1.5.) nie wprowadził wymogu przekazywania danych z wykorzystaniem formatu GML (do 31 grudnia 2022 r. przekazywanie danych w formacie GML nie jest obligatoryjne²⁴).

(akta kontroli str. 66-69, 73)

Spośród przekazanych wyników prac do zasobu wynoszących w kontrolowanym okresie łącznie 3.926²⁵, w formie elektronicznej (za pośrednictwem Geoportalu, e-PUAP) przekazano jedynie 113 (tj. 2,9%), przy czym w roku 2017 – jedno, w latach 2018-2019 – zero, w roku 2020 – 18, a w I poł. 2021 r. – 94.

(akta kontroli str. 74)

Z-ca Naczelnika Wydziału wyjaśniła, że *We wcześniejszym rozporządzeniu MSWiA z 9 listopada 2011 r. była możliwość przekazywania operatów technicznych w postaci papierowej i elektronicznej. Jednakże preferowana przez wykonawców była postać papierowa. Termin przekazywania operatów technicznych w postaci papierowej został uregulowany w rozporządzeniu z 2020 roku, zgodnie z § 42, gdzie dopuszcza się składanie w/w dokumentacji nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2021 r.*

(akta kontroli str. 276-277)

1.2.1. W okresie objętym kontrolą Starostwo nie posiadało kompleksowej dokumentacji dotyczącej planowania oraz przeprowadzenia modernizacji i cyfryzacji pełnej (całej) bazy danych EGiB w systemie teleinformatycznym.

W szczególności nie określono planu, harmonogramu oraz szacunkowych kosztów ww. procesów, a także nie przeprowadzono udokumentowanych analiz w zakresie wyboru sposobu przeprowadzenia tych procesów, tj. samodzielnie (przy wykorzystaniu zasobów własnych Starostwa) bądź poprzez zlecenie tych prac na zewnątrz (usługodawcom). Nie dokonywano również udokumentowanych analiz odnośnie ryzyka dotyczącego EGiB, w tym ryzyka związanego z niezapewnieniem w Powiecie modernizacji i cyfryzacji EGiB zgodnie z obowiązującym modelem danych i według norm określonych w obowiązujących przepisach.

Brak opracowania planu modernizacji EGiB stanowiło naruszenie przepisu § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 75-80)

Informacje dotyczące stanu cyfryzacji i modernizacji zasobu EGiB przedstawiano w obszarze drugim niniejszego wystąpienia (pkt. 2.1.1.-2.2.1.).

1.2.2. W okresie objętym kontrolą Starostwo nie posiadało planu okresowej weryfikacji danych EGiB, o której mowa w przepisie § 54 ust. 1 rozporządzenia EGiB, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 76-81)

²⁴ § 42 ust. 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 1429, ze zm.).

²⁵ W tym: w 2017 r. - 830, w 2018 r. - 896, w 2019 r. - 875, w 2020 r. - 843, w I poł. 2021 r. - 369.

Informacje dotyczące stanu realizacji obowiązków w zakresie okresowej weryfikacji danych EGiB przedstawiano w obszarze drugim niniejszego wystąpienia (pkt. 2.4.1.).

1.2.3. W okresie objętym kontrolą Powiat nie zawierał z innymi jednostkami samorządu terytorialnego porozumień, mających na celu przeprowadzenie modernizacji i cyfryzacji EGiB na terenie Powiatu, pomimo iż od 2017 r. funkcjonuje Związek Powiatów Lubuskich (utworzony przez wszystkie lubuskie powiaty ziemskie, oprócz Powiatu Sulęcińskiego) do którego statutowych zadań należy²⁶:

- 1) kompleksowa modernizacja danych ewidencji gruntów i budynków oraz opracowanie baz danych numerycznej mapy ewidencyjnej (EGiB) w celu wymiany tych danych pomiędzy ewidencją gruntów i budynków, a innymi rejestrami publicznymi za pośrednictwem teleinformatycznego zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (ZSIN);
- 2) utworzenie lub przekształcenie dotychczasowej mapy zasadniczej do baz danych numerycznej obiektowej mapy zasadniczej;
- 3) cyfryzacja zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz udostępnianie ich poprzez portal internetowy uprawnionym podmiotom oraz udostępnianie publiczne ogólnych danych ewidencyjnych poprzez GEOPORTAL;
- 4) założenie bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (GESUT); w obszarach wskazanych przez Powiaty będące Członkami Związku.

W ramach ww. Związku w latach 2016-2020 na terenie 11 powiatów ziemskich województwa lubuskiego (członków ZPL) realizowano projekt pod nazwą „Informatyzacja i modernizacja danych zasobów geodezyjnych i kartograficznych powiatów województwa lubuskiego do świadczenia e-usług”. Projekt dofinansowano ze środków Unii Europejskiej z Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Oś Priorytetowa 2 – Rozwój cyfrowy. Wartość projektu to 42.023.529,43 zł, z czego dofinansowanie wynosi 35.720.000,00, zł.

(akta kontroli str. 76-80, 82, 255)

Starosta wyjaśnił, że *Nie jestem w stanie jednoznacznie wskazać przyczyn braku udziału Powiatu Sulęcińskiego w ZPL. Najprawdopodobniej wynikało to z konieczności ograniczenia kosztów funkcjonowania Powiatu, w tym związanych ewentualnym składkami dla tego Związku. Jednocześnie deklaruje, że przeprowadzimy wewnętrzne analizy w zakresie możliwości i opłacalności z punktu widzenia interesów Powiatu udziału w realizowanym przez ZPL – Projekcie.*

(akta kontroli str. 76-80)

1.2.4. W okresie objętym kontrolą Starosta przekazywał Głównemu Geodecie Kraju (GGK) sprawozdania o katastrze nieruchomości²⁷ za 2017 r., 2018 r., 2019 r. i 2020 r. Dane dotyczące ilości zmodernizowanych obrębów w danym roku w zakresie gruntów, budynków, lokali były zgodne ze stanem faktycznym. Stwierdzono natomiast, że w ww. sprawozdaniach wskazywano, iż Powiat posiadał mapę wektorową o pełnej treści dla wszystkich obrębów, podczas gdy faktycznie wskutek braku modernizacji EGiB, nie dysponował mapą ewidencyjną o pełnej treści, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 5-8, 75, 83-84, 276-277)

²⁶ <https://zpl.bip.gov.pl/zadania/zadania-zwiazku-powiatow-lubuskich.html> (dostęp 31 sierpnia 2021 r.).

²⁷ GUGiK-3.00 - Sprawozdanie o katastrze nieruchomości oraz jego modernizacji.

1.3.1. W okresie objętym kontrolą w Starostwie przeprowadzono trzy kontrole zewnętrzne (przez LWINGiK działającego z upoważnienia Wojewody Lubuskiego, dalej: *organ kontrolny*) obejmujące swym zakresem m.in. zagadnienia związane z cyfryzacją i modernizacją EGiB, tj.:

- a) kontrola sprawdzająca w kwietniu 2017 r.²⁸, której celem było sprawdzenie wykonania zaleceń z kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. Działania Starosty w zakresie realizacji 12 zaleceń z kontroli problemowej oceniono jako *pozytywnie z nieprawidłowościami*, przy czym *pozytywnie* oceniono sposób realizacji czterech zaleceń, *nie w pełni pozytywnie* siedmiu zaleceń, zaś *negatywnie* jedno zalecenie, tj. *wzmocnienie obsady kadrowej realizującej działania Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej* – analogiczny wniosek sformułowano ponownie w sprawozdaniu z kontroli sprawdzającej.

W skierowanym do organu kontrolnego stanowisku²⁹ do negatywnej oceny sposobu realizacji ww. zalecenia i wniosku w tym zakresie Starosta podał, że z uwagi na obowiązujący w latach 2015-2016 program naprawczy niedopuszczalne było podejmowanie jakichkolwiek działań zwiększających zatrudnienie, natomiast począwszy od 2017 r. podejmowane są i będą działania zamierzające do poprawy stanu zatrudnienia w służbach geodezyjnych Starostwa.

- b) kontrola problemowa w czerwcu 2018 r.³⁰, której celem było ustalenie i ocena działalności Starosty w zakresie przeprowadzenia modernizacji EGiB, procesu bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców do zasobu geodezyjnego, a także stanu utworzenia baz danych, o których mowa w przepisie art. 4. UPGiK.

W wystąpieniu pokontrolnym działania Starosty oceniono jako *pozytywne z licznymi nieprawidłowościami* i sformułowano 14 zaleceń dotyczących usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej. Wśród tych zaleceń było m.in. nasilenie działań w celu obsady stanowiska Geodety Powiatowego oraz zwiększenie liczby etatów w Wydziale, podjęcie wszelkich możliwych działań w celu przeprowadzenia modernizacji EGiB na obszarze Powiatu, a także podjęcie wszelkich działań, w tym m.in. w zakresie pozyskania środków, zmierzających do zrealizowania w terminie do końca 2023 roku procesu przetwarzania mapy zasadniczej z postaci wektorowej do wymogów wynikających z *uPGiK*.

W odpowiedzi na ww. wystąpienie pokontrolne³¹ Starosta poinformował organ kontrolny o podjętych i zadeklarowanych działaniach w sprawie sposobu wykonania wniosków pokontrolnych, przy czym wskazał iż sposób i zakres ich realizacji jest uzależniony od możliwości finansowych i kadrowych.

- c) kontrola sprawdzająca w lutym 2019 r.³², której celem było sprawdzenie wykonania zaleceń z ww. kontroli problemowej przeprowadzonej w 2018 r. Działania Starosty w zakresie realizacji 14 zaleceń z kontroli problemowej oceniono jako *pozytywnie z nieprawidłowościami*, przy czym *pozytywnie* oceniono sposób realizacji dwóch zaleceń, *nie w pełni pozytywnie* pięciu zaleceń, *negatywnie* pięciu zaleceń, natomiast w przypadku dwóch zaleceń

²⁸ Sprawozdanie z kontroli sprawdzającej z dnia 3 kwietnia 2017 r., znak GK-VII.431.2.2017.AByl.

²⁹ Pismo z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak SE.1710.1.2017.MHel.

³⁰ Wystąpienie pokontrolne z dnia 12 października 2018 r., znak GK-VII.431.5.2018.AByl.

³¹ Pismo z dnia 16 listopada 2018 r., znak MK.1710.3.2018.DSok.

³² Sprawozdanie z kontroli sprawdzającej z dnia 18 lutego 2019 r., znak GK-VII.431.1.2019.AByl.

z uwagi na zbyt krótki okres objęty kontrolą odstąpiono od oceny ich wykonania. W wyniku kontroli sformułowano 12 zaleceń, w tym w zakresie wzmocnienia kadrowego, modernizacji EGiB oraz konieczności przeprowadzenia procesu przetwarzania mapy zasadniczej do obowiązujących wymogów (zalecenia analogiczne jak w ww. wystąpieniu z 2018 r.).

Starosta nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia swego stanowiska do wyników ww. kontroli sprawdzającej.

(akta kontroli str. 85-200)

1.3.2. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono w Starostwie kontroli wewnętrznych i audytów w obszarze zagadnień związanych z cyfryzacją i modernizacją EGiB. Natomiast w roku 2018 w ramach zdania audytowego *Audyty jakości zarządzania bezpieczeństwem informacji w systemach wykorzystywanych w Starostwie Powiatowym do komunikacji elektronicznej z otoczeniem zewnętrznym* (AW.1720.2.2018) sformułowano wniosek doradczy dotyczący rozważenia rozszerzenia możliwości funkcjonalności GEOPARTALU w celu usprawnienia jakości obsługi osób i podmiotów z niego korzystających (rekomendacja bez obowiązku monitorowania sposobu wykonania).

(akta kontroli str. 201-203)

Starosta wyjaśnił, że *Faktycznie materia związana z modernizacją i cyfryzacją EGiB nie znalazła się w zadaniach audytora i kontroli wewnętrznej. Mam świadomość trudności i wieloletnich zaniedbań w realizacji zadań związanych z geodezją i kartografią. Wynika to zarówno z niewystracających środków finansowych, nieustannych zmian w przepisach prawa, jak i braku możliwości pozyskania z rynku fachowych kadr. W latach 2015-2016 wskutek skrajnie trudnej sytuacji finansowej Powiat realizował przymusowy Program naprawczy, który umożliwił jedynie realizację najbardziej priorytetowych z punktu mieszkańców zadań, a jednocześnie uniemożliwił zwiększanie stanu zatrudnienia. Dlatego też zadania związane z geodezją, aczkolwiek nader istotne, nie stanowiły dla nas najważniejszego obszaru działań. Jednocześnie deklaruje, że z uwagi na wagę i skalę stwierdzonych nieprawidłowości obejmę szczególnym nadzorem merytorycznym Wydział, a także zasygnalizuję audytorowi wewnętrznemu wprowadzenie tego tematu do planowanych w kolejnych latach audytach.*

(akta kontroli str. 76-80)

1.3.3. W okresie objętym kontrolą do Starostwa nie wpływały skargi ze strony interesariuszy lub właścicieli działek ewidencyjnych dotyczące zagadnień związanych z modernizacją i cyfryzacją EGiB.

(akta kontroli str. 204)

1.4.1. Starosta corocznie zwracał się do Wojewody Lubuskiego o zabezpieczenie środków finansowych na zadania z zakresu geodezji i kartografii³³, przy czym w poszczególnych latach objętych kontrolą ww. zapotrzebowania i otrzymane dotacje z budżetu państwa wynosiły:

- w roku 2017 – 328,0 tys. zł (bez wyodrębniania kwot na zadania związane z modernizacją i cyfryzacją EGiB, a przekazana dotacja – 275,0 tys. zł;
- w roku 2018 – 328,0 tys. zł (bez wyodrębniania kwot na zadania związane z modernizacją i cyfryzacją EGiB), a przekazana dotacja – 275,0 tys. zł;
- w roku 2019 – 335,0 tys. zł (bez wyodrębniania kwot na zadania związane z modernizacją i cyfryzacją EGiB); a przekazana dotacja – 300,0 tys. zł;

³³ Dział 710 *Działalność usługowa*, rozdział 71012 *Zadania z zakresu geodezji i kartografii*.

- w roku 2020 – 1.000,0 tys. zł (w tym 200,0 tys. zł na modernizację EGiB dla jednostki ewidencyjnej – Sulęcín – obszar wiejski; 300,0 tys. zł na cyfryzację i informatyzację materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego); a przekazana dotacja – 330,0 tys. zł;
- w roku 2021 – 900,0 tys. zł (bez wyodrębniania kwot na zadania związane z modernizacją i cyfryzacją EGiB), a przekazana dotacja – 330,0 tys. zł.

Ustalono, że wykonane wydatki na zadania z zakresu geodezji i kartografii w poszczególnych latach objętych kontrolą wynosiły: w roku 2017 – 358,2 tys. zł, w roku 2018 – 360,9 tys. zł, w roku 2019 – 413,7 tys. zł, w roku 2020 – 621,4 tys. zł, w roku 2021 (I połowa) – 245,8 tys. zł, przy czym udział wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi³⁴ w wydatkach ogółem wynosił odpowiednio: w roku 2017 – 64,7% tys. zł, w roku 2018 – 65,3%, w roku 2019 – 66,6% , w roku 2020 – 67,6%, w roku 2021 (I połowa) – 84,0%.

Z powyższego wynika, że Powiat corocznie dofinansowywał ze środków własnych realizację ww. zadań, przy czym różnica między kwotą otrzymanych dotacji a dokonanymi wydatkami wynosiła: w roku 2017 – 83,3 tys. zł, w roku 2018 – 87,3 tys. zł, w roku 2019 – 113,7 tys. zł, w roku 2020 – 291,4 tys. zł, w roku 2021 (I połowa) – 120,9 tys. zł.

W ww. latach Powiat nie aplikował o pozyskanie środków na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii z innych źródeł (np. ze środków UE).

(akta kontroli str. 205-212, 255)

W okresie objętym kontrolą Powiat nie ponosił kosztów związanych z modernizacją EGiB (z uwagi na brak działań modernizacyjnych), natomiast ponosił koszty związane z aktualizacją i cyfryzacją EGiB w łącznej kwocie 74,1 tys. zł, z tego w roku 2017 – 0 zł, w roku 2018 – 10,7 tys. zł³⁵, w roku 2019 – 30,5 tys. zł³⁶; w roku 2020 – 33,0 tys. zł³⁷, w roku 2021 (I połowa) – 0 zł.

Ponadto na zadania związane z budową i utrzymaniem systemu informatycznego dotyczącego EGiB poniesiono koszty w łącznej wysokości: 114,9 tys. zł (zakup i modernizacja urządzeń i oprogramowania związanego z EGiB)³⁸, z tego w roku 2017 – 57,9 tys. zł, w roku 2018 – 15,4 tys. zł, w roku 2019 – 13,8 tys. zł; w roku 2020 – 33,6 tys. zł, w roku 2021 (I połowa) – 4,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 213-255)

1.5.1. W sprawie ewentualnych barier, trudności i ograniczeń w zakresie realizacji zadań dotyczących cyfryzacji i modernizacji EGiB:

1. Starosta wyjaśnił, że: Powiat Sulęciński prowadził w latach 2015-2018 równoległe dwa duże projekty scaleniowe. Na projekty te Powiat pozyskał dotacje: 1) na projekt „Scalenie gruntów wraz z zagospodarowaniem poscaleniowym wsi Krępiny i części Krzeszyc”, którym objęto grunty o powierzchni 1.116,4070 ha - w łącznej kwocie 4.751.154,29 zł (z czego 3.023.159,00 zł to dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, w ramach PROW, a pozostała część kwoty to dotacja z budżetu państwa), 2) na projekt „Scalenie gruntów wraz z zagospodarowaniem poscaleniowym

³⁴ Tj. § 401 - Wynagrodzenia osobowe pracowników, § 404 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne, § 411 - Składki na ubezpieczenia społeczne oraz § 412 - Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy.

³⁵ Tj. weryfikacja 15 działek oraz sporządzenie dokumentacji geodezyjnej celem aktualizacji operatu EGiB – 8,7 tys. zł, aktualizacja operatu EGiB oraz cyfryzacja i digitalizacja materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego – 2,0 tys. zł.

³⁶ Tj. wznowienie granic, aktualizacja EGiB – 2,8 tys. zł, cyfryzacja operatów EGiB – 27,7 tys. zł.

³⁷ Tj. cyfryzacja operatów EGiB – 33,0 tys. zł.

³⁸ M.in. zakup monitorów, komputerów oraz laptopów wraz z oprogramowaniem, skanera, dostosowanie oprogramowania do systemu Geoportal.

Ownice, którym objęto grunty o powierzchni 646,2439 ha.: w łącznej kwocie 3.599.457,02 zł, (z czego 2.117.298,33 zł to dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, w ramach PROW, a pozostała część kwoty to dotacje z budżetu państwa: 1.210.217,52 zł oraz z Gminy Słońsk: 271.941,17 zł). Podkreślić należy, że projekty scaleniowe, ze względu na swój szczególny charakter (bardzo trudne postępowania administracyjne, z udziałem kilkuset uczestników scalenia, wymagające pozyskania kilkumilionowych dotacji z udziałem środków unijnych i krajowych) realizowane są tylko przez nieliczne powiaty w związku z czym stanowią dodatkowe, ogromne dociążenie pracowników, którzy kosztem zadań bieżących zobligowani byli do zrealizowania bardzo napiętego harmonogramu rzeczowo-finansowego obu projektów, pod groźbą zwrotu pozyskanych dotacji z odsetkami. Dzięki podjęciu się realizacji tak absorbujących, skomplikowanych projektów m.in.:

- nieodpłatnie wznowiono granice 1103 działek wszystkich 530 uczestników scalenia;
- uregulowano stan prawny wszystkich nieruchomości objętych scaleniem - ujawniono dokumentację geodezyjno-prawną w operacie ewidencji gruntów i budynków oraz w 610 księgach wieczystych;
- poprawiono strukturę obszarową wszystkich 242 gospodarstw rolnych położonych na obszarze scalenia;
- przebudowano 11.058 m dróg transportu rolnego.

Istotnym czynnikiem, który wpłynął na brak aktywności Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru w obszarze cyfryzacji ewidencji gruntów i budynków jest niewątpliwie częstotliwość zmian przepisów z zakresu geodezji i kartografii. Począwszy od 1.01.2017 r. ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne była zmieniana aż 19 razy, a rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków - kilkakrotnie i to w sposób diametralny. Postawa ta wynikała z faktu oczekiwania na stabilizację tych przepisów, tak by w sposób racjonalny i z zachowaniem zasady celowości wydatkowane były środki publiczne na przeprowadzenie tak poważnych i kosztochłonnych zadań z zakresu cyfryzacji ewidencji gruntów i budynków, do których zaliczyć można choćby modernizację ewidencji gruntów i budynków.

Niezależnie od powyższego Starosta Sulęciński podejmował systematyczne działania mające na celu zwiększenie zatrudnienia w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru. Podczas gdy w zarządzeniu Starosty Sulęcińskiego ze stycznia 2017 r. nr 1/2017 w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru zaplanowano 7,6 etatu tak w zarządzeniu z kwietnia 2021 r. nr. 26/2021 zaplanowano 9,6 etatu (wzrost o 2 etaty, tj. około 21%). Ponadto Starosta Sulęciński złożył pracownikom wydziału ofertę sfinansowania studiów geodezyjnych oraz kursów podwyższających kwalifikacje zawodowe. Z oferty studiów finansowanych przez Powiat żaden z pracowników nie skorzystał.

(akta kontroli str. 59-60)

Z-ca Naczelnika Wydziału wyjaśniła, że *W pierwszej kolejności niewątpliwym wpływem na skalę i zakres stwierdzonych nieprawidłowości miała niedostateczna obsada odpowiednio przygotowanych pracowników naszego Wydziału, a w szczególności brak od ponad 4 lat obsadzenia kluczowego stanowiska – geodety powiatowego. Ponadto na obecną sytuację negatywnie oddziaływały zaniedbania z lat minionych, a także fakt, że od wielu lat służba geodezyjna jest niedofinansowana, a otrzymywana z budżetu państwa coroczna dotacja nie jest wystarczająca do realizacji przypisanych staroście zadań. Rzetelnej realizacji zadań nie sprzyjają również tak częste zmiany przepisów prawa i to w tak znacznym zakresie.*

(akta kontroli str. 276-277)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowości:

1. Wbrew wymogowi określonemu w przepisie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b uPGiK od 1 kwietnia 2017 r. nie zostało obsadzone stanowisko Geodety Powiatowego

(wakat, pomimo wielokrotnego zorganizowania naborów na to stanowisko³⁹). Brak obsady tego stanowiska oraz niedostateczna liczba odpowiednio przygotowanych pracowników do wykonywania zadań służby geodezyjnej i kartograficznej, w tym zadań związanych z cyfryzacją EGiB, a także brak przypisania zadań dotyczących modernizacji EGiB wpłynęło negatywnie na sposób i zakres realizacji zadań w tym obszarze.

(akta kontroli str. 12-55, 61, 76-80)

Starosta wyjaśnił, że: *Pomimo ogłoszenia kilkudziesięciu naborów dotychczas nie udało się wyłonić kandydata na stanowisko Geodety Powiatowego. Wakat na tym stanowisku jest w mojej ocenie jednym z podstawowych problemów wpływających na jakość realizacji zadań przez tut. Starostwo. Aktualnie rynek pracy dla wyspecjalizowanych geodetów jest na tyle atrakcyjny, że jako urząd nie jesteśmy w stanie konkurować wysokością wynagrodzenia. Ponadto praca na tym stanowisku wiąże się z ogromem obowiązków i ustawowych ograniczeń, co z pewnością również wpływa na niskie zainteresowanie naborami. Jednocześnie deklaruje, że nadal będziemy poszukiwać rozwiązań odnośnie zatrudnienia odpowiedniego kandydata, a zakresy czynności właściwych pracowników zostaną uzupełnione o zadania dotyczące modernizacji EGiB. Postaramy się również w miarę możliwości wzmocnić kadrowo Wydział, jednak tutaj też ewidentnym ograniczeniem są mało konkurencyjne zarobki w porównaniu do rynku usług geodezyjnych.*

Do dnia dzisiejszego ogłoszono 60 konkursów na stanowisko Geodety Powiatowego. Proponowane wynagrodzenie na tym stanowisku to kwota 9.000 zł brutto (z możliwością negocjacji). Ogłoszenie o konkursie rozpropagowywane jest nie tylko przez BIP, ale także poprzez Stowarzyszenie Geodetów Polskich jak i czasopisma branżowe.

(akta kontroli str. 59-60, 76-80)

2. Wbrew wymogowi określone w przepisie § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB w Starostwie dotychczas nie został opracowany plan modernizacji EGiB, który służyłby opracowaniu projektów modernizacji, o których mowa w § 33 ust. 1 w zw. z § 56 ust. 1 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 75-80)

Starosta wyjaśnił, że: *Brak zaplanowania, a w konsekwencji przeprowadzenia modernizacji jest naszym zaniechaniem wynikającym przede wszystkim z nader trudnej sytuacji finansowej. Prace modernizacyjne są bardzo kosztochłonne, a jednocześnie z uwagi na nieustannie zmieniane przepisy, czasami wydają się nie w pełni racjonalne. W szczególności dokonana raz modernizacja EGiB, wskutek dokonywanych zmian w przepisach prawa, w przeciągu krótkiego czasu powoduje nieaktualność bazy danych albo niespełnianie nowowprowadzanych wymogów. Nie mniej jednak mam świadomość konieczności zaplanowania i wdrożenia prac w tym obszarze, dlatego też w najbliższym czasie przystąpimy do opracowania realnego (uwzględniającego nasze możliwości finansowe i kadrowe) planu modernizacji EGiB wraz z poszukiwaniem ewentualnych dodatkowych (zewnątrznych) źródeł ich finansowania.*

(akta kontroli str. 76-80)

3. Wbrew wymogowi określone w przepisie § 54 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB w Starostwie dotychczas nie został opracowany plan okresowej weryfikacji danych EGiB.

(akta kontroli str. 76-81)

Starosta wyjaśnił, że: *Z uwagi na braki kadrowe i finansowe zaniechano realizacji tych obowiązków. Jednocześnie deklaruje, że zobowiąże pracowników Wydziału do*

³⁹ W okresie od 1 kwietnia 2017 r. do 30 czerwca 2021 r. ogłoszono łącznie 60 naborów na stanowisko Geodety Powiatowego.

sporządzenia planu okresowej weryfikacji i jego rzetelnej realizacji, a także obejmę szczególnym nadzorem przestrzeganie tego planu.

(akta kontroli str. 76-80)

4. W sprawozdaniu o katastrze nieruchomości oraz jego modernizacji GUGiK 3.0 wektorowa mapa o niepełnej treści⁴⁰ została wykazana jako mapa o pełnej treści. Ww. mapa została sporządzona m.in. w oparciu o modernizację EGiB w zakresie budynków i lokali, prowadzone do 2013 r., bez uwzględnienia wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie EGiB.

(akta kontroli str. 5-8, 83-84, 276-277)

Z-ca Naczelnika Wydziału wyjaśniła, że: *Wykazywanie w sprawdzaniach błędnej informacji o posiadaniu przez Powiat mapy ewidencyjnej o pełnej treści wynikało z naszego przeoczenia, które było powielane w kolejnych latach. Jednocześnie informuję, że błąd ten zostanie skorygowany w przyszłych sprawozdaniach. Nadmieniam również, że rzetelnemu wypełnieniu poszczególnych pozycji w sprawozdaniu nie sprzyja brak jednoznacznych objaśnień do sposobu rozumienia i wypełniania poszczególnych pozycji.*

(akta kontroli str. 276-277)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia stan przygotowania organizacyjnego i kadrowego Starostwa do skutecznej realizacji zadań w zakresie modernizacji i cyfryzacji EGiB. W szczególności od ponad czterech lat nie przeprowadzono skutecznego naboru – pomimo wielokrotnych prób – na kluczowe dla realizacji tych zadań stanowisko Geodety Powiatowego, a szczupłość obsady kadrowej Wydziału nie pozwalała na rzetelne i terminowe wykonanie zadań w tym obszarze. W rocznych sprawozdaniach o katastrze nieruchomości oraz jego modernizacji GUGiK 3.0 niezgodnie ze stanem faktycznym informowano Głównego Geodetę Kraju o posiadaniu mapy wektorowej o pełnej treści.

Nie podejmowano również działań w zakresie kompleksowego zaplanowania procesu modernizacji i okresowej weryfikacji zasobu EGiB, a także pozyskania na ten cel odpowiednich środków finansowych.

W konsekwencji według stanu na 30 czerwca 2021 r., dane EGiB dotyczące wszystkich 75 obrębów (100%) w Powiecie nie spełniały wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa.

Podkreślenia wymaga, że jeszcze w toku kontroli zadeklarowano działania zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w szczególności poprzez wzmocnienie obsady Wydziału oraz przystąpienie do opracowania kompleksowego planu modernizacji i cyfryzacji oraz okresowej weryfikacji zasobu EGiB.

OBSZAR

2. Stan cyfryzacji i modernizacji zasobu EGiB

Opis stanu faktycznego

W zakresie modernizacji zasobu EGiB ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie planowano oraz nie przeprowadzono modernizacji EGiB żadnego z 75 obrębów ewidencyjnych (5 miejskich, 70 wiejskich) Powiatu w celu dostosowania danych bazy EGiB do wymogów rozporządzenia EGiB, do czego zobowiązywał przepis § 55

⁴⁰ Wektorowa mapa ewidencyjna o niepełnej treści to cyfrowa mapa obiektowa w formie wektorowej, która nie została sporządzona w odniesieniu do obrębu ewidencyjnego z uwzględnieniem treści (elementów, danych, atrybutów i norm) określonych w rozporządzeniu EGiB (w brzmieniu obowiązującym od 11 stycznia 2016 r.), tj. mapą wektorową o niepełnej treści jest mapa sporządzona np. w oparciu o przeprowadzone modernizacje EGiB przed wejściem w życie obowiązującego od 11 stycznia 2016 r. brzmienia przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB.

pkt 1 i 2 oraz w terminach wymaganych w przepisie § 80 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie EGiB. W konsekwencji zasoby EGiB żadnego z obrębów w Powiecie nie spełniały obowiązujących wymogów w zakresie kompletu wymaganych atrybutów, (od stycznia 2016 r.), co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 8-10, 75-80, 83-200, 213-214)

W roku 2019 w Starostwie (bez zlecania na zewnątrz) opracowano wprawdzie projekt modernizacji EGiB dla 14 obrębów wiejskich, z terminem realizacji w latach I. kw. 2020 – IV kw. 2047 (realizację podzielono na 14 etapów) i szacunkowym kosztem 2.000.960 zł brutto finansowanym ze środków własnych Powiatu, jednakże pomimo uzgodnienia tego projektu z LWINGiK⁴¹, odstąpiono od jego realizacji – nie wszczęto procedur przetargowych celem wyłonienia wykonawcy modernizacji.

(akta kontroli str. 256-272)

Starosta wyjaśnił, że *Przyczyną odstąpienia od wdrożenia projektu modernizacji był brak zapewnienia odpowiednich środków finansowych w budżecie Powiatu. Chciałbym podkreślić, że projekt wykonaliśmy własnymi siłami, a w przypadku pozyskania na ten cel źródeł finansowania przedmiotowy projekt – po jego odpowiedniej aktualizacji – mógłby być realizowany w pierwszej kolejności.*

(akta kontroli str. 76-80)

2.2.1. Według stanu na 1 stycznia 2017 r. Starosta:

- nie przeprowadził modernizacji żadnego z obrębów, w wyniku czego baza EGiB nie była zgodna z modelem danych, określonych w obowiązujących przepisach rozporządzenia w sprawie EGiB – nie spełniała wymagań w zakresie kompletu wymaganych atrybutów odnośnie budynków i lokali (obowiązujących od 11 stycznia 2016 r.);
- dla wszystkich 75 obrębów utworzył i prowadził elektroniczną bazę EGiB, przy czym baza ta nie posiadała możliwości eksportu danych zgodnie z obowiązującym standardem (formatem GML) z uwagi na brak migracji danych części kartograficznej do serwera FIREBIRD, a także nie zawierała kompletnych danych ewidencyjnych w zakresie niezbędnym do tworzenia od 1 stycznia 2017 r. raportów, o których mowa w § 22 ww. rozporządzenia⁴², a niekompletność ta polegała na braku danych określonych w § 63 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB, tj. atrybutów dotyczących budynków i lokali;
- na 75 obrębów utworzono mapy ewidencyjne numeryczne, przy czym mapy ewidencyjne prowadzono w formacie plików EWMAPA (bez migracji do bazy EGiB – zintegrowanie części graficznej z częścią opisową);
- dla 18 obrębów dokumenty zostały zdigitalizowane (przeniesione z wersji papierowej do cyfrowej); natomiast dokumenty pozostałych 57 obrębów nie były zdigitalizowane, przy czym stosownie do przepisu § 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁴³ materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów

⁴¹ W dniu 24 lipca 2019 r.

⁴² Raporty obrazujące: rejestr gruntów, rejestr budynków, rejestr lokali, kartotekę budynków, kartotekę lokali, mapę ewidencyjną.

⁴³ Dz. U. poz. 1183.

elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 83-200, 213-214)

2.2.2. Według stanu na 30 czerwca 2021 r. Starosta:

- nie przeprowadził modernizacji żadnego z obrębów, w wyniku czego baza EGiB nie była zgodna z modelem danych, określonych w obowiązujących przepisach rozporządzenia w sprawie EGiB – nie spełniała wymagań w zakresie kompletu wymaganych atrybutów odnośnie budynków i lokali (obowiązujących od 11 stycznia 2016 r.), co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- dla wszystkich 75 obrębów utworzył i prowadził elektroniczną bazę EGiB, przy czym baza ta nie zawierała kompletnych danych ewidencyjnych w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów, o których mowa w § 22 ww. rozporządzenia w sprawie EGiB⁴⁴, a niekompletność ta polegała na braku danych określonych w § 63 ust. 1 ww. rozporządzenia EGiB, tj. atrybutów dotyczących budynków i lokali, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- dla 75 obrębów utworzono mapy ewidencyjne numeryczne na serwerze FIREBIRD (w grudniu 2020 r. zakończono proces migracji części kartograficznej - zintegrowano część graficzną z częścią opisową⁴⁵), co pozwoliło od 1 stycznia 2021 r. na eksport i import w formacie GML, przy czym dla 25 obrębów uzupełniono mapę ewidencyjną o bazę obiektową budynków i punktów adresowych (jednakże bez wszystkich atrybutów wymaganych przepisem art. 63. ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB), a dla pozostałych 50 obrębów mapa ewidencyjna nie została uzupełniona o bazę obiektową budynków i punktów adresowych. W konsekwencji mapa ewidencyjna wszystkich obrębów nadal nie spełniała wymogów w zakresie kompletności, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ustalono, że ww. działania zakresie migracji Starostwo dokonywało przy pomocy własnych pracowników (bez zlecenia usługi na zewnątrz) – sukcesywnie, począwszy od grudnia 2020 r.

- dla 33 obrębów dokumenty zostały zdigitalizowane (przeniesione z wersji papierowej do cyfrowej); natomiast dokumenty pozostałych 42 obrębów nie były zdigitalizowane, przy czym stosownie do przepisu § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁴⁶ materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarza się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Ustalono, że na podstawie umów zawartych w roku 2018⁴⁷, w roku 2019⁴⁸ oraz

⁴⁴ Raporty obrazujące: rejestr gruntów, rejestr budynków, rejestr lokali, kartotekę budynków, kartotekę lokali, mapę ewidencyjną.

⁴⁵ Do grudnia 2020 r. część kartograficzna bazy EGiB prowadzona była w systemie plików EWMAPA. Były to osobny katalog z działkami, osobny katalog z konturami oraz osobny katalog z warstwami. Wskutek przeprowadzonej migracji polegającej na przeniesieniu danych z ww. katalogów do tabel opartych o silnik FIREBIRD od stycznia 2021 r. istnieje możliwość importu i eksportu danych w formacie GML.

⁴⁶ Dz. U. poz. 820.

⁴⁷ Umowa Nr DZ.171.2018.GK z dnia 11 października 2020 r. – kwota wynagrodzenia 2.000,00 zł brutto.

⁴⁸ Umowa Nr DZ.176.2019.GK z dnia 11 listopada 2019 r. – kwota wynagrodzenia 27.649,23 zł brutto.

w 2020⁴⁹ przekształcono część zasobu geodezyjnego (obejmującego operaty geodezyjne od roku 1945) do postaci elektronicznej (ogółem zeskanowano ok. 95.000 stron dokumentacji geodezyjnej – obejmującej 15 obrębów).

(akta kontroli str. 75-80, 83-200, 213-252.)

2.3.1. Kontrola 10 działek ewidencyjnych (zabudowanych) wykazała, że we wszystkich przypadkach EGiB nie posiadała pełnych danych ewidencyjnych, o których mowa w przepisie § 63 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB (dotyczących budynków i lokali), natomiast zawierała dane wymagane przepisem § 63 ust. 1f tego rozporządzenia, tj. m.in. identyfikator działki, numeryczny opis granic działki, pole powierzchni działki. Jednakże w trzech przypadkach stwierdzono istotne rozbieżności odnośnie powierzchni między danymi wykazanymi w części opisowej (EWOPIS – pow. ewidencyjna) a danymi wykazanymi w części graficznej (EWMAPA – pow. geodezyjna)⁵⁰, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 76-80, 83-84, 278-281)

2.4.1. W okresie objętym kontrolą Starosta nie planował oraz nie prowadził okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych EGiB, pomimo takiego obowiązku wynikającego z § 54 rozporządzenia EGiB, celem zapewnienia aktualności, wysokiej jakości i zupełności EGiB, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 76-81)

2.5.1. Starosta prowadził aktualizację danych EGiB, o której mowa w art. 22 uPGiK i § 45-47 rozporządzenia EGiB, jednak nie była ona prowadzona na bieżąco. Spośród 6,4 tys. aktualizacji operatu ewidencyjnego w okresie objętym kontrolą 72,9% zostało dokonanych niezwłocznie, bez przekraczania terminu 30 dni od otrzymania przez Starostę odpowiednich dokumentów. Natomiast pozostałe 27,1% zostało wprowadzonych po terminie wynikającym z obowiązujących przepisów, przy czym w poszczególnych latach objętych kontrolą odsetek aktualizacji dokonanych z naruszeniem wymaganego terminu wynosił: w roku 2017 – 20%, w roku 2018 – 18%, w roku 2019 – 13%, w roku 2020 – 42%, a w roku 2021 (I połowa) – 78%, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 76-80, 273, 278-281)

2.6.1. W okresie objętym kontrolą nie dokonano zasileń ZSIN⁵¹ danymi EGiB z uwagi na brak pozytywnej walidacji danych EGiB⁵², która jest warunkiem koniecznym przy zasileniu ZSIN, co zostało szerzej opisane w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 274-277)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁴⁹ Umowa Nr DZ.163.2020.GK z dnia 22 października 2020 r. – kwota wynagrodzenia 33.000,00 zł brutto.

⁵⁰ Dotyczy: 1) Działka Nr 100, jednostka ewidencyjna - Lubniewice obszar wiejski, obręb Jarnatów – pow. EWOPIS – 4.100 m², pow. EWMAPA – 4.445 m², różnica +345 m²; 2) Działka Nr 6/1, jednostka ewidencyjna - Sulęcín obszar wiejski, obręb Rychlik – pow. EWOPIS – 3.300 m², pow. EWMAPA – 3.351 m²; różnica +51,00 m², 3) Działka Nr 55, jednostka ewidencyjna - Torzym obszar wiejski, obręb Garbicz – pow. EWOPIS – 58.000 m², pow. EWMAPA – 54578 m², różnica – 3.422,00 m².

⁵¹ Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach.

⁵² Przekazanie plików do stworzenia inicjalnej bazy nastąpiło 7 maja 2018 roku. Natomiast GUGiK z powodu licznych błędów, które wykazała walidacja nie utworzył dla Powiatu inicjalnej bazy ZSIN.

1. W Powiecie nie zaplanowano i nie przeprowadzono modernizacji EGiB. Według stanu na dzień 1 stycznia 2017 r. i nadal, Starosta nie przeprowadził modernizacji EGiB w zakresie żadnego z 75 obrębów ewidencyjnych Powiatu mających na celu dostosowanie danych bazy EGiB do wymogów rozporządzenia w sprawie EGiB, do czego zobowiązywały przepisy § 55 pkt 1-2 i § 80 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie EGiB. W konsekwencji nie zapewniono zupełności danych EGiB oraz pełnej treści mapy ewidencyjnej zgodnie z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.

(akta kontroli str. 8-10, 75-80, 83-200, 213-214)

Starosta wyjaśnił, że: *Brak zaplanowania, a w konsekwencji przeprowadzenia modernizacji jest naszym zaniechaniem wynikającym przede wszystkim z nader trudnej sytuacji finansowej. Prace modernizacyjne są bardzo kosztochłonne, a jednocześnie z uwagi na nieustannie zmieniane przepisy, czasami wydają się nie w pełni racjonalne. W szczególności dokonana raz modernizacja EGiB, wskutek dokonywanych zmian w przepisach prawa, w przeciągu krótkiego czasu powoduje nieaktualność bazy danych albo niespełnianie nowowprowadzanych wymogów. Nie mniej jednak mam świadomość konieczności zaplanowania i wdrożenia prac w tym obszarze, dlatego też w najbliższym czasie przystąpimy do opracowania realnego (uwzględniającego nasze możliwości finansowe i kadrowe) planu modernizacji EGiB wraz z poszukiwaniem ewentualnych dodatkowych (zewnętrznych) źródeł ich finansowania.*

(akta kontroli str. 76-80)

2. W latach 2017-2021 (I połowa) Starosta nie przeprowadził okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych EGiB, celem zapewnienia ich aktualności, wysokiej jakości i zupełności, co stanowiło naruszenie wymogów określonych w § 54 ust. 1-4, 7 rozporządzenia w sprawie EGiB.

(akta kontroli str. 76-81)

Starosta wyjaśnił, że: *Z uwagi na braki kadrowe i finansowe zaniechano realizacji tych obowiązków. Jednocześnie deklaruje, że zobowiąże pracowników Wydziału do sporządzenia planu okresowej weryfikacji i jego rzetelnej realizacji, a także obejmę szczególnym nadzorem przestrzeganie tego planu.*

(akta kontroli str. 76-80)

3. Spośród dokonanych aktualizacji operatu ewidencyjnego w okresie objętym kontrolą 27,1% (tj. 1.736 z 6.395 tys.) zostało dokonanych z przekroczeniem terminu 30 dni od otrzymania przez Starostę odpowiednich dokumentów określających zmiany danych ewidencyjnych, co stanowiło naruszenie przepisu § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB⁵³. Niepokojącym jest fakt, że odsetek spraw załatwianych po terminie wykazywał tendencję wzrostową i wynosił w roku 2020 oraz w I poł. 2021 r. odpowiednio 42% oraz 78% podczas, gdy w roku 2019 – 13%.

(akta kontroli str. 76-80, 273, 278-281)

Starosta wyjaśnił, że: *Z uwagi na braki kadrowe i finansowe zaniechano realizacji tych obowiązków. Jednocześnie deklaruje, że zobowiąże pracowników Wydziału do sporządzenia planu okresowej weryfikacji i jego rzetelnej realizacji, a także obejmę szczególnym nadzorem przestrzeganie tego planu.*

(akta kontroli str. 76-80)

⁵³ Szczegółowe badanie 10 zmian (po dwie z każdego roku objętego kontrolą) wykazało, że w pięciu przypadkach (50%) aktualizacja EGiB dokonana po terminie 30 dni, tj. w terminie od 34 do 125 dni od otrzymania odpowiednich dokumentów.

4. Według stanu na 30 czerwca 2021 r. istniała rozbieżność między powierzchnią geodezyjną (117.780 ha) a ewidencyjną Powiatu (117.606 ha), która wynosiła – 174 ha i dotyczyła przede wszystkim jednostek ewidencyjnych w gminach wiejskich⁵⁴. O przyczynach i planowanych działaniach w celu wyeliminowania ww. rozbieżność Starosta poinformował Głównego Geodetę Kraju pismem z dnia 18 lipca 2021 r.

Szczegółowe badanie 10 działek ewidencyjnych (zabudowanych) wykazała, że w trzech przypadkach stwierdzono istotne rozbieżności odnośnie powierzchni między danymi wykazanymi w części opisowej (EWOPIS – pow. ewidencyjna) a danymi wykazanymi w części graficznej (EWMAPA – pow. geodezyjna)⁵⁵, tj.:

- działka Nr 100, jednostka ewidencyjna - Lubniewice obszar wiejski, obręb Jarnatów – pow. EWOPIS – 4.100 m², pow. EWMAPA – 4.445 m², różnica +345 m²;
- działka Nr 6/1, jednostka ewidencyjna - Sulęcín obszar wiejski, obręb Rychlik – pow. EWOPIS – 3.300 m², pow. EWMAPA – 3.351 m²; różnica +51,00 m²,
- działka Nr 55, jednostka ewidencyjna - Torzym obszar wiejski, obręb Garbicz – pow. EWOPIS – 58.000 m², pow. EWMAPA – 54578 m², różnica – 3.422,00 m².

(akta kontroli str. 5-11, 76-80, 253-254, 278-281)

Starosta wyjaśnił, że: *Nie jesteśmy w stanie aktualnie wyjaśnić tak istotnych różnic w przedmiotowych powierzchniach. Dopiero sukcesywnie przeprowadzana modernizacja i aktualizacja naszego zasobu pozwoli wyjaśnić i wyeliminować te rozbieżności. Dlatego, jak już uprzednio wyjaśniałem, postaramy się w miarę posiadanych możliwości zaplanować i systematycznie przeprowadzać te działania.*

(akta kontroli str. 76-80)

5. W okresie objętym kontrolą nie dokonano zasilień ZSIN danymi EGİB, czym naruszono § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach⁵⁶ (dalej *rozporządzenie w sprawie ZSIN*). Przepis ten stanowi, że centralne repozytorium jest na bieżąco aktualizowane w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych EGİB; nowe lub zmodyfikowane dane EGİB są przekazywane do centralnego repozytorium z chwilą ich wprowadzenia do bazy danych EGİB; dane te są przekazywane w postaci plików sformatowanych zgodnie ze schematem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 uPGiK (tj. rozporządzenia w sprawie EGİB). Jak wynika z załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ZSIN rozpoczęcie zasilania danymi bazy EGİB powinno nastąpić nie później niż do 9.07.2016 r.⁵⁷, a podmiotami właściwymi do wykonania zadania są starostowie.

Z-ca Naczelnika Wydziału wyjaśniła, że *Przekazanie plików do stworzenia inicjalnej bazy nastąpiło 7 maja 2018 roku. Natomiast GUGiK z powodu licznych błędów, które*

⁵⁴ Największe rozbieżności stwierdzono w: 080701_2_Krzeszyce – 53 ha, 080704_5_Sulęcín – 48 ha, 080705_5_Torzym – 41 ha, 080702_2_Lubniewice – 22 ha.

⁵⁵ Dotyczy: 1) Działka Nr 100, jednostka ewidencyjna - Lubniewice obszar wiejski, obręb Jarnatów – pow. EWOPIS – 4.100 m², pow. EWMAPA – 4.445 m², różnica +345 m²; 2) Działka Nr 6/1, jednostka ewidencyjna - Sulęcín obszar wiejski, obręb Rychlik – pow. EWOPIS – 3.300 m², pow. EWMAPA – 3.351 m²; różnica +51,00 m², 3) Działka Nr 55, jednostka ewidencyjna - Torzym obszar wiejski, obręb Garbicz – pow. EWOPIS – 58.000 m², pow. EWMAPA – 54578 m², różnica – 3.422,00 m².

⁵⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 249.

⁵⁷ Pkt 2.2. Utworzenie dla poszczególnych powiatów bazy danych zawartych w centralnym repozytorium podlegającej aktualizacji, o której mowa w § 6 rozporządzenia.

wykazała walidacja nie utworzył dla powiatu sulęcińskiego inicjalnej bazy ZSIN. W związku z powyższym nie było możliwości przekazywania plików. Obecnie zasilenie ZSIN następuje poprzez usługę WMS (przez Geoportal dane pobierane są automatycznie co 24 h).

(akta kontroli str. 274-277)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia stan cyfryzacji i modernizacji powiatowej EGiB. Wskutek zaniechania zaplanowania i przeprowadzenia prac modernizacyjnych baza EGiB oraz mapa ewidencyjna wszystkich 75 obrębów w Powiecie nie spełniały wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa. Zaniechano również przeprowadzenia okresowej weryfikacji EGiB, a blisko 1/3 zmian w operatach ewidencyjnych była aktualizowana po wymaganym terminie. Stwierdzono również istotne rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną Powiatu, jak i poszczególnych działek, co potwierdza nieaktualny i niekompletny stan danych w bazie EGiB, przy czym poprawa w tym obszarze wymaga przeprowadzenia procesu modernizacji EGiB.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Podjęcie skutecznych działań w celu obsadzenia stanowiska Geodety Powiatowego, a także wzmocnienie kadrowe służb geodezyjnych i kartograficznych oraz przypisanie zadań w zakresie modernizacji EGiB do obowiązków pracowników Wydziału.
2. Zaplanowanie i sukcesywne prowadzenie modernizacji danych ewidencyjnych EGiB w celu dostosowania bazy EGiB i mapy wektorowej do obowiązujących wymogów prawa.
3. Dokonywanie aktualizacji operatu ewidencyjnego z zachowaniem terminu wynikającego z przepisów prawa.
4. Rzetelne sporządzanie sprawozdań w zakresie kompletności treści mapy wektorowej.
5. Podjęcie działań w celu wyjaśnienia i wyeliminowania rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną Powiatu i poszczególnych działek.
6. Podjęcie działań zmierzających do spełnienia przez bazy danych EGiB norm i wymogów pozwalających na ich przekazywanie do ZSIN, stosownie do obowiązujących wymogów prawa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 30 września 2021 r.

Kontroler

Mariusz Kniat
Doradca prawny

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

p.o. Dyrektora
Włodzimierz Stobrawa

.....
podpis