



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG-4110-003-02/2014
R/14/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/14/006 – „Wykonywanie przez Wojewódzkich Inspektorów Farmaceutycznych w Szczecinie i we Wrocławiu zadań określonych w ustawie Prawo farmaceutyczne”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze
Kontrolerzy	Anna Tronowicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93372 z dnia 5 grudnia 2014 r. Paweł Pawlak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93361 z dnia 27 listopada 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1 50-951 Wrocław (dalej WIF lub Inspektorat).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Urszula Sławińska – Zagórska, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny (dalej DWIF lub Wojewódzki Inspektor) we Wrocławiu od dnia 1 lutego 2000 r. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Właściwa organizacja pracy i struktura kadrowa Inspektoratu pozwoliła na skuteczną realizację zadań oraz wypełnianie przez WIF ustawowych obowiązków. Skutecznie sprawowany nadzór farmaceutyczny pozwolił m.in. na wykrycie przypadków sprzedaży leków w tzw. „odwróconym łańcuchu dystrybucji”. Terminowo wydawano decyzje, w szczególności dotyczące zezwoleń na prowadzenie aptek.

Zakres przeprowadzonych kontroli pozwalał na ocenę sposobu przechowywania produktów leczniczych, obrotu środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi i prekursorami kategorii 1 oraz prawidłowości prowadzenia ewidencji. W prowadzonych postępowaniach kontrolnych przestrzegano terminów i zasad określonych w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej². Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku określenia w upoważnieniu do kontroli przedsiębiorcy objętego kontrolą oraz wydania po zakończeniu kontroli trzech decyzji, w których nieprawidłowo określono stronę postępowania oraz ograniczono jej czynny udział w prowadzonym postępowaniu.

WIF skutecznie współpracował zarówno z samorządem aptekarskim, innymi wojewódzkimi inspektoratami farmaceutycznymi, służbami kontrolnymi, jak też organami ścigania, w szczególności w zakresie przeciwdziałania tzw. „odwróconemu łańcuchowi dystrybucji” oraz handlowi produktami leczniczymi w ilościach przekraczających indywidualne potrzeby lecznicze pacjenta.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena przygotowania (organizacyjnego, kadrowego, finansowego) wojewódzkiego inspektoratu farmaceutycznego do realizacji ustawowych zadań

1.1. W statucie³ i regulaminie organizacyjnym⁴ WIF określono m.in. strukturę, zadania i zakres działania jednostek organizacyjnych Inspektoratu w sposób umożliwiający realizację ustawowych zadań. W skład WIF wchodzi m.in. Delegatury w Legnicy, Wałbrzychu i Jeleniej Górze oraz Laboratorium Kontroli Jakości Leków we Wrocławiu.

(dowód: akta kontroli, str. 6-17, 74-81, 706)

W WIF funkcjonowała elektroniczna skrzynka podawcza umożliwiająca kontakt poprzez platformę ePUAP z Inspektoratem. W kontrolowanym okresie tą drogą do WIF wpłynęło 5 pism⁵.

(dowód: akta kontroli, str. 18-19, 706)

W Inspektoracie na 31.12.2014 r. zatrudnienie wynosiło 27,33 etatu, z tego poza Wojewódzką Inspektor i jej zastępczynią, 2 kierowników delegatur i jeden kierownik laboratorium – 2,5 etatu, inspektorzy farmaceutyczni – 6 etatów (7 osób), wśród których czworo zatrudnionych było na cały etat, dwóch na 0,75 etatu, a jeden na 0,5 etatu. W okresie 2010-2014 DWIF ogłosił 3 nabory na stanowisko inspektora farmaceutycznego (styczeń 2010 r., listopad 2011 r., listopad 2012 r.), gdzie do konkursów na ww. stanowisko nie zgłosił się żaden kandydat⁶.

(dowód: akta kontroli, str. 20-26, 30, 73, 706)

1.2. W kontrolowanym okresie na działalność Inspektoratu wydatkowano: w 2012 r. – 2.074 tys. zł, w 2013 r. – 1.969,8 tys. zł, w 2014 r. – 2.148,6 tys. zł, w tym na zakupy inwestycyjne (§ 6060) 84,7 tys. zł w 2012 r. i 60 tys. zł w 2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 27-29, 38-45, 706)

W 2012 r. zakupiono samochód, a w 2014 r. sprzęt komputerowy w celu przygotowywania Inspekcji do wprowadzenia systemu elektronicznego obiegu dokumentów w roku 2016.

(dowód: akta kontroli str. 33, 36)

Według DWIF środki finansowe, jakimi dysponował Inspektorat w latach 2012-2014 umożliwiały realizację zadań nałożonych przepisami obowiązujących ustaw.

(dowód: akta kontroli, str. 687-690, 706-707)

W badanym okresie wzrosło wykonanie dochodów z 709,8 tys. zł w 2012 r. do 923,3 tys. zł w 2013 r. i 1.284,5 tys. zł w 2014 r. Wynikało to m.in. ze zwiększenia dochodów z tytułu kar nakładanych za stosowanie niedozwolonej reklamy (§ 058 - Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek

³ Załącznik do Zarządzenia nr 187 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 czerwca 2010 r.

⁴ Regulamin WIF z 1 lipca 2009 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego.

⁵ 2 pisma od osób fizycznych posiadających profile zaufane oraz 3 od osób fizycznych nieposiadających w chwili składania korespondencji takiego statusu. Od 22.08.2014 r. do Inspektoratu można wnieść podanie wyłącznie posiadając profil zaufany lub kwalifikowany podpis elektroniczny.

⁶ Pozyskanie pracowników na etaty inspektorów farmaceutycznych mogło być utrudnione w związku z konkurencją, tj. rynkiem aptecznym. Wg www.wynagrodzenia.pl mediana wynagrodzeń kierownika apteki (porównywalne wymogi co do pełnienia funkcji z inspektorem farmaceutycznym) wynosi 6,6 tys. zł brutto miesięcznie, gdy średnie wynagrodzenie inspektorów farmaceutycznych w DWIF kształtowało się w kontrolowanym okresie w przedziale 4,0-4,4 tys. zł brutto.

organizacyjnych), gdzie w 2013 r. ich wykonanie wyniosło 114 tys. zł, a w 2014 r. już 473,1 tys. zł, przy braku wpływów w 2012 r.

(dowód: akta kontroli, str. 31-37, 707)

Analiza zapisów ksiąg rachunkowych oraz próby wydanych zezwoleń i zmian zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej⁷ wykazała, że w należytej wysokości pobierano wymagane opłaty za udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki lub ich zmiany stosownie do art. 105 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne⁸, a dochody z tego tytułu przekazywano w pełnej wysokości i terminowo na rachunek budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli, str. 46-72, 707)

Inspektor wyjaśniła, że nowelizacja ustawy Prawo farmaceutyczne w roku 2012 wprowadzająca zmianę brzmienia art. 94a (zakaz reklamy aptek) spowodowała konieczność prowadzenia licznych postępowań administracyjnych w tym zakresie. Równocześnie w latach 2013-2014 do Inspektoratu wpłynęła duża liczba wniosków Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej o wszczęcie postępowań administracyjnych w zakresie nieprzestrzegania zakazu reklamy aptek i dopuszczenie do udziału w prowadzonych postępowaniach, jak również duża liczba wniosków dotyczących udostępnienia informacji publicznej. W związku z powyższym w ramach posiadanego budżetu w roku 2013 został zatrudniony nowy pracownik – prawnik, który zajął się prowadzeniem postępowań administracyjnych w tym zakresie. Inspektor wskazała, że zwiększenie ilości pracowników (inspektorów farmaceutycznych i prawników) pozwoliłoby na zwiększenie częstotliwości przeprowadzania kontroli. Ułatwieniem byłoby wprowadzenie przez GIF procedur dotyczących postępowania WIF w przypadku braku możliwości zakupu leków w hurtowniach przez apteki.

(dowód: akta kontroli str. 687-691, 706-707)

1.3. W WIF tryb przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków został określony zarządzeniem DWIF nr 1/2014 z 28.01.2014 r. i odpowiadał wymogom określonym w art. 253 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Kpa)⁹. W kontrolowanym okresie do WIF wpłynęło: w 2012 r. - 13 skarg, w 2013 r. - 13 skarg i 35 wniosków, a w 2014 r. - 8 skarg.

(dowód: akta kontroli str. 196-204)

W grudniu 2013 r. Wojewoda Dolnośląski skontrolował DWIF m.in. w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków obejmując lata 2011-2013¹⁰. W wystąpieniu pokontrolnym z 4 marca 2014 r. Wojewoda Dolnośląski wskazał m.in., że wszystkie sprawy zostały rozpatrzone terminowo, prawidłowo oznaczone i zakwalifikowane. Wobec stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień sformułował wnioski pokontrolne, w których wnosił o każdorazowe zawiadamianie skarżącego o sposobie załatwienia skargi, pozostawienie anonimów bez rozpoznania, a w przypadku skargi wnoszonej ustnie - sporządzanie protokołu, podpisanego przez skarżącego, w zawiadomieniu odmownym pouczenie o treści art. 239 Kpa stosownie do art. 238 § 1 zdanie drugie Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 205-219)

⁷ Dobór próby i wyniki badania określone w punkcie 3.1 wystąpienia pokontrolnego.

⁸ Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.

¹⁰ W związku z czym NIK odstąpiła od badania skarg z lat 2012-2013.

Analiza 2 spośród 8 skarg wykazała, iż w obu przypadkach skierowane do skarżącego zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi spełniało wymogi określone w art. 238 § 1 Kpa, a skargi zostały prawidłowo zaewidencjonowane i terminowo załatwione. W wykazie skarg i wniosków za 2014 r. wskazano: od kogo i kiedy skarga wpłynęła, krótki opis sprawy, datę wszczęcia i odpowiedzi oraz sposób załatwienia.

(dowód: akta kontroli str. 199-201, 220-245)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Inspektorat był prawidłowo przygotowany do realizacji ustawowych zadań. Opłaty za udzielenie zezwoleń na prowadzenie aptek lub ich zmiany pobierano w należytej wysokości, a uzyskane dochody terminowo i w pełnej wysokości odprowadzano na rachunek budżetu państwa.

Opis stanu
faktycznego

2. Ocena wypełniania obowiązków w zakresie prowadzenia rejestrów.

Liczba placówek nadzorowanych przez WIF w badanym okresie zwiększała się wynosząc: 1.338 w 2012 r., 1.411 w 2013 r., 1.441 w 2014 r. Największą ich liczbę stanowiły apteki ogólnodostępne, odpowiednio: 1.002 (74,9%), 1.022 (72,4%), 1.038 (72,0%). Liczba punktów aptecznych wynosiła: 74 (5,6%), 78 (5,5%), 75 (5,2%), aptek szpitalnych: 45 (3,4%), 45 (3,2%), 41 (2,8%), działów farmacji szpitalnej: 17 (1,3%), 61 (4,3%), 77 (5,3%), aptek zakładowych: 3 (0,2%), 3 (0,2%), 2 (0,1%). Liczba pozostałych jednostek (hurtowni farmaceutycznych, składów konsygnacyjnych, komór przeładunkowych, sklepów zielarsko-medycznych, zaopatrzenia medycznego oraz wytwórni farmaceutycznych wynosiła: 197 (14,7%), 202 (14,3%), 208 (14,4%).

(dowód: akta kontroli str. 93, 108, 124, 708)

W Inspektoracie prawidłowo prowadzono następujące rejestry:

- 1) zezwoleń: na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych oraz udzielonych zgód na prowadzenie aptek szpitalnych, zakładowych i działów farmacji szpitalnej, które zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne;
- 2) aptek ogólnodostępnych, punktów aptecznych, aptek szpitalnych, zakładów i działów farmacji, hurtowni farmaceutycznych działających na terenie województwa dolnośląskiego (art. 109 pkt 10 i 11 Prawa farmaceutycznego);
- 3) zwolnień aptek z prowadzenia środków odurzających grupy I-N i substancji psychotropowych grupy II¹¹;
- 4) ksiąg kontroli ewidencji przychodu i rozchodu środków odurzających grupy I-N i substancji psychotropowych grupy II-P oraz preparatów zawierających te środki i substancje prowadzonych przez apteki ogólnodostępne i szpitalne¹²;
- 5) ksiąg kontroli ewidencji przychodu i rozchodu środków odurzających grupy I-N i substancji psychotropowych grupy II-P oraz preparatów zawierających te środki i substancje prowadzonych przez hurtownie farmaceutyczne i weterynaryjne¹³;

¹¹ Prowadzony w zakresie wymaganym brzmieniem § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2002 r. w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki - Dz. U. Nr 187, poz. 1565.

¹² Prowadzony na podstawie § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 11 września 2006 r. w sprawie środków odurzających, substancji psychotropowych, prekursorów kategorii 1 i preparatów zawierających te środki lub substancje - Dz. U. Nr 169, poz. 1216 ze zm.

6) książek kontroli przychodu i rozchodu preparatów zawierających środki odurzające grupy I-N, II-N i substancje psychotropowe grupy II-P, prowadzonych przez: zakład opieki zdrowotnej niemającej apteki szpitalnej, zakład leczniczy dla zwierząt, lekarza, lekarza dentystę lub lekarza weterynarii prowadzących praktykę lekarską, a także inny podmiot, którego działalność wymaga posiadania i stosowania tych preparatów¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 250-279, 708-709)

Wszystkie rejestry prowadzone były w formie elektronicznej, z czego wymienione w punktach 1 i 2 w ogólnopolskim systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 107 ust. 5 Prawa farmaceutycznego, pozwalającym na uzyskanie m.in. informacji o przedsiębiorcach posiadających zezwolenie na prowadzenie apteki, punktów aptecznych oraz o placówkach aptecznych nieaktywnych (w wyniku cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia).

(dowód: akta kontroli str. 250-280, 709)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Inspektorat prawidłowo wywiązywał się z obowiązków prowadzenia wymaganych rejestrów.

3. Ocena prawidłowości i skuteczności sprawowanego nadzoru farmaceutycznego.

Opis stanu
faktycznego

3.1. W Inspektoracie obowiązywały procedury określone zarządzeniem Głównego Inspektora Farmaceutycznego (GIF) nr 4 z 12 kwietnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia jednolitych standardów postępowania (5 procedur) obejmujących m.in. procedurę kontroli hurtowni farmaceutycznej, apteki ogólnodostępnej, apteki szpitalnej, punktu aptecznego, działu farmacji szpitalnej oraz sklepu zielarsko-medycznego, a także procedura w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych.

W latach 2012-2014 WIF wydał odpowiednio: 262, 309 i 339 decyzji, z czego 66, 71 i 60 zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych; 41, 36, 61 decyzji o ich zmianie; 56, 45, 38 decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia zezwolenia oraz 4, 5, 15 decyzji o cofnięciu zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 74, 82-128, 151-172, 429-517, 710)

W wydawanych decyzjach¹⁵ respektowano zarówno wymogi Kpa, jak i procedury wewnętrzne. Decyzje wydawane były terminowo. W toku postępowań weryfikowano czy wniosek spełniał wymogi formalne, m.in. kompletność wniosku, opinie: samorządu aptekarskiego i sanitarną, dokumentację dotyczącą kierownika apteki (kwalifikacje, staż, oświadczenie, świadectwa pracy), dokumenty dotyczące lokalu

¹³ Prowadzony na podstawie § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu wydawania oraz cofania zezwoleń na obrót hurtowy środkami odurzającymi lub substancjami psychotropowymi - Dz. U. Nr 288, poz. 1698.

¹⁴ Prowadzony na podstawie § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie preparatów zawierających środki odurzające lub substancje psychotropowe, które mogą być posiadane w celach medycznych oraz stosowane do badań klinicznych, po uzyskaniu zgody wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego - Dz. U. z 2012 r., poz. 169.

¹⁵ Analizą objęto wydane w latach 2012-2014 decyzje w zakresie wydania zezwoleń: 22 ze 197 (11,2%), zmian zezwoleń: 11 ze 138 (8%), wygaśnięcia zezwoleń: 10 ze 139 (7,2%), cofnięcia zezwoleń 4 z 24 (16,7%), łącznie 47 decyzji (9,44%).

przyszłej apteki – projekt budowlany, tytuł prawny do lokalu oraz protokół z lustracji lokalu z zaleceniami.

W toku postępowania WIF odbierał od przedsiębiorców m.in. oświadczenia dotyczące posiadanej liczby aptek oraz przynależności do grupy kapitałowej, o których mowa, w art. 100 ust. 2 pkt 6 i 7 Prawa Farmaceutycznego.

Wojewódzki Inspektor, wskazując na podejmowane czynności zmierzające do weryfikacji składanych oświadczeń wymieniła m.in.: sprawdzanie wnioskodawcy w ogólnopolskim rejestrze hurtowni, pod kątem prowadzenia przez niego hurtowni oraz zakup (w grudniu 2014 r.) oprogramowania umożliwiającego weryfikację powiązań kapitałowych przedsiębiorców.

(dowód: akta kontroli str. 129-135, 151-172, 710)

W okresie objętym kontrolą w jednym przypadku stwierdzono prowadzenie na terenie województwa dolnośląskiego przez przedsiębiorcę więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych, w związku z przejęciem przez tego przedsiębiorcę innego przedsiębiorcy prowadzącego apteki na terenie województwa. Decyzją z dnia 7 marca 2014 r.¹⁶ DWIF dokonał zmiany zezwolenia wykreślając dotychczasowego przedsiębiorcę i wpisując nowego, a następnie decyzją z dnia 22 grudnia 2014 r.¹⁷ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wydał decyzję, którą cofnął udzielone zezwolenie, uzasadniając rozstrzygnięcie przekroczeniem poziomu 1%¹⁸ prowadzonych aptek na terenie województwa stosownie do postanowień art. 99 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

(dowód: akta kontroli str. 696-705, 710)

W latach 2012-2014 złożono 98 odwołań od decyzji DWIF. Po ich rozpatrzeniu GIF:

- w 2012 r. – 15 spośród 16 decyzji uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia (z czego 10 w sprawie niedozwolonej reklamy i 5 dotyczących obrotu produktami leczniczymi zawierającymi pseudoefedrynę w ilościach przekraczających potrzeby indywidualnego pacjenta);
- w 2013 r. – nie uchylił żadnej z 28 zaskarżonych decyzji (z czego m.in. 25 w sprawie niedozwolonej reklamy);
- w 2014 r. - uchylił 4 spośród 54 zaskarżonych decyzji DWIF, podtrzymał zaś 47 decyzji dotyczących reklamy aptek zmniejszając w 8 przypadkach wysokość nałożonej przez DWIF kary¹⁹.

(dowód: akta kontroli, str. 82-128, 136, 710-711)

3.2. DWIF podejmował następujące działania w celu przeciwdziałania „odwróconemu łańcuchowi dystrybucji”:

a. W październiku 2012 r. GIF polecił DWIF przeprowadzenie kontroli w 16 aptekach ogólnodostępnych celem sprawdzenia naruszeń dyspozycji art. 87 ust. 2, art. 88 ust. 5 pkt 5 oraz art. 96 ustawy Prawo farmaceutyczne (tzw. „odwrócony łańcuch dystrybucji”). W 9 aptekach WIF ustalił nieprawidłowości w prowadzeniu obrotu produktami leczniczymi i wszczął wobec przedsiębiorców postępowania administracyjne celem cofnięcia im zezwolenia na prowadzenie apteki. W trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych DWIF zawiadomił trzykrotnie prokuraturę w sprawie naruszeń ustawy przez przedsiębiorców (łącznie dotyczyło to

¹⁶ Nr WIF-WR-I.8520.5.7.2014.

¹⁷ Nr WIF-WR-I.8520.3.11.2014.

¹⁸ W przypadku województwa dolnośląskiego 11 apteka danego przedsiębiorcy. Od decyzji złożono odwołanie z dnia 20 stycznia 2015 r. (sprawa w toku).

¹⁹ Okres trwania postępowania odwoławczego (okres między datą przekazania odwołania do GIF, a datą wydania decyzji) - w 10 losowo wybranych postępowaniach wahał się między 46 a 166 dniami.

4 aptek). Prokuratura w jednym przypadku umorzyła, w dwóch zawiesiła postępowanie, a w kolejnym Inspektorat nie uzyskał informacji o sposobie rozstrzygnięcia.

(dowód: akta kontroli str. 137-142, 246-249, 711-712)

W wyniku prowadzonych postępowań DWIF wydał 7 decyzji cofających zezwolenie na prowadzenie aptek, a w 2 przypadkach sprawy umorzono:

- postępowanie DWIF²⁰ wobec przedsiębiorcy prowadzącego aptekę we Wrocławiu zostało umorzone ze względu na złożenie przez niego w trakcie postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia wniosku o stwierdzenie wygaszenia zezwolenia na prowadzenie apteki przez przedsiębiorcę (decyzja wygaszająca z 14 czerwca 2013 r.). W związku z powyższym postępowanie w sprawie cofnięcia zezwolenia stało się bezprzedmiotowe (umorzenie z 18 czerwca 2013 r.).

Kontrola NIK wykazała, że ww. przedsiębiorca uzyskał w marcu 2013 r. zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej na terenie innego województwa (małopolskie), tj. w czasie kiedy prowadzono wobec niego postępowanie o cofnięcie zezwolenia przez DWIF.

(dowód: akta kontroli str. 181-195, 711)

- w przypadku przedsiębiorcy prowadzącego aptekę w Wołowie w trakcie prowadzonego postępowania uzyskano dokumenty potwierdzające przekazanie (przesunięcie międzymagazynowe) produktów leczniczych z przedmiotowej apteki do apteki tego samego przedsiębiorcy położonej na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z tym dokumentacja została przekazana do właściwego rzeczowo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu (WWIF).

(dowód: akta kontroli str. 144-150, 711)

b. W związku z dokumentami otrzymanymi z Prokuratury Apelacyjnej w Lublinie dotyczącymi sprzedaży produktów leczniczych z aptek na terenie Dolnego Śląska do hurtowni farmaceutycznych, wydano 9 decyzji cofających zezwolenie²¹, a 2 postępowania administracyjne nie zostały do 30 stycznia 2015 r. zakończone.

c. W październiku 2014 r. WWIF przekazał pisemne zestawienie przesunięć międzymagazynowych wykonywanych z aptek na terenie województwa wielkopolskiego do apteki tego samego przedsiębiorcy w Lubinie w województwie dolnośląskim. Celem weryfikacji prowadzenia prawidłowego obrotu produktami leczniczymi Inspektorat przeprowadził kontrolę w przedmiotowej aptece, która wykazała, że produkty lecznicze z przesunięć międzymagazynowych, nie zostały przyjęte na stan magazynowy apteki. Wyniki kontroli zostały przekazane WWIF.

d. W związku z uzyskanymi informacjami o podejrzeniu prowadzenia tzw. „odwróconego łańcucha dystrybucji” DWIF w latach 2013-2014 r. skontrolował w ww. zakresie apteki w Wołowie, Sycowie, Oławie, w Jeleniej Górze oraz Wojcieszowie, jednakże przeprowadzone kontrole nie wykazały występowania nieprawidłowości.

e. W listopadzie 2014 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny (OWIF) przesłał informację dotyczącą zakupu produktów leczniczych przez aptekę z terenu województwa opolskiego od spółki prowadzącej apteki na terenie województwa

²⁰ W następstwie kontroli z 9.11.2012 r.

²¹ Na dzień 30.01.2015 r. - 9 decyzji cofających zezwolenie z czego: 3 prawomocne decyzje cofające zezwolenie, 5 decyzji cofających zezwolenie, od których przedsiębiorca złożył odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego i do tego dnia brak stanowiska organu drugiej instancji, 1 decyzja cofająca zezwolenie, dla której termin na złożenie odwołania jeszcze nie upłynął.

dolnośląskiego. DWIF zwrócił się z wnioskiem do OWIF o przekazanie faktur zakupów produktów leczniczych uzyskanych w trakcie przeprowadzenia kontroli celem wykorzystania ich jako materiału dowodowego do wszczęcia postępowania administracyjnego, lecz nie uzyskał dotychczas odpowiedzi w tej sprawie.

Równocześnie OWIF zawiadomił DWIF o wyniku kontroli hurtowni farmaceutycznej na terenie województwa opolskiego, z której wynikało, iż z apteki w Wąlczu (woj. zachodniopomorskie) dokonywane są przesunięcia międzymagazynowe produktów leczniczych do aptek na terenie Dolnego Śląska, dla których DWIF cofnął zezwolenie w wyniku prowadzonych wcześniej postępowań w zakresie tzw. „odwróconego łańcucha dystrybucji”²². DWIF uzyskał od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego informację, że apteka w Wąlczu prowadzi obrót produktami leczniczymi do podmiotów nieuprawnionych (sprawa jest w toku).

f. DWIF od grudnia 2013 r. do lutego 2014 r. na zlecenie GIF przeprowadził 30 kontroli doraźnych w hurtowniach farmaceutycznych sprawdzając stany magazynowe deficytowych produktów leczniczych. O wynikach kontroli stanów magazynowych poszczególnych produktów leczniczych na dany dzień został poinformowany GIF.

Dodatkowo od połowy roku 2012 DWIF raz w tygodniu przekazuje informacje GIF dotyczące braków produktów leczniczych w hurtowniach farmaceutycznych na terenie Dolnego Śląska. W przypadku zgłoszenia telefonicznego od pacjenta, dotyczącego braku możliwości dostępu do leku podejmowane są działania (m.in. telefony do hurtowni farmaceutycznych oraz aptek) w celu ustalenia możliwości zakupu, po czym informacja przekazywana jest pacjentowi.

(dowód: akta kontroli str. 137-143, 173-180, 711-712)

3.3. Inspektorat sprawował nadzór nad jakością produktów leczniczych poprzez prowadzenie kontroli. W latach 2012 – 2014 przeprowadzono odpowiednio: 496, 501, 393 kontroli, z czego kontrole planowe stanowiły odpowiednio: 34,9% (173 kontrole), 28,5% (143 kontrole), 41,5% (163 kontrole) ogółu kontroli; kontrole doraźne: 25,0% (124), 23,2% (116), 32,8% (129); lustracja lokali przed uruchomieniem apteki: 39,5% (196), 46,5% (233), 24,7% (97). Najmniejszą część stanowiły kontrole sprawdzające, których ilość wahała się między 0,6% a 1,7%.

W latach 2012-2014 WIF skontrolował odpowiednio 8, 13 i 4 sklepy ogólnodostępne w zakresie jakości i warunków przechowywania produktów leczniczych będących przedmiotem obrotu w placówce oraz jej reklamę. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. braku urządzeń rejestrujących pomiar wartości temperatury i wilgotności w sali sprzedaży, nie wydzielenia produktów leczniczych od wyrobów medycznych i suplementów diety²³.

(dowód: akta kontroli str. 94, 108, 124, 424, 712-713)

Plan kontroli w WIF sporządzano na początku roku (nie zmieniał się on w trakcie roku) według kryterium daty ostatniej kontroli planowej placówki lub daty powstania nowej placówki. W 2012 r. kontroli planowej poddane zostały podmioty ostatni raz skontrolowane (w ramach kontroli planowej) około 4 lat wcześniej, a w latach 2013 i 2014 - 5 lat wcześniej.

W planie kontroli określano liczbę kontroli tzw. planowych i sprawdzających bez kontroli doraźnych. Liczba ta była uzależniona od możliwości kadrowych

²² GIF nie wydał jeszcze decyzji po złożeniu odwołania przez stronę.

²³ Kontrolą objęto trzy losowo wybrane postępowania, po jednym z każdego roku objętego badaniem.

Inspektoratu, tj. liczby inspektorów farmaceutycznych. Ogółem w badanym okresie zaplanowano (kontroli planowych i sprawdzających) odpowiednio: 220, 178, 162 kontroli, realizując (kontroli planowych, sprawdzających i doraźnych) odpowiednio: 496, 501 i 393 kontroli. Poza 2014 r., Inspektorat nie zrealizował w pełni planów kontroli. I tak:

- w 2012 r. założono przeprowadzenie 195 kontroli planowych i 25 kontroli sprawdzających, wykonując ich odpowiednio: 173 (88,7%) i 3 (12,0%);
- w 2013 r. założono przeprowadzenie 153 kontroli planowych i 25 sprawdzających, wykonując ich odpowiednio: 143 (93,5%) i 9 (36,0%);
- w 2014 r. założono przeprowadzenie 160 kontroli planowych i 2 kontrole sprawdzające, wykonując ich odpowiednio: 163 (101,9 %) i 4 (200 %).

Brak pełnej realizacji przyjętych planów wynikał m.in. z przeprowadzenia w 2012 r. i 2013 r. odpowiednio 124 i 116 kontroli doraźnych oraz 196 i 233 lustracji lokalu przed wydaniem zezwolenia na prowadzenie apteki.

(dowód: akta kontroli str. 94, 104-105, 108, 120-121, 124, 281-301, 436, 687, 691, 713)

Szczegółowym badaniem objęto 48²⁴ postępowań kontrolnych, w tym 44 kontrole planowe i 4 kontrole doraźne, obejmujących działalność aptek ogólnodostępnych i hurtowni farmaceutycznych. Niemal wszystkie kontrole poddane analizie - 47, przeprowadzone zostały na podstawie upoważnień, w których nie zawarto nazwy przedsiębiorcy, pomimo, iż wymóg taki wynikał z art. 122b ust. 3 pkt 5 Prawa farmaceutycznego, lecz nazwę apteki lub hurtowni. W każdym przypadku przedsiębiorca został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli, która następowała nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. We wszystkich postępowaniach objętych badaniem zakres kontroli planowych obejmował sprawdzenie realizacji zaleceń wcześniejszych kontroli oraz realizację obowiązków wynikających z ustawy: w przypadku apteki m.in.: prowadzenia ewidencji, warunków lokalowych, warunków przechowywania produktów leczniczych, źródeł zaopatrzenia, terminów ważności, obrotu produktami leczniczymi, sprzedaży wysyłkowej produktów leczniczych, sporządzania leków recepturowych, recept farmaceutycznych; w przypadku hurtowni m.in.: obsady kadrowej, lokalu i wyposażenia (w tym komory przyjęć, pomieszczeń ekspedycyjnych, magazynowych), warunków przechowywania produktów leczniczych, warunków w jakich odbywa się załadunek towarów.

W następstwie przeprowadzonych kontroli WIF wydawał decyzje administracyjne wzywając przedsiębiorców do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości pod rygorem unieruchomienia apteki i cofnięcia zezwolenia (9 postępowań). Nieprawidłowości dotyczyły m.in. prowadzenia obrotu środkami odurzającymi oraz psychotropowymi niezgodnie z przepisami prawa, w tym wydawanie ich bez recepty, stwierdzenia połączenia lokalu apteki z innymi pomieszczeniami niewchodzącymi w skład lokalu apteki. W pozostałych 39 postępowaniach wzywano kontrolowanych do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Poza jednym przypadkiem²⁵, stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte. W 3 decyzjach pokontrolnych²⁶ objętych badaniem, mimo obowiązku wynikającego z art. 107 § 1 Kpa, nie

²⁴ 18 w 2012, 15 w 2013 r. i 2014 r. Do kontroli szczegółowej losowo wytypowano odpowiednio: 16 z 173 (9,2%), 14 z 143 (9,8%), 9 z 163 (5,5%) kontroli planowych oraz wszystkie postępowania kontrolne (planowe i doraźne), których następstwem było wydanie przez DWIF decyzji, tj. odpowiednio: 2, 1, 6 postępowań.

²⁵ Przedsiębiorca prowadzący aptekę ogólnodostępną poinformował Inspektorat o zakończeniu działalności, w wyniku czego WIF stwierdził wygaśnięcie zezwolenia.

²⁶ Z dnia 15 października 2012 r., nr WIF-WB-I.8521.1.18.2012, z dnia 27 lipca 2012 r., nr WIF-WR-I.8521.1.63.2012, dnia 19 lipca 2013 r., nr WIF-WB-I.8521.1.9.2012.

oznaczono w decyzji strony postępowania, poprzez wskazanie jej nazwy, a przed ich wydaniem strona nie została poinformowana o wszczęciu postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów.

(dowód: akta kontroli str. 282-426, 441- 442, 455-481, 695, 713-714)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 47 spośród 48 analizowanych postępowaniach kontrolnych w upoważnieniach do kontroli nie wskazano nazwy przedsiębiorcy objętego kontrolą, co stanowiło naruszenie art. 122b ust. 3 pkt 5 Prawa farmaceutycznego. Brak wskazania przedsiębiorcy objętego kontrolą w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli mógł skutkować odmową przeprowadzenia kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 282-301)

Wyjaśniając przyczyny nie wskazywania w upoważnieniach nazwy przedsiębiorcy, DWIF wskazała na przeoczenie i jednocześnie zadeklarowała wystawianie upoważnień zawierających wszystkie wymagane elementy.

Od 15 stycznia 2015 r. wystawiane upoważnienia zawierają wszystkie wymagane elementy.

(dowód: akta kontroli str. 682-685)

2. W 3 decyzjach wydanych na podstawie art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego oraz art. 104 Kpa, nakazujących usunięcie stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, nieprawidłowo oznaczono stronę postępowania. I tak, zamiast wskazania osoby fizycznej – podmiotu posiadającego zezwolenie na prowadzenie apteki, w decyzji:

- z dnia 15 października 2012 r., nr WIF-WB-I.8521.1.18.2012, jako stronę postępowania wskazano „właściciela i kierownika apteki ogólnodostępnej”;
- z dnia 27 lipca 2012 r., nr WIF-WR-I.8521.1.63.2012 jako stronę postępowania wskazano „właściciela i kierownika apteki ogólnodostępnej”;
- z dnia 19 lipca 2013 r., nr WIF-WB-I.8521.1.9.2012, jako stronę postępowania wskazano „właściciela i kierownika apteki ogólnodostępnej”.

Podmiotem zezwolenia na prowadzenie apteki jest określona osoba fizyczna, osoba prawna oraz niemająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego (art. 100 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 Prawa farmaceutycznego). Nieprawidłowe oznaczenie w decyzji strony stanowiło naruszenie art. 107 § 1 Kpa i mogło mieć wpływ na skuteczność późniejszego postępowania organu w przypadku nieusunięcia przez stronę stwierdzonych nieprawidłowości (postępowanie egzekucyjne). Od ww. decyzji nie zostały złożone odwołania.

(dowód: akta kontroli str. 288-289, 294, 302-320)

Z wyjaśnień DWIF wynika, że nieprawidłowe oznaczanie stron postępowania nastąpiło przez przypadkowe pominięcie.

(dowód: akta kontroli str. 682-684)

3. DWIF na podstawie art. 120 ust. 1 pkt 2 Prawa farmaceutycznego oraz art. 104 Kpa wydał 3 decyzje: z dnia 15 października 2012 r., nr WIF-WB-I.8521.1.18.2012, z dnia 27 lipca 2012 r., nr WIF-WR-I.8521.1.63.2012 oraz z dnia 19 lipca 2013 r., nr WIF-WB-I.8521.1.9.2012, nakazujące usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, nie zawiadamiając stron o wszczęciu postępowania, stosownie do art. 61 § 4 Kpa oraz bez zawiadomienia stron o możliwości wypowiedzenia się przed

wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów. Zaniechanie to spowodowało ograniczenie czynnego udziału stron w tych postępowaniach i stanowiło naruszenie art. 10 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 288-289, 294, 302-320)

Według wyjaśnień DWIF, nastąpiło to z uwagi na przypadkowe pominięcie.

(dowód: akta kontroli str. 682-684)

Ocena częściowa

Inspektorat prawidłowo sprawował nadzór nad działalnością podległych placówek m.in. prowadząc postępowania o wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej oraz dokumentując podejmowane czynności kontrolne, a w stosunku do ujawnionych nieprawidłowości wydając decyzje nakazujące ich usunięcie. Nieprawidłowo natomiast oznaczono przedsiębiorców w upoważnieniach do kontroli, a w pojedynczych przypadkach błędnie wskazano stronę postępowania oraz ograniczono jej czynny udział w postępowaniu.

Opis stanu faktycznego

4. Ocena skuteczności współpracy wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego ze specjalistycznym zespołem konsultantów do spraw farmacji, samorządem aptekarskim i innymi organami.

Inspektorat współpracował m.in. z Policją, sądami, prokuraturą, innymi wojewódzkimi inspektoratami farmaceutycznymi, państwową inspekcją sanitarną, Narodowym Funduszem Zdrowia, urzędami kontroli skarbowej, konsultantem ds. farmacji, ds. farmakologii klinicznej oraz samorządem aptekarskim. Współpraca z:

- Policją - dotyczyła informowania jej: o rejestracji i dopuszczeniu do obrotu produktów leczniczych zabezpieczonych przez Policję w trakcie prowadzonych przez nią postępowań²⁷ oraz o aptekach prowadzących zwiększoną sprzedaż produktów leczniczych zawierających pseudoefedrynę, w tym m.in. w 6 przypadkach, w których DWIF wydał decyzje w związku ze sprzedażą produktów leczniczych zawierających pseudoefedrynę (np. sudafed) w ilościach przekraczających potrzeby lecznicze indywidualnego pacjenta (w jednej z decyzji nr WIF-WR-I.8520.3.1.2013 wykazano sprzedaż produktów leczniczych zawierających pseudoefedrynę w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 1 sierpnia 2013 r. w ilości 1.045.401 szt. opakowań, na kwotę 13.804.142,93 zł)²⁸. Inspektorat nie został poinformowany o wynikach postępowania;
- prokuraturą - dotyczyła procedury sprzedaży leków z aptek ogólnodostępnych do hurtowni farmaceutycznych tzw. „odwróconego łańcucha dystrybucji”, obrotu sfałszowanymi lekami;
- sądami - dotyczyła wniosków WIF o wydanie orzeczeń o przepadku środków odurzających na rzecz Skarbu Państwa;
- wojewódzkimi inspektoratami farmaceutycznymi - dotyczyła zagadnień „odwróconego łańcucha dystrybucji”, w ramach której inspektoraty przekazywały sobie informacje o zwiększonej ilości produktów leczniczych przekazywanych między aptekami z innych województw, a aptekami z terenu województwa dolnośląskiego oraz o podejrzeniu prowadzenia przez przedsiębiorcę odwróconego łańcucha dystrybucji;
- Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) - obejmowała informowanie NFZ o działalności aptek ogólnodostępnych (cofnięcie, wygaszenie, zmiana

²⁷ W 2012 r. - 17, w 2013 r. - 30, w 2014 r. - 33 sprawy.

²⁸ Od wszystkich decyzji złożone zostały odwołania, w wyniku czego w jednym przypadku decyzja została utrzymana w mocy (decyzja nr WIF-WR-I.8520.3.1.2013), w pozostałych 5 przypadkach GIF uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia w związku z niewystąpieniem obrotu hurtowego, którego definicja odwołuje się do rodzaju podmiotów, które go prowadzą, a nie ilości sprzedawanych produktów.

zezwolenia, zawieszenie działalności aptek, wznowienie działalności, zmiana na stanowisku kierownika apteki) oraz sfalszowanych i skradzionych pieczętkach i receptach lekarskich;

- Państwową Inspekcją Sanitarną - polegała na przekazywaniu przez WIF wykazu aptek, punktów aptecznych i sklepów zielarsko-medycznych, otrzymywaniu przez WIF planów kontroli aptek i punktów aptecznych i ich wyników przeprowadzanych przez Inspekcję w ramach sprawowanego przez nią nadzoru nad obrotem suplementami diety, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz kosmetykami, otrzymywaniu od Inspekcji świadectw analiz tzw. dopalaczy zawierających substancje lecznicze (analizowanych następnie przez WIF pod kątem zawartości substancji psychotropowych i środków odurzających), przeprowadzania z Inspekcją wspólnych kontroli²⁹, otrzymywania z Inspekcji decyzji o wstrzymaniu i wycofaniu z obrotu suplementów diety;
- urzędami kontroli skarbowej (UKS) - dotyczyła otrzymywania od UKS informacji: o zwiększonym obrocie produktami leczniczymi zawierającymi prekursor narkotykowy (pseudoefedryna), o uczestnictwie przez przedsiębiorcę prowadzącego aptekę lub hurtownię w „odwróconym łańcuchu dystrybucji”, o stwierdzonych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu aptek;
- Dolnośląską Izbą Aptekarską (DIA) - polegała na kierowaniu wniosków: o wydanie opinii w postępowaniach o udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki stwierdzającej czy osoba proponowana na kierownika apteki daje rękojmię należytego prowadzenia apteki, o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, o wydanie opinii w sprawie cofnięcia i wydawania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, o umieszczenie na stronach DIA komunikatów WIF dotyczących m.in. zgłaszania trudności w zaopatrzeniu aptek ogólnodostępnych w leki ratujące życie, obowiązku legalizacji wag w aptekach ogólnodostępnych, dotyczących pełnienia przez apteki dyżurów nocnych;
- konsultantem ds. farmacji - dotyczyła zagadnień z zakresu prawa farmaceutycznego, w tym obowiązku tworzenia przez podmioty lecznicze pracowni leków cytostatycznych oraz pracowni leków do żywienia pozajelitowego i dojelitowego, obowiązku prowadzenia przez podmioty lecznicze prowadzące stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne apteki szpitalnej lub działu farmacji szpitalnej;
- konsultantem ds. farmakologii klinicznej - polegała na przekazywaniu przez WIF informacji otrzymanych od kierowników aptek o działaniach niepożądanych leków oraz wspólnym wizytowaniu (z konsultantem ds. farmacji 3 aptek).

(dowód: akta kontroli, str. 518-674, 715-716)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Inspektorat prowadził skuteczną współpracę z wieloma podmiotami, która przyczyniła się m.in. do stwierdzenia przypadków tzw. „odwróconego łańcucha dystrybucji”.

²⁹ Kontrole dotyczyły sprawdzenia warunków przechowywania szczepionek w magazynach Wojewódzkiej i Powiatowych Stacji Sanitarno-Epidemiologicznych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o:

1. Zapewnienie stronie postępowania administracyjnego czynnego udziału w postępowaniu.
2. Prawidłowe oznaczanie strony postępowania w wydawanych decyzjach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 25 lutego 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy:
Anna Tronowicz
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Zbysław Dobrowolski

.....
Podpis

.....
Podpis

Paweł Pawlak
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

