



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.005.19.2016

R/16/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

R/16/003 – Wykonywanie przez gminy województwa lubuskiego zadań w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków (2014-2015).

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze.

Kontroler

Zdzisław Szafrąński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/32/2016 z dnia 3 czerwca 2016 r.

Jednostka kontrolowana

Urząd Miejski w Sulęcinie, ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín (dalej: *Urząd* lub *Gmina*).

Kierownik jednostki kontrolowanej

Dariusz Krystian Ejchart, od 08.12.2014 r. Burmistrz Sulęcína (dalej: *Burmistrz*). Od 18.11.2002 r. do 08.12.2014 r. Burmistrzem był Michał Deptuch.
(dowód: akta kontroli, str. 1-2, 47-49)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna¹

Pomimo działań Urzędu, nadzór nad indywidualną gospodarką ściekową w Gminie nie był w pełni skuteczny. W badanym przez NIK okresie Urząd nie mógł stwierdzić, czy postanowienia regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie Sulęcín w kontrolowanym przez NIK zakresie były respektowane przez mieszkańców, gdyż nie przeprowadzono w tym zakresie żadnych kontroli. Dostęp² do sieci kanalizacyjnej posiadało 73,1% mieszkańców Gminy. Urząd prowadził ewidencję zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Prowadzenie ewidencji zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków

1.1. Z danych GUS na 31.12.2014 r. wynika, że liczba ludności Gminy wynosiła 16.107 osób, z instalacji wodociągowej korzystało 94,9% ludności, z instalacji kanalizacyjnej 73,1% ludności, na terenie Gminy funkcjonowały 3 oczyszczalnie ścieków, 483 zbiorniki bezodpływowe i 22 przydomowe oczyszczalnie ścieków. Na koniec 2015 r. w Gminie zamieszkiwało (w 21 miejscowościach) ogółem 16.106 osób.

(dowód: akta kontroli, str. 2-3, 24-33, 63-68, 95, 121-126)

1.2. Z danych zawartych w sprawozdaniach RRW-2³ za 2014 r. i 2015 r. wynika, że na koniec 2014 r. oraz na koniec 2015 r. na terenie wsi położonych w Gminie funkcjonowała 1 oczyszczalnia ścieków oraz 6 indywidualnych wiejskich oczyszczalni ścieków.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

² Według stanu na 31.12.2014 r.

³ Sprawozdanie z realizacji inwestycji w zakresie wodociągów i sanitacji wsi.

Na terenie Gminy dostawą wody i odbiorem ścieków z kanalizacji sanitarnej zajmuje się Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sulęcinie.

(dowód: akta kontroli, str. 2-3, 24-33, 63-68, 95, 121-126)

1.3. W Regulaminach organizacyjnych Urzędu obowiązujących w okresie objętym kontrolą NIK⁴ zapisywano, iż do Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska (Wydziału) należy m. in. realizacja zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzenie spraw związanych z zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków na terenie Gminy, nadzorowanie prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku.

Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Urzędu (Naczelnikowi) nie przypisano zadań dotyczących przedmiotu niniejszej kontroli NIK. W zakresie czynności inspektora ds. terenów zieleni i drogownictwa Wydziału zapisano, że należy do niego m. in.: - prowadzenie rejestru zbiorników do gromadzenia nieczystości płynnych i ich kontrola, - przygotowywanie decyzji zezwalających przedsiębiorcom na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W zakresach czynności dwóch innych inspektorów Wydziału zapisano natomiast, że należy do nich m. in. prowadzenie spraw związanych z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

(dowód: akta kontroli, str. 4-10, 34-46)

1.4. W okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2015 r. Gmina nie dofinansowywała mieszkańcom kosztów zakupu przydomowych oczyszczalni ścieków.

(dowód: akta kontroli, str. 63-68, 95)

1.5. Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵ (dalej: ustawa o utrzymaniu czystości), na gminy nałożono obowiązek prowadzenia ewidencji zbiorników bezodpływowych oraz ewidencji przydomowych oczyszczalni ścieków w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej.

W Urzędzie prowadzono dokumentację w postaci ewidencji zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków. Ewidencja ta obejmowała następujące dane: - lp., - miejscowość, - ulica, - numer posesji, - nazwisko, - imię, - szambo/kanalizacja/oczyszczalnia przydomowa. Według stanu na 07.07.2016 r. w ewidencji tej wyszczególniono 475 zbiorników bezodpływowych oraz 30 przydomowych oczyszczalni ścieków.

W ww. ewidencji brak było rubryk i zapisów dotyczących: - umów zawartych przez właścicieli nieruchomości z podmiotami świadczącymi usługi polegające na opróżnianiu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub opróżnianiu przydomowych oczyszczalni ścieków z osadów ściekowych, - informacji o pojemności zbiornika bezodpływowego/przydomowej oczyszczalni ścieków. Ponadto w przypadku 2 nieruchomości brak było danych o wyposażeniu tych nieruchomości w urządzenia do gromadzenia nieczystości płynnych.

(dowód: akta kontroli, str. 92-94)

Naczelnik wyjaśnił, że: w ewidencji umieszczone będą dodatkowe dane o umowach zawartych przez właścicieli nieruchomości z podmiotami świadczącymi usługi polegające na opróżnianiu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub opróżnianiu przydomowych oczyszczalni ścieków z osadów ściekowych oraz o pojemnościach tych urządzeń (będziemy te dane uzupełniać na podstawie m. in. kontroli w terenie, danych z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sulęcinie).

⁴ Zarządzenia Burmistrza Sulęcina Nr: - SO.120.40.2012 z 31.12.2012 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sulęcinie, - SO.120.13.2015 z 19.02.2015 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sulęcinie, - SO.120.56.2015 z 01.10.2015 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sulęcinie, - OA.120.67.2015 z 30.12.2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Sulęcinie.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 250.

(dowód: akta kontroli, str. 127-129)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Sprawozdania RRW-2⁶ Urząd przysyłał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze po terminie, tj.: - sprawozdanie za 2014 r. przesłano 13.02.2015 r. (termin do 20.01.2015 r. – stosownie do załącznika określającego Program badań statystycznych statystyki publicznej - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2013 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2014⁷), - sprawozdanie za 2015 r. przesłano 16.02.2016 r. (termin do 01.02.2016 r. - stosownie do załącznika określającego Program badań statystycznych statystyki publicznej - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2015⁸).

(dowód: akta kontroli, str. 63-68, 77-85)

Naczelnik wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z tego, że dane te pozyskiwano od ZWiK. ZWiK swoje sprawozdanie M-06 sporządza do 31 stycznia każdego roku. Dopiero po tym terminie udostępniają nam ostateczne dane. Deklaruję, że sprawozdania te będą sporządzane i przesyłane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze terminowo.

(dowód: akta kontroli, str. 127-129)

Ocena cząstkowa

Gmina była przygotowana do realizacji zadań. Prowadziła wymagane ewidencje zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni.

2. Egzekwowanie sporządzania sprawozdań kwartalnych od podmiotów prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Stosownie do art. 90 ustawy o utrzymaniu czystości, na przedsiębiorców nałożono obowiązek składania sprawozdań kwartalnych zawierających, m.in. informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru Gminy. Do sprawozdania dołączane są wykazy właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem, przedsiębiorca zawarł umowy lub z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły.

W 2014 r. oraz w 2015 r. pozwolenia na opróżnienie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy posiadało ogółem 9 podmiotów. Działalność ww. wykonywała także gminna jednostka organizacyjna, tj. Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sulęcinie.

(dowód: akta kontroli, str. 73-74, 95)

Do czasu niniejszej kontroli NIK następujące podmioty sprawozdania kwartalne przesyły do Urzędu po terminie: - 3 podmioty sprawozdania za poszczególne kwartały 2014 r. (łącznie 6 sprawozdań) przesyłały od 1 do 5 dni po terminie, - 2 podmioty sprawozdania za poszczególne kwartały 2015 r. (łącznie 3 sprawozdania) przesyłały od 4 do 7 dni po terminie.

(dowód: akta kontroli, str. 119-120)

Naczelnik wyjaśnił, że: wystąpimy z pismem do wszystkich podmiotów, które mają zezwolenia o terminowe składanie przedmiotowych sprawozdań.

(dowód: akta kontroli, str. 127-129)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

⁶ Sprawozdania z realizacji inwestycji w zakresie wodociągów i sanitacji wsi.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 1159.

⁸ Dz. U. z 2014 r., poz. 1330.

Urząd wyegzekwował od wszystkich zobowiązanych przedsiębiorców złożenie kwartalnych sprawozdań.

3. Nadzór nad sposobem pozbywania się nieczystości ciekłych

3.1. Stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości, na gminy nałożono obowiązek opracowania regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, obejmującej swoim zakresem m.in. określenie częstotliwości i sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości.

W uchwale Rady Miejskiej w Sulęcinie z 29.11.2012 r.⁹ (obowiązującej w kontrolowanym przez NIK okresie) zapisano m. in., że: „§ 21. Właściciele nieruchomości zobowiązani są do pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości w sposób systematyczny, nie dopuszczając do przepełnienia się urządzeń i wylewania ich zawartości na zewnątrz, gwarantując zachowanie czystości i porządku na nieruchomości. Częstotliwość opróżniania z osadów ściekowych zbiorników przydomowych oczyszczalni ścieków wynika z indywidualnych instrukcji ich eksploatacji (minimum raz na rok).”

(dowód: akta kontroli, str. 11-23)

3.2. Zarządzeniem Burmistrza z 26.02.2013 r.¹⁰ ustalono cenę za wywóz i oczyszczenie 1 m³ nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych zlokalizowanych na terenie Gminy realizowany przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sulęcinie w wysokości 13,82 zł brutto. Zarządzeniami Burmistrza z 19.02.2013 r.¹¹ oraz 10.04.2013 r.¹² ustalono m. in. cenę oczyszczenia 1 m³ ścieków dostarczonych do zlewni Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Sulęcinie pojazdami asenizacyjnymi w wysokości 5,97 zł brutto. Stawki ww. obowiązywały w 2014 r. i 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 69-71, 95)

3.3. Na terenie Gminy wystąpiły w kontrolowanym okresie przypadki skażenia w wodociągach. I tak:

- w 2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcinie (PPIS) nadzorował 10 wodociągów publicznych. W wodociągu Sulęcin występowało przekroczenie parametru manganu, woda była warunkowo dopuszczona do spożycia przez ludzi. Wystąpiło zanieczyszczenie wody bakteriami grupy coli. W wodociągu Grochowo trzykrotnie stwierdzono zanieczyszczenie wody bakteriami grupy coli – warunkowo dopuszczono wodę do spożycia. W wodociągu Kolonia Glisno wystąpiło zanieczyszczenie wody bakteriami grupy coli oraz enterokokami. Dwa razy PPIS orzekał o braku przydatności wody do spożycia z tego wodociągu i jeden raz o warunkowej przydatności. Zdaniem PPIS przyczynami skażeń wody mogła być niewłaściwa gospodarka wodno-ściekowa, tj. przepełnianie zbiorników bezodpływowych oraz ich nieterminowe opróżnianie,
- w 2015 r. PPIS nadzorował 10 wodociągów publicznych. W wodociągu Sulęcin wydana w 2013 r. decyzja o warunkowej przydatności wody do spożycia była nadal obowiązująca. Kilkukrotnie występowały zanieczyszczenia wody mikroorganizmami, przekraczany był parametr fizykochemiczny żelaza i mętności. Woda z wodociągu Rychlik była warunkowo dopuszczona do spożycia. W wodzie z wodociągu Wędrzyn stwierdzono obecność bakteriami grupy coli. W wodociągu Zarzyń wystąpiło

⁹ Nr XXVI/158/12 w sprawie przyjęcia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sulęcin”. Wojewoda Lubuski Rozstrzygnięciem nadzorczym nr NK-I.4131.3.2012TDom z dnia 7 stycznia 2013 r. stwierdził nieważność części przepisów załącznika nr 1 do ww. uchwały, tj. części przepisów „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sulęcin”.

¹⁰ Zarządzenie Nr SO.0050.16.2013 Burmistrza Sulęcina z dnia 26.02.2013 r. w sprawie ustalenia ceny za wywóz i oczyszczenie 1 m³ nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych z terenu Gminy Sulęcin świadczonych przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Miasta i Gminy Sulęcin

¹¹ Zarządzenie Nr SO.0050.14.2013 Burmistrza Sulęcina z dnia 19.02.2013 r. w sprawie ustalenia ceny oczyszczenia 1 m³ ścieków dostarczonych do zlewni Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Miasta i Gminy Sulęcin pojazdami asenizacyjnymi.

¹² Zarządzenie Nr SO.0050.27.2013 Burmistrza Sulęcina z dnia 10.04.2013 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia ceny oczyszczenia 1 m³ ścieków dostarczonych do zlewni Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Miasta i Gminy Sulęcin pojazdami asenizacyjnymi.

przekroczenie dopuszczalnej wartości parametru fizykochemicznego manganu oraz żelaza. Stwierdzono obecność mikroorganizmów oraz bakterie grupy coli. Wodociąg Kolonia Glisno – występowały bakterie grupy coli. PPIS wydawał w odniesieniu do tego wodociągu w 2015 r. 3 decyzje o braku przydatności wody do spożycia i 3 decyzje o warunkowej przydatności wody do spożycia. Zdaniem PPIS powtarzające się skażenia wody mogły być związane z niewłaściwą gospodarką ściekową (nieszczelnością zbiorników na nieczystości płynne).

(dowód: akta kontroli, str. 86-91)

Naczelnik wyjaśnił, że: odpowiedzialny za te zadania jest Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Sulęcinie. W porozumieniu z ZWiK będziemy prowadzić kontrole i obserwacje w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli, str. 127-129)

3.4. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie była przeprowadzona jedna kontrola zewnętrzna, której zakres częściowo obejmował zagadnienia związane z niniejszą tematyką kontroli NIK. I tak: kontrola przeprowadzona w maju 2015 r. przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, Delegatura w Gorzowie Wlkp., dotyczyła przestrzegania przez Gminę przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Podczas ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym niniejszą kontrolą NIK.

(dowód: akta kontroli, str. 50-62)

Do Urzędu nie wpływały skargi i wnioski¹³ dotyczące przedmiotu niniejszej kontroli NIK. W Urzędzie nie sporządzano i nie przysyłało (nie doręczano) wezwań do okazania dokumentów przez właścicieli nieruchomości (umów i dowodów zapłaty za usługi opróżniania ww. urządzeń). W badanym okresie nie zarządzano wykonań zastępczych w ww. sprawach.

(dowód: akta kontroli, str. 95)

3.5. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) w dniu 19.03.2014 r. wszczął postępowanie antymonopolowe w związku z podejrzeniem nadużywania przez Gminę pozycji dominującej na lokalnym rynku opróżniania zbiorników bezodpływowych wozami asenizacyjnymi, obejmującym obszar Gminy, poprzez narzucanie w umowach o odprowadzanie ścieków ze zbiorników bezodpływowych uciążliwych warunków umów, przynoszących jej nieuzasadnione korzyści, na skutek zamieszczania w tych umowach postanowienia o treści: *„Przedsiębiorstwo nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za przerwy w świadczeniu usług spowodowane koniecznością przeprowadzenia niezbędnych napraw posiadanego sprzętu i urządzeń do realizacji odprowadzania ścieków.”*

Decyzją z 19.05.2014 r. Prezes UOKiK uznał, iż praktyka polegająca na zamieszczaniu w umowach ww. zapisów ogranicza konkurencję i narusza zakaz, o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), stwierdził zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 07.04.2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 96-118)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stosownie do treści art. 6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości rada gminy określa, w drodze uchwały, górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w ust. 1 (za usługi wykonywane przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie

¹³ określone w przepisach działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23).

działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych).

Do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli NIK Rada Miejska w Sulęcinie nie podejmowała uchwał w sprawach określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi, o których mowa w ust. 1 (za usługi wykonywane przez gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych), tj. uchwał, o których mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli, str. 95)

Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to z niedopatrzenia.

Uchwałą Rady Miejskiej w Sulęcinie z 27.06.2016 r.¹⁴, podjętą na podstawie m. in. art. 6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, ustalono ww. stawkę w wysokości 28 zł brutto.

(dowód: akta kontroli, str. 72, 130-131)

2. Pracownicy Urzędu nie przeprowadzali w badanym okresie kontroli zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków. Obowiązek przeprowadzania kontroli został określony w art. 9u ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli, str. 95)

Naczelnik wyjaśnił, że wynikało to z braku informacji od mieszkańców o nieprawidłowościach w tym zakresie. Podzielając ocenę NIK zadeklarował, że będą sporządzane plany kontroli w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli, str. 127-129)

Burmistrz wyjaśnił, że nie wiedział, że pracownicy Urzędu nie kontrolowali w latach 2014-2015 zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków. Zadeklarował również, że pracownicy zostaną zobowiązani do prowadzenia takich kontroli.

(dowód: akta kontroli, str. 127-129)

Ocena częściowa

Nadzór nad indywidualną gospodarką ściekową w Gminie był niepełny. Ważnym, a nie wykorzystywanym w Gminie instrumentem o charakterze prewencyjnym, kształtującym właściwe postępowanie z nieczystościami ciekłymi jest kontrola.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵ - zwanej dalej *ustawą o NIK*, wnosi o:

1. Zapewnienie skuteczniejszego nadzoru nad indywidualną gospodarką ściekową na terenach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej, w tym poprzez kontrolowanie częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków w celu wyeliminowania przypadków pozbywania się ścieków w sposób niezgodny z obowiązującymi wymogami.
2. Terminowe przesyłanie do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego sprawozdań RRW-2.

¹⁴ Uchwała nr XXIII/162/16 Rady Miejskiej w Sulęcinie z dnia 27.06.2016 r. w sprawie określenia górnej stawki opłaty za wywóz nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych na terenie Gminy Sulęcin.

¹⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 11 lipca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Kontroler
Zdzisław Szafrński
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Zbysław Dobrowolski

.....
podpis

.....
podpis