



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W ZIELONEJ GÓRZE

LZG.411.2.1.2024

**Inspektor Arkadiusz Sylwestrzak**  
**Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi**

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi  
91-048 Łódź, ul. Lutomska 108/112

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*R/24/002/LZG – Realizacja zadań związanych z pozwoleniami na broń palną oraz nadzorem nad posiadaniem tej broni*

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, 91-048 Łódź, ul. Lutomska 108/112 (dalej: *KWP* lub *komenda*);

Kierownik jednostki kontrolowanej

Insp. Arkadiusz Sylwestrzak, Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi<sup>1</sup>, od 16 września 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: insp. Sławomir Litwin, Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi – od 15 maja 2020 r. do 12 stycznia 2024 r., insp. Tomasz Olczyk, p.o. Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi – od 13 stycznia 2024 r. do 8 lutego 2024 r., insp. Mariusz Krzystyniak, Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi – od 9 lutego 2024 r. do 19 czerwca 2024 r., insp. Arkadiusz Sylwestrzak, p.o. Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi – od 20 czerwca 2024 r. do 15 września 2024 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Realizacja zadań związanych z reglamentacją dostępu do broni palnej.
2. Realizacja zadań dotyczących rejestracji broni oraz nadzoru nad posiadaniem broni.
3. Bazy danych (rejestry) związanych z realizacją zadań dotyczących pozwoleń na broń i nadzoru nad posiadaniem broni.

Okres objęty kontrolą

Lata 2023-2024 (do dnia zakończenia kontroli<sup>2</sup>), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli dotyczą zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania oceny.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Kontrolerzy

1. Anna Nowakowska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LZG/79/2024 z 15 października 2024 r.
2. Ewa Grosse, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/80/2024 z 15 października 2024 r.
3. Krzysztof Jodko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LZG/81/2024 z 15 października 2024 r.

(akta kontroli str. 1-11)

<sup>1</sup> Dalej: komendant.

<sup>2</sup> Tj. do 19 grudnia 2024 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W KWP nie w pełni prawidłowo i rzetelnie realizowano obowiązki wynikające z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji<sup>5</sup> (dalej: *UoBiA*).

Analiza 56 złożonych wniosków w zakresie wydania pozwolenia na posiadanie broni/dopuszczenie do posiadania broni wykazała, iż KWP w większości przypadków (95 %) w wydanych rozstrzygnięciach odniosła się do zgłoszonych żądań. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono w trzech przypadkach, w których podjęto rozstrzygnięcie: przekraczające zakres żądania; niezgodne ze zgłoszonym żądaniem lub nieobejmujące pełnego zakresu zgłoszonego żądania.

W przypadku 26, spośród 27 zbadanych, pozwoleń na posiadanie broni do określonych celów, zaistniały ważne przyczyny posiadania tej broni, wymienione w art. 10 ust. 3 *UoBiA*. W jednym przypadku wydano<sup>6</sup> pozwolenie na broń do ochrony osobistej, mimo braku zaistnienia przesłanki niezbędnej<sup>7</sup> do jego wydania.

W 16 przypadkach, wydanie pozwoleń na posiadanie broni, KWP poprzedziła rzetelnym ustaleniem, czy wnioskodawca nie należy do osób określonych w art. 15 ust. 1 *UoBiA*, którym ustawa zakazuje wydania pozwolenia. W pozostałych 11 przypadkach, tj. w 41 % zbadanych<sup>8</sup> nierzetelnie weryfikowano czy nie wystąpiła negatywna przesłanka do wydania pozwolenia, określona w art. 15 ust. 1 pkt 6 *UoBiA*<sup>9</sup>. Brak tego ustalenia dotyczył również 60 %<sup>10</sup> zbadanych dopuszczeń do posiadania broni. Spowodowane to było przyjęciem nieprawidłowej praktyki, stosowanej w przypadku funkcjonariuszy, polegającej na zastąpieniu informacji z Krajowego Rejestru Karnego informacją od przełożonych o braku toczących się, w stosunku do opiniowanego, postępowań karnych lub dyscyplinarnych, a także o braku wiedzy o istnieniu innych okoliczności mogących mieć wpływ na podjęcie decyzji.

Osoby niepodlegające ustawowemu zwolnieniu z egzaminu ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz z umiejętności posługiwania się tą bronią, poddawane były temu egzaminowi organizowanemu przez KWP. Jednostkowa nieprawidłowość w tym zakresie dotyczyła zwolnienia wnioskodawcy z egzaminu na podstawie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie go przez podmiot nieuprawniony.

W przypadku powzięcia informacji skutkujących możliwością lub obowiązkiem cofnięcia pozwolenia KWP, po przeprowadzeniu wymaganych czynności, wydawała stosowne decyzje w tym zakresie.

Prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie wydania/odmowy wydania/cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni/dopuszczenia do posiadania broni, w większości przypadków, przestrzegano ustawowych zasad dotyczących terminu załatwienia sprawy bądź wyznaczenia nowego terminu (73 %) oraz zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania (69 %).

KWP nie w pełni rzetelnie sprawowała nadzór nad wywiązywaniem się przez osoby/podmioty z obowiązków wynikających z *UoBiA*. Stwierdzono<sup>11</sup> bowiem

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 485.

<sup>6</sup> Pozwolenie wydał w dniu 29 maja 2023 r. Sławomir Litwin – ówczesny Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi.

<sup>7</sup> Określonej w art. 10 ust. 3 pkt 1 *UoBiA*.

<sup>8</sup> Wszystkie dotyczyły funkcjonariuszy Policji lub Służby Więziennej.

<sup>9</sup> Tj. prawomocne skazanie za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, w tym również nieumyślne przestępstwa wskazane w tym przepisie.

<sup>10</sup> Wszystkie dotyczyły funkcjonariuszy Policji lub Służby Więziennej.

<sup>11</sup> Uplyw ważności badań stwierdzono w 11 przypadkach, spośród 12 osób zobowiązanych – poddanych analizie.

znaczny wpływ ważności orzeczeń lekarskich i psychologicznych (od 266 do 646 dni) osób posiadających pozwolenie na broń do ochrony osobistej; przypadki<sup>12</sup> niepodjęcia wszystkich możliwych działań mających na celu zwrot dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni w sytuacjach, w których KWP cofnęła dopuszczenie do jej posiadania oraz brak jakichkolwiek działań celem wykonania obowiązków przez podmioty wskazane w art. 27 ust. 5 UoBiA.

Nie podejmowano również wszystkich możliwych działań mających na celu zabezpieczenie broni po osobach zmarłych przed dostępem do niej osobom nieuprawnionym. Informacje o zgonach posiadaczy broni KWP uzyskiwała od członków rodziny zmarłego, z terenowych organów Policji, czy też informacji składanych przez Polski Związek Łowiecki. Nie korzystano natomiast w tym zakresie z informacji zawartych w bazie PESEL, do której to bazy Policja posiada dostęp. Przeprowadzone w tym zakresie badanie przez kontrolerów NIK wykazało niezabezpieczenie broni po dwóch osobach zmarłych, mimo upływu odpowiednio 14 i sześciu lat od ich zgonu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły również rejestru *Broń* - część informacji była nieaktualna<sup>13</sup>, co mogło utrudniać efektywne korzystanie z zawartości rejestru. Stwierdzono ponadto, że mimo nie wydania w żadnym z dziewięciu zbadanych przypadków zgody na noszenie broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich, to w rejestrze *Broń* każdorazowo odnotowano prawo do noszenia tej broni. Sytuacja taka mogła skutkować przyjęciem błędnych informacji przez funkcjonariuszy Policji dokonujących czynności z wykorzystaniem danych zawartych w tym rejestrze.

Zastrzeżenia NIK dotyczyły również sposobu zorganizowania przyjęcia broni do depozytu w KWP, który stwarzał bezpośrednie niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia osób. Niemniej jednak już w toku kontroli NIK, komendant, niezwłocznie po otrzymaniu informacji w tym zakresie od kontrolerów NIK, podjął stosowne działania, w efekcie których wyeliminowano stwierdzone zagrożenie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu  
faktycznego

1. Realizację zadań dotyczących prowadzenia postępowań w sprawie pozwoleń na posiadanie broni palnej (dalej również: *pozwolenie*)/dopuszczeń do posiadania broni palnej (dalej również: *dopuszczenie*), prowadzenia rejestru *Broń* oraz nadzoru nad przestrzeganiem przez osoby/pomioty posiadające pozwolenie/dopuszczenie obowiązków wynikających z UoBiA przypisano do zadań Wydziału Postępowań Administracyjnych (dalej: *WPA*).

(akta kontroli str. 52-53, 55-56, 60-74)

Sprawami związanymi z reglamentacją dostępu do broni palnej zajmowało się, w okresie objętym kontrolą NIK, od 24 do 25 pracowników<sup>14</sup> WPA, w tym naczelnik, z-ca naczelnika<sup>15</sup>, 16 pracowników wykonujących czynności w zakresie prowadzenia postępowań/wydawania decyzji w sprawie wydania/odmowy wydania/cofnięcia pozwolenia/dopuszczenia do posiadania broni, rejestracji broni, prowadzenia rejestrów/baz danych oraz siedmiu pracowników wykonujących czynności kontrolne

<sup>12</sup> Dwa przypadki z dziewięciu, w których wystąpiła konieczność zwrotu tych dokumentów.

<sup>13</sup> Mimo upływu ponad 15 miesięcy od zmiany znoszącej obowiązek przedkładania raz na pięć lat orzeczeń lekarskich i psychologicznych przez osoby posiadające pozwolenie na broń do celów łowieckich, osoby te nadal figurowały w rejestrze *Broń* jako zobowiązane do przedkładania tych orzeczeń. Liczba osób posiadających pozwolenie na bron do celów łowieckich wynosiła, według stanu na 18 października 2024 r., 6 797.

<sup>14</sup> Stan na: 1 stycznia 2023 r.; 1 stycznia 2024 r.; 1 października 2024 r.

<sup>15</sup> W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 17 lutego 2024 r. oraz od 1 czerwca 2024 r. do 31 sierpnia 2024 r.

w zakresie przestrzegania warunków przechowywania, noszenia i ewidencjonowania broni.

(akta kontroli str. 12-14)

W okresie objętym kontrolą nastąpiła jedna zmiana na stanowisku naczelnika WPA. W związku ze zwolnieniem ze służby z dniem 16 lutego 2024 r. osoby zajmującej ww. stanowisko, funkcję tą powierzono dotychczasowemu zastępcy naczelnika WPA.

(akta kontroli str. 75-79)

W KWP nie wprowadzano pisemnych wewnętrznych procedur związanych z prowadzeniem postępowań w sprawach wydania pozwoleń/dopuszczeń oraz sprawowaniem nadzoru nad przestrzeganiem obowiązków wynikających z UoBiA.

Naczelnik WPA wskazał, że w tym zakresie stosowano UoBiA wraz z przepisami wykonawczymi oraz ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>16</sup> (dalej: *Kpa*).

(akta kontroli str. 95)

Kwestie rejestracji informacji związanych z pozwoleniami na broń/dopuszczeniami do posiadania broni regulowało Zarządzenie nr 70 Komendanta Głównego Policji w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r.<sup>17</sup> (dalej: *zarządzenie KGP w sprawie KSIP*).

(akta kontroli str. 95)

W okresie objętym kontrolą pracownicy WPA uczestniczyli w różnych formach doskonalenia zawodowego, których zakres związany był z kwestiami reglamentacji broni palnej. I tak:

- w szkoleniu, na którym omawiano: wątpliwości interpretacyjne w prowadzonych postępowaniach administracyjnych dotyczących pozwoleń na broń uczestniczyły 22 osoby; zmiany w przepisach prawnych dotyczących realizacji zadań WPA – 21 osób; problematykę dotyczącą prowadzonych postępowań administracyjnych – 16 osób;
- w kursie specjalistycznym dla policjantów realizujących czynności w postępowaniach administracyjnych uczestniczyły dwie osoby;
- w szkoleniu z obsługi oraz naprawy broni strzeleckiej dla funkcjonariuszy i pracowników Policji uczestniczyły dwie osoby.

(akta kontroli str. 80-84)

**2.** Na obszarze województwa łódzkiego, według stanu na 18 października 2024 r., funkcjonowało w obiegu prawnym 20 021 pozwoleń na posiadanie broni palnej, a liczba zarejestrowanej broni palnej wyniosła 41 697 szt.

Liczba pozwoleń i zarejestrowanej sztuk broni, wydanych w okresie objętym kontrolą NIK wyniosła, odpowiednio: 5 545 i 11 060.

Liczba osób posiadających pozwolenia na broń oraz liczba zarejestrowanej broni do poszczególnych celów (w tym liczba wydanych pozwoleń/zarejestrowanej broni w okresie objętym kontrolą) przedstawiała się następująco:

- ochrona osobista – 2 467 osoby (w tym 967 wydanych w okresie objętym kontrolą); 2 172 szt. zarejestrowanej broni (342 w okresie objętym kontrolą);

---

<sup>16</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

<sup>17</sup> Opublikowane w Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 114.

- ochrona osób i mienia – 76 (75) osób; 19 (20<sup>18</sup>) szt. broni;
- łowiecki – 6 797 (409) osób; 19 906 (1 770) szt. broni;
- sportowy – 5 671 (1 931) osób; 11 484 (5 081) szt. broni;
- rekonstrukcje historyczne – jedna osoba (w okresie kontroli – nie wydano); cztery szt. (nie zarejestrowano) broni;
- kolekcjonerski – 4 822 (2 142) osób; 7 708 (3 768) szt. broni;
- pamiątkowy – 111 osób (nie wydano); 111 szt. (nie zarejestrowano) broni;
- szkoleniowy – 68 (21) osób; 288 (79) szt. broni;
- inny – osiem osób (nie wydano); pięć szt. (nie zarejestrowano) broni.

(akta kontroli str. 85-86)

Jednym z warunków uzyskania pozwolenia na posiadanie broni do ochrony osobistej, osób i mienia jest wykazanie istnienia stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia, zdrowia lub mienia (art. 10 ust. 3 pkt 1 UoBiA).

Spełnienie tego warunku nie jest konieczne w przypadku funkcjonariuszy służb wymienionych w art. 10 ust. 3a UoBiA. Od 28 lipca 2023 r. mogą oni uzyskać pozwolenie na posiadanie broni do ww. celów, jeżeli posiadają przydzieloną broń służbową i zadeklarują chęć wzmocnienia potencjału obronnego Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: RP).

Liczba funkcjonariuszy, którym wydano pozwolenie na broń do ochrony osobistej, z uwagi na zadeklarowanie przez nich chęci wzmocnienia potencjału obronnego RP, wyniosła 963, a do ochrony osób i mienia 75<sup>19</sup>.

(akta kontroli str. 85-87)

Opis stanu  
problematycznego

UoBiA nie zawiera zapisów regulujących kwestię powiadamiania właściwego organu Policji o zwolnieniu ze służby funkcjonariuszy służb wymienionych w art. 10 ust. 3a UoBiA, którym – w czasie pełnienia służby – wydano pozwolenie na broń do ochrony osobistej i/lub do ochrony osób i mienia.

Osoby posiadające pozwolenie na broń do ochrony osobistej i/lub do ochrony osób i mienia zobowiązane są, na podstawie art. 15 ust. 4 UoBiA, do przedstawiania raz na pięć lat właściwemu organowi Policji orzeczeń lekarskich i psychologicznych stwierdzających, że nie należą do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt. 2-4 UoBiA. Obowiązek ten nie dotyczy funkcjonariuszy państwowych formacji uzbrojonych, co wynika z art. 15 ust. 6 UoBiA, **jednakże tylko do czasu pozostawania przez niech w służbie.**

Zatem posiadanie informacji przez KWP o wystąpieniu ze służby funkcjonariuszy posiadających pozwolenie na broń do ww. celów jest niezbędne do weryfikacji wywiązywania się z obowiązków wynikających z art. 15 ust. 4 UoBiA.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że KWP nie pozyskuje informacji o zwolnieniu ze służby funkcjonariuszy służb, którym – w czasie pełnienia służby – wydano pozwolenie na broń na podstawie art. 10 ust. 3a UoBiA. Funkcjonariusze tych służb nie mają obowiązku informowania organu Policji o terminie zwolnienia ze służby, co umożliwiłoby weryfikację terminowego przedkładania orzeczeń lekarskich i psychologicznych, o których mowa w art. 15 ust. 4 UoBiA.

<sup>18</sup> W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 18 października 2024 r. zarejestrowano 20 szt. broni do celów ochrony osób i mienia, z czego jedną sztukę w tym samym okresie wyrejestrowano.

<sup>19</sup> Stan na 18 października 2024 r.

Wskazał, że w sytuacji wydania w 2023 r. funkcjonariuszom formacji uzbrojonych pozwoleń na broń do ochrony osobistej i/lub ochrony osób i mienia obowiązek przedstawienia tych orzeczeń wystąpi w 2028 r.

(akta kontroli str. 468-480)

Liczba osób posiadających dopuszczenie do posiadania broni, o którym mowa w art. 30 ust. 1 UoBiA, według stanu na 18 października 2023 r. wyniosła 11 257 (z czego 2 518 osób uzyskało to dopuszczenie w okresie objętym kontrolą NIK).

(akta kontroli str. 88)

Liczba podmiotów posiadających pozwolenie na broń na okaziciela (dalej również: *świadectwo broni*), według stanu na 18 października 2024 r.; wyniosła 113. W posiadaniu tych podmiotów było łącznie 3 387 szt. zarejestrowanej broni.

W okresie<sup>20</sup> objętym kontrolą NIK świadectwo broni wydano 16 podmiotom i zarejestrowano 446 szt. broni.

Liczba podmiotów posiadających świadectwo broni, w podziale na kategorie podmiotów wymienionych w art. 29 ust. 1 UoBiA, w tym liczba świadectw broni wydana w okresie objętym kontrolą, przedstawiała się następująco:

- wewnętrzne służby ochrony – 11 (w okresie objętym kontrolą nie wydano świadectw broni dla tej kategorii podmiotów);
- ochrona osób i mienia – 39 (cztery);
- podmioty prowadzące strzelnice – pięć (trzy);
- szkoły, organizacje sportowe i łowieckie, stowarzyszenia, podmioty realizujące ćwiczenia strzeleckie bądź kształcące w zawodzie pracownika ochrony – 52 (osiem);
- podmioty realizujące filmy i inne przedsięwzięcia artystyczne – pięć (jedno);
- podmioty, których pracownikom broń jest niezbędna do ochrony osobistej ze względu na szczególne narażenie życia lub zdrowia – jedno (nie wydawano).

(akta kontroli str. 89-91)

**3. W okresie objętym kontrolą KWP wydała:**

- 100 decyzji odmawiających wydania pozwolenia na broń<sup>21</sup> oraz 77 decyzji odmawiających dopuszczenia do posiadania broni;
- 80 decyzji cofających pozwolenie na broń<sup>22</sup> oraz 132 decyzje cofające dopuszczenie do posiadania broni.

Do najczęstszych przyczyn, wskazanych przez naczelnika WPA, stanowiących podstawę odmowy wydania pozwolenia na broń/dopuszczenia do posiadania broni lub cofnięcia tych pozwoleń/dopuszczeń należały: brak zdolności fizycznej i psychicznej do dysponowania bronią w rozumieniu art. 15 UoBiA; prawomocne skazanie za przestępstwa wymienione w art. 15 UoBiA oraz – w przypadku odmów – niezdanie egzaminu wymaganego art. 16 ust. 1 UoBiA.

(akta kontroli str. 92-93)

<sup>20</sup> Do 18 października 2024.

<sup>21</sup> Cel posiadania broni, wskazany przez wnioskodawcę: kolekcjonerski – 38; sportowy – 37; łowiecki – 15, ochrona osobista – osiem; ochrona osób i mienia – jedna.

<sup>22</sup> Do celu: łowieckiego – 85; sportowego – 42; ochrony osobistej – 27; kolekcjonerskiego – 25; szkoleniowego – jedna.

W 49 przypadkach od decyzji KWP (odmawiających wydania pozwolenia na broń/dopuszczenia do posiadania broni lub cofających te pozwolenia/dopuszczenia) wniesiono odwołania, w związku z którymi organ II instancji<sup>23</sup>:

- utrzymał zaskarżone decyzje w mocy – 33 przypadki;
- uchylił zaskarżone decyzje – 14 przypadków (z czego w 10 zwrócił sprawy do ponownego rozpatrzenia przez KWP);
- dwie sprawy pozostawały w toku postępowania odwoławczego.

(akta kontroli str. 94)

4. Analiza przeprowadzona na próbie 27 wydanych pozwoleń na posiadanie broni, w tym do celu: kolekcjonerskiego – 10; ochrony osobistej – siedem<sup>24</sup>; ochrony osób i mienia – dwa; sportowego – cztery; myśliwskiego – trzy; szkoleniowego – jedno, pod kątem wydania tych pozwoleń z zachowaniem zasad określonych w UoBiA wykazała, że:

- w 26 przypadkach zaistniała ważna przyczyna posiadania broni dla pozwoleń do danych celów, określona w art. 10 ust. 3 lub ust. 3a UoBiA, a w jednym przypadku wydano pozwolenie do ochrony osobistej mimo nie wystąpienia tej przesłanki, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w 25 przypadkach wnioskodawcy spełniali kryterium wieku określone w art. 15 ust. 1 pkt 1 UoBiA (ukończone 21 lat), a w pozostałych dwóch przypadkach (ukończone 18 lat) pozwolenie zostało wydane na podstawie art. 15 ust. 2 UoBiA;
- wszyscy wnioskodawcy posiadali stałe miejsce pobytu na terytorium RP, stosownie do wymogu określonego w art. 15 ust. 1 pkt 5 UoBiA;
- w 16 przypadkach wnioskodawcy przedstawili ważne orzeczenia lekarskie i psychologiczne<sup>25</sup> potwierdzające, że nie należą do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt. 2-4 UoBiA, a pozostałych 11<sup>26</sup> obowiązek ten nie dotyczył (z uwagi na treść art. 15 ust. 6 UoBiA);
- w 16 przypadkach w aktach postępowania znajdowały się informacje z Krajowego Rejestru Karnego (dalej: KRK) potwierdzające, iż wnioskodawcy nie figurują w kartotece karnej KRK. W pozostałych 11 przypadkach (funkcjonariusze Policji i Służby Więziennej) w aktach postępowania znajdowały się informacje od przełożonych wnioskodawców, iż nie toczą się wobec nich postępowania karne/dyscyplinarne ani nie pozostają w trakcie odbywania kary. Brak było natomiast informacji z KRK, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w jednym przypadku wydano pozwolenie na posiadanie broni (do celów kolekcjonerskich) mimo, że wnioskodawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających zdanie egzaminu wymaganego art. 16 UoBiA, przeprowadzonego przez podmiot uprawniony – kwestię tą opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Pozostali wnioskodawcy zdali egzamin wymagany art. 16 ust. 1 UoBiA bądź byli z niego zwolnieni na podstawie art. 16 ust. 2 UoBiA, z tym, że w jednym przypadku protokół z przeprowadzonego egzaminu nie został sporządzony w sposób wymagany rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 lipca 2023 r. w sprawie egzaminu

<sup>23</sup> Komendant Główny Policji (dalej: KGP).

<sup>24</sup> W tym wszystkie cztery wydane w okresie objętym kontrolą z uwagi na stałe, realne, ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia i mienia (art. 10 ust. 3 pkt 1 UoBiA) oraz trzy wydane funkcjonariuszom posiadającym przydzieloną broń służbową, którzy zadeklarowali chęć wzmocnienia potencjału obronnego RP (art. 10 ust. 3a UoBiA).

<sup>25</sup> Wydane przez lekarzy/psychologów wpisanych do rejestru lekarzy/psychologów uprawnionych.

<sup>26</sup> Funkcjonariusze Policji i Służby Więziennej.

ze znajomości przepisów dotyczących posiadania broni oraz umiejętności posługiwania się bronią<sup>27</sup> (dalej: *rozporządzenie w sprawie egzaminu*), co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- w 25 przypadkach wydane pozwolenia były zgodne z żądaniami zawartymi we wnioskach o wydanie pozwolenia na posiadanie broni. W jednym przypadku wydano pozwolenie na posiadanie broni do celów łowieckich, mimo braku wniosku w tym zakresie złożonego przez osobę zainteresowaną, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W drugim przypadku wydano pozwolenie, którego zakres przekraczał żądanie wnioskodawcy, co również opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w każdym przypadku pozwolenie wydano w drodze decyzji administracyjnej zawierającej informacje wymagane art. 12 ust. 1 UoBiA.

(akta kontroli str. 108-216)

Zgodnie z art. 10 ust. 8 i 9 UoBiA, zabrania się noszenia broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich lub pamiątkowych bez zgody właściwego organu Policji. W rozumieniu ustawy noszenie broni oznacza każdy sposób przemieszczania załadowanej broni przez osobę posiadającą broń.

W żadnym z dziewięciu zbadanych pozwoleń na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich, KWP nie zawierała zapisów wyrażających zgodę w ww. zakresie. Mimo braku tej zgody, w każdym tym przypadku, w *Krajowym Systemie Informacyjnym Policji* (dalej: *KSIP*), w rejestrze *Broń* zawarto informację o prawie do noszenia broni, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 218)

W żadnym ze zbadanych pozwoleń na broń do pozostałych celów KWP nie zawierała zapisów ograniczających lub wykluczających możliwość jej noszenia.

(akta kontroli str. 218)

**5. Analiza przeprowadzona na próbie 10 wydanych dopuszczeń do posiadania broni pod kątem wydania tych dopuszczeń z zachowaniem zasad określonych w UoBiA wykazała, że:**

- wszyscy wnioskodawcy mieli ukończone 21 lat oraz posiadali miejsce stałego pobytu na terytorium RP, stosownie do wymogu określonego w art. 15 ust. 1 pkt 1 i 5 UoBiA;
- w czterech przypadkach wnioskodawcy przedstawili ważne orzeczenia lekarskie i psychologiczne<sup>28</sup> potwierdzające, że nie należą do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt. 2-4 UoBiA, a pozostałych sześciu osób<sup>29</sup> obowiązek ten nie dotyczył (z uwagi na treść art. 15 ust. 6 UoBiA);
- w czterech przypadkach w aktach postępowania znajdowały się informacje z KRK potwierdzające, iż wnioskodawcy nie figurują w kartotece karnej KRK. W pozostałych sześciu przypadkach (funkcjonariusze Policji lub Służby Więziennej) w aktach postępowania znajdowały się informacje od przełożonych wnioskodawców, iż nie toczą się wobec nich postępowania karne/dyscyplinarne ani nie pozostają w trakcie odbywania kary. Brak było natomiast informacji z KRK, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

<sup>27</sup> Dz. U. poz. 1475.

<sup>28</sup> Wydane przez lekarzy/psychologów wpisanych do rejestru lekarzy/psychologów uprawnionych.

<sup>29</sup> Funkcjonariusze Policji lub Służby Więziennej.

- wszyscy wnioskodawcy zdali egzamin wymagany art. 16 ust. 1 UoBiA bądź byli z niego zwolnieni na podstawie art. 16 ust. 2 UoBiA.

(akta kontroli str. 286-308)

**6. Analiza 19 decyzji, którymi odmówiono wydania pozwolenia na posiadanie broni oraz 10, którymi odmówiono wydania dopuszczenia do posiadania broni wykazała, że przyczynami tych odmów były:**

- w zakresie pozwoleń - nieudokumentowanie, mimo wezwania skierowanego przez WPA, pełnienia służby w którejkolwiek formacji wymienionej w art. 10 ust. 3a UoBiA przez wnioskodawców deklarujących chęć wzmocnienia potencjału obronnego RP (trzy przypadki); brak potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowym zwiększenia zagrożenia zdrowia/życia wnioskodawcy/brak stałego, realnego, ponadprzeciętnego zagrożenia zdrowia/życia (trzy); negatywne orzeczenia lekarskie i psychologiczne po odwołaniu się organu Policji od pozytywnych orzeczeń przedstawionych przez wnioskodawcę (11); niedostarczenie wyników badań lekarskich i psychologicznych (jeden), powzięcie informacji o prawomocnym skazaniu strony za popełnienie czynu zabronionego (jeden);
- w zakresie dopuszczeń - nieprzedłożenie przez wnioskodawców orzeczeń lekarskich i psychologicznych potwierdzających, że nie należą oni do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt. 2-4 UoBiA (cztery przypadki); nieprzystąpienie do egzaminu wymaganego art. 16 ust. 1 UoBiA (trzy); negatywne orzeczenia lekarskie i psychologiczne po odwołaniu się organu Policji od pozytywnych orzeczeń przedstawionych przez wnioskodawcę (trzy).

(akta kontroli str. 220-256)

Od dwóch spośród 19 zbadanych decyzji (11 %) zakończonych odmową wydania pozwolenia na broń wniesiono odwołanie, przy czym organ II instancji utrzymał w mocy zaskarżone decyzje.

(akta kontroli str. 242-243, 248-249)

W przypadku jednej decyzji odmawiającej wydania pozwolenia na posiadanie broni do celów ochrony osobistej, mimo upływu ponad 19 miesięcy od daty wszczęcia<sup>30</sup> postępowania nie załatwiono wniosku strony w całości, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 233-234d)

**7. Badanie 20 postępowań w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń/dopuszczenia do posiadania broni<sup>31</sup> wykazało, że:**

- przyczyną wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń/dopuszczenia do posiadania broni było uzyskanie przez WPA informacji uzasadniających to cofnięcie, tj.: o prawomocnym orzeczeniu sądu o skazaniu za przestępstwo (pięć spraw); negatywnym orzeczeniu lekarskim i psychologicznym (cztery sprawy); upływie terminu na przedłożenie orzeczeń lekarskich i psychologicznych (dziewięć spraw) oraz ustanie okoliczności faktycznych, które stanowiły podstawę do wydania pozwolenia (dwie sprawy<sup>32</sup>);

<sup>30</sup> Wniosek złożony 17 kwietnia 2023 r.

<sup>31</sup> Badaniem objęto 10 postępowań w sprawie cofnięcia pozwolenia na broń oraz 10 postępowań w sprawie cofnięcia dopuszczenia do posiadania broni.

<sup>32</sup> Brak ważnej licencji polskiego związku sportowego (pozwolenie na broń do celów sportowych), ustanie członkostwa w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim (pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich).

- w przypadku ujawnienia okoliczności skutkujących obligatoryjnym odebraniem broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni (jedna sprawa<sup>33</sup>) podjęto niezwłoczne działania w celu zabezpieczenia legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni, a stronę zobowiązano do niezwłocznego poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym, co stanowiło spełnienie obowiązków określonych odpowiednio w art. 19a ust. 1 pkt 1 oraz art. 19a ust. 4 UoBiA;
- w przypadku ujawnienia okoliczności, które w ocenie organu uzasadniały podejrzenie, iż posiadacz pozwolenia na broń/dopuszczony do posiadania broni może nie posiadać zdolności psychofizycznych do dysponowania bronią, tj. należeć do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt. 2-4 UoBiA (sześć spraw<sup>34</sup>), każdorazowo zobowiązano stronę do poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym na podstawie art. 15 ust. 5 UoBiA;
- w przypadku spraw zakończonych cofnięciem pozwolenia na broń od wszystkich osób wyegzekwowano realizację przez te osoby obowiązku zwrotu dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni i amunicji<sup>35</sup>, a także niezwłocznego zbycia broni i amunicji (a w przypadku jej niezbycia - złożenia jej wraz z amunicją do depozytu WPA), przy czym w dwóch sprawach broń została zabezpieczona przed wydaniem decyzji jako dowód rzeczowy w prowadzonym postępowaniu karnym, w trzech sprawach przedłożono dowody zbycia broni<sup>36</sup>, w jednej sprawie broń przekazano do depozytu, a w czterech sprawach posiadacze pozwolenia na broń nie posiadali zakupionej broni i amunicji;
- w przypadku spraw zakończonych cofnięciem dopuszczenia do posiadania broni w jednym przypadku od decyzji wniesiono odwołanie (organ II instancji uchylił zaskarżoną decyzję w całości i orzekł o zachowaniu dopuszczenia do posiadania broni), w siedmiu sprawach wyegzekwowano obowiązek zwrotu legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni (przy czym w czterech sprawach legitymację odebrano przed wydaniem decyzji wraz z oświadczeniem strony o rezygnacji z pracy z bronią, a w trzech przypadkach zwrotu legitymacji dokonano po otrzymaniu przez stronę ostatecznej decyzji o cofnięciu dopuszczenia do posiadania broni), natomiast w dwóch przypadkach nie wyegzekwowano zwrotu ww. dokumentów, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 258-284, 321-348)

#### 8. Badanie trzech postępowań w sprawie udzielenia pozwolenia na broń na okaziciela wykazało, że:

- pozwoleń udzielono podmiotom wymienionym w art. 29 ust. 1 pkt 2-4 UoBiA (tj. przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia; podmiotowi prowadzącemu strzelnicę oraz klubowi sportowemu);
- cel pozwoleń oraz rodzaj i liczba egzemplarzy broni objętej pozwoleniami była zgodna z żądaniami wnioskodawców;

<sup>33</sup> Wszczęcie procedury „Niebieskie karty”.

<sup>34</sup> M.in. uzyskanie informacji o nadużywaniu środków psychoaktywnych, problemach zdrowotnych, nadużywaniu alkoholu i leczeniu psychiatrycznym.

<sup>35</sup> Za wyjątkiem jednej osoby, która w toku postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni palnej do celów sportowych i do celów kolekcjonerskich złożyła oświadczenie o utracie w niewyjaśnionych okolicznościach wydanych zaświadczeń uprawniających do nabycia broni. W ww. sprawie Naczelnik WPA zwrócił się do koncesjonowanych przedsiębiorstw obrotu bronią i amunicją w województwie łódzkim o dokonanie stosownych sprawdzeń mających na celu ustalenie czy na podstawie przedmiotowych zaświadczeń nie doszło do ewentualnej transakcji nabycia broni.

<sup>36</sup> Tj. umowy sprzedaży i darowizny.

- pozwolenia wydano w drodze decyzji administracyjnych, które zawierały elementy wymagane art. 107 Kpa oraz określały cel pozwolenia, rodzaj i liczbę egzemplarzy broni objętych pozwoleniami;
- we wszystkich przypadkach dokonano oceny magazynu broni, a w protokołach z przeprowadzonych kontroli wskazano, że pomieszczenia spełniały wymogi techniczne rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 2014 r. w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji<sup>37</sup> (dalej: *rozporządzenie w sprawie przechowywania broni*).

(akta kontroli str. 349-358)

**9.** Badanie 86 postępowań administracyjnych<sup>38</sup> w zakresie prawidłowości i terminowości ich przeprowadzenia wykazało, że:

- we wszystkich przypadkach postępowanie zakończono wydaniem decyzji zawierającej elementy wymagane art. 107 Kpa;
- w 59 przypadkach (69 %) stronie zapewniono czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwiono jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, stosownie do art. 10, 79a, 81 Kpa. W pozostałych 27 przypadkach (31 %) nie dopełniono powyższego obowiązku, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w 63 przypadkach (73 %) postępowania były prowadzone terminowo, tj. organ wydał decyzję w terminach przewidzianych w art. 35 Kpa, a w przypadku niezalatwienia sprawy w terminie, zawiadamiał stronę podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 Kpa). W pozostałych 23 przypadkach (27 %) nie zrealizowano obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 36 Kpa lub zrealizowano go z opóźnieniem, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 108-216, 220-256, 258-284, 286-308, 310-319, 321-348)

**12.** Zgodnie z art. 27 ust. 2 UoBiA, KGP prowadzi rejestr dotyczący pozwoleń/dopuszczeń, zawierający informacje określone w ust. 2 i ust. 2a.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 zarządzenia KGP w sprawie KSIP, informacje wymagane w art. 27 ust. 2 UoBiA prowadzi się w KSIP, w rejestrze *Broń*<sup>39</sup>.

Oględziny rejestru *Broń* wykazały, że umożliwił on wprowadzenie wszystkich informacji wymaganych 27 ust. 2-2a UoBiA, za wyjątkiem:

- wpisu o urzędowych informacjach i opiniach o osobach i podmiotach sporządzonych w związku ze sprawami pozwoleń na broń (art. 29 ust. 2 pkt 3 UoBiA);
- wskazania rodzajów posiadanej broni (art. 27 ust. 2 pkt UoBiA), według podziału określonego w art. 10 ust. 4 UoBiA.

(akta kontroli str. 657)

<sup>37</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 364.

<sup>38</sup> Opisane w pkt 4-7 wystąpienia pokontrolnego (27 postępowań zakończonych wydaniem pozwolenia na broń, 19 postępowań zakończonych odmową wydania pozwolenia na broń oraz po 10 postępowań zakończonych dopuszczeniem do posiadania broni, odmową dopuszczenia do posiadania broni, cofnięciem pozwolenia na broń i cofnięciem dopuszczenia do posiadania broni).

<sup>39</sup> Przetwarza się w nim również informacje o broni utraconej.

Nadzór<sup>40</sup> nad jakością i aktualnością informacji przetwarzanych w rejestrze *Broń* oraz nad terminowością wykonywania operacji przetwarzania w komórkach organizacyjnych komend wojewódzkich Policji należał do kierowników tych komend (§ 8 ust. 6 zarządzenia KGP w sprawie KSIP).

Analiza kompletności pozostałych informacji wymaganych art. 27 ust. 2-2a UoBiA, przeprowadzona na próbie 56 spraw<sup>41</sup> wykazała, że każdym przypadku w rejestrze *Broń* zawarto te informacje, za wyjątkiem miejsca urodzenia wnioskodawcy, co wystąpiło w 26 przypadkach - kwestię tę opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 108-216, 220-256, 286-308)

**13.** Zgodnie z art. 27 ust. 5 UoBiA, Polski Związek Łowiecki (dalej: *PZŁ*) i zarządy stowarzyszeń strzeleckich są obowiązane do corocznego składania do KWP aktualnych wykazów członków uprawiających łowiectwo lub strzelectwo z użyciem własnej broni oraz powiadamiania KWP o wykluczeniu członków tych organizacji w terminie 30 dni od dnia wykluczenia.

Na terenie województwa łódzkiego funkcjonują cztery<sup>42</sup> zarządy okręgowe PZŁ. WPA nie posiada informacji o liczbie stowarzyszeń strzeleckich funkcjonujących na obszarze działania komendy. Naczelnik WPA wskazał, że *stowarzyszenia takie nie mają obowiązku informowania KWP o rozpoczęciu takiej działalności, a nie wszystkie z nich występują o wydanie pozwoleń na broń*.

W okresie objętym kontrolą:

- dwa<sup>43</sup> zarządy okręgowe PZŁ, spośród czterech funkcjonujących na terenie województwa, złożyły po jednym wykazie aktualnych członków, a jeden<sup>44</sup> zarząd okręgowy PZŁ złożył jedną informację o osobach skreślonych z listy członków;
- wpłynęło do KWP jedno zawiadomienie o osobach, które zrezygnowały z członkostwa w towarzystwie strzeleckim.

WPA nie informował podmiotów wymienionych w art. 29 ust. 5 UoBiA o obowiązku przekazywania wymaganych informacji, a także nie podejmował innych działań w celu wyegzekwowania realizacji tego obowiązku, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 359-369)

**14.** Celem weryfikacji działań WPA w zakresie nadzoru nad realizacją przez posiadaczy pozwoleń na broń obowiązku przekładania orzeczeń lekarskich i psychologicznych, wymaganych art. 15 ust. 4 UoBiA, pobrano z rejestru *Broń* raport dotyczący osób, którym skończył się termin ważności badań w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 4 grudnia 2024 r. Raport ten zawierał 1 175 pozycji badań, których ważność upłynęła w ww. okresie. Do analizy wybrano próbę 20 osób i stwierdzono, że:

- od 11 osób posiadających pozwolenie na broń do ochrony osobistej, mimo upływu od 266 do 646 dni od daty upływu ważności ostatniego badania, WPA nie

<sup>40</sup> Nadzór nad jakością i aktualnością i jakością, stosownie do § 7 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 6 zarządzenia KGP w sprawie KSIP, sprawuje się poprzez: analizowanie operacji przetwarzania informacji w KSIP wykonywanych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji oraz wyjaśnianie stwierdzonych rozbieżności lub wątpliwości w tym zakresie; wgląd do formularzy rejestracyjnych lub wydruków potwierdzających dokonanie rejestracji celem sprawdzenia poprawności i rejestracji informacji w KSIP; szkolenie użytkowników KSIP w zakresie znajomości zasad obsługi systemów informatycznych oraz obowiązujących przepisów dotyczących przetwarzania informacji w KSIP; kontrolę terminowości wykonywania operacji przetwarzania informacji w KSIP; kontrolę dostępu do zbiorów KSIP oraz kontrolę przetwarzania informacji w KSIP.

<sup>41</sup> 27 pozwoleń, 10 dopuszczeń oraz 19 odmów wydania pozwoleń.

<sup>42</sup> Sieradzki, skierniewicki, piotrkowski i łódzki.

<sup>43</sup> Skierniewicki i piotrkowski.

<sup>44</sup> Łódzki.

wyegzekwował przedłożenia wymaganych orzeczeń lekarskich ani psychologicznych, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- osiem osób posiadało pozwolenia na broń do celów łowieckich, mimo iż osoby te nie podlegają od ponad 15 miesięcy<sup>45</sup> badaniom na podstawie art. 15 ust. 4 UoBiA. Zatem zapisy w rejestrze *Broń* dotyczące obowiązku przedłożenia orzeczeń lekarskich/psychologicznych były nieaktualne, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- jedna osoba, w związku z upływem ważności orzeczeń złożyła oświadczenie o rezygnacji z posiadania pozwolenia - wobec powyższego KWP wydała decyzję o wygaśnięciu pozwolenia.

(akta kontroli str. 401-444)

**15.** Celem weryfikacji działań WPA w zakresie zabezpieczenia broni po osobach zmarłych, wybrano z rejestru *Broń* 13 osób urodzonych w latach 1900 – 1930.

Weryfikacja<sup>46</sup> tych osób w bazie *PESEL* wykazała, że w przypadku dziewięciu z nich zarejestrowano w tej bazie zgon, z czego:

- w przypadku dwóch osób posiadających broń, których zgon nastąpił<sup>47</sup> odpowiednio w roku 2010 i w roku 2018 czynności celem zabezpieczenia broni po osobach zmarłych (dubeltówka – jedna osoba; pistolet – druga osoba) WPA podjęła dopiero w toku kontroli NIK, tj. po upływie odpowiednio 14 i sześciu lat od zgonu, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- jedna osoba zmarła 4 października 2024 r. – w rejestrze *Broń* figurowała jako osoba żyjąca (nie posiadała broni);
- w dwóch przypadkach odnotowano zgon w rejestrze *Broń* (odnotowano również zgłoszenie *utracenia*<sup>48</sup> broni);
- w jednym przypadku odnotowano zgon w rejestrze *Broń*, pozostawała natomiast informacja o posiadaniu broni. Ustalono, że WPA skierowała w tym przypadku w 2000 r. pismo do centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji (*LKP*) o zarejestrowanie broni jako utraconej. W związku z brakiem tej informacji w rejestrze *Broń*, WPA skierowała w toku<sup>49</sup> kontroli NIK do LKP ponownie pismo o dokonanie stosownej aktualizacji. Broń została zarejestrowana jako utracona 25 listopada 2024 r.;
- jedna osoba nie żyje od 19 lat - w rejestrze *Broń* figurowała jako osoba żyjąca i posiadająca broń (pomimo przekazania broni do zniszczenia w 2006 r.). W przypadku dwóch osób aktualizacji danych dotyczących zgonu i zawarcia informacji o broni po osobach zmarłych<sup>50</sup> dokonano w toku kontroli NIK - aktualizacja danych winna nastąpić w 1998 r. przez ówczesny właściwy organ Policji, którym była Komenda Wojewódzka Policji w Płocku i Komenda Wojewódzka Policji w Piotrkowie Trybunalskim. Kwestię nieaktualności informacji dotyczących tych trzech osób opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 370-400)

<sup>45</sup> Obowiązującej od 28 lipca 2023 r.

<sup>46</sup> Przeprowadzona 6 listopada 2024 r.

<sup>47</sup> Informacje o dacie zgonu zawarte w bazie *PESEL*.

<sup>48</sup> W 2002 r. i w 2015 r.

<sup>49</sup> 18 listopada 2024 r.

<sup>50</sup> Zarejestrowanie na inną osobę w 1998 r. oraz sprzedaż broni również w 1998 r.

Spośród czterech pozostałych osób, wybranych do analizy<sup>51</sup>:

- dwie posiadały broń - jedna osoba w wieku 100 lat – jedna szt. broni palnej boczego zapłonu (rewolwer), jedna szt. broni palnej gładkolufowej<sup>52</sup> oraz jedna sztuka broni palnej dopuszczonej do wykonywania polowań<sup>53</sup>; druga osoba w wieku 96 lat – dwie szt. broni palnej boczego zapłonu (pistolet i karabinek<sup>54</sup>);
- dwie nie posiadały zarejestrowanej broni.

(akta kontroli str. 370-379)

**16.** W komendzie prowadzony był magazyn depozytowy broni i amunicji. W okresie objętym kontrolą do magazynu depozytowego przyjęto:

- w 2023 r. - 262 szt. broni (w tym 98 szt. do zniszczenia);
- w 2024 r. (do 21 października) - 211 szt. (w tym 70 szt. do zniszczenia).

(akta kontroli str. 103)

Z tytułu deponowania broni komenda uzyskała dochód w 2023 r. w wysokości 25,9 tys. zł, natomiast w 2024 r. (do 21 października) 25,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 104-105)

Oględziny pomieszczenia, w którym dokonywano oceny stanu technicznego broni przyjmowanej do magazynu wykazały, że znajdowało się ono w otwartym boksie biurowym, oddzielnym od innych pomieszczeń WPA lekką ścianką działową o wysokości ok. 2 m, wykonaną z płyt regipsowych. W pomieszczeniu brak urządzenia do przechwytywania pocisków mogących wystrzelić podczas rozładowywania broni.

Przekazanie informacji  
na podstawie  
art. 51 ust. 1  
ustawy o NIK

Taki sposób zorganizowania przyjęcia broni do depozytu stwarzał bezpośrednie niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia osób przebywających w tym pomieszczeniu (lub jego pobliżu), o czym poinformowano<sup>55</sup> komendanta na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK, zobowiązując go jednocześnie do niezwłocznego poinformowania kontrolerów o podjętych działaniach zapobiegających stanowi zagrożenia (kwestię tą opisano również w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Komendant poinformował, iż polecił naczelnikowi WPA natychmiastowego zaprzestania wykonywania w boksie biurowym czynności służbowych związanych z przyjmowaniem broni do depozytu. Jednocześnie polecił, by powyższe czynności przeprowadzane były w sąsiadującym pomieszczeniu oddzielnym ścianą murowaną, po uprzednim wyposażeniu tego pomieszczenia w urządzenie służące do przechwytywania pocisków.

(akta kontroli str. 651-652, 654)

Ponowne oględziny wykazały, że stanowisko do przyjmowania broni do depozytu zorganizowano w wydzielonym murowanymi ścianami pomieszczeniu (bez okien). Znajdowało się w nim m.in. urządzenie do bezpiecznego załadowania i rozładowania broni poprzez nakierowanie lufy w otwór i oddanie strzału kontrolnego.

(akta kontroli str. 653)

Magazyn podręczny broni zlokalizowany był w budynku komendy, w wydzielonym murowanymi ścianami pomieszczeniu bez okien, wyposażonym w: metalowe drzwi

<sup>51</sup> Stan na 6 listopada 2024 r.

<sup>52</sup> Obydwie zarejestrowane do celu sportowego.

<sup>53</sup> Zarejestrowana do celu łowieckiego.

<sup>54</sup> Obydwie zarejestrowane do celu sportowego.

<sup>55</sup> Pismo LZG.411.2.1.2024 z 12 grudnia 2024 r.

wejściowe posiadające blokadę antywłamaniową oraz dwa atestowane zamki patentowe; system alarmowy monitorowany przez dyżurnego budynku, deaktywowany przy pomocy zamka szyfrowego; system kontroli dostępu z czytnikiem kart.

(akta kontroli str. 651)

Oględziny magazynu depozytowego wykazały, że:

- zlokalizowany był w budynku Policji<sup>56</sup>, jako wydzielona część magazynów uzbrojenia wydziału gospodarki materiałowo-technicznej KWP (wejście do budynku jest całodobowo chronione);
- magazyn składał się z dwóch murowanych pomieszczeń bez okien (w pierwszym - przechodnim – znajdowało się stanowisko do konserwacji broni, metalowa szafa do przechowywania broni używanej podczas egzaminów oraz regały, na których były ułożone pojemniki z odstrzelonymi łuskami; w drugim znajdował się magazyn zdeponowanej broni i amunicji oraz broni i amunicji przeznaczonej do złomowania. Magazynowana broń ułożona była na metalowo-drewnianych regałach. Każdy egzemplarz broni posiadał etykietę identyfikującą. Amunicja przechowywana była w oddzielnych opisanych pudełkach);
- wejście do pomieszczeń zabezpieczono jest plombowanymi, metalowymi drzwiami zamykanymi na zamki patentowe oraz kłódki; na drzwiach wejściowych do magazynu depozytowego znajdowała się informacja o osobach, które są użytkownikami oraz osobami upoważnionymi; magazyn objęto systemem sygnalizacji włamania i napadu;
- magazyn wyposażono w gaśnice proszkowe ABC oraz koce gaśnicze;
- prowadzono papierowy rejestr osób pobierających klucze do magazynu.

(akta kontroli str. 656)

**17. W zakresie przestrzegania warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie przechowywania broni, KWP przeprowadziła<sup>57</sup>:**

- 202 kontrole u osób fizycznych;
- 92 kontrole podmiotów, z czego 55 u podmiotów wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 2 UoBiA<sup>58</sup>; 22 – wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 4 UoBiA<sup>59</sup> oraz dziewięć wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 1 UoBiA<sup>60</sup>.

(akta kontroli str. 541, 558)

Analiza przeprowadzona na próbie 10 protokołów z kontroli osób fizycznych i trzech z kontroli podmiotów wykazała, iż:

- w każdym przypadku zakres przeprowadzonej kontroli uwzględniał wszystkie zagadnienia dotyczące osób fizycznych/podmiotów uregulowane w rozporządzeniu w sprawie przechowywania broni;
- w przypadku dwóch podmiotów KWP stwierdziła łącznie cztery nieprawidłowości<sup>61</sup> oraz sformułowała zalecenia pokontrolne (obydwa pomioty

<sup>56</sup> Poza siedzibą KWP.

<sup>57</sup> Od 1 stycznia 2023 r. do 18 października 2024 r.

<sup>58</sup> Przedsiębiorcy posiadający koncesję na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia.

<sup>59</sup> Szkoły, organizacje sportowe i łowieckie, stowarzyszenia, podmioty realizujące ćwiczenia strzeleckie, bądź kształcące w zawodzie pracownika ochrony.

<sup>60</sup> Przedsiębiorcy i jednostki organizacyjne, którzy na podstawie odrębnych przepisów powołali wewnętrzne służby ochrony, jeżeli broń jest niezbędna do wykonywania przez te służby zadań wynikających z planu ochrony.

<sup>61</sup> Dotyczyły one: sposobu prowadzenia wymaganych ewidencji (trzy nieprawidłowości) oraz nie wystąpienia o ocenę magazynu, o której mowa w § ust. 2 rozporządzenia w sprawie przechowywania broni.

poinformowały KWP o ich zrealizowaniu). W pozostałych przypadkach KWP stwierdziła przestrzeganie obowiązków określonych w rozporządzeniu w sprawie przechowywania broni.

(akta kontroli str. 558-588)

18. Wśród problemów dotyczących realizacji zadań wynikających z UoBiA, I zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi<sup>62</sup> oraz naczelnik WPA wskazali m.in.:

- kwestię dostępu do broni palnej rozdzielnego ładowania, wytworzonej przed rokiem 1885 oraz replik tej broni. W myśl art. 11 pkt 10 ustawy o broni i amunicji na posiadanie takiej broni nie jest wymagane pozwolenie. Jednocześnie, art. 61 ust. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1743) wprowadził możliwość nabycia ładunku miotającego w postaci czarnego prochu przez pełnoletnich właścicieli takiej broni, którzy okażą dowód tożsamości oraz Europejską kartę broni palnej. Tym samym, przepis ten - pośrednio - rozszerzył krąg osób, którym wydawane są takie dokumenty również o osoby, które nabywają broń palną, na której posiadanie, nie jest wymagane pozwolenie, a organy Policji nie otrzymały żadnych prawnych narzędzi kontroli tego, czy osoby te dają gwarancję bezpiecznego i zgodnego z przepisami używania takiej broni. Abstrahując od kwestii łatwego dostępu do potencjalnie śmiertelnej broni przez każdą pełnoletnią osobę, należy również wziąć pod uwagę, że proch czarny, oprócz tego, że stanowi podstawę ładunku miotającego w broni palnej rozdzielnego ładowania, sam w sobie jest materiałem wybuchowym. Należałoby zatem zastanowić się, czy słusznym jest umożliwianie dostępu do tego typu materiału bez jakiegokolwiek weryfikacji osoby, która o taką możliwość występuje. Biorąc również pod uwagę potencjalne skutki użycia broni czarnoprochowej należałoby rozważyć wprowadzenie obowiązku uzyskania pozwolenia na posiadanie tego rodzaju broni;
- kwestię orzeczeń lekarskich i psychologicznych, tj.:
  - zwolnienie, na podstawie art. 15 ust. 6 UoBiA, funkcjonariuszy państwowych formacji uzbrojonych, posiadających przydzieloną broń służbową od przedkładania orzeczeń lekarskich i psychologicznych, w sytuacji ubiegania się przez nich o wydanie pozwolenia na broń. Warunkiem przydziału broni służbowej jest m.in. *pozytywne orzeczenie właściwej komisji lekarskiej potwierdzającej zdolność takiej osoby do pełnienia służby z bronią palną. W toku prowadzonego przez organy Policji postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na broń może się jednak zdarzyć, że uzyskiwane są informacje dotyczące okoliczności, które miały miejsce już po wydaniu przez taką komisję pozytywnego orzeczenia, a mogą uzasadniać wątpliwości co do zdolności danej osoby do dysponowania bronią. W takiej sytuacji, jeżeli wnioskodawca należy do kategorii osób, o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy o broni i amunicji, brak jest podstawy prawnej do zobowiązania takiej osoby do przedłożenia orzeczeń potwierdzających jej zdolność do dysponowania bronią – pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości w tym zakresie. W związku z powyższym, zasadne byłoby rozważenie zmiany legislacyjnej w ustawie, która dawałaby organom Policji – w uzasadnionych przypadkach – możliwość zobowiązania takiej osoby do przedłożenia takich orzeczeń, również w sytuacji gdy ma ona przydzieloną broń służbową. Wydaje się to być tym bardziej uzasadnione, że w przypadku*

<sup>62</sup> Sprawujący bezpośredni nadzór nad realizacją zadań przez WPA.

funkcjonariusza, który pozwolenie na broń już posiada, taka możliwość istnieje (art. 15 ust. 5 ustawy);

- krótki termin jaki przepis art. 15h ust. 3 UoBiA przewiduje na możliwość wniesienia odwołania od przedłożonych przez stronę orzeczeń lekarskiego i psychologicznego (30 dni od dnia doręczenia orzeczenia) oraz brak możliwości wniesienia przez organ Policji odwołania od ww. orzeczeń po upływie tego terminu w sytuacji uzyskania informacji wskazujących, iż wnioskodawca może należeć do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt 2-4 UoBiA;
- *tendencja do odwoływania się przez osoby ubiegające się o pozwolenie na broń od uzyskanych wcześniej pozytywnych orzeczeń, potwierdzających ich zdolność do dysponowania bronią. Intencją tego zaskakującego działania jest – w przypadku uzyskania pozytywnego wyniku również badań odwoławczych – niejako zablokowanie możliwości odwołania się od tych orzeczeń przez organ Policji prowadzący postępowanie. Wynika to z faktu, że zgodnie z art. 15h ust. 7 ustawy, orzeczenia lekarskie i psychologiczne wydane w trybie odwołania są ostateczne i wiążące – dla organu Policji – w zakresie ustalenia kwestii zdolności wnioskodawcy do dysponowania bronią. Tym samym, osoba ubiegająca się o pozwolenie na broń może zataić przed lekarzem lub psychologiem orzekającym w II instancji okoliczności, na które powołałby się w swoim odwołaniu organ Policji. Z tego też względu, zasadne byłoby rozważenie możliwości ograniczenia prawa osoby, która uzyskała pozytywne orzeczenia wydane w I instancji, do odwołania od tych orzeczeń;*
- *nie do końca trafne rozwiązanie przewidziane przez art. 15h ust. 3 ustawy, zgodnie z którym odwołanie wnosi się na piśmie w terminie 30 dni od dnia doręczenia orzeczenia, za pośrednictwem lekarza albo psychologa, który wydał orzeczenie, do innego wybranego lekarza upoważnionego albo psychologa upoważnionego. (...) Zasadnym byłby (...) powrót do poprzedniego rozwiązania, gdzie organem odwoławczym były wojewódzkie ośrodki medycyny pracy lub podobne instytucje wyspecjalizowane w zakresie orzekania o zdolności psychofizycznej danej osoby do różnego rodzaju aktywności, w tym do dysponowania bronią. Sprzyjałoby to bardziej bezstronnemu i profesjonalnemu orzekaniu w tym zakresie.*

Przedłożono kontrolerom dane statystyczne, z których wynika, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 20 października 2024 r., KWP złożyła łącznie 243 odwołania od orzeczeń przedłożonych przez wnioskodawców, z których wynikało iż nie należą oni do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt. 2-4 UoBiA. Spośród 171 odwołań rozpatrzonych<sup>63</sup>, w 150 przypadkach organ II instancji<sup>64</sup> orzekł, iż wnioskodawcy należą do osób wskazanych w tym przepisie, a tylko w 21 potwierdził orzeczenie wydane w I instancji.

- brak sankcji za niewywiązywanie się z obowiązku przedkładania przez PZŁ i zarządy stowarzyszeń strzeleckich informacji wymaganych art. 27 ust. 5 UoBiA;
- brak systemowego rozwiązania polegającego na powiązaniu Rejestru PESEL z rejestrem Broń w sposób pozwalający na automatyczne generowanie informacji o zgonie posiadacza broni. *Pozwoliłoby to na niezwłoczne podjęcie czynności zmierzających do zabezpieczenia broni.*

(akta kontroli str. 44-48, 106, 454-462)

<sup>63</sup> Do 22 października 2024 r., pozostałe 72 pozostawały w toku postępowania odwoławczego.

<sup>64</sup> KWP każdorazowo odwoływała się do lekarzy/psychologów ujętych na listach lekarzy/psychologów, prowadzonych przez KWP i zatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Łodzi.

**19.** W okresie objętym kontrolą do KWP wpłynęły dwa pisma (skargi) związane z pozwoleniami na broń palną, w przypadku których przeprowadzono administracyjne postępowanie skargowe (obie sprawy z 2023 r.), w tym w związku z:

- prowadzonym postępowaniem o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej myśliwskiej do celów łowieckich – skarżący pismem z 22 sierpnia 2023 r. zwrócił się z zapytaniem dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na odwołanie, które złożył 14 lipca 2023 r. oraz dlaczego nie został zachowany termin 30 dni od odwołania do badań w WOMP – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznano skargę za bezzasadną;
- wydanym pozwoleniem na posiadanie broni palnej myśliwskiej do celów łowieckich – skarżąca pismem z 2 czerwca 2023 r. zwróciła się o pomoc w sprawie odebrania broni palnej z miejsca przechowywania broni innego niż wskazane przez posiadacza broni – po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w tym po przeprowadzeniu kontroli warunków przechowywania broni i amunicji uznano skargę za bezzasadną.

(akta kontroli str. 589-590)

**20.** Kwestie związane z realizacją zadań dotyczących reglamentacji dostępu do broni palnej nie były w okresie objętym kontrolą przedmiotem audytu wewnętrznego i kontroli, zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych.

(akta kontroli str. 591)

W ramach wykonywania zadań z zakresu kontroli zarządczej ówczesny Naczelnik WPA:

- w złożonym za 2023 r. oświadczeniu o stanie kontroli zarządczej zapewnił, iż w kierowanej przez niego komórce organizacyjnej w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza<sup>65</sup>;
- w *Ankiecie do samooceny kontroli zarządczej za 2023 r.* wskazał m.in., że: podlegli pracownicy mieli zapewniony w wystarczającym stopniu dostęp do szkoleń niezbędnych do pracy na zajmowanych przez nich stanowiskach; w komórce zatrudniona była odpowiednia liczba pracowników w odniesieniu do celów i zadań komórki; przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi w jednostce był sprawny, a funkcjonujący system wymiany ważnych informacji z podmiotami zewnętrznymi mającymi wpływ na osiąganie celów i realizację zadań wydziału był efektywny.

(akta kontroli str. 592-610)

Wśród zadań/zdarzeń realizowanych przez WPA, które w ramach kontroli zarządczej zostały objęte analizą i oceną ryzyka wskazano zadania/zdarzenia dotyczące reglamentacji dostępu do broni palnej, w tym:

- niewłaściwe zastosowanie przepisów w prowadzonych postępowaniach administracyjnych;
- wydanie decyzji administracyjnej z zakresu pozwoleń na broń na podstawie błędnej oceny zebranego materiału dowodowego spowodowanej brakiem dostatecznej wiedzy, doświadczenia oraz umiejętności analizy zgromadzonej dokumentacji przez referenta prowadzącego sprawę;
- znaczny i nagły wzrost wpływu wniosków o wydanie pozwolenia na broń;

---

<sup>65</sup> Ponadto wskazał, iż ww. oświadczenie oparł na ocenie własnej i informacjach pochodzących z monitoringu realizacji celów i zadań oraz procesu zarządzania ryzykiem.

- przeprowadzenie egzaminu dla osób ubiegających się o pozwolenie na broń/dopuszczenie do posiadania broni przez funkcjonariusza/pracownika nieposiadającego odpowiedniego przeszkolenia lub uprawnień;
- brak potwierdzenia przyjęcia przez podmiot posiadający pozwolenie na broń zawiadomienia o wszczęciu kontroli;
- wydanie opinii w sprawie stanu technicznego magazynów i miejsc przechowywania broni niezgodnie z wymogami określonymi w przepisach.

We wszystkich ww. obszarach oszacowano ryzyko na poziomie średnim.

(akta kontroli str. 592-610)

W toku kontroli NIK obecny naczelnik WPA zadeklarował, że: *w związku ze stwierdzonymi przez zespół kontrolny uchybieniami, wzmocniono nadzór nad realizacją w Wydziale Postępowań Administracyjnych KWP w Łodzi czynności służbowych związanych z prowadzeniem postępowań w sprawie wydawania pozwoleń na broń, w szczególności nad nowoprzyjętymi funkcjonariuszami/pracownikami. Ponadto, w związku ze stałym wzrostem liczby wpływających wniosków o wydanie przedmiotowych uprawnień, nadal podejmowane są czynności w celu zwiększenia liczby etatów w wydziale.*

(akta kontroli str. 473, 480)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Były Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi<sup>66</sup>, wydał w dniu 29 maja 2023 r. pozwolenie<sup>67</sup> na broń do ochrony osobistej mimo, iż nie wystąpiła niezbędna przesłanka do wydania pozwolenia do tego celu, określona w art. 10 ust. 3 pkt. 1 UoBiA, tj. stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia.

Wnioskodawca, ubiegając się o pozwolenie na broń do ww. celu wskazał, iż jest współnikiem/członkiem zarządu w wielu spółkach; grupa przestępcza śledziła jego i jego rodzinę w zamiarze porwania, a sprawa ta była przedmiotem działań Centralnego Biura Śledczego Policji w Łodzi (dalej: *CBŚP*).

W związku z powyższym, w ramach prowadzonego postępowania:

- przesłuchany został wnioskodawca i dwóch świadków na okoliczność m.in. ponadprzeciętnego zagrożenia życia/zdrowia/mienia. Wnioskodawca zeznał m.in., iż dotychczas nie znalazł się bezpośrednio w sytuacji, w której jego zdrowie, życie lub mienie było realnie zagrożone. Jako zagrożenie powtórzył okoliczności podane we wniosku o wydanie pozwolenia. Świadkowie zeznali m.in, iż osoba wskazywana przez wnioskodawcę wypytywała ich o wnioskodawcę i członków jego rodziny (m.in. miejsca i godziny ich przebywania);
- WPA zwrócił się z zapytaniem CBŚP czy materiały postępowania prowadzonego przez CBŚP wskazują na istnienie stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia, zdrowia lub mienia wnioskodawcy. Uzyskano odpowiedź, iż CBŚP prowadziło czynności operacyjne „w obszarze przygotowania do uprowadzenia, nie potwierdzając do chwili obecnej jej wiarygodności.” CBŚP wskazał w ww. piśmie, iż wnioskodawca „jest osobą majątną i nie można wykluczyć wystąpienia w przyszłości realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia jego życia, zdrowia lub mienia”.

<sup>66</sup> Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi w okresie od 15 maja 2020 r. do 12 stycznia 2024 r.

<sup>67</sup> Nr WABS-642/108/2023/O z 11 października 2023 r.

W uzasadnieniu wydanej decyzji przywołano argumenty podane we wniosku, zeznania wnioskodawcy i świadków oraz treść odpowiedzi uzyskanej z CBŚP. Innych okoliczności świadczących o istnieniu stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia, zdrowia i mienia nie wskazano.

Fakt, iż nie można wykluczyć wystąpienia w przyszłości realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia, zdrowia lub mienia nie mógł stanowić podstawy do wydania pozwolenia na posiadanie broni do ochrony osobistej. Przepis art. 10 ust. 3 pkt 1 UoBiA wymaga wykazania stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia – zatem musi ono istnieć, a nie potencjalnie wystąpić w przyszłości.

Wnioskodawca na podstawie ww. pozwolenia nabył i zarejestrował jedną szt. broni palnej bojowej centralnego zapłonu o kalibrze 9 mm.

Były komendant wyjaśnił, że prowadzenie postępowań należało do zadań pracowników WPA, którzy po przeprowadzonych czynnościach przedkładali decyzje do podpisu. *W oparciu o dotychczasowe prowadzenie przez funkcjonariuszy i pracowników czynności w ramach postępowań administracyjnych, nie miałem zastrzeżeń do rzetelności przedkładanych rekomendacji eo ipso musiały wystąpić łącznie przesłanki (świadczące o istnieniu realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia oraz o stałym charakterze) upoważniające do wydania zgody.* Były komendant dodał, że nie przypomina sobie przedmiotowej sprawy, a brak możliwości zapoznania się z materiałami postępowania uniemożliwia bardziej szczegółowe odniesienie się do rzeczonego postępowania administracyjnego.

(akta kontroli str. 134-149, 464-467)

2. Wydanie 11 pozwoleń (41 % zbadanych) oraz sześciu dopuszczeń (60 % zbadanych) do posiadania broni nie zostało poprzedzone ustaleniem czy wnioskodawca nie należał do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt 6 UoBiA (tj. osób prawomocnie skazanych za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe ale również nieumyślne przestępstwa wskazane w tym przepisie) pomimo, iż skazanie takie wyklucza wydanie pozwolenia na posiadanie broni. Wszystkie te przypadki dotyczyły funkcjonariuszy Policji lub Służby Więziennej.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że *każdorazowo występowano do przełożonego funkcjonariusza o udzielenie informacji, czy w stosunku do opiniowanego toczyły się w danym momencie postępowania karne lub dyscyplinarne, czy pozostaje w trakcie odbywania kary dyscyplinarnej, a także czy znane są jakiegokolwiek inne okoliczności mogące mieć wpływ na podjęcie decyzji. Informacje te uznawano za wystarczające.* Jednocześnie wskazał, że obecnie w każdej sprawie wysyłane są również zapytania do KRK.

NIK zwraca uwagę, iż jedynie przyjęta w toku kontroli NIK praktyka kierowania w każdej sprawie zapytań do KRK umożliwia rzetelne ustalenie, czy wnioskodawca nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt 6 UoBiA.

(akta kontroli str. 108-113, 118-125, 166-179, 286-287, 290-300, 303-304, 468-483)

3. W dniu 13 marca 2024 r. naczelnik WPA wydał pozwolenie<sup>68</sup> na dodatkowe rodzaje broni palnej do celów kolekcjonerskich<sup>69</sup>, mimo, że wnioskodawca nie został poddany egzaminowi o którym mowa w art. 16 UoBiA, przeprowadzonemu przez podmiot uprawniony. Zaakceptowano przedłożone przez wnioskodawcę zaświadczenie wydane przez LOK Biuro Okręgowe w Katowicach<sup>70</sup>, podczas gdy organem

<sup>68</sup> Nr WASP-642/1206/24/K

<sup>69</sup> W postaci broni palnej boczego zapłonu z lufami gwintowanymi o kalibrze do 6 mm oraz broni palnej centralnego zapłonu z lufami gwintowanymi o kalibrze do 12 mm w postaci karabinów lub karabinków.

<sup>70</sup> Z którego wynika, iż ukończył kurs dla „Prowadzących strzelanie” i zdał egzamin z wynikiem pozytywnym.

uprawnionym do przeprowadzenia egzaminu na broń objętą wnioskiem był wyłącznie polski związek sportowy (art. 10b ust. 2 UoBiA) lub organ Policji (art. 16 ust. 1 UoBiA).

Naczelnik WPA wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie błędnie przyjęto, że załączone zaświadczenie stanowi podstawę do zwolnienia z egzaminu na podstawie art. 16 ust. 2 UoBiA. Już po wydaniu ww. decyzji odstąpiono od takiej interpretacji i w chwili obecnej zaświadczenia takie nie są już uznawane.

(akta kontroli str. 111-117, 500-510)

4. W dniu 17 czerwca 2024 r. były zastępca naczelnika WPA (obecnie naczelnik Wydziału Prewencji KWP) wydał pozwolenie<sup>71</sup> na posiadanie broni myśliwskiej, mimo nie złożenia wniosku w tym zakresie przez osobę zainteresowaną.

Wnioskodawca złożył do KWP w dniu 16 lutego 2024 r. wniosek o wydanie zaświadczenia na kupno broni palnej do celów łowieckich mimo, iż w dacie złożenia tego wniosku nie posiadał pozwolenia na broń do celów łowieckich (zaświadczenie uprawniające do nabycia broni można wydać, zgodnie z art. 12 ust. 2 UoBiA, jedynie na wniosek osoby posiadającej pozwolenie na broń).

Były zastępca WPA wyjaśnił, że biorąc pod uwagę przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty (załączniki jak do wniosku o wydanie pozwolenia) oraz opłacenie przez wnioskodawcę opłaty skarbowej w wysokości jak za wydanie pozwolenia uznano, iż jest to w istocie wniosek o wydanie pozwolenia na broń palną do celów myśliwskich.

(akta kontroli str. 172-173, 180-181, 494-499)

5. W dniu 3 lipca 2024 r. naczelnik WPA wydał pozwolenie<sup>72</sup> na posiadanie broni, którego zakres przekraczał żądanie wnioskodawcy.

Pozwolenie obejmowało dziesięć jednostek broni palnej do celów kolekcjonerskich (nie wyszczególniono poszczególnych rodzajów broni), podczas gdy wnioskodawca występował o wydanie pozwolenia na broń palną bojową (pistolety i rewolwery), myśliwską, centralnego zapłonu z lufami gwintowanymi o kalibrze do 12 mm, bocznego zapłonu z lufami gwintowanymi o kal. do 6 mm, gładkolufową, gazową, alarmową w łącznej ilości 10 sztuk. Nie występował natomiast o pozwolenie na broń w postaci pistoletów sygnałowych, broni palnej przystosowanej do strzelania wyłącznie przy pomocy prochu czarnego (dymnego) oraz broni alarmowej albo innej broni palnej, konstrukcyjnie przeznaczonej do strzelania wyłącznie amunicją ślepą, w tym samoczynnej.

Naczelnik WPA wyjaśnił: *Określenie w sentencji decyzji (...) „pozwolenie bezterminowe na dziesięć jednostek broni palnej (z wyłączeniem broni, o której mowa w art. 10 ust. 5 ustawy o broni i amunicji) do celów kolekcjonerskich” wynika z błędu niedoświadczonego referenta sprawy (poniżej roku doświadczenia w zespole ds. pozwoleń na broń). Wnioskodawca wyraził zgodę i jednocześnie złożył wniosek o zmianę ww. decyzji w trybie art. 155 k.p.a., poprzez enumeratywne wskazanie w sentencji decyzji rodzajów broni palnej, o pozwolenie posiadania których wnioskował podaniem z dnia 17.04.2024 r. Wniosek strony wpłynął w dniu 25.11.2024 r., a stosowna decyzja została wydana w dniu 28.11.2024 r.*

Przedłożono kontrolerom decyzję z 28 listopada 2024 r. przywołaną w wyjaśnieniach.

(akta kontroli str. 197-212, 468-480)

<sup>71</sup> Nr WASP-642/1507/24/M

<sup>72</sup> Nr WABSI-642/711/24/K

6. Protokół z egzaminu praktycznego, przeprowadzonego przez KWP w dniu 4 września 2024 r., którego wynik stanowił jedną z podstaw do wydania pozwolenia<sup>73</sup> na broń do celów kolekcjonerskich nie został sporządzony w sposób wymagany rozporządzeniem w sprawie egzaminu, bowiem nie odnotowano w nim rodzajów broni, z której przeprowadzono egzamin.

Przewodniczący komisji egzaminacyjnej wyjaśnił, że zapis w protokole „broń palna do celów kolekcjonerskich” jest równoznaczny z tym, że egzamin został przeprowadzony ze wszystkich rodzajów broni palnej, do których posiadania uprawniać może pozwolenie na broń do tego celu.

NIK wskazuje, iż rodzaje broni wymienia art. 10 ust. 4 pkt 1-6 UoBiA oraz załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie egzaminu. Żaden z ww. przepisów nie określa rodzaju broni „kolekcjonerska”.

Przewodniczący komisji oraz naczelnik WPA wskazali, iż obecnie pracownicy przygotowujący kartę egzaminacyjną zostali zobowiązani do wskazywania rodzajów broni w sposób zgodny z art. 10 ust. 4 UoBiA.

(akta kontroli str. 153-155C, 468-480, 484-493)

7. W dwóch<sup>74</sup> spośród dziewięciu zbadanych spraw, zakończonych wydaniem ostatecznych decyzji o cofnięciu dopuszczenia do posiadania broni, nie wyegzekwowano od stron obowiązku zwrotu legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni, pomimo iż strony były zobowiązane do zwrotu ww. dokumentów w terminie siedmiu dni od otrzymania ostatecznych decyzji o cofnięciu dopuszczenia do posiadania broni<sup>75</sup> (co wynika z art. 18 ust. 8 UoBiA), tj. odpowiednio do 25 lipca 2024 r. i do 5 sierpnia 2024 r.

Ponadto, pomimo poinformowania stron, iż niedopełnienie obowiązku zwrotu ww. dokumentów w ustawowym terminie podlega odpowiedzialności za wykroczenie określone w art. 51 ust. 2 pkt 13 UoBiA, mimo upływu ponad czterech miesięcy<sup>76</sup> nie skierowano w ww. sprawach wniosków o ukaranie w trybie przepisów o postępowaniu w sprawach o wykroczenia, co stanowiło działanie nierzetelne.

(akta kontroli str. 338-342)

Odnosnie obu ww. spraw Naczelnik wyjaśnił, że: *z uwagi na znaczne obciążenie pracą zespołu zajmującego się dopuszczeniami do posiadania broni, do chwili obecnej nie skierowano jeszcze wniosku o przeprowadzenie postępowania w sprawie o wykroczenie. Przedmiotowa czynność będzie podjęta niezwłocznie.*

(akta kontroli str. 500-510)

8. Spośród 86 postępowań administracyjnych objętych badaniem:

a) w 27 przypadkach (31%) nie zapewniono stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji nie umożliwiono jej wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co stanowiło naruszenie art. 10, 79a, 81 Kpa;

b) w 13 przypadkach nie zrealizowano obowiązku informacyjnego<sup>77</sup> określonego w art. 36 Kpa, pomimo:

<sup>73</sup> Nr WABSI-642/754/24/K z 6 września 2024 r.

<sup>74</sup> Decyzja nr WAD-642/10556/24 z 11 lipca 2024 r. oraz decyzja nr WAD-642/11690/24 z 24 lipca 2024 r.

<sup>75</sup> Decyzje wraz z informacją o obowiązku zwrotu legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni doręczono stronom odpowiednio 18 i 29 lipca 2024 r.

<sup>76</sup> Stan na 12 grudnia 2024 r.

<sup>77</sup> Zawiadomienie strony o niezalutwieniu sprawy w terminie, przyczynach zwłoki, nowym terminie załatwienia sprawy oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

- nie załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa (nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania<sup>78</sup>) - co stwierdzono w siedmiu przypadkach;
  - nie załatwienia sprawy w terminie<sup>79</sup> wyznaczonym przez KWP na podstawie art. 36 § 1 Kpa - co stwierdzono w sześciu przypadkach;
- c) w 10 przypadkach obowiązek informacyjny określony w art. 36 Kpa zrealizowano z opóźnieniem wynoszącym od ośmiu dni do dwóch miesięcy.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że:

- (...) *niezapewnienie stronom możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji (...) wynikało ze złożenia przez strony oświadczeń, zgodnie z którymi rezygnują one z tego prawa w przypadku, gdy zgromadzony przez organ materiał dowodowy pozwoli na wydanie decyzji zgodnej w całości z ich wnioskiem. Podkreślić należy, że organ działał w tym przypadku zgodnie z wolą wnioskodawcy mając na względzie słuszny interes strony polegający na jak najszybszym rozstrzygnięciu złożonego przez nią wniosku, z uwzględnieniem ekonomiki postępowania i zasady szybkości (...). Nadmieniam, że w toku kontroli, odstąpiono od takiego postępowania i powiadomienia, o którym mowa powyżej wysyłane są do stron w każdym przypadku;*
- *fakt niezawiadamiania stron o niezakończonym postępowaniu w terminie lub dokonywanie tego zawiadomienia ze zwłoką wynikało w większości przypadków z bardzo dużego obciążenia pracą pracowników prowadzących pozwolenia na broń oraz dopuszczenia do posiadania broni. Wpływ na powstanie powyższych uchybień miała również duża rotacja pracowników cywilnych oraz konieczność częstego przekazywania prowadzonych postępowań pomiędzy poszczególnymi referentami. (...) Przywołane obciążenie pracowników potwierdza przedłożona analiza obciążenia przekazana do Komendy Głównej Policji z wnioskiem o wzmocnienie Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Łodzi sześcioma etatami policyjnymi. Z uzyskanych informacji wynika, że wniosek ten Komendant Główny Policji uwzględnił i przyznał w pierwszym etapie trzy etaty policyjne i w drugim kolejne trzy.*

(akta kontroli str. 108-216, 220-256, 258-284, 286-308, 310-319, 321-348, 468-480)

**9.** KWP nie podejmowała żadnych działań celem egzekwowania realizacji przez Polski Związek Łowiecki i zarządy stowarzyszeń strzeleckich, funkcjonujących na obszarze województwa łódzkiego, obowiązków wynikających z art. 27 ust. 5 UoBiA dotyczących corocznego składania do KWP aktualnych wykazów członków uprawiających łowiectwo lub strzelectwo z użyciem własnej broni oraz powiadamiania KWP o wykluczeniu członków tych organizacji w terminie 30 dni od dnia wykluczenia, co stanowiło działanie nierzetelne.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że WPA nie przypominał ww. podmiotom o obowiązku wynikającym z art. 27 ust. 5 UoBiA, ponieważ *obowiązek przypominania nie wynika z ustawy. Należy również zauważyć, że obowiązujące w tym zakresie przepisy nie nałożyły żadnej sankcji za nieprzestrzeganie tego obowiązku.*

NIK zwraca uwagę, iż WPA nie podejmował żadnych działań celem pozyskania ww. informacji, mimo iż są one niezbędne do sprawowania rzetelnego nadzoru przez KWP nad posiadaniem broni. W przypadku bowiem ustania członkostwa, np. wskutek

<sup>78</sup> Przekroczenie tego terminu wyniosło: od 14 dni do jednego miesiąca (cztery sprawy); do dwóch miesięcy (jedna sprawa); do czterech miesięcy (dwie sprawy).

<sup>79</sup> Przekroczenie terminu wyniosło od 10 dni do jednego miesiąca.

zgonu i niezdeponowania broni po osobie zmarłej, KWP powinna podjąć niezwłoczne działania celem zabezpieczenia dostępu do broni osobom nieuprawnionym. Dodatkowo wskazać należy, że ustanie członkostwa może stanowić podstawę do cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni na podstawie art. 18 ust. 4 UoBiA (ustanie okoliczności faktycznych, które stanowiły podstawę do wydania pozwolenia).

(akta kontroli str. 468-480)

**10.** Jeden wniosek o wydanie pozwolenia na posiadanie broni do dwóch celów: ochrony osobistej oraz ochrony osób i mienia, mimo upływu 20 miesięcy od daty wszczęcia postępowania nie został załatwiony przez WPA w całości.

Po rozpatrzeniu wniosku wydano decyzję odmawiającą wydania pozwolenia na posiadanie broni do ochrony osobistej. W zakresie pozostałego żądania (wydanie pozwolenia do ochrony osób i mienia) nie wydano dotychczas żadnego rozstrzygnięcia ani nie zrealizowano obowiązku informacyjnego<sup>80</sup> określonego w art. 36 Kpa, pomimo nie załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa (nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania).

Naczelnik WPA wyjaśnił, że pracownik prowadzący postępowanie rozwiązał umowę o pracę z KWP z dniem 15 listopada 2023 r. zatem nie ma możliwości ustalenia przyczyn ww. stanu. W związku z powziętą w toku kontroli NIK informacją w ww. zakresie polecił podjąć stosowne czynności w celu niezwłocznego zakończenia postępowania.

(akta kontroli str. 233-234D, 468-480)

**11.** Nadzór naczelników WPA<sup>81</sup>, w zakresie jakości i aktualności informacji przetwarzanych w rejestrze *Broń*, do którego byli zobowiązani na podstawie § 8 ust. 6 zarządzenia KGP w sprawie KSIP, sprawowany był nie w pełni rzetelnie, stwierdzono bowiem, że:

a) pomimo, iż w żadnym z dziewięciu zbadanych przypadków dotyczących pozwoleń na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich, KWP nie wydała zgody o której mowa w art. 9 ust. 8 UoBiA (tj. zgody na noszenie broni<sup>82</sup>), to w rejestrze *Broń* każdorazowo zawarte były informacje o prawie do noszenia broni przez te osoby do ww. celu. Powyższe mogło skutkować przyjęciem błędnych informacji przez funkcjonariuszy Policji dokonujących czynności z wykorzystaniem danych zawartych w KSIP;

Obecny naczelnik WPA wyjaśnił, że (...) *pracownicy wprowadzający dane do systemu przez przeoczenie nie odznaczali właściwego pola („Bez prawa noszenia”). Wydałem polecenie, aby w przypadku rejestrowania pozwolenia na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich lub pamiątkowych każdorazowo zaznaczać właściwe pole. W najbliższym czasie dokonamy też przeglądu KSIP celem skorygowania zapisów dotyczących prawa do noszenia broni w zakresie wszystkich funkcjonujących pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.*

(akta kontroli str. 218, 539)

b) w 26 przypadkach, spośród 56 zbadanych nie odnotowano miejsca urodzenia wnioskodawcy, tj. informacji wymaganej art. 27 ust. 2a pkt 3 UoBiA;

<sup>80</sup> Zawiadomienie strony o niezakończonym w terminie, przyczynach zwłoki, nowym terminie załatwienia sprawy oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

<sup>81</sup> Zmiana na tym stanowisku nastąpiła 16 lutego 2024 r. Poprzedni naczelnik został zwolniony, na swój wniosek, ze służby w Policji.

<sup>82</sup> Zgodnie z art. 10 ust. 8-9 UoBiA, zabrania się noszenia broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich lub pamiątkowych bez zgody właściwego organu Policji. Noszenie broni oznacza każdy sposób przemieszczania załadowanej broni posiadającej broń.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że przyczyną powyższego był pośpiech i niedopatrzenie poszczególnych pracowników.

(akta kontroli str. 108-216, 220-256, 286-308, 468-480)

c) mimo upływu ponad 15 miesięcy od zmiany<sup>83</sup> art. 15 ust. 4 UoBiA, znoszącej obowiązek przedkładania przez posiadaczy pozwoleń na broń do celów łowieckich orzeczeń lekarskich i psychologicznych (raz na pięć lat), osoby te<sup>84</sup> nadal figurowały w rejestrze *Broń* jako zobowiązane do przedkładania tych orzeczeń. Brak aktualności<sup>85</sup> zapisów w tym zakresie mógł utrudniać sprawną weryfikację realizacji ww. obowiązków przez osoby ustawowo zobligowane (tj. aktualnie przez posiadaczy pozwoleń na broń do ochrony osobistej i do ochrony osób i mienia);

Naczelnik WPA wyjaśnił, że brak kompleksowej aktualizacji informacji w ww. zakresie wynika z obciążenia pracą WPA wynikającego ze stale rosnącego zainteresowania społeczeństwa dostępem do broni.

(akta kontroli str. 401-444, 500-510)

Ponadto, analiza zapisów w rejestrze *Broń*, pod kątem aktualności informacji wykazała, że w trzech przypadkach zaktualizowanie informacji w zakresie zgonu posiadacza broni oraz w zakresie broni po osobach zmarłych<sup>86</sup> w rejestrze *Broń* nastąpiło dopiero w toku kontroli NIK, tj. po upływie:

- 27 lat (dwa przypadki) – z uwagi na niedokonanie stosownych aktualizacji przez ówczesne właściwe organy Policji (Komenda Wojewódzka Policji w Płocku i Komenda Wojewódzka Policji w Piotrkowie Trybunalskim);
- 19 lat (jeden przypadek) - Naczelnik WPA wyjaśnił, iż z uwagi na upływ czasu nie jest możliwe wskazania przyczyn niedokonania aktualizacji informacji w rejestrze *Broń*.

(akta kontroli str. 401-444, 500-538)

**12.** W dwóch przypadkach czynności mające na celu zabezpieczenie broni po osobach zmarłych w 2010 r. i w 2018 r. podjęto dopiero w toku kontroli NIK, tj. po upływie odpowiednio: 14 i sześciu lat od daty zgonu, co stanowiło działanie nierzetelne.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że podjęcie działań związanych z zabezpieczeniem broni po osobach zmarłych po upływie 14 i sześciu lat od daty zgonu wynikało z powzięcia informacji o tych zgonach dopiero w toku kontroli NIK (w związku z analizą przeprowadzoną przez kontrolerów NIK). Dodał, że *rejestr PESEL nie jest zintegrowany z bazą KSIP w sposób, który pozwalałby na automatyczne generowanie w bazie informacji o zgonie posiadacza pozwolenia na broń. Z tego też względu informacje o zgonie posiadacza są wprowadzane do bazy po uzyskaniu informacji o tym fakcie np. od członków rodziny zmarłego, z terenowych jednostek policji, czy też z Polskiego Związku Łowieckiego.*

NIK zwraca uwagę, iż właściwy nadzór Policji nad bronią winien dotyczyć również działań mających niezwłocznie zabezpieczenie broni po osobach zmarłych należącej przez dostępem do niej osobom nieuprawnionym. Skoro Policja posiada dostęp do bazy PESEL, w której odnotowywane są informacje o zgonach to winna w sposób cykliczny dokonywać stosownych sprawdzeń w tej bazie.

<sup>83</sup> Obowiązującej od 28 lipca 2023 r.

<sup>84</sup> Sytuacja ta dotyczyła ośmiu osób, spośród 20 wybranych do szczegółowego badania, wybranych z raportu zawierającego wykaz osób, którym upłynął termin ważności orzeczeń.

<sup>85</sup> Według stanu na 18 października 2024 r. liczba osób ogółem posiadających pozwolenia na broń do celów łowieckich, ujęta w rejestrze *Broń* wynosiła 6 797.

<sup>86</sup> Przekazanie broni do zniszczenia w 2006 r. – jeden przypadek; przerejestrowanie broni na inną osobę w 1998 r. – drugi przypadek; sprzedaż broni w 1998 r. – trzeci przypadek.

Wyniki analizy NIK stwierdzające podjęcie działań po upływie nawet 14 lat od zgonu wskazują, iż bazowanie na informacjach uzyskiwanych od członków rodzin czy z PZŁ są niewystarczające. Dodać również należy, że PZŁ, którego cztery zarządy okręgowe są zlokalizowane na obszarze województwa łódzkiego nie wywiązują się z obowiązków informacyjnych określonych w art. 27 ust. 5 UoBiA, a WPA nie podejmowała żadnych działań celem realizacji tych obowiązków (co opisano w pkt 9 stwierdzonych nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 370, 384-388, 397-400, 500-538)

**13.** WPA nie wygezekwowało od 11 osób, spośród 12 zobowiązanych (poddanych analizie NIK), realizacji obowiązku określonego w art. 15 ust. 4 UoBiA, tj. dotyczącego przedłożenia orzeczeń lekarskich i psychologicznych - mimo upływu od 266 do 646 dni od daty ważności ostatniego badania.

Naczelnik WPA wyjaśnił, że powyższe spowodowane było obciążeniem pracą WPA, wynikającego ze stale rosnącego zainteresowania społeczeństwa dostępem do broni. Dodał, że przegląd baz danych pod kątem upływu terminu ważności orzeczeń lekarskich i psychologicznych jest dokonywany w miarę możliwości. Jako przykłady efektów tego przeglądu wskazał wezwania skierowane przez WPA, w okresie od kwietnia do grudnia 2024 r., do czterech osób zobowiązujących je do przedstawienia aktualnych orzeczeń.

(akta kontroli str. 401-443, 500-510)

**14.** W KWP sposób przyjęcia broni do depozytu zorganizowano w sposób stwarzający bezpośrednie niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia osób.

Stwierdzono bowiem, że pomieszczenie, w którym dokonywano oceny stanu broni przy przyjęciu jej do depozytu, znajdowało się w otwartym boksie biurowym, oddzielonym od pozostałych pomieszczeń WPA lekką ścianką działową (z płyt regips). W pomieszczeniu tym brak było urządzenia do przechwytywania pocisków mogących wystrzelić podczas rozładowywania broni.

Zmiany miejsca dokonywania oceny stanu broni przy przyjęciu jej do depozytu dokonano w toku kontroli NIK, w związku z powiadomieniem komendanta przez kontrolera NIK, na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK, o stwierdzeniu bezpośredniego niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia osób przebywających lub mogących przebywać w tym pomieszczeniu (lub jego pobliżu).

Prowadzenie depozytu broni i amunicji należało do zadań WPA, którego naczelnik odnośnie do przyczyn zorganizowania sposobu przyjęcia broni do depozytu w sposób niegwarantujący pełnego bezpieczeństwa wyjaśnił, że wynikało to z bardzo trudnych warunków lokalowych komendy. *Obecnie czekamy na ukończenie inwestycji związanej z remontem odrębnego budynku na terenie Łodzi, do którego docelowo zostanie przeniesiony WPA. Przeniesienie to zaplanowane jest na I półrocze 2025 r.*

(akta kontroli str. 651-652, 654-655)

## **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, uwzględniając działania zrealizowane w toku kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wydawanie pozwoleń na posiadanie broni do celów ochrony osobistej wyłącznie w przypadkach zaistnienia ustawowych przesłanek;
2. Przed wydaniem pozwoleń na posiadanie broni/dopuszczeń do posiadania broni każdorazowe weryfikowanie czy wnioskodawca nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt 6 UoBiA;

3. Zwalnianie wnioskodawców od egzaminu przeprowadzanego przez Policję wyłącznie w przypadkach wskazanych w art. 16 ust. 2 UoBiA;
4. Rzetelną analizę treści składanych wniosków i podejmowanie rozstrzygnięć dotyczących wszystkich zgłaszanych żądań i w zakresie zgłaszanych żądań;
5. Dokumentowanie egzaminów praktycznych wskazujących jednoznacznie rodzaj broni, z posługiwania się którą przeprowadzono egzamin, tj. stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie egzaminu;
6. Przed każdorazowym wydaniem decyzji zapewnienie stronie prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań;
7. Każdorazową, terminową realizację obowiązków informacyjnych, w przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa lub w terminie wyznaczonym przez KWP na podstawie art. 36 Kpa;
8. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od podmiotów zobowiązanych realizacji obowiązków określonych w art. 27 ust. 5 UoBiA;
9. Wzmocnienie nadzoru nad zapewnieniem jakości i aktualności informacji przetwarzanych w rejestrze *Broń*;
10. Wyeliminowanie zapisów w rejestrze *Broń* niezgodnych ze stanem faktycznym oraz uzupełnienie stwierdzonych braków;
11. Systematyczne monitorowanie informacji zawieranych w bazach/rejestrach, do których ma dostęp KWP w celu niezwłocznego zabezpieczania broni do osobach zmarłych przed dostępem do niej osobom nieuprawnionym;
12. Podejmowanie stosownych działań w przypadkach nie wywiązywania się przez osoby posiadające pozwolenie na posiadanie broni do ochrony osobistej i/lub ochrony osób i mienia z obowiązku przedkładania KWP raz na pięć lat wymaganych orzeczeń lekarskich i psychologicznych;
13. Niezwłoczne kierowanie wniosków o ukaranie osób, które nie dopełniły obowiązku zwrotu legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie dokumentu elektronicznego.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania.

Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Zielonej Górze. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, 30 grudnia 2024 r.

Kontrolerzy  
Anna Nowakowska  
doradca ekonomiczny

/-/

Krzysztof Jodko  
główny specjalista kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze  
p.o. Dyrektor  
Andrzej Aleksandrowicz

/-/