



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 30 listopada 2010 r.

**Pan
Dariusz Straus
Wójt Gminy Siedlisko**

LZG-4112-02-01/2010, S/10/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Gminy w Siedlisku w zakresie gospodarowanie mieniem komunalnym.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 12 października 2010 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność gminy Siedlisko w zakresie objętym kontrolą.

1. W Urzędzie nie prowadzono ewidencji gminnego zasobu nieruchomości, wymaganej na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami². Ponadto, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 23 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, nie sporządzono planów wykorzystania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości. Braki te wynikały z zaniedbań pracownika odpowiedzialnego za zadania w zakresie gospodarowania zasobem gminnym, który według wyjaśnień Pana Wójta, był obciążony wieloma obowiązkami na stanowisku inspektora ds. planowania przestrzennego, budownictwa, ochrony dóbr kultury i gospodarki gruntami.

2. W latach 2007-2009 gmina zbyła w drodze przetargu 51 nieruchomości gruntowych, natomiast bez przetargu zbyto 8 nieruchomości. Ze sprzedaży tych

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

nieruchomości gmina uzyskała odpowiednio 1.423.131,00 zł i 112.592,00 zł. Kontrola sprzedaży 16 nieruchomości gminnych (działek gruntowych), tj. 29% ogółu transakcji wykazała, że w każdej wystąpiły nieprawidłowości. Polegały one na naruszeniu zasad i trybu zbywania nieruchomości określonych w przepisach prawa³, w tym na ograniczeniu dostępu do informacji o możliwości nabycia gminnego majątku. Jednak we wszystkich przetargach zbycie nieruchomości nastąpiło na rzecz oferenta, który zgłosił najwyższą cenę, a cena sprzedaży była wyższa od ceny wywoławczej. I tak:

- w przypadku 5 przetargów nie podano na okres 21 dni do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykazu nieruchomości dotyczącego tych samych przetargów (oraz jednego kolejnego) nie zamieszczono także na stronie internetowej Urzędu, a w przypadku 3 innych przetargów - nie zamieszczono go w prasie lokalnej, podczas gdy obowiązek taki wynikał z art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
- w 2 przypadkach nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym jego terminem, co naruszało nakaz wynikający z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości;
- we wszystkich przypadkach w ogłoszeniach o publicznym przetargu ustnym nieograniczonym nie zamieszczono informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach oraz skutkach uchylecia się od zawarcia umowy, podczas gdy z § 13 ust. 2, 3 i 7 ww. rozporządzenia wynika, że informacje te w ogłoszeniu powinny być zamieszczone;
- we wszystkich przypadkach w ogłoszeniu brak było informacji o oznaczeniu nieruchomości według księgi wieczystej, podczas gdy wymóg taki wynikał z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
- w 10 przypadkach gmina sprzedała za kwotę 234.131,00 zł działki, których cenę wywoławczą w przetargu ustalono na podstawie nieaktualnej wyceny, podczas gdy z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości były zaniedbania pracowników Urzędu oraz niewystarczająca znajomość przepisów prawa.

³ W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

3. Nieprawidłowości stwierdzono podczas realizacji zadania dofinansowanego z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”⁴, na podstawie umowy nr 1/2009 z 9 czerwca 2009 r. zawartej z Wojewodą Lubuskim. Z wykonawcami robót, wyłoniłymi w prawidłowo przeprowadzonej procedurze, zawarto umowy: nr ZP/34/342/1/09 z 18.06.2009 r., której przedmiotem była *Budowa dróg wraz z odwodnieniem na osiedlu domków jednorodzinnych w Siedlisku* oraz nr ZP/34/342/4/09 z 04.08.2009 r. na *Wykonanie chodnika z kostki brukowej o długości 1098 m² oraz kanalizacji sanitarnej przy ulicy Witosa, Willowej, Słonecznej, Sosnowej oraz części Głogowskiej na długości 1.807,5 m w Siedlisku*.

Zamawiający dokonał zmian w umowach w drodze aneksów zawartych z wykonawcą⁵, mimo że gmina nie przewidziała w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o przetargu możliwości zmiany postanowień umownych oraz nie określiła ich warunków. Stanowiło to naruszenie zakazu określonego w art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶.

W przypadku umowy na roboty dodatkowe pn. *przebudowa chodników i zjazdów oraz remont kanalizacji oraz budowa dróg wraz z odwodnieniem na osiedlu domków jednorodzinnych w Siedlisku*, gmina nie opublikowała ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, podczas gdy obowiązek taki wynika z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do postanowień umowy oraz podpisanych aneksów, zakończenie zadania powinno nastąpić do 31 listopada 2009 r. Z ustaleń kontroli wynika, że zadanie nie zostało w całości zakończone w ww. terminie. Pomimo to gmina zapłaciła wykonawcy pełne wynagrodzenie w łącznej wysokości 239.913,50 zł. Stwierdzono, że w grudniu 2009 r. oraz na przełomie marca i kwietnia 2010 r. w ramach umów pn. *przebudowa chodników i zjazdów oraz remont kanalizacji*, a także *budowa dróg wraz z odwodnieniem na osiedlu domków osiedlu domków jednorodzinnych w Siedlisku* prowadzone były roboty polegające na wykonaniu z kostki brukowej chodnika oraz ulicy na osiedlu domków jednorodzinnych, w obrębie skrzyżowania ulicy Sosnowej i Słonecznej oraz na układaniu nawierzchni bitumicznej w ciągu ulicy Kasztanowej. Potwierdziły to oględziny placu budowy przeprowadzone w toku kontroli, a także zeznania i wyjaśnienia mieszkańców ulicy Kasztanowej, pracowników jednostek organizacyjnych gminy, jak również Przewodniczącej Rady Gminy. Natomiast Pan Wójt oraz inspektor nadzoru zeznali, że wszystkie prace zostały wykonane w terminie, a w 2010 r. wykonywano jedynie prace poprawkowe.

⁴ Przyjęty uchwałą Rady Ministrów Nr 233/2008 z dnia 28 października 2008 r.

⁵ Zmiany dotyczyły terminu wykonania zadania i wysokości wynagrodzenia.

⁶ t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Już po podpisaniu protokołu kontroli NIK Pan Wójt złożył dodatkowe wyjaśnienia w tej sprawie, podtrzymując wcześniejsze zeznania oraz załączył oświadczenia kilkunastu mieszkańców gminy, którzy potwierdzali jego relację. Oświadczenia te pozostają jednak w sprzeczności z innymi dowodami zgromadzonymi przez NIK w tej sprawie.

Ustalenia kontroli uzasadniają podejrzenie, że protokoły odbioru ww. robót zostały sporządzone nierzetelnie, a osoby potwierdzające wykonanie prac mogły poświadczyc nieprawdę w dokumentach mających znaczenie prawne. W związku z tym NIK wystąpi do organów ścigania o zbadanie zasadności podejrzenia popełnienia występku opisanego w art. 271 § 1 k.k.

Nieprawidłowości stwierdzono także w realizacji innych umów o roboty budowlane zlecone przez gminę. Dotyczyły one m.in. wypłacania wykonawcom wynagrodzenia przed terminem odbioru robót i na podstawie nierzetelnie sporządzonych faktur oraz nienaliczania kar umownych. I tak:

- fakturę końcową nr 38/21-188/2009 w kwocie 675.751,00 zł zapłacono 25 listopada 2009 r., podczas gdy protokół odbioru końcowego, z którego wynika m.in., że budowę dróg wraz z odwodnieniem wykonano bez usterek i zgodnie z projektem, podpisano dopiero 15 grudnia 2009 r. Tymczasem w § 7 umowy zapisano, że wystawienie faktury końcowej nastąpi na podstawie podpisanego przez zamawiającego protokołu odbioru końcowego,
- trzy rozliczenia z wykonawcą prac dokonano na podstawie nieprecyzyjnie, a częściowo błędnie opisanych faktur⁷,
- prace dodatkowe dotyczące przestawienia hydrantów oraz słupów energetycznych na osiedlu domków jednorodzinnych w Siedlisku⁸ (koszt 39.612,24 zł) zakończono po terminie wynikającym z umowy, a za opóźnienia w wykonaniu zadania (15 dni) gmina nie naliczyła wykonawcy kar umownych przewidzianych w § 7 umowy⁹,
- gmina w marcu 2009 r. sfinansowała za kwotę 49.557,01 zł wykonanie chodnika oraz zjazdów przy ul. Willowej w Siedlisku. Jeszcze w tym samym roku chodnik ten został rozebrany, a w ramach innego zadania w tym samym miejscu ułożono nowy chodnik. Kostkę z rozebranego chodnika wykorzystano w innym miejscu, jednak za robociznę zapłacono dwukrotnie. Wydatek ten należy ocenić jako niegospodarny. W ocenie NIK, perspektywa przebudowy dróg i kanalizacji na terenie osiedla winna wstrzymać realizację ww. roboty cząstkowej, której wykonanie okazało się zbędne.

⁷ Faktury nr 47/15-198/2009, 48/23-199/2009 i 49/15-198/2009

⁸ Umowa nr ZP/34/341/9/11/09 z 10 listopada 2009 r., z terminem realizacji do 30 listopada 2009 r.

⁹ W wysokości 0,2 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki (tj. dziennie 79,22 zł). Wykonawca wyraził zgodę na potrącenie kar bezpośrednio z faktur za wykonaną robotę.

Uchybienia wystąpiły podczas realizacji inwestycji pn. „Moje Boisko - Orlik 2012”. Zadanie to, zapisane w wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2009-2011, objęte zostało dofinansowaniem Marszałka Województwa Lubuskiego¹⁰ oraz Ministra Sportu i Turystyki¹¹. W toku inwestycji, bez zachowania formy pisemnej, zmieniono sposób wykonania podłoża placu zabaw, zlecając wykonawcy wykonanie podłoża piaszczystego, zamiast zgodnie z dokumentacją - naturalnego trawiastego, co stanowiło naruszenie nakazu określonego w art. 139 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Część robót wykonawca powierzył podwykonawcom bez zgody zamawiającego, naruszając w ten sposób warunki umowy zawartej z gminą, a zamawiający, wskutek braku odpowiedniego nadzoru, nie dochodził od wykonawcy realizacji tego obowiązku. W toku kontroli stwierdzono wady wykonanej inwestycji, w związku z którymi Pan Wójt podjął działania w celu wyegzekwowania od wykonawcy ich naprawienia.

4. Gmina Siedlisko oddała w dzierżawę [...] ¹², na okres od marca 1999 r. do marca 2004 r., działkę nr 1001 o powierzchni 1.81 ha (grunty orne pod zalesienie), zezwalając dzierżawcy na wydobywanie z nieruchomości żwiru (także dla potrzeb gminy). Działalność tę dzierżawca wykonywał nielegalnie, bowiem nie uzyskał koncesji na wydobywanie kopalin, wymaganej art. 15 pkt 2 ustawy z 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze¹³.

Umową z 21 stycznia 2004 r. gmina wydzierżawiła radnemu gminy Andrzejowi Adamczykowi (mężowi [...])¹⁴ trzy działki orne o łącznej powierzchni 19,11 ha (906/5, 906/4 i 909/51)¹⁵, zezwalając dzierżawcy na wykorzystywanie nieruchomości do upraw polowych. Także z nieruchomości 909/51 A. Adamczyk do września 2009 r. nielegalnie wydobywał kopaliny, pomimo że już w 2002 r. Starosta Nowosolski zakazał prowadzenia tej działalności na działce 1001, na której A. Adamczyk prowadził działalność wydobywczą na nieruchomości dzierżawionej przez żonę. Prokuratura Rejonowa w Nowej Soli, prowadząca postępowanie w sprawie niedopełnienia obowiązków przez wójta gminy Siedlisko w ww. sprawie, potwierdziła prowadzenie nielegalnej działalności przez radnego A. Adamczyka. Umorzyła jednak postępowanie w związku z brakiem danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa.

¹⁰ Umowa nr DE.II.4130-2-28/2009 z 16 marca 2009 r.

¹¹ Umowa nr 2030/536/ORL/AZ/09 z 9 października 2009 r.

¹² ...dane osobowe usunięto z uwagi na ochronę prywatności osoby fizyczne – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

¹³ Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

¹⁴ ... dane osobowe usunięto z uwagi na ochronę prywatności osoby fizyczne – art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

¹⁵ Aneksami zmniejszono obszar wydzierżawiony do 15,11ha (21.09.2004 r.) i 5,32 ha (2.01.2008 r.)

Ustalenia te dowodzą, że Pan Wójt nie zapewnił należytego nadzoru nad realizacją umowy dzierżawy. Nie skorzystał w szczególności z prawa wypowiedzenia dzierżawy w związku z nielegalnym użytkowaniem nieruchomości oraz brakiem dbałości A. Adamczyka o jej utrzymanie. Stwierdzono bowiem, że nielegalnie składowano na niej odpady i w konsekwencji Starosta Nowosolski 30 grudnia 2009 r. wydał decyzję zobowiązującą wójta gminy do rekultywacji działki 909/51. Do czasu zakończenia kontroli NIK gmina poniosła koszty rekultywacji tej nieruchomości w wysokości 19,5 tys. zł (planowany łączny koszt - 30 tys. zł).

Radny Andrzej Adamczak prowadził na ww. nieruchomościach także działalność rolną, a jego małżonka w latach 2004-2009 otrzymywała do tego gruntu dopłaty obszarowe, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego¹⁶ w łącznej wysokości 40.430,33 zł.

Radny Andrzej Adamczyk naruszał zatem zakaz prowadzenia działalności gospodarczej (działalność wytwórcza w rolnictwie) z wykorzystaniem mienia gminnego¹⁷, określonego w art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁸, co skutkuje wygaśnięciem mandatu radnego, stosownie do przepisu art. 190 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw¹⁹.

W związku z końcem kadencji obecnej rady gminy, Najwyższa Izba Kontroli nie będzie podejmowała procedury stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Andrzeja Adamczyka.

5. Najwyższa Izba Kontroli ocenia jako nielegalne przyznawanie i wypłacanie członkom komisji powołanych do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz komisji do sprzedaży nieruchomości stanowiących mienie gminy, tzw. „diet” po 100 zł za udział w posiedzeniu. W latach 2008-2009 gmina wypłaciła w ten sposób kwotę 8.100 zł. Pracownicy Urzędu za udział w pracach komisji otrzymywali „diety” wypłacane z § 3020 (wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń), mimo że prace komisji odbywały się zasadniczo w godzinach pracy Urzędu, a wykonywane czynności mieściły się w zakresach ich obowiązków. Za czas wykonywania

¹⁶ Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 ze zm.

¹⁷ Naczelny Sąd Administracyjny w składzie siedmiu sędziów w uchwale z dnia 2 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OPS 1/07 wyjaśnił, iż prowadzenie gospodarstwa rolnego przez radnego z wykorzystaniem wydzierżawionych gruntów rolnych, będących mieniem gminy, w której radny uzyskał mandat, jest prowadzeniem działalności gospodarczej, o której mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W uzasadnieniu uchwały Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że działalność wytwórcza w rolnictwie mieści się w definicji działalności gospodarczej, określonej w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Działalność gospodarczą przepis ten charakteryzuje jako zarobkową oraz wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Cechy te wypełnia prowadzenie gospodarstwa rolnego.

¹⁸ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 ze zm.

tych zadań w godzinach pracy Urzędu pracownikom nie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie, natomiast jeżeli wykonywali czynności poza tym czasem, to powinni otrzymywać wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych (art. 151 K.P.).

Do września 2009 r. od kwot wypłaconych członkom komisji nie odprowadzano podatku, składek na fundusz emerytalny, rentowy, chorobowy oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznym²⁰ i z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych²¹ oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych²².

6. Rada Gminy uchwaliła w dniu 27 kwietnia 2007 r. wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Siedlisko na lata 2007-2012²³, stosownie do obowiązków wynikających z art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego²⁴. Założenia tego programu nie były jednak w pełni realizowane.

Na terenie gminy brak było lokali socjalnych, podczas gdy z art. 22 ww. ustawy wynika, że z zasobu mieszkaniowego gmina wydziela część lokali, które przeznacza się na wynajem jako lokale socjalne. Na potrzebę tworzenia takich lokali wskazywała Rada Gminy już w 2007 r.

Z powodu braku środków nie remontowano i nie modernizowano budynków oraz lokali w zakresie określonym programem. Wpływ na ten stan miały wzrastające zaległości mieszkańców z tytułu opłat za czynsz i wodę. Według stanu na 20 kwietnia 2010 r. zaległość za czynsz wynosiła 29.279,79 zł, natomiast za wodę 63.781,92 zł oraz 20.721,40 zł z tytułu odsetek od zaległości.

Zaniechano działań w celu dochodzenia należności gminnych z tytułu zaległości w opłatach za czynsz i wodę. Przeciwno dłużnikom z tytułu ww. zaległości nie kierowano pozwów do Sądu w celu wyegzekwowania należności, ponoszono natomiast dodatkowe koszty z tytułu umowy zawartej z Biurem Informacji Gospodarczej. Jednak od momentu podpisania umowy do dnia zakończenia kontroli NIK, nie wpisano do Centralnej Ewidencji

²⁰ tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.

²¹ tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307 ze zm.

²² Dz. U. z 2008 r. Nr 78, poz. 465 ze zm.

²³ W 2007 r. gmina posiadała 19 mieszkań.

²⁴ j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.

Dłużników BIG żadnego dłużnika. W imieniu gminy czynności windykacyjne w tych sprawach miał prowadzić Gminny Zakład Gospodarczy.

7. Nierzetelnie sporządzono roczne sprawozdanie z udzielonych zamówień publicznych w 2009 r. W sprawozdaniu z dnia 26 stycznia 2010 r. podano wartość robót budowlanych zleconych w trybie przetargu nieograniczonego w kwocie 4.203.789,92 zł, podczas gdy faktycznie gmina udzieliła zamówienia na te roboty w kwocie 4.359.456,95 zł. Urząd w trakcie kontroli NIK dokonał korekty błędnego sprawozdania.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Prowadzenie ewidencji nieruchomości gminnych oraz sporządzenie planów wykorzystania zasobów nieruchomości gminnych zgodnie z wymogami ustawy o gospodarce nieruchomościami.
2. Zapewnienie sprzedaży nieruchomości gminnych z zastosowaniem zasad wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. Rzetelne rozliczanie robót budowlanych zleczanych przez gminę.
4. Zapewnienie respektowania wszystkich zasad i form postępowania określonych przepisami o zamówieniach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa.