



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze**

Zielona Góra, dnia 28 maja 2010 r.

**Pan
Wojciech Piórkowski
Kierownik Biura Powiatowego
Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa
w Krośnie Odrzańskim**

LZG-4112-04-01/2010, S/10/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Krośnie Odrzańskim w zakresie realizacji wybranych zadań dotyczących przyznawania rent strukturalnych².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 27 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Kierownikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia sposób załatwienia dwóch objętych kontrolą spraw o przyznanie rent strukturalnych, wszczętych na podstawie wniosków małżonków z wyłączoneą ustawową wspólnością majątkową³, prowadzących odrębne gospodarstwa rolne.

1. W wyniku postępowań administracyjnych dotyczących ww. wniosków, p.o. Kierownika Biura wydał w dniu 26 listopada 2008 r. dwie decyzje o odmowie przyznania rent strukturalnych, które 5 lutego 2009 r. utrzymał w mocy organ II instancji⁴.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Postępowania Nr: 0067-69020-0067-00000004/08 i 0067-69020-0067-00000005/08 – wnioski z 30.06.2008 r.

³ Umowę intercyzy małżonkowie zawarli 8 marca 1988 r.

⁴ Odwołania wnieśli wnioskodawcy 1 grudnia 2008 r.

Po rozpoznaniu skarg na decyzje Dyrektora Lubuskiego Oddziału Regionalnego ARiMR w Zielonej Górze, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. wyrokami z dnia 25 czerwca 2009 r. uchylił⁵ zaskarżone decyzje, a także poprzedzające je decyzje organu I instancji. Orzeczenia te nie zostały zaskarżone przez strony i uprawomocniły się 18 sierpnia 2009 r.

W uzasadnieniach wyroków Sąd, dokonując oceny prawnej ustalonych stanów faktycznych, udzielił wskazań co do kierunków, w których powinny zmierzać ponownie prowadzone postępowania, akcentując ocenę, że wnioskodawcy spełniają warunki do przyznania renty strukturalnej.

Sąd przekazał Lubuskiemu Oddziałowi Regionalnemu ARiMR w Zielonej Górze akta postępowań wraz z odpisami wyroków 16 lipca 2009 r., które po uprawomocnieniu zostały doręczone do Biura 5 października 2009 r.

Stosownie do art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*⁶, ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organ, którego działanie lub bezczynność było przedmiotem zaskarżenia.

Zgodnie natomiast z § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 czerwca 2007 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Renty strukturalne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013*⁷, jeżeli wnioskodawca spełnia warunki wynikające z przepisów rozporządzenia, kierownik biura powiatowego Agencji wydaje postanowienie o spełnieniu tych warunków, w terminie 40 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku.

Pomimo ww. obowiązków, wydanie przez Kierownika Biura postanowień o spełnieniu wstępnych warunków przez wnioskodawców wymaganych do uzyskania rent strukturalnych nastąpiło dopiero po upływie 149 i 185 dni od momentu otrzymania akt sprawy wraz z prawomocnymi wyrokami Sądu.

Z dowodów zebranych w toku kontroli wynika, że podczas ponownego rozpatrywania spraw, oprócz sygnalizowania problemów technicznych związanych z obsługą wniosków, Pan Kierownik zwracał się do jednostek nadrzędnych z prośbą o interpretację przepisów dotyczących rent strukturalnych, pomimo prawomocności wyroków sądowych zawierających wykładnię tych przepisów. W jednym z tych pism kwestionował Pan nawet kompetencje sądu

⁵ Wyroki sygn. akt: II SA/Go 276/09 i II SA 277/09

⁶ Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 109, poz. 750 ze zm.

orzekającego, wskazując *na rozbieżność pomiędzy interpretacją Sądu, a przepisami obowiązującymi w zakresie rent strukturalnych.*

Organ administracji, orzekając ponownie w tej samej sprawie, nie może nie uwzględnić oceny prawnej i wskazań wyrażonych w orzeczeniu sądu, gdyż jest nimi związany na mocy ww. przepisów. Nieprzestrzeganie tego obowiązku podważa obowiązującą w demokratycznym państwie prawnym zasadę sądowej kontroli nad aktami i czynnościami organów administracji i może prowadzić do niespójności działania systemu władzy publicznej⁸. Organ administracji publicznej jest zobowiązany do podporządkowania się wskazaniom sądu w pełnym zakresie oraz konsekwentnego reagowania bez zbędnej zwłoki poprzez treść nowego rozstrzygnięcia.

2. Z kontroli wynika, że Pan Kierownik dwukrotnie uchybił przepisom postępowania administracyjnego stanowiących o terminach załatwiania spraw. Stosownie do art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*⁹, o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 tej ustawy organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Tymczasem przez okres 44 dni (od 5 października 2009 r., tj. momentu wpływu akt wraz z prawomocnymi wyrokami WSA, do 18 listopada 2009 r.) strony postępowań nie zostały zawiadomione o zwłoce w rozpatrywaniu spraw i nowym terminie ich załatwienia.

Ponadto pismem z 11 lutego 2010 r. Pan Kierownik wskazał jako termin rozpatrzenia spraw dzień 15 maja 2010 r., wyznaczając tym samym 3-miesięczny okres na podjęcie rozstrzygnięć, gdy stosownie do art. 35 § 3 kpa okres, w którym sprawa powinna zostać załatwiona, nie powinien przekroczyć miesiąca.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o niezwłoczne załatwienie spraw objętych kontrolą NIK, zgodnie ze wskazaniami wyrażonymi w prawomocnych wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Kierownika, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁸ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 16.06.2009 r., sygn. akt II SA/Ol 443/09

⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o sposobie realizacji wniosku, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa.