

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Zdrowia i Kultury Fizycznej

DZiKF-41008-99

Nr ewid.:27/2000/P/99/076/DZK

I N F O R M A C J A

***o wynikach kontroli gospodarowania przez Centralny Ośrodek Sportu
posiadany majątkiem trwałym, z uwzględnieniem wykorzystania
dotacji budżetowych i środków specjalnych Urzędu Kultury
Fizycznej i Turystyki - w latach 1996-1999***

SPIS TREŚCI

	<i>Str.</i>
I. CZĘŚĆ OGÓLNA	1
1. Charakterystyka kontroli	1
1.1. Temat i numer kontroli	1
1.2. Cel kontroli	1
1.3. Tematyka kontroli	1
1.4. Zakres podmiotowy i termin przeprowadzenia kontroli	2
1.5. Wyniki poprzednich kontroli	2
2. Ocena kontrolowanej działalności i synteza ustaleń kontroli	2
3. Uwagi i wnioski	5
II. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA	6
1. Charakterystyka stanu prawnego w badanym zakresie	6
2. Uwarunkowania ekonomiczno-organizacyjne	10
3. Istotne ustalenia kontroli	12
3.1. Majątek trwały	12
3.2. Wykorzystanie bazy noclegowej	14
3.3. Wykorzystanie obiektów i urządzeń sportowych	16
3.4. Współpraca z polskimi związkami sportowymi	19
3.5. Wyniki finansowe	23
3.5.1. Wykorzystanie dotacji budżetowej	24
3.5.2. Wykorzystanie środków specjalnych UKFiT	26
III. PRZEBIEG POSTĘPOWANIA KONTROLNEGO I DZIAŁAŃ PODJĘTYCH PO ZAKOŃCZENIU KONTROLI	27

Tablice:

Nr 1 - Wartość brutto majątku trwałego COS w latach 1996-1999 (w tys. zł)	13
Nr 2 - Wartość składników majątku COS w latach 1996-1999 (w tys. zł)	13
Nr 3 - Wykorzystanie miejsc noclegowych COS w latach 1996 – 3 kw. 1999 r	14
Nr 4 - Wykorzystanie miejsc noclegowych COS w latach 1996 – 3 kw. 1999 r. (w dniach)	15
Nr 5 - Porównanie wykorzystania nominalnej liczby osobodni w Oddziałach COS w Spale i Szczyrku w latach 1996-1999 (3 kw.)	16
Nr 6 - Porównanie wykorzystania nominalnej liczby osobodni w Oddziałach COS w Wąlczu i Giżycku w latach 1996-1999 (3 kw.)	16

Nr 7 - Wykorzystanie bazy noclegowej w Oddziale COS w Spale w latach 1996-1999 (3 kw.)	16
Nr 8 - Wykorzystanie niektórych obiektów sportowych w Oddziale COS w Szczyrku w latach 1996-1999 (3 kw.) - na zawody i imprezy sportowe	18
Nr 9 - Środki przeznaczone przez UKFiT na realizację zadań zleconych polskim związkom sportowym w latach 1996-1999 (3 kw.)	19
Nr 10 - Środki z UKFiT, wydatkowane przez 12 polskich związków sportowych w latach 1997-1999 na zgrupowania krajowe i zagraniczne	20
Nr 11 - Finansowe wyniki działalności COS w latach 1996-1999 (w tys. zł)	23
Nr 12 - Wysokość dotacji budżetowych w Oddziałach COS w Spale i Szczyrku w latach 1997-1998, w przeliczeniu na jeden osobodzień ogółem oraz kultury fizycznej i sportu, centralnego szkolenia sportowego i użytku komercyjnego	25

Załączniki:

- Nr 1** – Wykaz jednostek objętych kontrolą
- Nr 2** – Wykaz polskich związków sportowych, w których zasięgano
informacji, w związku z przeprowadzaną kontrolą
- Nr 3** – Charakterystyka bazy sportowej i noclegowej COS

I. CZĘŚĆ OGÓLNA

1. Charakterystyka kontroli

1.1. Temat i numer kontroli

Gospodarowanie przez Centralny Ośrodek Sportu posiadanym majątkiem trwałym, z uwzględnieniem wykorzystania dotacji budżetowych i środków specjalnych Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki - w latach 1996-1999.

Numer kontroli: P/99/076.

Kontrola została podjęta z inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli.

1.2. Cel kontroli

Celem kontroli było zbadanie oraz dokonanie oceny gospodarki finansowej Centralnego Ośrodka Sportu.

W szczególności celem tym była ocena wykorzystania przyznanych COS dotacji budżetowych oraz ze środków specjalnych Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki, z uwzględnieniem gospodarki majątkiem trwałym - bazą sportową, zapleczem noclegowym i gastronomicznym, użytkowanym na potrzeby centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich.

Kontrola została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.¹

1.3. Tematyka kontroli

Tematyka kontroli obejmowała:

W Centralnym Ośrodku Sportu oraz jego 6 oddziałach terenowych: prawidłowość ustalania kosztów utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek odnowy biologicznej i pomocy audiowizualnej; wykorzystanie bazy sportowej i technicznej; działania służące zapewnieniu najlepszych warunków dla centralnego szkolenia sportowego kadry narodowej i olimpijskiej oraz gospodarkę finansową, w tym wykorzystanie dotacji budżetowych i środków specjalnych,

W Urzędzie Kultury Fizycznej i Turystyki: prawne, organizacyjne i finansowe działania na rzecz pełnego i właściwego wykorzystania bazy COS dla potrzeb centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich, dofinansowywanie COS, w zakresie działalności statutowej i inwestycyjnej.

1.4. Zakres podmiotowy i termin przeprowadzenia kontroli

Badania kontrolne przeprowadzono w okresie od 21 września 1999 r. do 31 stycznia 2000 r. Uczestniczyły w nich Delegatury NIK w: Gdańsku, Katowicach, Krakowie, Łodzi, Olsztynie, Szczecinie i Warszawie oraz Departament Zdrowia i Kultury Fizycznej.

¹ Por. art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 1995 r. Nr 13, poz. 59 ze zm.), zwanej dalej również „ustawą o NIK”.

Kontrolą objęto Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki, Dyрекcję Centralnego Ośrodka Sportu oraz 6 oddziałów COS (wykaz skontrolowanych jednostek stanowi zał. Nr 1 do Informacji).

W polskich związkach sportowych, w związku z przeprowadzoną kontrolą, zasięgnięto informacji od pracowników tych związków² (wykaz polskich związków sportowych, w których zasięgnięto informacji, stanowi zał. Nr 2 do Informacji).

Kontrolą objęto lata 1996 – 1999 (3 kwartały).

1.5. Wyniki poprzednich kontroli

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w COS następujące kontrole:

W 1996 r., w ramach kontroli koordynowanej - funkcjonowanie gospodarki pozabudżetowej w wybranych jednostkach państwowych. W jej wyniku ujawniono nieprzestrzeganie niektórych zasad i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.

W 1999 r., w ramach kontroli doraźnej - realizację III etapu remontu kapitalnego Torwar I w Warszawie. W wyniku kontroli nie zgłoszono uwag do trybu przeprowadzenia remontu kapitalnego oraz pozytywnie oceniono działania mające doprowadzić do terminowego zakończenia inwestycji. W wystąpieniu, skierowanym do dyrektora COS, przedstawiono wnioski, dotyczące doprowadzenia do jak najszybszego odbioru inwestycji, przy zachowaniu wymaganego standardu jakościowego dla tego typu obiektów oraz obciążenia generalnego wykonawcy karami umownymi, z tytułu nieterminowej realizacji inwestycji.

W czasie przeprowadzonych w latach 1996-1999 kontroli **wykonania budżetu państwa w części 45 Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki** – nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dotowania COS. Kwoty udzielonych w latach 1995-1998 dotacji budżetowych były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.³

COS nie wykazywał w tych latach nadwyżek środków obrotowych;⁴ stąd też UKFiT nie dokonywał potrąceń z należnej COS dotacji budżetowej.

2. Ocena kontrolowanej działalności i synteza ustaleń kontroli

2.1. Centralny Ośrodek Sportu jest jedyną w kraju wyspecjalizowaną państwową jednostką organizacyjną, funkcjonującą w formie – dotowanego z budżetu państwa - zakładu budżetowego,⁵ podległego Prezesowi Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki (obecnie - Prezesowi Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu⁶).

² W trybie określonym w art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

³ Kształtowały się poniżej 80% kosztów utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek odnowy biologicznej i pomocy audiowizualnej.

⁴ Por. § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 maja 1999 r. w sprawie zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 42, poz. 183 ze zm.).

⁵ Koszty działalności COS pokrywane są z uzyskiwanych przychodów własnych za świadczone usługi i z dotacji budżetowych. Dotacja budżetowa w przychodach ogółem COS kształtuje się na poziomie 31-34%. COS udostępnia bezpłatnie posiadaną bazę sportową dla potrzeb centralnego szkolenia sportowego.

⁶ Por. - ustawa z dnia 20 stycznia 2000 r. o zmianie ustawy o utworzeniu Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki (Dz. U. Nr 9, poz. 116) oraz ustawa z dnia 20 stycznia 2000 r. o zmianie ustawy o kulturze fizycznej oraz ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych (Dz. U. Nr 9, poz. 117).

Została ona powołana do świadczenia usług, w zakresie centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich.

W latach 1996-1999 do dyspozycji Centralnego Ośrodka Sportu zostały postawione znaczne środki publiczne. Z budżetu państwa otrzymał on dotacje w łącznej wysokości 53,6 mln zł. Centralny Ośrodek Sportu otrzymał ponadto w tych latach, ze środków specjalnych Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki, dotacje na inwestycje. Łącznie z dotacjami na realizowane aktualnie inwestycje wyniosły one 158,7 mln zł.

Rozwój Centralnego Ośrodka Sportowego w ostatnich latach, zwłaszcza jego bazy sportowej, był możliwy dzięki intensywnemu zasilaniu finansowemu. Celowi temu służy instytucja dopłat do stawek w grach liczbowych stanowiących monopol państwa.⁷ Pozytywnym skutkiem finansowania z tego źródła był wzrost w latach 1996-1999 majątku trwałego Ośrodka ze 130,2 mln zł do 237,4 mln zł, tj. o 82,3% (*szczególty str. 12-14*).

2.2. Centralny Ośrodek Sportu w sposób właściwy realizuje powierzone mu zadania i od wielu lat stanowi główną i sukcesywnie rozbudowywaną bazę dla centralnego szkolenia sportowego oraz przygotowań olimpijskich, organizowanych przez polskie związki sportowe.

W oddziałach Centralnego Ośrodka Sportu może przebywać jednocześnie 1.544 osób, co oznacza, że ciągu roku można wykorzystać maksymalnie 560 tys. osobodni.⁸ Ośrodek przyjmuje natomiast, dla celów planistycznych, przeciętne wykorzystanie miejsca noclegowego przez 220 dni, mimo iż w praktyce miejsca te wykorzystywane są przez 300-330 dni w roku.

Ustalenia kontroli wskazują jednak na występowanie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Centralnego Ośrodka Sportu, w tym również niezależnych od Ośrodka. Uwagę zwraca zwłaszcza relatywnie niskie wykorzystanie bazy noclegowej na cele statutowe. Jej wykorzystanie kształtowało się, w okresie objętym kontrolą, na poziomie około 50%, w tym na cele kultury fizycznej i sportu - 30% oraz centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich - 20%. Relatywnie niskie wykorzystanie bazy było zwłaszcza widoczne na przykładzie Oddziału Centralnego Ośrodka Sportu w Szczyrku. Baza tego Oddziału wykorzystywana była na cele kultury fizycznej i sportu - w granicach do 3,5% (centralnych zgrupowań sportowych nie organizowano).

W latach 1996-1998 wykorzystanie bazy noclegowej Centralnego Ośrodka Sportu sukcesywnie pogarszało się. W ciągu 3 kwartałów 1999 r. nastąpiła w tej dziedzinie pewna poprawa, jednak nie dotyczyła ona wykorzystania tej bazy, w związku z organizacją centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich (*szczególty str. 14-16*).

Oddziały Centralnego Ośrodka Sportu nie prowadziły ewidencji oraz dokumentacji wykorzystania obiektów i urządzeń sportowych. Z dokonanych

⁷ Por. - ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o zmianie ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych (Dz.U. Nr 98, poz. 472 ze zm.).

⁸ Iloczyn liczby dni kalendarzowych w roku i liczby miejsc noclegowych w obiektach COS.

szacunkowych wyliczeń wynika, że obiekty i urządzenia sportowe użytkowane były przeciętnie na poziomie nie wyższym, niż wykorzystanie bazy noclegowej na cele kultury fizycznej i sportu.

Niektóre obiekty sportowe były wykorzystywane na cele statutowe w niskim stopniu. Dotyczy to np. trasy zjazdowej „FIS” w Oddziale Centralnego Ośrodka Sportu w Szczyrku. W porównaniu z poniesionymi nakładami na budowę w sposób niewystarczający wykorzystywane było sztuczne lodowisko „Torwar II” w Warszawie.

Odrębnym problemem jest sposób użytkowania Stadionu X-lecia w Warszawie. Stadion,⁹ bez boiska głównego i bieżni oraz części boisk bocznych, wynajęty został Przedsiębiorstwu „Damis” w dniu 18 kwietnia 1991 r. na 10 lat, z przeznaczeniem na działalność handlowo-usługową oraz imprezy o charakterze rekreacyjno-sportowym i rozrywkowym. W praktyce ostatnich lat Stadion był wykorzystywany jako bazar - z boisk stadionu korzystała młodzież warszawska, uczestnicząc m.in. w sporadycznie organizowanych imprezach oraz rozgrywkach w piłce nożnej.

Sprawowanie zarządu nad Stadionem nie ma żadnego związku ze statutowymi zadaniami Centralnego Ośrodka Sportu. Z tytułu zarządu Ośrodek uzyskuje jedynie korzyści finansowe. Uwzględniając ponoszone opłaty na rzecz gminy oraz inne koszty, dochody netto Ośrodka z tego tytułu kształtowały się w latach 1998-1999 na poziomie około 2 mln zł rocznie (*szczegóły str.13, 16-18*).

2.3. Wyniki analizy sposobu rozdysponowania przez 12 polskich związków sportowych (otrzymały 60% środków na organizację szkolenia centralnego) wskazują, że przy udziale bazy materialnej Centralnego Ośrodka Sportu w latach 1996-1999 zorganizowały one 43% zgrupowań krajowych i tylko 8% imprez krajowych. Dane te wskazują na niezadowalające współdziałanie polskich związków sportowych z Centralnym Ośrodkiem Sportu - w wykorzystywaniu bazy noclegowej i sportowej. Związki te otrzymane środki przeznaczyły głównie na zwiększenie szkoleń zagranicznych (wzrost z 3,8 mln zł do 6,2 mln zł, tj. o 63,2%), podczas gdy w przypadku szkolenia krajowego wzrost ten był znacznie mniejszy (z 8,9 mln zł do 9,5 mln zł, tj. o 6,7%¹⁰). Zauważyć przy tym należy, że przeciętny koszt zgrupowań zagranicznych był około dwukrotnie wyższy od krajowego.

O braku właściwej współpracy polskich związków sportowych z Centralnym Ośrodkiem Sportu świadczą zbyt częste przypadki zmian, a zwłaszcza odwoływania przez związki uzgodnionych zgrupowań sportowych (*szczegóły str. 19-23*).

2.4. W sytuacji niepełnego wykorzystania posiadanej bazy na cele statutowe (kulturę fizyczną i sport, w tym centralne szkolenie sportowe i przygotowania olimpijskie) oraz obowiązywania - określonych w przepisach

⁹ Nieruchomość zabudowana w Warszawie – Gmina Centrum o powierzchni 38 ha (budynek sportowo-biurowy z zapleczem, boisko główne z bieżnią, trybunami i tunelami, boiska boczne i korty tenisowe).

¹⁰ Według danych GUS wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł w latach 1996-1999 37,8%.

prawa i przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki - zasad wykorzystywania dotacji i dofinansowań ze środków specjalnych, pozytywnie należy ocenić działania Centralnego Ośrodka Sportu, ukierunkowane na uzyskiwanie optymalnych dochodów własnych, umożliwiających utrzymanie obiektów i urządzeń sportowych, jedynie częściowo dotowanych z budżetu państwa (*szczególne str. 23-27*).

Jako właściwe należy ocenić w związku z tym dostosowywanie przez Centralny Ośrodek Sportu planowania finansowego, w tym wysokości dotacji budżetowej do poziomu kosztów i dochodów poszczególnych oddziałów Ośrodka, w sposób zachęcający do maksymalizacji uzyskiwanych dochodów własnych¹¹ (*szczególne str. 21 i 25-26*).

2.5. Centralny Ośrodek Sportu, zgodnie z obowiązującymi rozwiązaniami prawnymi, pełni funkcję usługową wobec polskich związków sportowych. Dla bardziej efektywnego wykorzystania środków budżetu państwa i środków specjalnych Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu podstawowe znaczenie ma więc zwiększenie wykorzystania bazy i zaplecza Ośrodka na centralne szkolenie sportowe i przygotowania olimpijskie, szczególnie w przypadku tych jednostek organizacyjnych, w których wykorzystanie to jest niezadowolające (głównie Oddział w Szczyrku).

Baza noclegowa, obiekty i urządzenia sportowe powinny być wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem i statutowymi celami Centralnego Ośrodka Sportu. Stąd też - w ocenie NIK – celowe jest przeprowadzenie przez Urząd Kultury Fizycznej i Sportu analizy i oceny sposobu zlecania polskim związkom sportowym zadań z zakresu organizacji centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich. Celem tej analizy powinno być ustalenie zasad przyznawania dotacji, sprzyjających zwiększeniu zainteresowania związków sportowych organizacją centralnych szkoleń sportowych przy wykorzystaniu specjalistycznej bazy materialnej Centralnego Ośrodka Sportu. Zasady te powinny także stymulować sukcesywne dostosowywanie tej bazy do rzeczywistych potrzeb szkolenia sportowego (*szczególne str. 10-11, 25-26*).

2.6. W wyniku kontroli nie stwierdzono faktów niegospodarności, której skutkiem byłyby uszczuplenia finansowe budżetu państwa.

3. Uwagi i wnioski

Ograniczona wielkość środków budżetu państwa na potrzeby centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich, relatywnie szybsze tempo

¹¹ Do końca 1999 r. przedmiotem dotowania były koszty utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek odnowy biologicznej i pomocy audiowizualnej. Zgodnie z art. 19 ust. 10 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014; z 1999 r. Nr 39, poz. 360, Nr 49, poz. 485 i Nr 70, poz. 778 oraz z 2000 r. Nr 12, poz. 136), zwanej dalej również w skrócie „ustawą o finansach publicznych”, dotacja dla zakładu budżetowego nie może przekroczyć 50% jego wydatków. Art. 19 ust. 7-8 i 11 ustawy stanowi, że zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotację przedmiotową w wysokości do 50% wydatków oraz – w zakresie określonym w odrębnych przepisach – dotację przedmiotową lub celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. W 1999 r. nie stosuje się ograniczenia wysokości dotacji do 50% wydatków zakładu budżetowego – por. art. 191 ust. 2 ustawy.

wzrostu wydatków na szkolenie za granicą, jak również niedostateczne wykorzystanie - na cele szkoleniowe - specjalistycznej bazy sportowej Centralnego Ośrodka Sportu, uzasadniają podjęcie następujących działań:

3.1. Przez Prezesa Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu:

- przeprowadzenie analizy dotychczasowego sposobu zlecania polskim związkom sportowym zadań z zakresu centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich oraz ustalenie, po zasięgnięciu opinii Centralnego Ośrodka Sportu i związków, takich zasad finansowania tych zadań, które sprzyjałyby optymalnemu wykorzystaniu specjalistycznej bazy materialnej COS, przez sukcesywne dostosowywanie tej jej części, która nie jest w pełni wykorzystana, do rzeczywistych potrzeb z zakresu tego szkolenia;
- ustalenie docelowej specjalizacji szkolenia sportowego, która stanowiłaby zasadniczą wytyczną kształtowania planów rozwojowych bazy noclegowo-sportowej poszczególnych oddziałów Centralnego Ośrodka Sportu; w planach tych powinny być uwzględniane prognozy równoczesnego wzrostu wykorzystania bazy Ośrodka;
- zapewnienie wzrostu wykorzystania bazy noclegowej i głównych obiektów sportowych, w tym Stadionu „X-lecia”, na potrzeby centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich, w tych oddziałach Centralnego Ośrodka Sportu, w których wykorzystanie to kształtuje się na relatywnie niskim poziomie; podjęcie w tym celu doraźnych, zindywidualizowanych działań.

3.2. Przez Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu:

- przyjęcie w procesie planowania, odnoszącym się do liczby osobodni wykorzystania bazy noclegowej, faktycznego ich wykorzystania przez 300-330, a nie - jak dotychczas - 220 dni w roku,
- zainicjowanie takich metod współdziałania z polskimi związkami sportowymi, których efektem byłoby większe niż dotychczas wykorzystanie bazy materialnej COS na potrzeby centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich.

II. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

1. Charakterystyka stanu prawnego w badanym zakresie

1.1. Centralny Ośrodek Sportu jest jednostką sektora finansów publicznych; zgodnie z ustawą o finansach publicznych,¹² jest zakładem budżetowym, który: odpłatnie wykonuje wyodrębnione zadania, pokrywa koszty swojej działalności z przychodów własnych, może otrzymywać z budżetu dotację przedmiotową, podmiotową lub celową, a także dotację celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

¹² Por. art. 19 ustawy o finansach publicznych.

1.2. COS utworzony został przez Przewodniczącego Głównego Komitetu Kultury Fizycznej i Turystyki.¹³ Aktualnie obowiązujący statut nadany został COS przez Prezesa Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki.¹⁴

Zakres działania COS, zgodnie ze statutem, obejmuje: zapewnienie bazy materialnej, technicznej i usług dla potrzeb centralnego szkolenia sportowego, udział w organizacji centralnych imprez sportowych, świadczenie innych usług w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, turystyki i rekreacji.

Do zadań COS – w wyżej wymienionym zakresie – należy w szczególności: budowanie i utrzymywanie w gotowości eksploatacyjnej obiektów sportowych; udostępnianie – dla potrzeb zgrupowań centralnego szkolenia sportowego – obiektów, urządzeń i sprzętu sportowego, aparatury do pomiaru czasu, odnowy biologicznej i opieki lekarskiej oraz aparatury video i sprzętu szkoleniowego; świadczenie – na rzecz polskich związków sportowych oraz innych jednostek kultury fizycznej i turystyki – usług związanych z organizacją zgrupowań szkoleniowych i centralnych imprez sportowych, a także usług transportowych, elektronicznego pomiaru czasu i w zakresie pomocy szkoleniowych; wykonywanie zadań zleconych przez UKFiT – w trybie i na zasadach określonych dla zamówień publicznych.¹⁵

1.3. Zgodnie ze statutem majątek COS stanowi własność Skarbu Państwa i pozostaje w jego zarządzie. COS może nabywać grunty niepaństwowe na własność Skarbu Państwa.¹⁶

Do części nieruchomości zarządzanych przez COS i położonych na terenie Tatrzańskiego Parku Narodowego¹⁷ mają zastosowanie przepisy ustawy o ochronie przyrody.¹⁸

1.4. Do dnia 31 grudnia 1998 r. do COS miały zastosowanie przepisy Prawa budżetowego.¹⁹ Ustawa ta z dniem 1 stycznia 1999 r. została zastąpiona ustawą o finansach publicznych.²⁰

Ustawa o finansach publicznych utrzymała dotychczasowe organizacyjne i prawne formy gospodarki budżetowej, do których należą m.in. zakłady budżetowe,²¹

¹³ Por. zarządzenie Nr 84 Przewodniczącego Głównego Komitetu Kultury Fizycznej i Turystyki z dnia 2 grudnia 1969 r. w sprawie utworzenia Centralnego Ośrodka Sportu, Turystyki i Wypoczynku (Dz. Urz. GKKFiT Nr 12, poz. 38 ze zm.).

¹⁴ Por. decyzję Nr 15 Prezesa Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki z dnia 30 marca 1995 r. - niepublikowana, zmieniona decyzją Nr 29 Prezesa UKFiT z dnia 16 kwietnia 1998 r.

¹⁵ Por. - ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (j. t. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, z 1999 r. Nr 45, poz. 437 oraz z 2000 r. Nr 12, poz. 136), zwana dalej również w skrócie „ustawą o zamówieniach publicznych”.

¹⁶ Zasady gospodarowania nieruchomościami, w tym nieruchomościami gruntowymi, określa ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741) oraz wydane na jej podstawie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 lutego 1998 r. w sprawie przepisów wykonawczych dotyczących uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu (Dz. U. Nr 23, poz. 120).

¹⁷ Por. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 października 1954 r. w sprawie utworzenia Tatrzańskiego Parku Narodowego (Dz.U. z 1955 r. Nr 4, poz. 23 ze zm.).

¹⁸ Por. - ustawa z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 ze zm.).

¹⁹ Por. - ustawa z dnia 5 stycznia 1991 r. Prawo budżetowe (j. t. Dz. U. z 1993 r. Nr 72, poz. 344 ze zm.), zwana dalej również w skrócie „Prawem budżetowym”.

²⁰ Por. - ustawa o finansach publicznych.

²¹ Por. art. 19 ustawy o finansach publicznych.

które odpłatnie wykonują wyodrębnione zadania oraz pokrywają koszty swojej działalności z przychodów własnych oraz dotacji.²²

Mimo, iż ustawa o finansach publicznych weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r., to jednak w 1999 r. nie stosuje się ograniczenia wysokości dotacji do 50% wydatków zakładu budżetowego.²³ Do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych do ustawy, nie dłużej niż do 31 grudnia 2000 r., zachowują moc przepisy dotychczasowe w zakresie, w jakim nie pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy.²⁴

Do czasu zakończenia kontroli Minister Finansów nie określił szczegółowych zasad gospodarki finansowej zakładów budżetowych.²⁵ Oznacza to, że w okresie objętym kontrolą do COS miały zastosowanie przepisy rozporządzenia w sprawie zakładów budżetowych.²⁶ Zastosowanie miały także przepisy rozporządzeń w sprawie zakresu i zasad udzielania dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie działalności w formie gospodarki pozabudżetowej²⁷ oraz w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla państwowych zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych.²⁸

Podstawą gospodarki finansowej zakładu budżetowego jest roczny plan finansowy, obejmujący przychody i rozchody oraz stan środków obrotowych i rozliczenia z budżetem. Plan finansowy zatwierdza kierownik zakładu, z zachowaniem m.in. kwot wpłat do budżetu²⁹ i dotacji z budżetu. COS, jako zakład budżetowy korzystający z dotacji budżetowej, nie przekazuje wpłat do budżetu. kwoty należne budżetowi potrącane są w całości przez UKFiT z przysługującej dotacji budżetowej, odpowiednio za II kwartał oraz ewentualnie dalsze kwartały.³⁰

Oddziały zakładu budżetowego mogą prowadzić gospodarkę finansową na podstawie własnych planów finansowych zatwierdzonych przez kierownika zakładu budżetowego,³¹ z tym że COS (łącznie z oddziałami) stanowi jeden zakład budżetowy.

²² Por. art. 19 ust. 7-8 i 11 ustawy o finansach publicznych. Zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotację przedmiotową w wysokości do 50% wydatków oraz – w zakresie określonym w odrębnych przepisach – dotację przedmiotową lub celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

²³ Por. art. 191 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

²⁴ Por. art. 202 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

²⁵ Por. art. 32 ustawy o finansach publicznych.

²⁶ Por. - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 8 maja 1991 r. w sprawie zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 42, poz. 183 ze zm.), zwane dalej również w skrócie „rozporządzeniem w sprawie zakładów budżetowych”.

²⁷ Por. - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 1992 r. w sprawie zakresu i zasad udzielania dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie działalności w formie gospodarki pozabudżetowej (Dz. U. Nr 44, poz. 193 i z 1993 r. Nr 91, poz. 419).

²⁸ Por. – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 września 1992 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla państwowych zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. Nr 75, poz. 372 i z 1993 r. Nr 121, poz. 538), zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie stawek dotacji przedmiotowych”.

²⁹ Por. § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakładów budżetowych. Planowaną wpłatę do budżetu stanowi różnica między sumą planowanych przychodów powiększonych o planowany stan środków obrotowych na początek roku a sumą planowanych rozchodów powiększonych o planowany stan środków obrotowych na koniec roku.

³⁰ Por. § 8 rozporządzenia w sprawie zakładów budżetowych.

³¹ Por. § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zakładów budżetowych.

Przedmiotem dotowania COS są koszty utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek odnowy biologicznej i komórek pomocy audiowizualnej. Stawka dotacji dla COS nie może przekroczyć 80% ww. kosztów.³²

1.5. Z budżetu państwa mogą być udzielane dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, m.in. państwowych zakładów budżetowych.³³

Do czasu zakończenia kontroli Rada Ministrów nie określiła szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa.³⁴ W związku z tym³⁵ zachowały moc przepisy dotychczasowe, określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych zasad planowania i finansowania inwestycji dotowanych z budżetu państwa.³⁶

Istotnym źródłem dofinansowania inwestycji COS były środki specjalne UKFiT (obecnie Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu), utworzone na podstawie ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych.³⁷ Wpływy pochodzące z dopłat do stawek w grach liczbowych stanowiących monopol państwa przeznacza się na ściśle określone cele, w tym na modernizację, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych.³⁸

Dofinansowanie inwestycji ze środków specjalnych UKFiT następowało w trybie i według zasad określonych w rozporządzeniu w sprawie zasad dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania.³⁹

Wysokość środków specjalnych UKFiT, przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji i określonych w planie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu (w tym inwestycji COS), nie może przekroczyć 95% kosztu inwestycji określonego w zbiorczym zestawieniu kosztów. Począwszy od 4 czerwca 1999 r. kwota dofinansowania – w odniesieniu do inwestycji COS – nie może przekroczyć 99% wartości kosztorysowej.⁴⁰

Decyzje w sprawie przyznania środków na dofinansowanie inwestycji ze środków specjalnych podejmował Prezes UKFiT.

1.6. Przygotowanie zawodników do udziału w ogólnopolskich i międzynarodowych imprezach sportowych oraz przygotowanie reprezentantów Polski do udziału w olimpiadach, mistrzostwach Świata i Europy oraz innych imprezach równorzędnych – do końca 1998 r. realizowane było w formie zlecania zadań

³² Por. § 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie stawek dotacji przedmiotowych.

³³ Por. art. 74 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

³⁴ Por. art. 79 ustawy o finansach publicznych.

³⁵ Por. art. 202 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

³⁶ Por. - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad planowania i finansowania inwestycji dotowanych z budżetu państwa (Dz. U. Nr 109, poz. 702).

³⁷ Por. - ustawa z dnia 29 lipca 1992 r. o grach losowych i zakładach wzajemnych (j. t. Dz.U. z 1998 r. Nr 102, poz. 650 ze zm.), zwana dalej również w skrócie „ustawą o grach losowych”.

³⁸ Por. art. 47b ust. 2 ustawy o grach losowych.

³⁹ Por. – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania (Dz. U. Nr 46, poz. 293 i Nr 95, poz. 583 oraz z 1999 r. Nr 47, poz. 464).

⁴⁰ Por. § 2 ust. 5 i 5a rozporządzenia jw.

państwowych z tego zakresu jednostkom niepaństwowym. Warunki i tryb zlecania tych zadań określone były w rozporządzeniu w sprawie zlecania zadań państwowych jednostkom niepaństwowym oraz wykazu tych zadań.⁴¹

Po wejściu w życie ustawy o finansach publicznych,⁴² do wydatków bieżących budżetu państwa zaliczane są dotacje, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania i przeznaczone są na finansowanie lub dofinansowanie m.in. zadań z zakresu administracji rządowej, zadań zleconych do realizacji jednostkom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych oraz stowarzyszeniom.

Umowa zawarta przez dysponenta części budżetowej z jednostką nie zaliczoną do sektora finansów publicznych powinna określać:⁴³ szczegółowy opis zadania i termin jego wykonania, wysokość dotacji należnej jednostce wykonującej zadanie i tryb płatności, tryb kontroli wykonania zadania, sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz zasady zwrotu nie wykorzystanej części dotacji.

Należy jednocześnie wskazać, iż dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wyklucza prawo do ubiegania się o przyznanie dotacji przez kolejne 3 lata.⁴⁴

2. Uwarunkowania ekonomiczno-organizacyjne

2.1. COS jest jedyną w kraju wyspecjalizowaną państwową jednostką organizacyjną, utworzoną w celu świadczenia kompleksowych usług na rzecz centralnego szkolenia sportowego, a przede wszystkim kadry narodowej i olimpijskiej.

COS, od czasu utworzenia, dofinansowywany był z budżetu państwa z dotacji przedmiotowej i dotacji na inwestycje, a także korzystał z pomocy finansowej, przeznaczonej głównie na inwestycje i remonty, ze środków Centralnego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, a po jego likwidacji⁴⁵ - ze środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, stanowiących monopol państwa przekształconych następnie w środki specjalne UKFiT.⁴⁶

W ostatnich latach, w działalności i organizacji COS, miały miejsce istotne zmiany. Polegały one na zlikwidowaniu - jako wyodrębnionej jednostki - oddziału COS w Warszawie. Został on w 1991 r. połączony z dyrekcją COS w Warszawie. W 1996 r. zlikwidowano Wytwórnię Filmów Sportowych i Turystycznych.

Przekazano również, w gestię jednostek samorządu terytorialnego, oddziały COS w Drzonkowie (w 1995 r.), Krynicy (w 1994 r.) i Szklarskiej Porębie (w 1990 r.), uznane przez UKFiT oraz COS za nieprzydatne - dla potrzeb centralnego szkolenia sportowego.

⁴¹ Por. - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 lipca 1997 r. w sprawie zlecania zadań państwowych jednostkom niepaństwowym oraz wykazu tych zadań (Dz. U. Nr 94, poz. 573 i Nr 100, poz. 639).

⁴² Por. art. 69 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

⁴³ Por. art. 71 ustawy o finansach publicznych.

⁴⁴ Por. art. 93 ustawy o finansach publicznych.

⁴⁵ Por. - ustawa z dnia 14 grudnia 1990 r. o zniesieniu i likwidacji niektórych funduszy (Dz. U. Nr 89, poz. 517).

⁴⁶ Por. - ustawa o grach losowych.

Istotnemu zmniejszeniu uległ stan zatrudnienia w COS - z około 1.000 do 700 etatów - przy równoczesnym sukcesywnym wzroście dochodów własnych. Umocnieniu uległa samodzielność oddziałów, przy równoczesnym funkcjonowaniu COS jako jednego podmiotu – w formie zakładu budżetowego.

Struktura organizacyjna COS obejmuje aktualnie: 4 ośrodki przygotowań olimpijskich (w Spale, Wałczu, Władysławowie i Zakopanem), 2 oddziały (w Giżycku i Szczyrku) oraz dyrekcję COS w Warszawie - kierującą zakładem budżetowym i bezpośrednio zarządzającą posiadanymi obiektami sportowymi.

Przedstawiona struktura organizacyjna COS została utrzymana po reformie ustrojowej państwa. Prezes Rady Ministrów postanowił,⁴⁷ iż w zarządzie Prezesa UKFiT pozostaje, i nie podlega przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego, COS wraz z 6 ośrodkami i oddziałami (w: Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie i Zakopanem).

Podobne do COS ośrodki funkcjonują w innych krajach, w tym np. we Francji, Hiszpanii, Niemczech, Szwecji i Włoszech (we Włoszech finansowany jest przez Włoski Komitet Olimpijski).

2.2. Wyposażenie poszczególnych oddziałów COS w obiekty i urządzenia sportowe jest zróżnicowane. Np. ani jeden z oddziałów COS nie dysponuje basenem pływackim o długości 50 m. Krytych basenów nie posiadają 3 oddziały (we Władysławowie, Giżycku i Szczyrku). Halami sportowymi nie dysponują dwa oddziały COS (Giżycko i Szczyrk).

Spośród 133 dyscyplin sportu,⁴⁸ w oddziałach COS może być prowadzone szkolenie sportowe w 44 dyscyplinach (33%). M.in. w oddziałach COS w Spale, Władysławowie i Zakopanem szkolenie sportowe może być prowadzone w 11-13 dyscyplinach sportu, zaś w oddziałach COS w Giżycku i Szczyrku - zaledwie odpowiednio w 1 i 2 dyscyplinach sportu. Spośród 60 polskich związków sportowych, z bazy sportowej COS może korzystać, w ograniczonym zakresie, około 50 związków (83%).

Wykaz obiektów sportowych, pozostających w dyspozycji poszczególnych oddziałów COS, stanowi zał. Nr 3 do niniejszej informacji.

2.3. Cechą szczególną działalności COS jest bezpłatne udostępnianie organizatorom centralnego szkolenia sportowego obiektów i urządzeń sportowych, a

⁴⁷ Por. - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 listopada 1998 r. w sprawie określenia bazy sportowo-rekreacyjnej, pozostającej w zarządzie wojewodów, podlegającej przekazaniu do samorządów województw w celu jej dalszego wykorzystywania w ramach zadań własnych, bazy sportowo-rekreacyjnej, pozostającej w zarządzie ministrów i kierowników urzędów centralnych, podlegającej przekazaniu powiatom lub miastom na prawach powiatu, oraz bazy sportowo-rekreacyjnej, pozostającej w zarządzie ministrów i kierowników urzędów centralnych, nie podlegającej przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego ze względu na ogólnopaństwowy charakter zadań wykonywanych przez tę bazę (Dz.U. Nr 143, poz. 919 i z 2000 r. Nr 12, poz. 139). Rozporządzenie zostało wydane na podstawie art. 146 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej – w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. Nr 106, poz. 668).

⁴⁸ Por. - zarządzenie Prezesa Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki z dnia 17 września 1996 r. w sprawie wykazu dyscyplin i dziedzin sportu, w których mogą działać polskie związki sportowe oraz szczegółowych warunków i trybu udzielania zezwoleń na tworzenie polskich związków sportowych (M. P. Nr 59, poz. 556).

także komórek odnowy biologicznej i pomocy audiowizualnej. W związku z tym, że koszty utrzymania tych obiektów urządzeń i komórek są dotowane tylko do poziomu 80%, sytuacja ta wymusza na COS podejmowanie innej działalności, w tym także komercyjnej, w zakresie umożliwiającym - co najmniej - wygospodarowanie środków finansowych na sfinansowanie ponoszonych kosztów.

Działalność hotelowa i gastronomiczna, a także udostępnianie obiektów, w celu organizowania imprez sportowych oraz innych imprez np. kulturalno-rozrywkowych, stanowią podstawowe źródło przychodów, zapewniające COS, łącznie z przysługującą dotacją z budżetu, pokrycie kosztów działalności.

Działalność COS charakteryzuje się relatywnie wysokim udziałem kosztów stałych oraz występowaniu tych kosztów, niezależnie od intensywności użytkowania i wykorzystywania bazy sportowej, noclegowej i gastronomicznej.

COS ponosi określone rodzaje wydatków, w tym także koszty dodatkowe, bez względu na okoliczności, które w praktyce usprawiedliwiają potrzebę odwołania określonych zgrupowań bądź imprez sportowych, np. w przypadkach: nadmiernych albo braku opadów atmosferycznych, wiatru, mgły itp.

Np. prędkość wiatru warunkuje pracę kolei linowej i możliwość prowadzenia treningów lub skoków narciarskich. Odpowiedni wpływ na możliwość treningu lub prowadzenia zawodów ma brak lub nadmierne opady deszczu i śniegu.

Do sezonowych należą niektóre dyscypliny sportu, a tym samym sezonowymi są także określone oddziały COS (np. w Giżycku).

Wpływ na działalność COS ma cykliczny charakter niektórych imprez sportowych, np. igrzysk olimpijskich, które są organizowane co 4 lata. Powoduje to określoną intensyfikację centralnych szkoleń i zgrupowań kadry w okresach bezpośrednio poprzedzających rok przeprowadzenia imprezy sportowej.

2.4. W COS funkcjonuje „Resortowe Centrum Metodyczno-Szkoleniowe Kultury Fizycznej i Sportu”. Wspomniana wyspecjalizowana komórka organizacyjna realizuje odpłatnie, w porozumieniu z polskimi związkami sportowymi, m.in. stosownie do zaleceń programowych UKFiT, zadania metodyczno-szkoleniowe, w tym zadania związane z prowadzeniem szkolenia, doksztalcaniem i doskonaleniem kadr, opracowywaniem tzw. kalendarzy imprez sportowych (również z punktu widzenia lokowania ich w oddziałach COS) oraz oceną realizacji planów organizacyjno-szkoleniowych zgrupowań sportowych.

3. Istotne ustalenia kontroli

3.1. Majątek trwały COS

Majątek COS stanowi własność Skarbu Państwa. Wszystkie nieruchomości COS są ujawnione w księdze wieczystej z prawem zarządu COS.

Tylko wobec obiektów sportowych położonych na terenie Tatrzańskiego Parku Narodowego brak jest jednoznacznych uregulowań prawnych⁴⁹.

⁴⁹ Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 ze zm.) - nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, położone w granicach parku

Część terenów, m.in. 5 skoczni narciarskich w Zakopanem, znajdowało się w zarządzie COS, a część w zarządzie Tatrzańskiego Parku Narodowego. Stan ten uniemożliwia, a przynajmniej w znaczącym stopniu utrudnia, podjęcie robót, związanych np. z modernizacją skoczni narciarskiej K-116, której certyfikat Międzynarodowej Federacji Narciarskiej (FIS) upłynął z dniem 31 grudnia 1999 r. Certyfikat dla 2 następnych skoczni K-85 i K-65 upływa odpowiednio z końcem 2002 r. i 28 stycznia 2003 r.

Stwierdzono, iż majątek trwały, znajdujący się w zarządzie COS, wykorzystywany był zgodnie z przeznaczeniem.

Jedynym wyjątkiem był Stadion „X-lecia” w Warszawie⁵⁰, który (bez boiska głównego i bieżni oraz części boisk bocznych) – na podstawie umowy zawartej pomiędzy COS a Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym „Damis” w dniu 18 kwietnia 1991 r. – wynajęty został na okres 10 lat na codzienną działalność handlowo-usługową oraz imprezy o charakterze rekreacyjno-sportowym i rozrywkowym. W praktyce ostatnich lat Stadion ten jest wykorzystywany jako bazar.

W latach 1996-1999 z boisk stadionu korzystała młodzież warszawska, która uczestniczyła m.in. w sporadycznie organizowanych imprezach (biegi przełajowe, czwartki lekkoatletyczne itp.) oraz rozgrywkach w piłce nożnej.

Sprawowanie zarządu nad Stadionem „X-lecia” w Warszawie nie ma żadnego związku ze statutowymi zadaniami COS. Z tytułu zarządu – COS uzyskuje jedynie korzyści finansowe, których wartość zwiększyła się w ostatnich 2 latach na skutek zmniejszenia opłat za grunt.

Po odliczeniu ponoszonych przez COS opłat rocznych, z tytułu gruntu oraz innych kosztów, dochody netto w latach 1998-1999 kształtowały się na poziomie 2 mln zł rocznie.

Wartość brutto majątku trwałego COS w latach 1996-1999, według danych bilansowych, przedstawiona została w tablicy Nr 1.

Tablica Nr 1

Wartość brutto majątku trwałego Centralnego Ośrodka Sportu w latach 1996-1999 (w tys. zł)

<i>L.p.</i>	<i>Wartość brutto majątku trwałego</i>	<i>Stan na początek roku</i>	<i>Stan na koniec roku</i>	<i>Wskaźnik % (4:3)</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	1996 r.	113.408,3	130.232,7	114,8
2	1997 r.	130.232,7	148.133,7	113,7
3	1998 r.	148.133,7	185.674,9	125,3
4	1999 r.	185.674,9	237.440,6	127,9

Źródło: dane z protokołów kontroli i informacja uzupełniająca COS za 1999 r.

narodowego, przechodzą w zarząd parku. Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, wyjątki od tej zasady. Do czasu zakończenia kontroli, mimo uchwalenia w tej sprawie dezyderatu Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Sejmu RP z 15 kwietnia 1999 r., dotychczasowy stan prawny nie uległ zmianie.

⁵⁰ Nieruchomość zabudowana w Warszawie – Gmina Centrum o powierzchni 38 ha (budynek sportowo-biurowy z zapleczem, boisko główne z bieżnią, trybunami i tunelami, boiska boczne i korty tenisowe).

Dane o wartości głównych składników majątku trwałego COS w latach 1996-1999 przedstawione zostały w tablicy Nr 2.

Tablica Nr 2

Wartość składników majątku Centralnego Ośrodka Sportu w latach 1996-1999 (w tys. zł)

L.p.	Wyszczególnienie	1996 r.	1999 r.	Wskaźnik % (4:3)
1	2	3	4	5
1	Budynki i budowle	58.243,6	134.459,5	230,9
2	Urządzenia techniczne	6.758,1	11.911,4	176,2
3	Inwestycje rozpoczęte	8.067,6	22.392,5	277,6
4	Umorzenie środków trwałych	53.165,0	67.739,7	127,4

Źródło: dane z protokołów kontroli i informacja uzupełniająca COS za 1999 r.

Z przedstawionych danych wynika, że w latach 1996-1999 wartość majątku trwałego COS wzrosła ze 130,2 mln zł do 237,4 mln zł, tj. o 82,3%. Wzrost ten nastąpił przede wszystkim z tytułu realizowanych przez COS zadań inwestycyjnych i modernizacji istniejących obiektów. Wartość netto budynków i budowli COS wzrosła z 58,2 mln zł w 1996 r. do 134,5 mln zł w 1999 r., tj. o 131,1%.

3.2. Wykorzystanie bazy noclegowej

Centralny Ośrodek Sportu, według stanu na 30 września 1999 r., posiadał łącznie ponad 1,5 tys. miejsc noclegowych (stałych i sezonowych), zlokalizowanych w hotelach, internatach i pawilonach sportowych oraz domkach. Rzeczywista liczba miejsc noclegowych zwiększyła się z 1.484 w 1996 r. do 1.544 w 1999 r., tj. o 60 miejsc.

Od kwietnia 1999 r., w związku z budową pawilonu badań diagnostycznych i rehabilitacji z internatem sportowym w Spale, liczba miejsc hotelowych zwiększyła się o 77 – łącznie do 241 miejsc.

Z wyjątkiem 40 miejsc w domkach w Giżycku, wszystkie pozostałe miejsca noclegowe są ogrzewane i mogą być wykorzystywane przez cały rok kalendarzowy.

We wszystkich oddziałach COS może przebywać jednocześnie 1.544 osób. W skali roku w COS można teoretycznie wykorzystać maksymalnie 560 tys. osobodni.⁵¹ COS przyjmuje, dla celów planistycznych, przeciętne wykorzystanie miejsca noclegowego przez 220 dni w roku, mimo iż w praktyce miejsca te wykorzystywane są przez 300-330 dni w roku.

Dla potrzeb kontroli do wyliczenia nominalnej liczby osobodni⁵² przyjęto ww. liczbę dni w roku i na podstawie tej liczby wyliczano procentowe wykorzystanie miejsc noclegowych.

Faktyczne wykorzystanie miejsc noclegowych w okresie objętym kontrolą przedstawione zostało w tablicy Nr 3.

⁵¹ Iloczyn liczby dni kalendarzowych w roku i liczby miejsc noclegowych w bazie COS.

⁵² Iloczyn liczby miejsc noclegowych i liczby dni w roku, zmniejszona o czas trwania remontów, awarii, prac porządkowych itp.

Tablica Nr 3

Wykorzystanie miejsc noclegowych Centralnego
Ośrodka Sportu w latach 1996 – 3 kw. 1999 r.

L.p.	Wyszczególnienie	1996 r.	1997 r.	1998 r.	3 kw. 1999 r.
1	2	3	4	5	6
1	Liczba miejsc noclegowych	1.484	1.526	1.489	1.544
2	Nominalna liczba osobodni (w tys.)	432,8	424,7	407,5	352,9
3	Faktyczna liczba osobodni (w tys.)	262,8	231,1	227,5	186,6
	w tym wykorzystanych na:	148,9	129,3	127,7	111,8
3.1.	kulturę fizyczną i sport				
3.2.	centralne szkolenie sportowe	110,9	97,0	93,4	71,4
4	Przeciętna liczba dni wykorzystania jednego miejsca noclegowego	177	151	152	121
5	Wskaźnik % (3:2)	60,7	54,4	55,8	52,9
6	Wskaźnik % (3.1.:2)	34,4	30,4	31,3	31,7
7	Wskaźnik % (3.2.:2)	25,6	22,8	22,9	20,2
8	Wskaźnik % (3.1.:3)	56,7	55,9	56,1	59,9
9	Wskaźnik % (3.2.:3)	42,2	42,0	41,1	38,3

Źródło: dane z protokołów kontroli

Wyniki analizy przedstawionych danych wskazują, że nominalna liczba osobodni – w skali COS – wykorzystywana jest w połowie (od 52,9% do 60,7%), a na cele, na jakie przeznaczona jest baza COS, tj. na centralne szkolenie sportowe – w granicach 20,2% – 25,6%.

Dane o wykorzystaniu bazy noclegowej COS w okresie objętym kontrolą (w dniach) zaprezentowane zostały w tablicy Nr 4.

Tablica Nr 4

Wykorzystanie miejsc noclegowych Centralnego
Ośrodka Sportu w latach 1996 – 3 kw. 1999 r. (w dniach)

L.p.	Wyszczególnienie	1996 r.	1997 r.	1998 r.	3 kw. 1999 r.
1	2	3	4	5	6
1	Ogółem, w tym na:	177	151	152	121
2	kulturę fizyczną i sport	100	85	86	72
3	centralne szkolenie sportowe	75	64	63	46

Źródło: dane z protokołów kontroli

Wyniki analizy danych o wykorzystaniu bazy noclegowej COS wskazują, że niezależnie od relatywnie niskiego jej wykorzystania – w okresie objętym kontrolą – miał miejsce sukcesywny spadek liczby wykorzystanych osobodni i dni.

Np. liczba osobodni centralnego szkolenia sportowego zmniejszyła się ze 110,9 tys. w 1996 r. do 93,4 tys. w 1998 r., tj. o 15,8%.

W ciągu 3 kwartałów 1999 r. nastąpił, w porównaniu z latami poprzednimi, wzrost wykorzystanych osobodni. Zauważyć należy, że jednak i w tym okresie wykorzystanie bazy noclegowej na centralne szkolenie sportowe uległo zmniejszeniu.

Wykorzystanie bazy noclegowej było zróżnicowane w poszczególnych oddziałach COS. Krańcowo odmiennie wykorzystywana była w latach 1996-1999 baza noclegowa w oddziałach COS w Spale i Szczyrku. Dane z tego zakresu przedstawione zostały w tablicy Nr 5.

Tablica Nr 5

Porównanie wykorzystania nominalnej liczby osobodni w Oddziałach Centralnego Ośrodka Sportu w Spale i Szczyrku w latach 1996-1999 (3 kw.)

L.p.	Wykorzystanie nominalnej liczby osobodni (w %)	Spala		Szczyrk	
		najwyższe	najniższe	najwyższe	najniższe
1	2	3	4	5	6
1	Ogółem, w tym:	92,8	81,8	48,7	38,7
2	kultura fizyczna i sport	75,6	60,7	3,5	1,2
3	centralne szkolenie sportowe	41,1	30,2	x	x

Źródło: dane z protokołów kontroli

Na poziomie przeciętnym lub powyżej przeciętnego wykorzystana była baza noclegowa w oddziałach COS we Władysławowie i Zakopanem. Dane o wykorzystaniu bazy noclegowej w pozostałych oddziałach COS w latach 1996-1999, w stosunku do nominalnej liczby osobodni, przedstawione zostały w tablicy Nr 6.

Tablica Nr 6

Porównanie wykorzystania nominalnej liczby osobodni w Oddziałach Centralnego Ośrodka Sportu w Wałczu i Giżycku w latach 1996-1999 (3 kw.)

L.p.	Wykorzystanie nominalnej liczby osobodni (w %)	Wałcz		Giżycko	
		najwyższe	najniższe	najwyższe	najniższe
1	2	3	4	5	6
1	Ogółem, w tym:	47,1	37,1	46,6	36,0
2	kultura fizyczna i sport	32,4	25,3	13,1	8,5
3	centralne szkolenie sportowe	23,5	17,8	5,2	3,1

Źródło: dane z protokołów kontroli

Najwyższy poziom wykorzystania bazy noclegowej miał miejsce w oddziale COS w Spale, na co wskazują dane przedstawione w tablicy Nr 7.

Tablica Nr 7

Wykorzystanie bazy noclegowej w Oddziale Centralnego Ośrodka Sportu w Spale w latach 1996-1999 (3 kw.)

L.p.	Wyszczególnienie	1996 r.	1997 r.	1998 r.	3 kw. 1999 r.
1	2	3	4	5	6
1	Wykorzystanie bazy noclegowej (w dniach)	282	250	271	193
2	Wskaźnik % (1996 r.=100%)	100,0	88,6	96,1	68,4

Źródło: dane z protokołów kontroli

3.3. Wykorzystanie obiektów i urządzeń sportowych

Oddziały COS, z wyjątkiem Oddziału w Zakopanem, nie prowadziły – w okresie objętym kontrolą – ewidencji wykorzystania obiektów i urządzeń sportowych. Nie były w związku z tym prowadzone w tych oddziałach analizy wykorzystania bazy sportowej, a w sporadycznych przypadkach sporządzania tego rodzaju ocen – nie dotyczyły one centralnego szkolenia i przygotowań olimpijskich.

Ustaień dotyczących wykorzystania obiektów sportowych dokonano częściowo w oparciu o prowadzoną ewidencję, a w decydującym zakresie - na podstawie szacunków dokonanych przez poszczególne oddziały COS oraz danych pośrednich (analiza grafików, programów zgrupowań, ewidencja wpływów z odpłatnych świadczeń, np. w dziedzinie fizykoterapii i wejść na pływalnię itp.).

Z danych liczbowych Oddziału COS w Zakopanem wynika, że w latach 1997-1999 (3 kw.) przeciętne wykorzystanie niektórych obiektów sportowych wynosiło: sala zapasów (522 m²) - 15,6%, sala ciężarów (223 m²) - 22,3%, boisko do piłki nożnej i stadion lekkoatletyczny - 25,8%, tor do jazdy na lodzie - 30,5%.

Z analizy grafików i harmonogramów, dotyczących wykorzystania sztucznego lodowiska „Torwar II” w Warszawie wynika, że było ono wykorzystane na bardzo wysokim poziomie (1997 r. – 78%, 1998 r. – 95% i 1999 r. – 93%). Jednak z analizy szczegółowej wynika, że na cele centralnego szkolenia sportowego i przygotowań olimpijskich – lodowisko to było wykorzystane zaledwie przez 1,6% czasu nominalnego (około 4,5 tys. godz. w roku).

Lodowisko Torwar II, w stosunku do tygodniowego czasu użytkowania (87,5 godziny), wykorzystywane było w 1999 r.: przez 55,5 godz. dla potrzeb 2 klubów lokalnych (w 63%), przez 4,5 godziny (5%) na potrzeby „ślizgawki” dla mieszkańców Warszawy, przez 22 godz. (25%) przez innych użytkowników, w tym m.in. na rozgrywki I ligowe w hokeju na lodzie.

Z zebranych w toku kontroli danych i szacunków wynika, że najwyższy poziom wykorzystania obiektów sportowych miał miejsce w tych oddziałach COS, w których na odpowiednio wysokim poziomie kształtowało się wykorzystanie miejsc noclegowych, udostępnianych w związku z prowadzonym centralnym szkoleniem sportowym i przygotowaniem olimpijskim.

Uwzględniając fakt wielokrotnego korzystania (w ciągu dnia) z obiektów i urządzeń sportowych oraz zakładów odnowy biologicznej, z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, że najwyższe wykorzystanie obiektów i urządzeń sportowych występuje w oddziałach COS w Spale, Władysławowie i Walczu.

Z szacunkowego zestawienia wykorzystania obiektów sportowych w Oddziale COS w Spale wynika, że liczba osób korzystających z obiektów sportowych w latach 1996-1998 wynosiła 32-33 tys., a wykorzystanie tych obiektów na cele sportowe kształtowało się na poziomie 84,7-89,3%. Znacznie mniejsze, bo na poziomie 21-34%, kształtowało się wykorzystanie pływalni na potrzeby sportu centralnego i klubowego. Wynikało to jednak z udostępnienia pływalni COS mieszkańcom COS, a także miejscowej ludności.

Z ustaleń kontroli wynika, że w niektórych oddziałach COS wykorzystanie obiektów i urządzeń sportowych, zwłaszcza na potrzeby kultury fizycznej i sportu, było niedostateczne.

Np. mimo ustalenia przez Dyрекcję COS w Warszawie specjalizacji dla Oddziału COS w Giżycku w żeglarskiej, stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w oddziale tym nie odbyło się ani jedno zgrupowanie lub szkolenie zorganizowane przez Polski Związek Żeglarski.

Wyniki analizy wykorzystania sprzętu pływającego w Oddziale COS w Giżycku wskazują na relatywnie niskie wykorzystanie tego sprzętu na potrzeby zgrupowań sportowych.

Łodzie żaglowe Omega oraz łodzie kabinowe Orion, Nash i Venus oraz wiosłowo-żaglowe DZ w latach 1996-1999 wykorzystane były w 46%, w tym na potrzeby zgrupowań sportowych - w 6%, indywidualnie - w 40%.

Ustalono, iż Oddział COS w Szczyrku nie posiadał dokumentacji o wykorzystaniu bazy sportowej na potrzeby kadry i przygotowań olimpijskich, a także klubów sportowych - za okres 1996 – I półrocze 1998 r. Oceny wykorzystania obiektów dokonano na podstawie faktur za obsługę przeprowadzonych imprez sportowych. Dane, dotyczące wykorzystania niektórych obiektów sportowych, przedstawiono w tablicy Nr 8.

Tablica Nr 8

Wykorzystanie niektórych obiektów sportowych w Oddziale Centralnego Ośrodka Sportu w Szczyrku w latach 1996-1999 (3 kw.) - na zawody i imprezy sportowe.

L.p.	Wyszczególnienie	1996 r.	1997 r.	1998 r.	3 kw. 1999 r.
1	2	3	4	5	6
1	Trasa zjazdowa FIS (w dniach)	27	17	17	34
2	Trasa biegowa Wisła – Kubalonka (w dniach)	22	16	14	18

Źródło: dane z protokołów kontroli

Podstawowy obiekt sportowy, a mianowicie trasa zjazdowa FIS wykorzystana była na zawody i imprezy sportowe w granicach od 17 do 34 dni w ciągu roku. W 1998 r. odbyło się, przy wykorzystaniu tego obiektu, jedno 5-dniowe, a w 1999 r. - jedno 8-dniowe zgrupowanie kadry i olimpijczyków.

Trasa biegowa Wisła-Kubalonka wykorzystywana była natomiast w ciągu roku od 14 do 22 dni (w 1998 i 1999 r. nie były organizowane zgrupowania kadry i olimpijczyków).

Skocznia igielitowa „Biła” (czynna cały rok) wykorzystywana była w badanym okresie tylko na potrzeby klubów sportowych (przez 10-65 dni w roku) oraz 1-3 imprezy rocznie.

Relatywnie wysokie w Oddziale COS w Szczyrku było wykorzystanie kolejki linowej na Skrzyczne oraz wyciągów orczykowych.

Np. łączna liczba przejazdów na urządzeniach wyciągowych wzrosła z 839,7 tys. w 1996 r. do 905,4 tys. w 1999 r., tj. o 7,8%. Należy jednak

nadmienić, że przejazdy zawodników na trasie zjazdowej FIS w ogólnej liczbie przejazdów stanowiły od 0,9 do 1,9%.

Porównanie danych o wykorzystaniu obiektów sportowych i bazy noclegowej COS wykazuje, że relatywnie najmniej korzystnie kształtują się one w oddziałach COS w Giżycku i Szczyrku. Jakkolwiek oddziały te nie są wyposażone we wszystkie niezbędne obiekty sportowe, np. brak wielofunkcyjnej hali sportowej oraz pływalni, to jednak z powodu ich usytuowania i naturalnych warunków powinny budzić zdecydowanie większe zainteresowanie właściwych polskich związków sportowych.

3.4. Współpraca z polskimi związkami sportowymi

W zakresie programowania centralnego szkolenia sportowego, obejmującego przygotowania kadry narodowej i olimpijskiej, stosowany był określony system planistyczno-programowy, w którym uczestniczył UKFiT. Urząd m.in. ustalał główne kierunki działania w danym roku oraz zapewniał środki finansowe na ich realizację.

W systemie tym polskie związki sportowe występowały, jako wnioskodawca i bezpośredni organizator zgrupowań i przygotowań do określonych imprez sportowych, zaś COS - jako projektodawca planów zgrupowań szkoleniowych i zawodów sportowych (organizowanych przy udziale bazy COS).

Stwierdzono, iż działania UKFiT obejmowały w szczególności: określanie zadań (do końca 1998 r. zadań państwowych) dla polskich związków sportowych, ustalanie kwot przeznaczonych na realizację zadań, obejmujących m.in. szkolenie sportowe (w kraju i za granicą) oraz imprezy sportowe (krajowe i międzynarodowe organizowane w kraju) oraz zawieranie umów ze związkami. W umowach tych nie zawierano jednak postanowień, których celem byłoby preferowanie bazy COS.

W okresie objętym kontrolą, do głównych zadań należały programy przygotowań olimpijskich Nagano '98, Sydney – 2000, Salt Lake City – 2002, Ateny – 2004 oraz przygotowania do mistrzostw Świata i Europy oraz imprez równorzędnych.

COS zapewnił – pozostające w zakresie jego możliwości⁵³ - warunki dla organizowania centralnych zgrupowań sportowych na terenie swoich oddziałów.

Warunki szkolenia w oddziałach COS ulegały sukcesywnej poprawie. Do polskich związków sportowych kierowana była – odpowiednio wcześniej – oferta programowa. COS ustalał ponadto, z odpowiednim wyprzedzeniem, finansowe warunki korzystania z jego obiektów.

Dyrekcja COS w Warszawie przygotowywała projekty planów zgrupowań - na I kwartał i na pozostałe 3 kwartały każdego roku. Plan ustalany był na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez polskie związki sportowe oraz bezpośrednich ustaleń ze związkami, tzw. „Kalendarza imprez sportowych” na dany rok. Plan zgrupowań przekazywany był do realizacji oddziałom COS i związkom, jako równoczesne potwierdzenie przyjęcia do realizacji przez COS. Związki, w celu sfinalizowania zgrupowania, przedstawiały COS program zgrupowania, w którym określały miejsce i termin zgrupowania, liczbę uczestników i warunki organizacyjno-szkoleniowe.

⁵³ Po uwzględnieniu uwarunkowań ekonomiczno-organizacyjnych (rozdział 2 pkt 2.2.).

Dyrekcja COS, w celu zapewnienia właściwych warunków dla organizowania zgrupowań centralnego szkolenia, w ostatnich latach ustalała corocznie (z góry) wysokość stawek za zakwaterowanie, korzystanie z obiektów i odnowy biologicznej oraz przygotowanie posiłków. Stawki te wynosiły np. w 1997 r. (w 4 ośrodkach przygotowań olimpijskich) - 40 zł i w pozostałych oddziałach - 35 zł, w 1998 r. (we wszystkich oddziałach) - 50 zł, w 1999 r. - 60 zł dziennie.

W latach 1996-1999 UKFiT przeznaczył na realizację zadań zleconych dla polskich związków sportowych znaczne środki finansowe. Dane z tego zakresu zaprezentowane zostały w tablicy Nr 9.

Tablica Nr 9

Środki przeznaczone przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki na realizację zadań zleconych polskim związkom sportowym w latach 1996-1999 (3 kw.).

<i>L.p.</i>	<i>Wyszczególnienie</i>	<i>1996 r.</i>	<i>1997 r.</i>	<i>1998 r.</i>	<i>3 kw. 1999 r.</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
1.	<i>Środki przeznaczone na realizację zadań zleconych (w tys. zł), w tym na:</i>	77.799,0	84.195,5	90.014,7	93.472,6
1.1.	<i>szkolenia krajowe (w tys. zł)</i>	13.968,2	15.128,8	17.620,3	.
1.2.	<i>szkolenia zagraniczne (w tys. zł)</i>	7.751,6	8.319,8	9.005,1	.
1.3.	<i>imprezy krajowe (w tys. zł)</i>	5.714,7	5.691,0	6.296,6	.
2.	<i>Liczba szkoleń i imprez, w tym:</i>	2.506	2.571	2.464	.
2.1.	<i>szkolenia krajowe</i>	1.328	1.453	1.349	.
2.2.	<i>szkolenia zagraniczne</i>	334	359	324	.
2.3.	<i>imprezy krajowe</i>	844	759	791	.

Źródło: dane z protokołów kontroli

Wyniki analizy sposobu zlecania zadań przez UKFiT oraz ich realizacji i rozliczania przez polskie związki sportowe wskazują, że w gospodarowaniu tą częścią środków budżetowych nie zawsze stosowano zasadę celowego i oszczędnego ich wydatkowania.

Wielkość wydatków i ich struktura uzasadniała stwierdzenie o znacznym zróżnicowaniu występującym między poszczególnymi polskimi związkami sportowymi.

Stwierdzono m.in., iż w latach 1997-1999, w porównaniu z ogólną kwotą wydatków poniesionych na zgrupowania krajowe organizowane przy udziale bazy COS, polskie związki sportowe przeznaczyły: powyżej 70%, m.in.: Polski Związek Judo - 96,7%, Polski Związek Towarzystw Wioślarskich - 83,2%, Polski Związek Lekkiej Atletyki - 75,1%; mniej niż 30%, m.in.: Polski Związek Kolarski - 15,4%, Polski Związek Pływacki - 20,9%, Polski Związek Piłki Ręcznej - 29,4%, Polski Związek Podnoszenia Ciężarów - 29,9%.

W porównaniu z kwotą wydatków poniesionych na zgrupowania krajowe, wydatki na zgrupowania za granicą w wybranych polskich związkach sportowych stanowiły najmniej w Polskich Związkach: Podnoszenia Ciężarów

- 9,9%, Piłki Siatkowej - 10,6%, Zapaśniczym - 11,7%; najwięcej w Polskich Związkach: Narciarskim - 594,9%, Kolarskim - 161,6%, Kajakowym - 143,4%.

Cztery Polskie Związki, tj. Kolarski, Szermierczy, Towarzystw Wioślarskich i Zapaśniczy, nie przeprowadziły na terenie COS ani jednej imprezy krajowej, mimo że w latach 1997-1999 przeprowadziły ich łącznie 405, zaś ich koszty wyniosły 3,9 mln zł.

Spośród 60 polskich związków sportowych wybrano 12, które w latach 1997-1999 otrzymały z UKFiT łącznie 60% kwoty środków przeznaczonych na centralne szkolenie sportowe. Tendencje dotyczące wykorzystania przez związki środków na ten cel obrazują dane przedstawione w tablicy Nr 10.

Tablica Nr10

Środki z Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki, wydatkowane przez 12 polskich związków sportowych w latach 1997-1999 na zgrupowania krajowe i zagraniczne.

L.p.	Wyszczególnienie	1997 r.	1999 r.	Wskaźnik % (4:3)
1	2	3	4	5
1.	Wydatki ogółem (w mln zł), w tym na:	12,7	15,7	123,6
2.	Zgrupowania krajowe (w mln zł)	8,9	9,5	106,7
2.1.	Przeciętnie na zgrupowanie krajowe (w tys. zł)	13,2	15,7	118,9
3.	Zgrupowania zagraniczne (w mln zł)	3,8	6,2	163,2
3.1.	Przeciętnie na zgrupowanie zagraniczne (w tys. zł)	22,9	33,0	144,0
4.	Udział % (3:1)	29,9	39,5	x

Źródło: dane z protokołów kontroli

Według polskich związków sportowych, ograniczona baza COS, warunki klimatyczne i terenowe, potrzeba rywalizacji sportowej i treningu w fazie przygotowań z najlepszymi sportowcami, a także inne względy sportowe i ekonomiczne – uzasadniają organizowanie niektórych zgrupowań za granicą, a krajowych - poza bazą COS. Niektóre związki (np. Polski Związek Szermierczy) wyjaśniły i NIK podziela ta opinię, iż kilkudniowe akcje szkoleniowe w ośrodkach klubowych są tańsze od organizowanych w ośrodkach COS (mniejsza liczba noclegów, mniejsze koszty przejazdów, wyżywienia itp.).

Nie znalazła natomiast potwierdzenia argumentacja przedstawiona np. przez Polskie Związki Podnoszenia Ciężarów, Szermierczy i Piłki Siatkowej, iż mają miejsce przypadki braku miejsc w oddziałach COS, oraz że koszty zgrupowań w COS są wyższe niż w innych ośrodkach.

Analiza wydatków Polskiego Związku Kajakowego uzasadnia stwierdzenie, iż jakkolwiek średni koszt tzw. osobodnia w COS był wyższy o 6 zł, niż w innych ośrodkach, to jednak w koszcie tym np. koszty transportu stanowiły w COS – 2%, a w innych ośrodkach – 23% stawki dziennej.

Średni koszt osobodnia na zgrupowaniach zagranicznych Polskiego Związku Kajakowego kształtował się w granicach 190 zł i był ponad 2,5-krotnie wyższy, niż na zgrupowaniach krajowych. Udział nakładów na zakwaterowanie i wyżywienie był zbliżony do nakładów w COS.

Jedną z istotnych przyczyn niedostatecznego wykorzystania bazy (noclegowej i sportowej) COS jest zbyt częsta zmiana uzgodnionych terminów zgrupowań.

Np. w 1998 r. UKFiT dokonał 167 zmian w umowach zawartych z polskimi związkami sportowymi. Łączna kwota utraconych dochodów przez oddziały COS na skutek odwołanych przez związki zgrupowań w I półroczu 1999 r. wyniosła 812,5 tys. zł, w tym: w Oddziale w Giżycku - 12,9 tys. zł, Oddziale w Wałczu – 80 tys. zł, Oddziale we Władysławowie - 333,8 tys. zł, Oddziale w Zakopanem - 385,9 tys. zł.

W Oddziale COS we Władysławowie, w okresie od 1997 r. do listopada 1999 r. polskie związki sportowe odwołały 82 zgrupowania sportowe.

W Oddziale COS w Zakopanem, w latach 1997–1999 (3 kw.) polskie związki sportowe wykorzystwały łącznie 58,9 tys. osobodni. Równocześnie zorganizowano poza planem 8,2 tys. osobodni, a 32 związki odwołały zgrupowania zaplanowane łącznie na 13,4 tys. osobodni.

Wyniki analizy, dotyczącej 37 polskich związków sportowych, korzystających z bazy COS w 1998 r. wskazują m.in., iż tylko 2 związki wykonały zaplanowane zgrupowania i imprezy w COS, zaś 16 związków zrealizowało mniej niż 50% zaplanowanych zgrupowań.

Stwierdzono, że Polski Związek Jeździecki, nie zrealizował ani jednego, spośród zaplanowanych 5 zgrupowań w oddziałach COS.

Dyrekcja COS, w okresie objętym kontrolą, informowała UKFiT o stwierdzonych nieprawidłowościach i trudnościach w realizacji planowanych programów zgrupowań. Stwierdzono, że sygnały te były wykorzystywane przez UKFiT, z tym że działania UKFiT nasiliły się dopiero w 1999 r.

Polegały one m.in. na: zaleceniu polskim związkom sportowym (pismo UKFiT z dnia 15 marca 1999 r.) zawierania z COS-em umów cywilnoprawnych dla organizowanego szkolenia centralnego w bazie COS, z jednoczesnym określeniem terminu, wysokości przedpłaty i sankcji z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań finansowych oraz poinformowaniu związków (pismo z dnia 19 lipca 1999 r.), że w przypadku nieuzasadnionej rezygnacji ze zgrupowań zaplanowanych w bazie COS – przyznane Związkowi środki finansowe zostaną zmniejszone o kwotę wyliczonej przez COS straty.

Do czasu zakończenia kontroli stwierdzono, że tylko niektóre polskie związki sportowe zawarły, z właściwymi oddziałami COS, umowy na część zaplanowanych zgrupowań szkoleniowych.

Np. Oddział COS w Giżycku zawarł z 8 polskimi związkami sportowymi umowy na obsługę 16 zgrupowań, Oddział Wałczu zawarł z 6 związkami 31 umów na obsługę 31 zgrupowań szkoleniowo-treningowych. Do 20 października 1999 r. Oddział w Zakopanem nie zawarł ani jednej umowy tego rodzaju.

Stwierdzono również, że tylko w niewielkiej liczbie przypadków polskie związki sportowe wywiązywały się z postanowień umowy, w zakresie wpłacenia zaliczki.

Spośród 65 zgrupowań, zorganizowanych przez polskie związki sportowe do końca listopada 1999 r. w Oddziale COS w Spale, tylko w 12 przypadkach związki dokonały przedpłaty, do których były zobowiązane postanowieniami umów, z tym że tylko w 9 przypadkach wniesiona została ona w wysokości określonej w umowie. Z 9 przedpłat jedynie 3 wpłynęły w ustalonym terminie, tj. 14 dni przed rozpoczęciem zgrupowania.

Na 12 wynegocjowanych w 1999 r. umów między polskimi związkami sportowymi i Oddziałem COS w Walczu, tylko w jednym przypadku uzgodniono zapis o obowiązku wpłaty zaliczki. Z dwoma polskimi związkami sportowymi nie zawarto umów, gdyż związki te w IV kwartale zalegały z zapłatą za zgrupowania zorganizowane w III kwartale 1999 r.

3.5. Wyniki finansowe

Wyniki finansowe działalności COS w latach 1996-1999 ilustruje tablica Nr 11.

Tablica Nr 11

Finansowe wyniki działalności Centralnego Ośrodka Sportu w latach 1996-1999 (w tys. zł).

<i>Lp.</i>	<i>Wyszczególnienie</i>	<i>1996</i>	<i>1997</i>	<i>1998</i>	<i>1999*</i>	<i>% (6:3)</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
1.	Dochody ogółem	34.012	38.888	43.546	49.594	145,8
	w tym:					
1.1.	dochody własne	23.395	26.116	28.807	33.751	144,3
1.2.	dotacja budżetowa	10.617	12.772	14.379	15.843	149,3
2	Wydatki ogółem	33.380	37.418	44.436	47.435	142,1
2.1.	w tym koszty**	15.045	17.580	20.362	23.159	153,9
3.	Stan środków obrotowych na koniec roku	1.378	2.848	1.958	2.347	170,3
4.	Udział dotacji budżetowej w:					
4.1.	dochodach (1.2.:1)	31,2	32,8	33,8	31,9	102,2
4.2.	wydatkach (1.2.:2)	31,8	34,1	33,2	33,4	105,0
4.3.	kosztach (1.2.:2.1.)	70,6	72,6	72,4	68,4	96,9

Źródło: dane z protokołów kontroli i informacja uzupełniająca COS za 1999 r.

** na podstawie wstępnych danych COS (przed sporządzeniem bilansu za 1999 r.),*

*** koszty utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek pomocy audiowizualnej i odnowy biologicznej.*

Dochody COS zwiększyły się w badanym okresie z 34.012 tys. zł do 49.594 tys. zł, tj. o 45,8%. Istotną częścią dochodów były dochody własne z działalności prowadzonej przez COS. Ich udział kształtował się w granicach 66,2%-68,8%.

Nadmienić należy, że wzrost dochodów własnych był możliwy do uzyskania, w wyniku rozszerzenia oferty usługowej także dla turystów i wczasowiczów. Nadmierne rozszerzenie tej oferty - w przypadku niektórych oddziałów – doprowadziło do wypaczenia statutowych celów COS. Dotyczyło to w szczególności Oddziału COS w Szczyrku.

Faktyczne wykorzystanie bazy noclegowej w Oddziale nie dość, że było niskie (w okresie objętym kontrolą kształtowało się na poziomie 40-49%) to przeciętnie w granicach 92-97% przeznaczone było na cele turystyczno-wypoczynkowe.

Jakkolwiek średnio w skali COS wykorzystanie bazy noclegowej na cele turystyczno-wypoczynkowe jest mniejsze (w okresie objętym kontrolą kształtowało się na poziomie 40-44%), to jednak ocenić je należy: negatywnie – z punktu widzenia celów i zadań COS, pozytywnie – wyłącznie z punktu widzenia prawidłowej dbałości o finanse COS.

COS podejmował również inne działania, których celem był wzrost dochodów własnych. Działania te dotyczyły m.in.: wydzierżawiania obiektów i pomieszczeń gospodarczych, z przeznaczeniem na stołówki, kawiarnie, kioski, punkty usługowe (np. fryzjerskie) itp.; wydzierżawiania obiektów sportowych (np. portu, budynku kapitanatu itp. w Oddziale COS w Giżycku); wydzierżawiania wypożyczalni sprzętu sportowego i turystycznego (np. sprzętu pływającego); świadczenia odpłatnych usług (np. w zakresie fizykoterapii i hydroterapii) oraz odpłatnego korzystania z niektórych obiektów sportowych, np. w celu zorganizowania konferencji lub określonych imprez, w tym imprez sportowych, korzystania z pływalni, kortów tenisowych itp.

W Oddziale COS w Spale, na podstawie umowy zawartej z Polskim Związkiem Piłki Siatkowej, zlokalizowano prowadzoną przez ten Związek niepubliczną Szkołę Mistrzostwa Sportowego w Piłce Siatkowej.⁵⁴ Oddział COS w okresie pierwszych 3 miesięcy funkcjonowania tej szkoły uzyskał przychody w wysokości 186,9 tys.zł.

Efektem wzrostu dochodów własnych było utrzymywanie się, na zbliżonym poziomie, udziału dotacji budżetowej w dochodach ogółem COS.

Udział ten zwiększył się z 31,2% w 1996 r. do 31,9% w 1999 r. W liczbach bezwzględnych dotacja budżetowa udzielona COS wzrosła z 10.617 tys. zł w 1996 r. do 15.843 tys. zł w 1999 r., tj. o 49,2%.

Do końca 1999 r. dotacja budżetowa dla COS związana była z wysokością kosztów utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek odnowy biologicznej i pomocy audiowizualnej. Dynamika wzrostu tych kosztów wyniosła 153,9% i była wyższa od tempa wzrostu dotacji budżetowej (149,3%).

Niezależnie od dotacji budżetowej przedmiotowej, w okresie objętym kontrolą COS otrzymywał ponadto: dotacje z budżetu państwa na zadania inwestycyjne oraz dofinansowanie inwestycji sportowych ze środków specjalnych UKFiT.

3.5.1. Wykorzystanie dotacji budżetowej

W czasie kontroli zbadano prawidłowość liczenia i ewidencjonowania kosztów obiektów i urządzeń sportowych, komórek pomocy audiowizualnej i komórek odnowy

⁵⁴ W wyniku kontroli funkcjonowania szkół mistrzostwa sportowego (por. - Informacja o wynikach kontroli funkcjonowania szkół mistrzostwa sportowego finansowanych przez UKFiT, Warszawa październik 1999 r.) NIK m.in. stwierdziła, że jedną z najbardziej kosztownych szkół była Szkoła Mistrzostwa Sportowego w Piłce Siatkowej w Rzeszowie. Szkołę tę przeniesiono do Spały, w celu obniżenia kosztów jej utrzymania, które w przeliczeniu na jednego ucznia wyniosły w 1997 r. 44,8 tys. zł.

biologicznej, które - w okresie objętym kontrolą - były przedmiotem dotowania z budżetu państwa.⁵⁵ Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Dyrekcja COS w Warszawie różnicowała wysokość dotacji w planach finansowych poszczególnych oddziałów, m.in. w zależności od rodzaju, wysokości i struktury kosztów oraz możliwości generowania dochodów własnych.

Udział dotacji budżetowej w kosztach był zróżnicowany w poszczególnych oddziałach COS i w latach 1997-1999 kształtował się: od 18,4%-23,4% - w Oddziale COS w Szczyrku,⁵⁶ do 65%-86% - w Oddziale COS w Spale.

Skutki różnicowania przez COS wysokości dotacji dla oddziałów, na przykładzie Oddziałów w Szczyrku i Spale, przedstawiają dane w tablicy Nr 12.

Tablica Nr 12

Wysokość dotacji budżetowych w Oddziałach Centralnego Ośrodka Sportu w Spale i Szczyrku w latach 1997-1998, w przeliczeniu na jeden osobodzień ogółem oraz kultury fizycznej i sportu, centralnego szkolenia sportowego i użytku komercyjnego.

L.p.	Wyszczególnienie	Spala		Szczyrk	
		1997 r.	1998 r.	1997 r.	1998 r.
1	2	3	4	5	6
1.	Przychody (w tys. zł)	4.457,5	4.608,4	2.428,0	3.467,0
2.	Koszty (w tys. zł)	5.349,5	7.627,5	2.898,0	4.193,0
3.	Dotacje (w tys. zł)	2.184,0	2.652,8	550,0	871,2
4.	Liczba zrealizowanych osobodni, w tym:	40.949	44.453	19.365	15.487
4.1.	kultura fizyczna i sport, w tym:	30.241	33.468	993	455
4.1.1.	centralne zgrupowania sportowe	20.005	23.840	x	x
4.2	użytek komercyjny (turyści)	10.708	10.985	18.372	15.032
5.	Wysokość dotacji na 1 osobodzień ogółem (w zł)	53,30	59,70	28,40	56,25
6.	Wysokość dotacji na 1 osobodzień kultury fizycznej i sportu (w zł)	72,20	79,30	553,90	1.914,70
7.	Wysokość dotacji na 1 osobodzień centralnego szkolenia sportowego (w zł)	109,20	111,30	x	x
8.	Wskaźnik % (1:2)	83,3	60,4	83,8	82,7
9.	Udział dotacji w kosztach (w %)	40,8	34,8	19,0	20,8

Źródło: dane z protokołów kontroli

⁵⁵ Por. – rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu i zasad udzielania dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie działalności prowadzonej w formie gospodarki pozabudżetowej (Dz. U. Nr 44, poz. 193 ze zm.).

⁵⁶ Oddział COS w Szczyrku w latach 1997-1998 uzyskał dochody własne na poziomie 82% poniesionych kosztów, a w ciągu 3 kw. 1999 r. - na poziomie 132% kosztów ogółem (łącznie z działalnością hotelową i gastronomiczną). Dochodowa dla Oddziału jest m.in. kolej linowa na Skrzyczne oraz wyciągi orczykowe.

Ustalono, że wysokość dotacji dla zakładu budżetowego COS nie przekroczyła 80% kosztów utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek pomocy audiowizualnej i odnowy biologicznej.⁵⁷

Wyniki analizy struktury kosztów utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek pomocy audiowizualnej i odnowy biologicznej wskazują, że w latach 1996-1999 decydujący udział (93%) stanowią koszty utrzymania obiektów i urządzeń sportowych.

W kolejnych latach wysokość dotacji budżetowej, w stosunku do kosztów utrzymania obiektów i urządzeń sportowych, komórek pomocy audiowizualnej i odnowy biologicznej, wyniosła: w 1996 r. - 70,6%, 1997 r. - 72,6%, 1998 r. - 72,4%, 1999 r. - 68,4%.

Wysokość dotacji budżetowej w latach 1997-1999 kształtowała się na poziomie 32-34% wydatków COS. Oznacza to, że przy utrzymaniu dotychczasowego poziomu dochodów własnych COS dotacja budżetowa może się utrzymywać nadal na poziomie poniżej 50% wydatków.⁵⁸

Na inwestycje, głównie zakupy inwestycyjne, wykorzystano dotacje budżetowe w wysokości 8.706,5 tys. zł. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania tych dotacji

3.5.2. Wykorzystanie środków specjalnych UKFiT

COS w latach 1996-1999 zrealizował 23 zadania inwestycyjne, których koszt całkowity wyniósł 57.468,8 tys. zł. Źródłem sfinansowania inwestycji były środki: specjalne UKFiT - w wysokości 50.449,1 tys. zł (87,8%), budżetowe COS - 3.761,5 tys. zł (6,5%) oraz własne COS⁵⁹ - 3.258,2 tys. zł (5,7%).

Do ważniejszych zadań inwestycyjnych należały (w nawiasie koszt całkowity zadania): budowa pawilonu badań diagnostycznych i rehabilitacji z internatem sportowym w Spale (6.421,3 tys. zł); modernizacja hali sportowej oraz remont budynku głównego w Walczu (9.015,9 tys. zł); modernizacja bazy noclegowej we Władysławowie (4.147,3 tys. zł); modernizacja trasy FIS i wyposażenie (m.in. w urządzenia do sztucznego naśnieżania) tras narciarskich w Szczyrku (7.806 tys. zł); budowa hali sztucznego lodowiska Torwar II w Warszawie (11.920,7 tys. zł).

W fazie realizacji znajdowały się 4 zadania inwestycyjne, których planowany całkowity koszt wynosi 99.557,5 tys. zł, a przyznane przez Prezesa UKFiT na ich wykonanie środki specjalne wynoszą 94.536,3 tys. zł (95% kosztów).

W ciągu 10 miesięcy 1999 r. faktyczne dofinansowanie wspomnianych wyżej inwestycji wyniosło łącznie 63.054,5 tys. zł, w tym ze środków: specjalnych UKFiT – 59.723,5 tys. zł (94,7%), budżetowych COS – 3.206 tys. zł (5,1%).

⁵⁷ Jest to maksymalna wysokość dotacji określona w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 września 1992 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla państwowych zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. Nr 75, poz. 372 ze zm.).

⁵⁸ Zgodnie z art. 19 ust. 10 (obowiązuje od 1 stycznia 2000 r.) dotacje dla zakładu budżetowego (bez dotacji inwestycyjnych) nie mogą przekroczyć 50% jego wydatków.

⁵⁹ W tym m.in. 764,2 tys. zł z Fundacji Wspólnoty Polsko-Niemieckiej na modernizację bazy noclegowej we Władysławowie oraz 1.830 tys. zł z Urzędu m.st. Warszawy na budowę hali sztucznego lodowiska Torwar I.

Aktualnie realizowane przez COS zadania inwestycyjne dotyczą (w nawiasie koszt całkowity): budowy wielofunkcyjnej hali sportowej w Spale (9.512 tys. zł); budowy krytej pływalni z zespołem w Wałczu (16.985,5 tys. zł); budowy krytej pływalni we Władysławowie (21.060 tys. zł); rozbudowy i modernizacji Torwaru I w Warszawie (52.000 tys. zł).⁶⁰

COS zrealizował w latach 1996-1999 oraz aktualnie realizuje 27 zadań inwestycyjnych, których całkowity koszt wynosi 157.026,3 tys. zł.

Koszt całkowity inwestycji COS w latach 1996-1999 oraz aktualnie realizowanych był blisko 3-krotnie wyższy od wartości wszystkich budynków i budowli COS - według stanu bilansowego na koniec 1996 r.

NIK przeprowadziła odrębną kontrolę⁶¹ realizacji II etapu remontu kapitalnego Torwar I w Warszawie – nie stwierdzając istotnych nieprawidłowości.

W trakcie niniejszej kontroli w niektórych oddziałach COS badano realizację wybranych zadań inwestycyjnych oraz wykorzystanie przeznaczonych na ten cel środków specjalnych UKFiT. Poza przypadkami wydłużania terminów zakończenia inwestycji oraz innymi – z reguły drobnymi uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, ani w zakresie wyłaniania wykonawców zadań inwestycyjnych, ani w czasie ich realizacji oraz rozliczenia.

III. PRZEBIEG POSTĘPOWANIA KONTROLNEGO I DZIAŁAŃ PODJĘTYCH PO ZAKOŃCZENIU KONTROLI

Wszystkie protokoły kontroli, sporządzone w wyniku postępowania kontrolnego, zostały podpisane przez kierowników skontrolowanych jednostek bez zastrzeżeń.

W 10 przypadkach zasięgnięto, w związku z kontrolą, informacji w jednostkach niekontrolowanych.⁶² Wykaz tych jednostek zawiera zał. Nr 2 do Informacji.

Oceny, uwagi i wnioski, wynikające z ustaleń opisanych w protokołach kontroli, przedstawiono w 8 wystąpieniach pokontrolnych, które zostały skierowane⁶³ do kierowników jednostek skontrolowanych. W wystąpieniach skierowanych do dyrektorów oddziałów COS sformułowane zostały wnioski pokontrolne, dotyczące w szczególności:

- *podjęcia działań zmierzających do zwiększenia wykorzystania bazy w poszczególnych oddziałach COS, głównie na cele związane ze zgrupowaniami kadry i przygotowań olimpijskich,*
- *stosowania, zalecanego przez UKFiT, zawierania umów cywilnoprawnych z polskimi związkami sportowymi, dotyczących organizowania w obiektach COS zgrupowań kadry i przygotowań olimpijskich, z równoczesnym egzekwowaniem zobowiązań finansowych, w przypadkach odwołania zgrupowań lub opóźnień w regulowaniu należności,*

⁶⁰ Inwestycja zakończona i przekazana do użytku w końcu 1999 r. – po zakończeniu kontroli NIK.

⁶¹ Wyniki tej kontroli przedstawiono w części ogólnej (pkt. 1.5.) niniejszej Informacji.

⁶² Na podstawie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

⁶³ Na podstawie art. 60 ustawy o NIK.

- *rozważenia stosowania odpowiedniej ewidencji, umożliwiającej bieżącą analizę i ocenę wykorzystania podstawowych obiektów i urządzeń sportowych w poszczególnych oddziałach COS,*
- *usunięcia, ujawnionych w toku kontroli, zaniedbań i uchybień w poszczególnych oddziałach COS.*

Z informacji otrzymanych od adresatów wystąpień pokontrolnych wynika, iż podjęli działania, zmierzające do usunięcia stwierdzonych zaniedbań i uchybień. Usunięcie przyczyn głównych nieprawidłowości, polegających na niedostatecznym wykorzystaniu bazy noclegowej i sportowej COS łączy się z odpowiednim zwiększeniem środków finansowych na szkolenie centralne oraz wymaga m.in. zmian w sposobie zlecania zadań polskiemu związkowi sportowemu przez Urząd Kultury Fizycznej i Sportu.

Dyrektor
Departamentu Zdrowia
i Kultury Fizycznej

Lech Rejnuś

Zatwierdzam:
PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Janusz Wojciechowski

Warszawa, dnia 04 kwietnia 2000 r.

Załącznik Nr 1

WYKAZ JEDNOSTEK OBJĘTYCH KONTROLĄ

- 1.** *Centralny Ośrodek Sportu – Dyrekcja w Warszawie*
- 2.** *Oddział COS – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale*
- 3.** *Oddział COS – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Walczu*
- 4.** *Oddział COS – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie*
- 5.** *Oddział COS – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem*
- 6.** *Oddział Centralnego Ośrodka Sportu w Giżycku*
- 7.** *Oddział Centralnego Ośrodka Sportu w Szczyrku*
- 8.** *Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki*

Załącznik Nr 2

WYKAZ
POLSKICH ZWIĄZKÓW SPORTOWYCH,
w których zasięgnięto informacji – w trybie art. 29 pkt. 2f ustawy o NIK

- 1. Polski Związek Kajakowy*
- 2. Polski Związek Kolarski*
- 3. Polski Związek Lekkiej Atletyki*
- 4. Polski Związek Narciarski*
- 5. Polski Związek Piłki Ręcznej*
- 6. Polski Związek Pływacki*
- 7. Polski Związek Szermierczy*
- 8. Polski Związek Towarzystw Wioślarskich*
- 9. Polski Związek Zapaśniczy*
- 10. Polski Związek Żeglarski*

Załącznik Nr 3

CHARAKTERYSTYKA BAZY SPORTOWEJ I NOCLEGOWEJ CENTRALNEGO OŚRODKA SPORTU

1. OŚRODEK PRZYGOTOWAŃ OLIMPIJSKICH W SPALE:

- *pływalnia 25 m,*
- *hala sportowa z bieżnią okólną 4-torową o długości 200 m i prostą 8-torową o długości 60 m oraz sektorem rzutów 40 x 25 m,*
- *hala sportowa z bieżnią tartanową prostą 4-torową o długości 110 m,*
- *stadion tartanowy z bieżnią okólną 7-torową o długości 400 m oraz bieżnią prostą 10-torową o długości 110 m,*
- *stadion treningowy z bieżnią o nawierzchni mineralnej (rzuty młotem i dyskiem), boisko do rugby,*
- *korty tenisowe o nawierzchni mineralnej 5 szt., w tym 1 kort centralny z widownią na 300 osób,*
- *boiska do piłki plażowej 3 szt.,*
- *boisko wielofunkcyjne o nawierzchni mineralnej (koszykówka, siatkówka),*
- *siłownia,*
- *baza noclegowa - 241 miejsc.*

2. OŚRODEK PRZYGOTOWAŃ OLIMPIJSKICH W WAŁCZU:

- *hala sportowa 18 x 39 m,*
- *hala sportowa 18 x 30 m,*
- *tor wioślarsko-kajakowy o długości 2000 m,*
- *stadion (boisko trawiaste, bieżnia o nawierzchni naturalnej, 6 rzutni, 4 skocznie, widownia na 300 osób),*
- *5 boisk do piłki nożnej o nawierzchni trawiastej,*
- *boisko do hokeja na trawie o nawierzchni trawiastej,*
- *boisko do gier zespołowych o nawierzchni trawiastej,*
- *korty tenisowe o nawierzchni sotarowej 34 x 50 m,*
- *boisko do siatkówki,*

- boisko do koszykówki z 2 kortami tenisowymi,
- siłownia,
- baza noclegowa - 252 miejsca.

3. OŚRODEK PRZYGOTOWAŃ OLIMPIJSKICH WE WŁADYSŁAWOWIE:

- hala główna 90 x 30 m,
- pawilon do zapasów i judo,
- pawilon do podnoszenia ciężarów, siłownia,
- pawilon bokserski,
- pawilon szermierczy,
- boisko piłkarskie,
- 3 korty tenisowe,
- baza noclegowa - 302 miejsca.

4. OŚRODEK PRZYGOTOWAŃ OLIMPIJSKICH W ZAKOPANEM:

- hala sportowa 35 x 20 m z widownią na 300 osób,
- sala do judo i zapasów,
- kryta pływalnia (25 x 12,5 m oraz 12,5 x 6 m),
- siłownia,
- boisko piłkarskie trawiaste pełnowymiarowe z bieżnią żużlową,
- zespół boisk do gier małych na podłożu asfaltowym,
- 4 korty tenisowe,
- tor do jazdy szybkiej na lodzie o podłożu asfaltowym (mrożony naturalnie),
- skocznie narciarskie krokiew (120 m z wyciągiem krzeselkowym i widownią na 50 tys. osób, 85, 60, 35 i 30 m),
- trasa biegowa narciarska o długości 5000 m,
- baza noclegowa - 325 miejsc.

5. ODDZIAŁ W GIŻYCKU:

- zespół sal treningowych (siłownia, sala z matą zapaśniczą, sala z pomostami dla podnoszenia ciężarów),
- 2 boiska do gier zespołowych,
- 2 korty tenisowe ziemne,
- port jachtowy i basen otwarty (na jeziorze),
- baza noclegowa - 304 miejsca.

6. ODDZIAŁ W SZCZYRKU:

- krzeselkowa kolej linowa na Skrzyczne,
- wyciągi orczykowe: Doliny II, Doliny III oraz Hondraski,
- trasa zjazdowa ze Skrzycznego (posiada homologację FIS),
- skocznie narciarskie: Skalite 85 m, 2 małe Biła 50 m i 33 m,
- trasy biegowe Wisła - Kubalonka (strzelnica biathlonowa),
- kort tenisowy,
- boisko do piłki siatkowej,
- baza noclegowa - 120 miejsc.

7. DYREKCJA COS W WARSZAWIE:

- „Torwar I” – hala sportowa,
- „Torwar II” – sztuczne lodowisko,
- Stadion „X-lecia”.

8. Centralny Ośrodek Sportu ogółem:

- baza noclegowa - 1544 miejsca,
- wartość netto majątku trwałego według stanu na 31 grudnia 1999 r. – 169.700,8 tys. zł, z tego: **OPO w Spale** – 31.947,5 tys. zł, **OPO w Wałczu** – 23.456,2 tys. zł, **OPO we Władysławowie** – 10.402,7 tys. zł, **OPO w Zakopanem** – 9.927,0 tys. zł, **Oddział w Giżycku** – 1.814,6 tys. zł, **Oddział w Szczyrku** – 9.829,7 tys. zł, **Dyrekcja w Warszawie** – 83.223,1 tys. zł.

