

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

Nr ewid.: 6 /2004/P/03/081/KNO

INFORMACJA

**o wynikach kontroli wykorzystania środków
finansowych pochodzących z dopłat do stawek
w grach liczbowych na dofinansowanie inwestycji
sportowych w akademiach wychowania fizycznego
oraz wykorzystania tych obiektów dla potrzeb sportu**

Warszawa

luty

2004 r.

Misją: *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją: *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Dyrektor Departamentu
Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

Grzegorz Buczyński

Akceptuję:

Zbigniew Wesołowski

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Zatwierdzam:

Mirosław Sekuła

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia 09 lutego 2004 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0 – prefiks - 22 - 825 44 81
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI:

1. Wprowadzenie	1
2. Podsumowanie wyników kontroli	2
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	2
2.2. Synteza ustaleń kontroli	2
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	7
3. Ważniejsze wyniki kontroli	7
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	7
3.2. Istotne ustalenia kontroli	16
3.2.1. Zakres i rodzaj realizowanych przez akademie wychowania fizycznego inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, finansowanych z dopłat do gier liczbowych	16
3.2.2. Wykorzystywanie środków finansowych	20
3.2.3. Nadzór nad realizacją inwestycji	28
3.2.4. Wywiązywanie się przez akademie wychowania fizycznego oraz prezesów b. UKFIT i b. UKFiS z obowiązku sporządzania informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji	30
3.2.5. Wykorzystanie obiektów sportowych akademii wychowania fizycznego uzyskanych w wyniku dofinansowania inwestycji środkami z dopłat	31
3.2.6. Kontrola realizacji wniosków pokontrolnych z wybranych kontroli przeprowadzonych w latach 1996-2002, w zakresie wykorzystania środków na dofinansowanie inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego oraz wykorzystania tych obiektów dla potrzeb sportu	38
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	44
5. Załączniki	46

1. Wprowadzenie

Kontrola pn. „Wykorzystanie środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych na dofinansowanie inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego oraz wykorzystanie tych obiektów dla potrzeb sportu”(nr P/03/081) została podjęta z inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli¹.

Celem kontroli, obejmującej lata 1995-2003 (I półrocze), było dokonanie oceny wykorzystywania środków z dopłat do stawek w grach liczbowych (środka specjalnego)² na inwestycje o szczególnym znaczeniu dla sportu w akademiach wychowania fizycznego, a także ocena zasad udostępniania tych obiektów dla potrzeb sportu, w tym sportu wyczynowego w roku akademickim 2002/2003.

Kontrola została przeprowadzona przez Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowej, z udziałem Delegatur NIK w: w Gdańsku, Katowicach, Krakowie, Poznaniu i Wrocławiu, w okresie od 20 sierpnia do 28 listopada 2003 r.

Kontrolą objęto 6 jednostek, w tym: 5 akademii wychowania fizycznego (akademie lub AWF) oraz Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu (MENiS lub Ministerstwo). Przy opracowywaniu informacji wykorzystane zostały wyniki kontroli doraźnej NIK, przeprowadzonej przez Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie. Wykaz skontrolowanych jednostek zawiera załącznik nr 1 do informacji.

Kontrole w MENiS oraz akademiach przeprowadzono z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 5 ust.1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli³, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Tematyka kontroli w AWF obejmowała zakres i rodzaj realizowanych inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu oraz prawidłowość wykorzystania środków pochodzących z dopłat, a także:

- 1) wywiązywanie się z obowiązku sporządzania i przekazywania informacji o przebiegu realizacji i finansowania realizowanych inwestycji,
- 2) wykorzystywanie obiektów sportowych, uzyskanych w wyniku dofinansowania środkami z dopłat.

Tematyka kontroli w MENiS obejmowała realizację inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu w AWF oraz organizowanie i realizację zadań związanych z rozpatrywaniem wniosków o dofinansowanie środkami z dopłat inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, a także realizacji wniosków pokontrolnych z poprzednich kontroli NIK.

¹ Komisja Kultury Fizycznej i Sportu Sejmu RP zasugerowała w 2002 r. podjęcie przez NIK kontroli w tym zakresie (pismo Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 września 2002 r. nr KCS-1812-2-P/02).

² W okresie objętym kontrolą wyodrębniony rachunek środków specjalnych prowadzili prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS (środki te utworzono na podstawie decyzji Nr 1 Prezesa Urzędu z dnia 12 czerwca 1997 r.). W związku z likwidacją z dniem 30 czerwca 2002 r. Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu, od dnia 1 lipca 2002 r. wyodrębniony rachunek środków specjalnych z dopłat do stawek w grach liczbowych prowadzi Minister Edukacji Narodowej i Sportu.

³ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937; zm. z 2001 r. Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271), zwana dalej „ustawą o NIK”.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, przeznaczonych na dofinansowanie większości inwestycji sportowych realizowanych w badanym okresie w akademiach wychowania fizycznego (pozytywna ocena dotyczy 107 inwestycji ze 111 realizowanych, tj. 96,4%).

Na pozytywną ocenę zasługuje również wykorzystanie dla potrzeb sportu, w tym sportu wyczynowego, większości obiektów sportowych akademii wychowania fizycznego, zbudowanych w wyniku dofinansowania inwestycji środkami z dopłat (pozytywna ocena dotyczy 61 obiektów z 68 objętych badaniami, tj. 89,7%).

Jednocześnie NIK negatywnie ocenia realizację kilku inwestycji i wykorzystanie części obiektów sportowych oraz realizację niektórych zadań objętych badaniami kontrolnymi, tj.:

- 1) wykorzystanie środków na dofinansowanie 4 inwestycji sportowych, w tym 3 w Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach i jednej w Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu (nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły wykorzystania kwoty ponad 25 mln zł, tj. 15,1% ogólnej kwoty dopłat),
- 2) wykorzystanie 7 obiektów sportowych w 3 akademiach wychowania fizycznego (w Katowicach, w Krakowie i w Warszawie),
- 3) realizację zadań przez prezesów: b. UKFiT i b. UKFiS, związanych z rozpatrywaniem wniosków o dofinansowanie środkami z dopłat inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego i przyznawaniem tych środków,
- 4) wywiązywanie się przez niektóre akademie wychowania fizycznego oraz prezesów b. UKFiT i b. UKFiS z obowiązku sporządzania informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji sportowych,
- 5) nadzór ze strony BIG Banku Gdańskiego S.A. - jako banku finansującego, nad przebiegiem realizacji inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego.

2.2. Synteza wyników kontroli

1. NIK pozytywnie ocenia przeznaczenie w latach 1995 – 2003 (I półrocze) ze środka specjalnego, tworzonego z dopłat do gier liczbowych, na dofinansowanie inwestycji w AWF o szczególnym znaczeniu dla sportu środków w kwocie 166.150,7 tys. zł, z których wykorzystano ponad 165.760 tys. zł, tj. 99,8%.

Przyznana kwota dofinansowania stanowiła 82,6% planowanych kosztów zadań ogółem i 85,5% kosztów rzeczywistych tych zadań ogółem. Udział środków własnych akademii wychowania fizycznego oraz środków z innych źródeł w kosztach planowanych zadań ogółem wyniósł 17,4%, a w kosztach rzeczywistych tych zadań - 18,0% (str. 20).

Wykorzystanie tych środków pozwoliło to na realizację 111 zadań inwestycyjnych obejmujących 68 obiektów sportowych, z tego: 16 zadań dotyczących budowy nowych obiektów, 88 zadań polegających na remoncie, przebudowie bądź modernizacji w obiektach już istniejących, 6 zadań dotyczących wykonania dokumentacji techniczno – budowlanej oraz 1 zadania dotyczącego wyposażenia obiektu w sprzęt sportowy. W badanym okresie zakończono ogółem 108 zadań inwestycyjnych (str. 16).

- 2. Wykorzystanie kwoty 141.116,7 tys. zł, tj. 84,9% kwoty ogółem przyznanej akademiom wychowania fizycznego ze środków z dopłat na dofinansowanie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu było celowe i gospodarne. Badania kontrolne wykazały natomiast istotne nieprawidłowości w wykorzystaniu kwoty 25.033,3 tys. zł, tj. 15,1% kwoty ogółem przyznanej (str. 20-28).**

Nie budziło zastrzeżeń kontroli wykorzystanie środków z dopłat przyznanych akademiom wychowania fizycznego na realizację 107 (ze 111 ogółem) inwestycji sportowych. Istotne nieprawidłowości stwierdzono natomiast w wykorzystaniu środków przyznanych na realizację 4 inwestycji sportowych pn.: „Boiska piłkarskie (7 ha) z zapleczem sanitarno – szatniowym (1,2 tys. m²) realizowanej przez Akademię Wychowania Fizycznego we Wrocławiu oraz 3 inwestycji realizowanych przez Akademię Wychowania Fizycznego w Katowicach: budowy trasy biegowej narciarstwa letniego, budowy boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych oraz budowy wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z pływalnią.

W przypadku 3 pierwszych inwestycji nieprawidłowości te polegały na częściowym niewywiązaniu się akademii z zawartej umowy z bankiem finansującym i zawężeniu zakresu rzeczowego inwestycji, a także na wykorzystaniu pozyskanej inwestycji lub przyznanej kwoty dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem.

W przypadku budowy wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z pływalnią w Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach nieprawidłowości polegały w szczególności na nieprawidłowym projektowaniu, skutkującym wzrostem kosztów opracowywanej dokumentacji, zawieraniu niekorzystnych dla Akademii umów z wykonawcami, nierzetelnym rozliczaniu robót przez wykonawców oraz niewłaściwym funkcjonowaniu służb inwestycyjnych i nadzoru inwestorskiego.

- 3. Z ustaleń kontroli wynika, że zarówno niektóre akademie wychowania fizycznego, jak i prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS, a także Minister Edukacji Narodowej i Sportu (w odniesieniu do programu na 2003 r.) nie przestrzegali wynikającej z obowiązujących przepisów zasady, aby dofinansowanie inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego środkami z dopłat, poprzedzone było zgłoszeniem danej inwestycji do „Planu (Programu) inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu” (str. 16-17).**

Obowiązek ten wynikał z przepisu § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania⁴. Ustalenia kontroli wskazują, że przynajmniej 2

⁴ Dz. U. Nr 46, poz. 293, ost. zm. Dz. U. z 2002 r. Nr 25, poz. 253.

akademii wychowania fizycznego nie dopełniły obowiązku zgłoszenia inwestycji do planu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, a mimo to wnioskowały o przyznanie środków z dopłat i środki takie otrzymały.

4. **Prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS rozpatrywali wnioski akademii wychowania fizycznego o dofinansowanie środkami z dopłat, mimo iż wnioski te nie były przygotowane zgodnie z wymogami określonymi § 3 ust. 7 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów. Nie przestrzegano w szczególności trybu składania wniosków, przyjmując i poddając procedurze rozpatrzenia wnioski o dofinansowanie niekompletne i nie zawierające wymaganych informacji o wnioskodawcy. Do wniosków nie dołączano wymaganych przepisami dokumentów (str. 18-19).**

W szczególności, do żadnego ze 103 wniosków (100% złożonych) nie dołączono zobowiązań wnioskodawców do zwrotu otrzymanej kwoty środków z dopłat, jeżeli wnioskodawca wykorzysta te środki niezgodnie z przeznaczeniem, bądź nie zakończy inwestycji w terminie określonym w decyzji Prezesa b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie przyznania środków z dopłat na dofinansowanie inwestycji określonej we wniosku oraz zobowiązań do ustanowienia zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków.

5. **W odniesieniu do wszystkich 6 akademii wychowania fizycznego prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS nie przestrzegali postanowień § 2 ust. 5 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów ustalającego limit środków przyznanych z dopłat do wysokości 95% kosztów określonych w zbiorczym zestawieniu kosztów (wartości kosztorysowej inwestycji) i przyznawały akademiom środki przekraczające ustalony limit (str. 19-20).**

Dotyczyło to 41 dofinansowanych inwestycji sportowych, (tj. 36,9% ogółu) o szczególnym znaczeniu dla sportu realizowanych w akademiach wychowania fizycznego.

6. **Nie były przestrzegane postanowienia § 3 ust. 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów określające, że wnioski o dofinansowanie inwestycji mogły być składane do dnia 30 kwietnia roku, w którym wnioskodawca zamierzał rozpocząć finansowanie inwestycji środkami z dopłat. Prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Minister Edukacji Narodowej i Sportu mogli wyrazić zgodę na złożenie wniosku w innym terminie, nie późniejszym jednak niż do dnia 30 września roku, w którym wnioskodawca zamierzał rozpocząć finansowanie inwestycji z tych środków (str. 18-19).**

Z ustaleń kontroli wynika, że w ok. 30% zadań inwestycyjnych akademii wychowania fizycznego przekazywały do b. UKFiT i b. UKFiS wnioski o dofinansowanie tych zadań środkami z dopłat po upływie terminu ich składania, a opóźnienia przekraczały wyznaczony termin od 7 do 219 dni. Mimo to urzędy te akceptowały wnioski i przyznawały dofinansowanie.

7. **Tryb postępowania przy zawieraniu umów o dofinansowanie z bankiem finansującym został określony dopiero w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób**

niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania⁵.

Do tego czasu wszystkie umowy o dofinansowanie były sporządzane według jednolitego wzoru, opracowanego na podstawie umowy o współpracy zawartej w dniu 16 stycznia 1995 r. pomiędzy b. UKFiT, a BIG Bankiem Gdańskim S.A. Badania kontrolne w akademiach wychowania fizycznego wykazały, że wszystkie umowy z bankiem finansującym były niekompletne i nie zawierały wielu istotnych elementów.

Dotyczyło to m.in. nieprawidłowości polegających na nieprecyzowaniu w treści umów przedmiotu dofinansowania i odsyłania w zakresie szczegółowego opisu przedsięwzięcia, jego celów oraz założeń programowych, technicznych i finansowych do wniosku o dofinansowanie inwestycji, stanowiącego integralną część umowy. Z ustaleń kontroli wynika, że przynajmniej w jednej z akademii wychowania fizycznego do wszystkich 16 umów o dofinansowanie stwierdzono brak załączników w postaci wniosków o dofinansowanie. W innej akademii żadna z 11 umów o dofinansowanie nie określała terminu rozpoczęcia realizacji zadań dofinansowywanych środkami z dopłat, a termin ich zakończenia ustalony został w 9 umowach (str. 19-20).

- 8. Bank finansujący nie sprawował bieżącego nadzoru nad realizacją inwestycji, a w szczególności nie dokonywał ocen wykonanych robót pod względem jakości, zgodności z dokumentacją i sztuką budowlaną, nie informował prezesów: b. UKFiT i b. UKFiS o zaistniałych zmianach w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontu, nie dokonywał oceny przyczyn oraz ich zasadności w sprawach dotyczących kosztów przedsięwzięcia, zmian zakresu rzeczowego zadania oraz zmian terminu zakończenia zadania (str. 28-30).**

Przedstawiciele banku finansującego nie uczestniczyli także w odbiorach końcowych zadań inwestycyjnych lub remontowych w charakterze obserwatora. Podstawową formą kontroli wykonania zadań była analiza przedkładanych przez AWF kwartalnych informacji z finansowej i merytorycznej realizacji przedsięwzięcia oraz informacji końcowych o sposobie wykorzystania środków dofinansowania w związku z zakończeniem zadania (str. 28-30).

W 4 skontrolowanych AWF nie dotrzymano terminu zakończenia 17 zadań inwestycyjnych z 64 ogółem realizowanych, a opóźnienia wynosiły od 3 dni do 17 miesięcy. Nieuczestniczenie przedstawiciela banku finansującego w odbiorach końcowych zadań inwestycyjnych lub remontowych umożliwiałoby AWF w 3 przypadkach przekazywanie bankowi nieprawdziwych informacji o zakończeniu zadania, mimo że w protokołach odbioru końcowego z powodu licznych usterek odmawiano odbioru robót stanowiących przedmiot umowy.

- 9. Niektóre akademie wychowania fizycznego oraz prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS nie wywiązywali się z obowiązku sporządzania informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji. Badania kontrolne w MENiS i w akademiach wychowania fizycznego wykazały istotne nieprawidłowości w sporządzaniu i przekazywaniu wymaganych informacji (str. 30-31).**

Kontrola w MENiS wykazała, że zarówno b. UKFiT i b. UKFiS

⁵ Dz. U. Nr 5, poz. 48 sprost. Dz. U. Nr 63, poz. 591.

jak i Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu nie egzekwowały od akademii wychowania fizycznego obowiązku przekazywania, w terminie do dnia 28 lutego każdego roku, stosownych informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim (okresie sprawozdawczym)

W 4 akademiach wychowania fizycznego nie przestrzegano obowiązujących uregulowań prawnych zobowiązujących do sporządzania i przekazywania tych informacji prezesom: b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu.

Prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS oraz Minister Edukacji Narodowej i Sportu nie wywiązywali się z obowiązku sporządzania i przekazywania Ministrowi Finansów, do dnia 30 kwietnia każdego roku, informacji zbiorczej o inwestycjach, które w roku poprzednim były dofinansowywane środkami z dopłat.

10. Kontrola wykorzystania dla potrzeb sportu, w tym sportu wyczynowego obiektów sportowych akademii wychowania fizycznego, uzyskanych w wyniku dofinansowania inwestycji środkami z dopłat wykazała, że większość tych obiektów była wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem, na potrzeby sportu, w tym sportu wyczynowego (str. 31-38).

Krytyczne uwagi dotyczyły natomiast wykorzystania 7 obiektów w 3 akademiach wychowania fizycznego. Nieprawidłowości te polegały na zbyt małym lub niezgodnym z przeznaczeniem wykorzystaniem 6 obiektów oraz likwidacją jednego z obiektów bez wymaganej zgody b. UKFiT.

11. Kontrola ujawniła istotne nieprawidłowości dotyczące finansowania skontrolowanej działalności.

Nieprawidłowości te dotyczyły łącznej kwoty 33.417 tys. wydatkowanej z naruszeniem prawa, wydatkowanej przez b. UKFiT i b. UKFiS na dofinansowanie 16 inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego: w Katowicach (12 inwestycji kwotą 31.277 tys. zł) i we Wrocławiu (4 inwestycji kwotą 2.140 tys. zł).

Wobec kwoty 104,8 tys. zł NIK podjęła działania w celu jej odzyskania, z tego: kwoty 50 tys. zł wydatkowanej przez AWF we Wrocławiu na dofinansowanie „opracowania dokumentacji adaptacji budynku, mającego stanowić zaplecze dla boisk piłkarskich”, w sytuacji nieopracowania tejże dokumentacji oraz kwoty 54,8 tys. zł wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem na budowę chodnika z kostki brukowej zamiast budowy trasy narciarstwa letniego przez AWF w Katowicach.

3. Uwagi końcowe i wnioski

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli za konieczne uznać należy podjęcie skutecznych działań, celem usprawnienia realizacji i finansowania inwestycji sportowych o szczególnym znaczeniu dla sportu w akademiach wychowania fizycznego.

W związku z tym Minister Edukacji Narodowej i Sportu powinien w szczególności:

1. Zapewnić przestrzeganie przyjętych procedur związanych z rozpatrywaniem

wniosków o dofinansowanie środkami z dopłat i przyznawaniem tych środków.

2. Przeprowadzić kontrolę prawidłowości wykorzystania środków finansowych przyznawanych akademiom wychowania fizycznego na realizację inwestycji sportowych o szczególnym znaczeniu dla sportu.
3. Egzekwować od banku finansującego wywiązywanie się z obowiązku sprawowania nadzoru nad realizacją inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego.
4. Egzekwować wywiązywanie się przez akademie wychowania fizycznego z obowiązku sporządzania i przekazywania do MENiS informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji sportowych.

Akademie wychowania fizycznego powinny zapewnić w szczególności:

1. Prawidłowe i terminowe sporządzanie wniosków o dofinansowanie inwestycji środkami z dopłat do gier liczbowych.
2. Przestrzeganie umownych terminów zakończenia realizowanych inwestycji, m.in. poprzez zapewnienie właściwego nadzoru inwestorskiego.
3. Przestrzeganie postanowień umów z bankiem finansującym, obligujących akademie do uzyskiwania zgody MENiS na zbywanie lub zmianę przeznaczenia inwestycji dofinansowywanych ze środków z dopłat.
4. Wywiązywanie się z obowiązku sporządzania i przekazywania do MENiS informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji sportowych.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

W okresie objętym kontrolą podstawowe zagadnienia związane z wykorzystaniem środków z dopłat do stawek w grach liczbowych na realizację inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu polskiego w akademiach wychowania fizycznego normowały m.in. niżej omówione normatywne akty prawne:

Dopłaty do stawek w grach liczbowych w wysokości 20% stawki ustalonej dla danej gry zostały wprowadzone z dniem 1 listopada 1994 r. na podstawie art. 47a ust. 1 ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych⁶, dodanym w wyniku nowelizacji tej ustawy⁷. Podmioty zarządzające gry liczbowe obowiązane były do przekazywania wpływów z tych dopłat na rachunek b. Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki (art. 47b ust. 1) według zasad i w trybie określonych dla wpłat z tytułu podatku od gier (art. 47b ust. 3). Wpływy te mogły być przeznaczone wyłącznie na modernizację, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów

⁶ Ustawa z dnia 29 lipca 1992 r. O grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach (Dz. U. z 2004 r. Nr 4, poz. 27)

⁷ Ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o zmianie ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych (Dz. U. Nr 98, poz. 472)

sportowych oraz rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i niepełnosprawnych (art. 47 b ust. 2).

Z dniem 1 stycznia 1997 r. weszła w życie kolejna nowelizacja ustawy⁸ zgodnie z którą w b. Urzędzie Kultury Fizycznej i Turystyki (b. UKFiT) utworzono wyodrębniony rachunek środków specjalnych, na który były przekazywane wpływy z dopłat do stawek w grach liczbowych (art. 47b ust. 1)⁹. Gospodarka finansowa tymi środkami była prowadzona w formie określonej w art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budżetowe, a od dnia 1 stycznia 1999 r.¹⁰ - jest prowadzona w formie określonej w art. 21 ustawy o finansach publicznych (art. 47b ust. 2a ustawy grach losowych i zakładach wzajemnych). Od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 30 czerwca 2002 r. rachunek ten był prowadzony przez b. Urząd Kultury Fizycznej i Sportu (b. UKFiS)¹¹.

W związku z likwidacją b. UKFiS, z dniem 1 lipca 2002 r. zadania i kompetencje w zakresie środków specjalnych tworzonych z dopłat do stawek gier liczbowych, należące dotychczas do prezesa tego Urzędu, przejął Minister Edukacji Narodowej i Sportu (zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 1 marca 2002 r. o zmianach w organizacji i funkcjonowaniu centralnych organów administracji rządowej i jednostek im podporządkowanych oraz zmianie niektórych ustaw¹²). Szczegółowe zasady dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, tryb składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania określało wydane w tej sprawie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r., które utraciło moc z dniem 24 stycznia 2003 r.¹³.

W myśl przepisu § 2 ust. 1 powołanego rozporządzenia, środkami z dopłat mogły być dofinansowywane inwestycje, które polegały na budowie, rozbudowie lub modernizacji oraz wyposażeniu w sprzęt sportowy, w szczególności następujących obiektów sportowych: hal sportowych (w tym przyszkolnych sal sportowych); pawilonów sportowych; pływalni sportowych; lodowisk krytych, sztucznie zamrażanych; boisk i stadionów sportowych; skoczni narciarskich, innych specjalistycznych obiektów sportowych m.in. akademii wychowania fizycznego; budynków zaplecza dla ww. obiektów sportowych.

W przypadku rozbudowy, przebudowy lub modernizacji obiektów sportowych, ze środków tych mogły być dofinansowywane inwestycje, które polegały

⁸ Ustawa z dnia 12 września 1996 r. o zmianie ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych oraz o zmianie innych ustaw - Dz. U. Nr 132, poz. 621

⁹ Dz. U. z 1998 r. Nr 102, poz. 650 ze zm.

¹⁰ T.j. po zmianie ustawy o grach losowych i zakładach wzajemnych wprowadzonej ustawą z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (art. 180 pkt 2).

¹¹ W związku z utworzeniem – w miejsce Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki – Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu (na podstawie ustawy z dnia 20 stycznia 2000 r. zmieniającej ustawę z dnia 25 stycznia 1991 r. o utworzeniu Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki - Dz. U. z 2000 r. Nr 9, poz. 116).

¹² Dz. U. Nr 25, poz. 253.

¹³ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. W sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania (Dz. U. Nr 46, poz. 293 ze zm.)

na wykonaniu albo wymianie urządzeń i instalacji gazowych, elektroenergetycznych, wodnych, kanalizacyjnych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych i monitorujących oraz infrastruktury zewnętrznej (§ 2 ust. 2). Inwestycje akademii wychowania fizycznego, dofinansowywane środkami z dopłat, należały do inwestycji określonych w planie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, tzw. inwestycji strategicznych (§ 2 ust. 3 pkt 1).

Objęcie planem tych inwestycji następowało na wniosek akademii wychowania fizycznego, złożony prezesom: b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu. W myśl przepisu § 2 ust. 5, pkt 1a powołanego rozporządzenia, inwestycja realizowana na wniosek akademii mogła być dofinansowywana do wysokości 95% kosztu inwestycji określonego w zbiorczym zestawieniu kosztów (wartości kosztorysowej inwestycji). Środki z dopłat nie mogły być przyznawane i wykorzystywane na refundowanie środków z innych źródeł, wydatkowanych na finansowanie realizowanych inwestycji (§ 2 ust. 7).

Wnioski o dofinansowanie inwestycji, mogły być składane do dnia 30 kwietnia roku, w którym wnioskodawca zamierzał rozpocząć finansowanie inwestycji środkami z dopłat (§ 3 ust. 2). Prezesi b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Minister Edukacji Narodowej i Sportu mogli wyrazić zgodę na złożenie wniosku w innym terminie, nie późniejszym jednak niż do dnia 30 września roku, w którym wnioskodawca zamierzał rozpocząć finansowanie inwestycji z tych środków (§ 3 ust. 4). Wniosek winien zawierać informacje oraz załączniki określone w § 3 ust. 5 – 7 rozporządzenia, m.in.:

- 1) zobowiązanie wnioskodawcy do zwrotu otrzymanej kwoty ze środków z dopłat (wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi od dnia otrzymania tych środków do dnia ich zwrotu), jeżeli wnioskodawca wykorzysta środki z dopłat niezgodnie z przeznaczeniem lub nie zakończy inwestycji w terminie określonym w decyzji;
- 2) zobowiązanie do ustanowienia zabezpieczenia wykonania przez wnioskodawcę powyższego zobowiązania.

Prezesi b. UKFiT i b. UKFiS (Minister Edukacji Narodowej i Sportu) podejmowali decyzję w sprawie przyznania środków z dopłat na dofinansowanie inwestycji określonej we wniosku oraz ustalał ich kwotę i warunki wykorzystania (§ 4). Środki z dopłat, przeznaczone na dofinansowanie inwestycji, były przekazywane na rachunek bankowy wskazany przez akademię, w terminach zapewniających prawidłowe finansowanie zobowiązań związanych z realizacją inwestycji, po przedstawieniu, zaakceptowanych przez niego faktur lub rachunków (§ 5 ust.1). Niewykorzystane środki, przeznaczone na dofinansowanie inwestycji, powinny być zwracane na rachunek środków specjalnych, w terminie 14 dni od dnia zakończenia finansowania zobowiązań związanych z realizacją inwestycji, nie później jednak niż w ciągu 60 dni od daty odbioru końcowego zakończonej inwestycji (§ 5 ust. 3).

Wnioskodawca, którego inwestycja była dofinansowywana ze środków z dopłat, był zobowiązany do sporządzania i przekazywania prezesom: b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu ¹⁴, do dnia 28 lutego

¹⁴ Minister Edukacji Narodowej i Sportu kieruje działem administracji rządowej – kultura fizyczna i sport, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r.

każdego roku, informacji o przebiegu realizacji i finansowania tej inwestycji, zawierającej m.in. aktualną wartość kosztorysową inwestycji; kwoty nakładów poniesionych na inwestycję: od początku roku, w którym zaczęto dofinansowywać inwestycję środkami z dopłat - do końca okresu sprawozdawczego i w okresie sprawozdawczym oraz kwoty środków z dopłat otrzymanych przez wnioskodawcę na dofinansowanie inwestycji w tych okresach; planowany i rzeczywisty zakres inwestycji lub jej części (etapu) zakończonej w okresie sprawozdawczym (§ 6 ust 1).

Do informacji powinny być dołączone kopie protokołu końcowego odbioru inwestycji zakończonej w okresie sprawozdawczym oraz protokołu częściowego odbioru inwestycji przewidzianej do zakończenia w roku następnym lub później, w zakresie rzeczowym planowanym w części opisowej wniosku, do wykonania w okresie sprawozdawczym oraz kopia pozwolenia na użytkowanie obiektu sportowego, powstałego w wyniku realizacji inwestycji (§ 3 ust. 2). Prezesi b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Minister Edukacji Narodowej i Sportu), zobowiązani byli do sporządzania i przekazania Ministrowi Finansów w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, informacji zbiorczej o inwestycjach, które w roku poprzednim były dofinansowywane środkami z dopłat (§ 3 ust. 3).

Z dniem 25 stycznia 2003 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci i młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania¹⁵. Przepisy tego rozporządzenia stosuje się do wniosków o dofinansowanie z dopłat złożonych i nie rozpatrzonych przed jego wejściem w życie (§ 17), a zatem wnioski już rozpatrzone były realizowane na podstawie przepisów rozporządzenia z 1997 r., omówionego w pkt 2.

W myśl przepisu § 1 ust. 2 i 3 rozporządzenia, w ramach środków z dopłat do stawek w grach liczbowych wyodrębniono rezerwę w wysokości 5% środków przed ich podziałem na dofinansowywanie określonych w rozporządzeniu zadań. Środki te pozostają w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury fizycznej sportu i mogą być wykorzystywane w sytuacjach wyjątkowych, wymagających natychmiastowego wsparcia finansowego (§ 1 ust. 2 i 3).

Na dofinansowywanie modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych przeznaczono do 70 % przychodów z dopłat (§ 1 ust. 1 pkt 1). Z tej puli część (do 70%) przeznaczono na inwestycje terenowe określone w wieloletnich programach rozwoju bazy sportowej uchwalonej przez sejmiki, a pozostałe środki (tj. co najmniej 30%) na inwestycje o szczególnym znaczeniu dla sportu objętych programem opracowywanym przez Polską Konfederację Sportu (§ 2 ust. 1 pkt 2)¹⁶. Ujęcie inwestycji obiektów sportowych w tym programie następuje m.in. z inicjatywy

w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Edukacji Narodowej i Sportu (Dz. U. Nr 97, poz. 866).

¹⁵ Dz. U. Nr 5, poz. 48, sprost. Dz. U. Nr 63, poz. 591.

¹⁶ Polska Konfederacja Sportu, powołana została ustawą z dnia 7 czerwca 2002 r. o Polskiej Konfederacji Sportu (Dz. U. Nr 93, poz. 820).

akademii wychowania fizycznego, zgłoszonej Prezesowi Polskiej Konfederacji Sportu (PKS) który sporządza ten program i przekazuje do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej sportu w terminie do dnia 1 marca każdego roku (§ 2 ust. 4).

Zgodnie z przepisem § 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia środki z dopłat mogą być przeznaczone na dofinansowanie inwestycji, które polegają na budowie, rozbudowie, przebudowie lub modernizacji i wyposażeniu w urządzenia dla potrzeb sportu oraz remonty obiektów, w szczególności: hal sportowych (w tym przyszkolnych sal gimnastycznych); pawilonów sportowych; pływalni krytych; lodowisk krytych, sztucznie zamrażanych; boisk i stadionów sportowych; budynków zaplecza dla ww. obiektów sportowych i zostały ujęte w programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu opracowanym przez Polską Konfederację Sportu (§ 2 ust.1). Ujęcie inwestycji obiektów sportowych w programie, następuje z inicjatywy m.in. akademii wychowania fizycznego, zgłoszonej Prezesowi Polskiej Konfederacji Sportu, który sporządza ten program i przekazuje do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej i sportu w terminie do dnia 1 marca każdego roku (§ 2 ust. 3).

W porównaniu do poprzednio obowiązującego rozporządzenia obniżono wysokość maksymalnego dofinansowania inwestycji akademii do 70% wartości kosztorysowej (§ 3 ust. 2 pkt 3). Wnioskodawcy planujący rozpoczęcie lub realizujący inwestycje składają wnioski o dofinansowanie tych inwestycji środkami z dopłat do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu do dnia 31 maja roku, w którym wnioskodawca zamierza rozpocząć finansowanie inwestycji środkami z dopłat, a za zgodą Ministra - do 31 sierpnia (§ 6). Wprowadzono także przepis zobowiązujący wnioskodawców korzystających z dofinansowania ze środków z dopłat wymienionych inwestycji, do uwzględnienia w projektach budowlanych wymagań właściwych organizacji sportowych (§ 11 ust. 1). Wniosek winien zawierać informacje oraz załączniki określone w § 6 ust. 4 – 6 rozporządzenia, w tym m.in.:

- 1) zobowiązanie wnioskodawcy do zwrotu otrzymanej kwoty ze środków z dopłat (wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi od dnia otrzymania tych środków do dnia ich zwrotu), jeżeli wnioskodawca: a) wykorzysta środki z dopłat niezgodnie z przeznaczeniem, b) nie zakończy inwestycji w terminie określonym w umowie;
- 2) zobowiązanie do ustanowienia zabezpieczenia wykonania przez wnioskodawcę powyższego zobowiązania.

Wnioskodawca jest obowiązany do przedstawienia organowi udzielającemu dofinansowania rozliczenia realizacji inwestycji pod względem rzeczowym i finansowym w terminie 50 dni od jej zakończenia, a w przypadku niewykonania lub częściowego niewykonania zadania, niewykorzystania środków z dopłat lub ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem - do ich zwrotu na rachunek organu udzielającego dofinansowania, na zasadach i w terminach określonych w § 15 tego rozporządzenia.

Zasady sporządzania i przekazywania ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej i sportu przez korzystającego z dofinansowania wnioskodawcę

informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim określa § 16 tego rozporządzenia. W porównaniu do poprzednio obowiązującego rozporządzenia, odstąpiono od obowiązku Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, sporządzania i przekazywania Ministrowi Finansów, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, informacji zbiorczej o inwestycjach, które w roku poprzednim były dofinansowywane środkami z dopłat.

Przepisy prawa budowlanego, w tym określające zasady projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych zostały zawarte w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁷. Szczegółowe wymagania dotyczące projektów budowlanych określało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowego zakresu i form projektu budowlanego, obowiązujące do dnia 10 lipca 2003 r.¹⁸

Zgodnie z art. 21 ust 3 ustawy o finansach publicznych¹⁹, dla środka specjalnego utworzonego na podstawie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach sporządza się roczny plan finansowy obejmujący przychody i wydatki tego środka. W myśl przepisu art. 28 ust. 4 ustawy o finansach publicznych akademie wychowania fizycznego - jako jednostki sektora finansów publicznych - mogą dokonywać zakupów dostaw, usług i robót budowlanych jedynie na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych. Naruszenie zasad, formy lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego stanowi, w myśl przepisu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

5. Zagadnienia związane z zamówieniami publicznymi normują przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych²⁰.

W pierwszej połowie lat dziewięćdziesiątych w wyniku postępującej dekapitalizacji urządzeń i obiektów sportowych, spowodowanej głównie niedostatkami środków finansowych pozostających w dyspozycji b. Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki, władz wojewódzkich oraz samorządów terytorialnych, ok. 50% istniejących obiektów sportowych wymagała pilnego remontu lub modernizacji²¹.

Także obecny stan (liczba, jakość i rozmieszczenie) bazy sportowej w Polsce, odpowiadającej wymogom współczesnego sportu wyczynowego - według Polskiej

¹⁷ Dz. U. z 2003 r. Nr 207. poz. 2016.

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 listopada 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form projektu budowlanego (Dz. U. Nr 140, poz. 906).

Do dnia 20 lutego 1999 r. obowiązywało zarządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form projektu budowlanego (M.P. z 1995 r. Nr 2, poz. 30); z dniem 11 lipca 2003 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. W tej samej sprawie (Dz. U. Nr 120, poz. 1133).

¹⁹ Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148, ze zm.

²⁰ Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, ze zm.

²¹ Według szacunku b. Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki przedstawionego w „Założeniach programowych realizacji zadań przy wykorzystaniu środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek gier liczbowych prowadzonych przez P.P. „Totalizator Sportowy”. Warszawa, luty 1995 r.

Konfederacji Sportu - nadal pozostawia wiele do życzenia i daleko odbiega od poziomu krajów Unii Europejskiej, mimo iż w ciągu ostatnich 7 lat (1995 – 2002) za sprawą środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych nastąpiła znaczna poprawa w realizacji inwestycji sportowych. Z oceny przeprowadzonej przez PKS wynika, że odnotowano wyraźny rozwój bazy sportowej akademii wychowania fizycznego, zwłaszcza jeśli chodzi o duże obiekty kubaturowe, takie jak hale wielofunkcyjne i specjalistyczne oraz kryte pływalnie, jednakże wiele tych obiektów nie spełnia aktualnie obowiązujących standardów odnośnie rozwiązań funkcjonalno - technicznych zarówno według polskich związków sportowych jak i międzynarodowych federacji sportowych.

Zadania w zakresie inwestycji sportowych w okresie objętym kontrolą realizowały w okresie do dnia 31 grudnia 1999 r. b. Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki ²², a następnie do dnia 30 czerwca 2002 r. b. Urząd Kultury Fizycznej i Sportu ²³ oraz od dnia 1 lipca 2002 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu. Według danych Polskiej Konfederacji Sportu w okresie lat 1995 – 2002 na dofinansowanie budowy obiektów sportowych przeznaczono z tych środków ok. 1.554 mln. zł, a łączny szacunkowy koszt zrealizowanych i pozostających w realizacji zadań sięgał blisko 5.000 mln. zł²⁴. W wymienionych latach oddano do użytku ok. 1500 nowych obiektów oraz zmodernizowano i wyremontowano ok. 500, w tym m.in.: 200 pływalni, 500 hal sportowych, 600 sal gimnastycznych, 30 krytych sztucznych lodowisk, 300 stadionów i boisk, 200 pawilonów i innych obiektów specjalistycznych. Ponadto wyremontowano lub odtworzono 250 obiektów zniszczonych powodzią w 1997 r. Łącznie w ramach planu inwestycji szczególnie ważnych dla sportu polskiego, tzw. strategicznych, przyznano w tym okresie ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych na dofinansowanie tych inwestycji – 694 mln. zł., z tego ponad 160 mln. zł na inwestycje realizowane przez akademie wychowania fizycznego.

W latach 1995 – 2002 dofinansowaniem objęto ogółem 111 zadań inwestycyjnych realizowanych w akademiach wychowania fizycznego. Łącznie zbudowano, zmodernizowano lub wyremontowano 68 obiektów sportowych we wszystkich 6 akademiach wychowania fizycznego. Najczęściej były to hale i sale sportowe dostosowane do różnych dyscyplin sportu, sale gimnastyczne, kryte pływalnie, stadiony i boiska sportowe. Wszystkie te zadania umieszczone były w opracowywanych przez MENiS rocznych „Planach dofinansowania inwestycji strategicznych dla sportu polskiego”. Plan taki na 2003 r. przewidywał dofinansowanie kwotą ponad 22 mln. zł 6 zadań realizowanych w 3 akademiach wychowania fizycznego: (w Warszawie, w Gdańsku oraz we Wrocławiu).

W celu zapewnienia sprawnego wykonywania zadań modernizacji, remontów i dofinansowania inwestycji obiektów sportowych i efektywnego wykorzystania środków b. UKFiS zawarł w dniu 16 stycznia 1995 r. umowę z Bankiem Inicjatyw

²² Na podstawie ustawy z dnia 25 stycznia 1991 r. o utworzeniu Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki (Dz. U. Nr 16, poz. 74 ze zm.; ostatnia zmiana z 2000 r. – Dz. U. Nr 9, poz. 116).

²³ Na podstawie ustawy z dnia 20 stycznia 2000 r. o utworzeniu Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu (Dz. U. Nr 9, poz. 116).

²⁴ Dane opublikowane w „Założeniach programowych rozwoju inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu wyczynowego na lata 2003 – 2012”. Warszawa, listopad 2002.

Gospodarczych BIG Bankiem Gdańskim S.A.²⁵, określającą zasady: obsługi bankowej środków finansowych przekazanych na rzecz UKFiS przez „Totalizator Sportowy” Spółka z o.o., udziału Banku przy realizacji przedsięwzięć z wykorzystaniem środków finansowych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji, modernizację i remonty obiektów sportowych, nadzoru nad realizacją inwestycji oraz sprawozdawczości i kontroli. Zgodnie z umową Bank był zobowiązany do: analizy wniosków o dofinansowanie inwestycji sportowych; nadzoru nad prawidłowością realizacji inwestycji i prawidłowością wydatkowania środków; prowadzenia rachunku bankowego w podziale na subkonta dla finansowania inwestycji sportowych, sportu dzieci i młodzieży oraz sportu niepełnosprawnych; powołania wspólnego Komitetu Finansowego opiniującego propozycje dofinansowania inwestycji sportowych; uruchamiania środków poprzez płatności za faktury wykonawców, szczegółowej miesięcznej sprawozdawczości oraz rozliczania zakończonych inwestycji.

Zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych koszty związane z obsługą umów o dofinansowanie inwestycji sportowych realizowanych m.in. przez akademie wychowania fizycznego przeznaczone na pokrycie kosztów obsługi banku, z którym minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu zawarł stosowne porozumienie, ustala się w drodze negocjacji.

Z kontroli MENiS wynika, że dotychczas Ministerstwo nie poniosło żadnych kosztów związanych z obsługą przez bank finansujący umów o dofinansowanie inwestycji, a do czasu zakończenia kontroli trwały negocjacje w sprawie kosztów z bankiem finansującym. Problemy związane z inwestycjami sportowymi w akademiach wychowania fizycznego oraz wykorzystaniem tych obiektów na potrzeby sportu wyczynowego, a w szczególności sportu akademickiego były przedmiotem obrad Komisji Kultury Fizycznej i Sportu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2002 r.: posłowie w swoich wypowiedziach zwracali uwagę na utrudnienia w wykorzystaniu obiektów sportowych w akademiach wychowania fizycznego, pozyskanych w wyniku dofinansowania środkami z dopłat na potrzeby sportu wyczynowego, a w szczególności sportu uprawianego w funkcjonujących na tych uczelniach akademickich klubach sportowych.

Gospodarowanie przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki środkami finansowymi pochodzącymi z dopłat do stawek w grach liczbowych przez PP „Totalizator Sportowy” było przedmiotem kontroli przeprowadzonej w 1996 r. W wyniku tej kontroli²⁶ pozytywnie oceniono przyjęty przez b. UKFiT sposób dofinansowania zadań inwestycyjnych oraz wykorzystanie środków pochodzących z dopłat zgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzone nieprawidłowości, ograniczające efektywność gospodarowania tymi środkami dotyczyły m.in. dofinansowania niektórych inwestycji niewłaściwie przygotowanych do realizacji, a także braku dostatecznego nadzoru, zwłaszcza nad jakością i terminowością robót. Istotne nieprawidłowości stwierdzono także w zakresie wywiązywania się przez BIG Bank

²⁵ W związku ze zmianami do treści umowy wprowadzonymi aneksami z 29 stycznia 1996 r., 4 maja 1996 r. oraz 20 czerwca 2000 r. zawarto dwustronne porozumienia w dniach 4 maja 1998 r. i 20 czerwca 2000 r. w sprawie ustalenia jednolitego tekstu umowy o współpracy.

²⁶ Informacja o wynikach kontroli gospodarowania przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki środkami finansowymi pochodzącymi z dopłat do stawek w grach liczbowych prowadzonych przez PP „Totalizator Sportowy (32/97/P). Warszawa, kwiecień 1997 r.

S.A. z obowiązków określonych w umowie z dnia 16 stycznia 1995 r. o współpracy między UKFiT a BIG Bankiem S.A. Nieprawidłowości te dotyczyły: nieterminowego opiniowania wniosków i opóźnień w zawieraniu umów o dofinansowanie zadań inwestycyjnych oraz niedostatecznego nadzoru nad realizacją zadań²⁷.

W wystąpieniu pokontrolnym²⁸ skierowanym do prezesa: b. UKFiS wnioskowano przede wszystkim o: podjęcie działań zmierzających do przejęcia przez właściwe służby b. UKFiT kontroli i nadzoru nad realizacją zadań i wykorzystaniem środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych; dokonanie kompleksowej analizy aktualnie zleconych i realizowanych zadań o charakterze inwestycyjnym w celu zapewnienia pełnego i właściwego wykorzystania przeznaczonych na ten cel środków finansowych; wdrożenie zasady w myśl której zlecenie zadań oraz ich realizacja następować będzie w drodze wyboru najkorzystniejszej oferty wykonania zadania.

Odpowiadając na wnioski pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym prezes Urzędu wskazał na trudności w podjęciu działań zmierzających do przejęcia przez właściwe służby b. UKFiT kontroli i nadzoru nad realizacją zadań i wykorzystaniem środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych ze względu na szczupłość obsady etatowej w Urzędzie i stwierdził, że funkcje te będzie prawdopodobnie pełnił Bank Inicjatyw Gospodarczych BIG S.A.²⁹ W sprawie wniosku dotyczącego przeprowadzania analizy realizacji zadań zleconych prezes b. UKFiT poinformował o prowadzeniu takiej analizy zadań o charakterze inwestycyjnym, mającej na celu zapewnienie pełnego i właściwego wykorzystania przeznaczonych na ten cel środków finansowych. Poinformowano także NIK, że w zakresie inwestycji prowadzonych przy współudziale środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych utrzymana została zasada zamówień publicznych i przetargów na wykonywane roboty co pozwala na wybranie najkorzystniejszej oferty wykonania zleconych zadań przez realizatorów tych zadań, została uwzględniona także jako warunek w nowych umowach przygotowanych do realizacji w 1997 r.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Zakres i rodzaj realizowanych przez akademie wychowania fizycznego inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu finansowanych z dopłat do gier liczbowych

1. Akademie wychowania fizycznego realizowały w okresie objętym kontrolą z udziałem środków z dopłat ogółem 111 zadań inwestycyjnych dotyczących 68 obiektów sportowych, z tego: 16 zadań dotyczących budowy nowych obiektów, 88 zadań polegających na remoncie, przebudowie bądź modernizacji w obiektach już istniejących, 6 zadań dotyczących wykonania dokumentacji techniczno – budowlanej oraz 1 zadania dotyczącego wyposażenia obiektu w sprzęt sportowy. W okresie tym zakończono ogółem 108 zadań. Z zadań realizowanych w latach 1995 – 2002, trzy weszły do programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu na rok 2003, a mianowicie budowa wielofunkcyjnej hali sportowej w Akademii Wychowania

²⁷ Informacja o wynikach kontroli gospodarowania przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki środkami finansowymi pochodzącymi z dopłat do stawek w grach liczbowych prowadzonych przez PP „Totalizator Sportowy”. Warszawa, kwiecień 1997 r.

²⁸ Pismo nr DZK- 41006-1-96 z dnia 17 grudnia 1996 r.

²⁹ Pismo nr L Dz .DEI/IMC/628/96 z dnia 31 stycznia 1997 r.

Fizycznego w Katowicach oraz krytej pływalni i hali tenisowej w Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu.

- *W Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu realizowano ogółem 16 zadań inwestycyjnych dotyczących 16 obiektów sportowych w tym: 7 inwestycji budowlanych, 7 remontów i modernizacji obiektów istniejących oraz zadania polegające na wykonaniu dokumentacji techniczno – budowlanej dla inwestycji noworozpoczynanych; Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu realizowała łącznie 27 zadań inwestycyjnych dotyczących 12 obiektów sportowych, z tego: 1 inwestycji budowlanej, 24 remontów i modernizacji oraz 2 zadań polegających na wykonaniu dokumentacji techniczno – budowlanej; w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie realizowano ogółem 16 zadań inwestycyjnych dotyczących 12 obiektów sportowych, z tego: 14 polegających na remontach i modernizacji dotychczas istniejących obiektów sportowych oraz 2 zadania dotyczące wykonania dokumentacji techniczno – budowlanej.*

Zakres i rodzaj realizowanych przez akademie wychowania fizycznego inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu oraz zestawienie dofinansowania tych inwestycji w latach 1995 – 2003 (I półrocze) zawiera załącznik nr 3 do informacji.

2. W okresie objętym kontrolą dofinansowanie inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego środkami z dopłat powinno zostać, zgodnie z § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania, poprzedzone zgłoszeniem danej inwestycji do „planu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu”. Objęcie tym planem powinno nastąpić na wniosek akademii wychowania fizycznego złożony prezesom: b. UKFiT i b. UKFiS.

Z ustaleń kontroli wynika, że wprowadzie prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS, a także Minister Edukacji Narodowej i Sportu (w odniesieniu do programu na 2003 r.) zatwierdzali wymienione plany, to jednak plany te nie były sporządzane na podstawie udokumentowanych wniosków akademii wychowania fizycznego. Kontrole w akademiach wychowania fizycznego wykazały, że przynajmniej 2 akademie nie dopełniły obowiązku zgłoszenia inwestycji do planu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, a mimo to wnioskowały o przyznanie środków z dopłat i środki takie otrzymywały.

- *Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach realizując w badanym okresie 12 inwestycji sportowych nie występowała o objęcie ich planem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Akademia wnioskowała o środki na ich realizację i środki takie w łącznej kwocie 31.277 tys. zł otrzymała.*
- *Jak wykazała kontrola Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, na 14 obiektów objętych dofinansowaniem środkami z dopłat, 4 z nich (budowa kortów tenisowych w Olejnicy, budowa boisk na Polach Marsowych, modernizacja stadionu lekkoatletycznego i remont systemu grzewczego w Hali Parkowej) nie zostały zgłoszone do planu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu. Akademia wnioskowała o środki na ich budowę bądź modernizację i środki takie w łącznej kwocie 2.140 tys. zł otrzymała.*

2. W okresie objętym kontrolą przyjęto jednolite zasady dofinansowywania inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych.

Do dnia 20 maja 1997 r., tj. do czasu wejścia w życie powołanego rozporządzenia, zasady te - wobec braku uregulowań prawnych, umożliwiających właściwe gospodarowanie i wykorzystywanie środka specjalnego na realizację określonych w art. 47 b. ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach zadań – zostały określone jedynie w umowie o współpracy z dnia 16 stycznia 1995 r. zawartej pomiędzy UKFiT, a Bankiem Inicjatyw Gospodarczych BIG Bank Gdański S.A. W umowie tej zostały określone m.in. zasady i terminy rozpatrywania wniosków i uruchamiania dofinansowania. Zgodnie z postanowieniami umowy opracowano także wzór wniosku o dofinansowanie.

- *Kontrola 26 wniosków akademii wychowania fizycznego o dofinansowanie inwestycji środkami z dopłat skierowanych w tym okresie do b. UKFiT wykazała, że wnioski te były zgodne z opracowanym przez b. UKFiT wzorem wniosku. Stwierdzono jedynie, w pojedynczych przypadkach, niewielkie odstępstwa w kompletności załączanych do wniosków dokumentów.*

3. Od dnia 21 maja 1997 r. zasady dofinansowywania inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego uregulowano rozporządzeniami: Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania, a od 25 stycznia 2003 r. Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania. W rozporządzeniach tych określone zostały m.in. rodzaje inwestycji mogących być dofinansowywanych, procedury przyjmowania, opiniowania i rozpatrywania wniosków, zawierania umów oraz jednolite wymagania dotyczące zawartości wniosków i dokumentów dołączanych do wniosków. Określono także limity przyznawanego dofinansowania i terminy składania wniosków o dofinansowanie.

Z ustaleń kontroli wynika, że b. UKFiT i b. UKFiS rozpatrywały wnioski akademii wychowania fizycznego o dofinansowanie środkami z dopłat mimo, iż wnioski te nie były zgodne z wymogami określonymi w § 3 ust. 7 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów. Nie przestrzegano w szczególności trybu składania wniosków o przyznanie dofinansowania, przyjmując i poddając procedurze rozpatrzenia wnioski o dofinansowanie niekompletne i nie zawierające wymaganych informacji o wnioskodawcy. Do wniosków nie dołączano bowiem niektórych wymaganych dokumentów, w tym m.in. zobowiązania wnioskodawcy do zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami ustawowymi, jeżeli wnioskodawca wykorzysta je niezgodnie z przeznaczeniem, bądź też nie zakończy inwestycji w terminie określonym we wniosku oraz zobowiązania do ustanowienia zabezpieczenia wykonania przez wnioskodawcę wymienionego zobowiązania.

- *Do żadnego ze 103 wniosków (100% złożonych) nie dołączono zobowiązań wnioskodawców do zwrotu otrzymanej kwoty środków z dopłat, wraz z odsetkami*

ustawowymi naliczonymi od dnia otrzymania tych środków do dnia ich zwrotu, jeżeli wnioskodawca wykorzysta środki z dopłat niezgodnie z przeznaczeniem, bądź nie zakończy inwestycji w terminie określonym w decyzji Prezesa b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie przyznania środków z dopłat na dofinansowanie inwestycji określonej we wniosku oraz zobowiązań do ustanowienia zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków. Część wniosków nie zawierała także innych wymaganych informacji i dokumentów.

- *Przyjęto i rozpatrzono 14 wniosków (100% ogółem złożonych) Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, mimo iż oprócz braku ww. dokumentów nie dołączano także uzasadnienia potrzeby wykonania inwestycji w planowanym zakresie rzeczowym i terminie oraz dokumentów potwierdzających posiadanie lub zapewnienie otrzymania przez wnioskodawcę środków finansowych innych niż środki z dopłat, w wysokości umożliwiającej wykonanie inwestycji w terminie określonym we wniosku, ,*
 - *W jednym przypadku do wniosku Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu o dofinansowanie „budowy stadionu lekkoatletycznego i hokeja na trawie”, pozwolenie na budowę dołączono z ponad trzymiesięcznym opóźnieniem, co było niezgodne z przepisem § 3 ust. 7 powołanego wyżej rozporządzenia, a w innym wniosku tejże akademii o dofinansowanie „wymiany pokrycia dachowego z pracami towarzyszącymi” w sali gimnastycznej przy ul. św. Rocha w Poznaniu przedmiotowy zakres zadania, został określony zbyt ogólnie, tj. bez uwzględnienia wymiany stolarki okiennej.*
4. Z ustaleń kontroli wynika, że w ok. 30% akademie wychowania fizycznego przekazywały do b. UKFiT i b. UKFiS wnioski o dofinansowanie zadań środkami z dopłat po upływie terminu ich składania³⁰. Mimo to b. UKFiT i b. UKFiS akceptowały wnioski i przyznawały dofinansowanie.
- *Z ogółem 16 wniosków o dofinansowanie złożonych przez Akademię Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, tylko 2 wnioski złożono w przewidzianym terminie, a 9 złożono z opóźnieniem wynoszącym od 10 do 219 dni; Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu w przypadku 11 wniosków (na 14 ogółem) przekroczyła wyznaczony termin w granicach od 10 do 176 dni. Podobne uchybienia stwierdzono także w przypadku wniosków złożonych przez akademie w Poznaniu i Gdańsku.*

W ocenie NIK brak reakcji b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie MENiS na niekompletność oraz nieterminowość składania wniosków o dofinansowanie inwestycji środkami z dopłat, nie zwalniał akademii wychowania fizycznego od przestrzegania obowiązujących w tym zakresie przepisów.

5 Wbrew postanowieniom § 2 ust. 5 pkt 1 powołanego rozporządzenia, m.in. ustalającego limit środków przyznawanych z dopłat do wysokości 95% kosztów określonych w zbiorczym zestawieniu kosztów (wartości kosztorysowej inwestycji) i mimo wymogu zaangażowania środków własnych akademii wychowania fizycznego w finansowanie kosztów inwestycji, b. UKFiT i b. UKFiS przyznawał wszystkim 6 akademiom środki przekraczające limit ustalony w ww. rozporządzeniu.

³⁰ W myśl § 3 ust. 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów wnioski o dofinansowanie mogły być składane do dnia 30 kwietnia roku, w którym zamierzano rozpocząć inwestycje lub za zgodą Prezesa b. UKFiT/b. UKFiS nie później niż do dnia 30 września.

- *W Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie w przypadku 5 zadań inwestycyjnych (na 16 ogółem realizowanych) kwota dofinansowania sięgała 100% kosztu inwestycji określonego w zbiorczym zestawieniu kosztów; w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie udział środków z dopłat przekraczający 95 % kosztu inwestycji określonego w zbiorczym zestawieniu kosztów wystąpił w przypadku 2 inwestycji (na 10 ogółem); w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku 14 (51,8%) spośród 27 realizowanych inwestycji zostało dofinansowanych w pełnej wysokości ze środków z dopłat. W Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu wystąpiło to w przypadku 12 (44,4%) z 27 realizowanych inwestycji. Nieprawidłowości w tym zakresie wystąpiły także w dwóch pozostałych akademiach wychowania fizycznego: w Katowicach w przypadku 3 inwestycji (na 12 realizowanych) oraz we Wrocławiu w przypadku 5 inwestycji (na 12 realizowanych).*

6. Dofinansowywanie inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego ze środków pochodzących z dopłat, udzielane było zgodnie z § 4 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów, na podstawie decyzji Prezesów b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, po pozytywnym rozpatrzeniu wniosków akademii wychowania fizycznego o dofinansowanie. Podstawą do przekazywania dofinansowania były umowy zawierane z wnioskodawcami w imieniu b. UKFiT i b. UKFiS przez bank finansujący. Należy jednak zaznaczyć, że tryb postępowania przy zawieraniu umów o dofinansowanie został określony dopiero w cytowanym rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r.

Do dnia 25 stycznia 2003 r., tj. do czasu wejścia w życie wymienionego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu wszystkie umowy o dofinansowanie były sporządzane według jednolitego wzoru, opracowanego na podstawie umowy o współpracy zawartej pomiędzy b. UKFiT a BIG Bankiem Gdańskim.

- *Z ustaleń kontroli w Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu wynika, że umowy z bankiem finansującym o dofinansowanie inwestycji były niekompletne i nie zawierały wielu istotnych elementów. W treści wszystkich umów nie precyzowano przedmiotu dofinansowania, zawierając jedynie klauzulę w brzmieniu: „szczegółowy opis przedsięwzięcia, jego cele oraz założenia programowe, techniczne i finansowe określone zostały we wniosku z dnia... (tu podawano datę złożenia przez akademię wniosku o dofinansowanie), który wraz z załącznikami stanowi integralną część umowy”. W rzeczywistości w każdej z 16 umów zawartych przez akademię brak było załącznika w postaci wniosku o dofinansowanie. Podobne braki stwierdzono także w innych akademiach wychowania fizycznego.*
- *Żadna z 11 umów Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie z bankiem finansującym, nie określała terminu rozpoczęcia realizacji 10 zadań dofinansowywanych środkami z dopłat, a termin ich zakończenia, ustalony został w 9 umowach. a dla 3 zadań ukończonych w 1995 r i 1998 r. (dwukrotny remont i modernizacja hali gier sportowych oraz budowa 2 sal gimnastycznych) nie ustalały także terminów ich przekazania do użytku.*

3.2.2. Wykorzystywanie środków finansowych

1. W okresie objętym kontrolą na dofinansowanie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu w akademiach wychowania fizycznego przeznaczono ze środków z dopłat ogółem ponad 166.150 tys. zł., z których wykorzystano ogółem ponad 165.760 tys. zł. (tj. 99,8%).

Przyznana kwota dofinansowania stanowiła 82,6% planowanych kosztów zadań ogółem i 85,5% kosztów rzeczywistych tych zadań ogółem.

Udział środków własnych akademii wychowania fizycznego oraz środków z innych źródeł w kosztach planowanych zadań ogółem wyniósł 17,4%, a w kosztach rzeczywistych tych zadań 18,0%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykorzystanie środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych przeznaczonych na dofinansowanie 107 (ze 111 ogółem) inwestycji sportowych, realizowanych w badanym okresie w akademiach wychowania fizycznego.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia natomiast wykorzystanie tych środków przeznaczonych na dofinansowanie 4 pozostałych inwestycji sportowych realizowanych w okresie objętym kontrolą przez dwie akademie wychowania fizycznego. Ocena ta dotyczy inwestycji pn. „Boiska piłkarskie (7 ha) z zapleczem sanitarno – szatniowym (1,2 tys. m²) realizowanej przez Akademię Wychowania Fizycznego we Wrocławiu oraz 3 inwestycji realizowanych przez Akademię Wychowania Fizycznego w Katowicach: budowy trasy biegowej narciarstwa letniego, budowy boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych oraz budowy wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z pływalnią, dofinansowanych w łącznej wysokości 25.033,3 tys. zł., co stanowiło 15,1% kwoty dofinansowania ogółem przyznanej akademiom wychowania fizycznego ze środków z dopłat na dofinansowanie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu.

- *W Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, środkami z dopłat dofinansowana została w latach 1997 – 1998 inwestycja pn. „Boiska piłkarskie (7 ha) z zapleczem sanitarno - szatniowym (1,2 tys. m²) na tzw. Polach Marsowych”, mieszczących się w kompleksie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu. Jak wynikało z załączników do wniosku o dofinansowanie, złożonych przez Uczelnię do b. UKFiT, zadanie inwestycyjne polegać miało na modernizacji 7 ha boisk piłkarskich na Polach Marsowych (za kwotę 750 tys. zł) oraz opracowaniu dokumentacji adaptacji budynku mieszczącego się we Wrocławiu przy ul. Mickiewicza 58 (za kwotę 50 tys. zł), stanowiącego zaplecze dla tych boisk. Akademia podpisała umowę z BIG Bankiem Gdańskim S.A. o dofinansowanie w kwocie 750 tys. zł (93%), przy całkowitym koszcie inwestycji wynoszącym 800 tys. zł, gdzie przedmiot zadania określono na „budowę boisk piłkarskich z zapleczem”. W rzeczywistości Uczelnia nie wywiązała się z zawartej umowy. Wybudowała, w okresie od sierpnia 1997 r. do października 1998 r., jedynie boiska piłkarskie. Nie opracowano natomiast dokumentacji adaptacji budynku na zaplecze sanitarno – szatniowe i nie wybudowano tegoż zaplecza. Jak wyjaśnił w trakcie kontroli dyrektor administracyjny Akademii „brak rozliczenia za zaplecze sanitarno szatniowe, którego de facto nigdy nie wykonano, mógł wynikać z potrzeby zaangażowania całej kwoty na budowę boisk piłkarskich”. Niewykonanie dokumentacji zaplecza sanitarno – szatniowego znalazło swoje odzwierciedlenie w poniesionych przez Uczelnię kosztach. Za wykonanie boisk Akademia zapłaciła wykonawcy 755,5 tys. zł, przy czym kwotę 750 tys. zł pokryła środkami z dopłat, a 5,5 tys. zł środkami własnymi. W ten sposób udział środków*

z dopłat w wartości inwestycji ogółem zwiększył się z planowanej wielkości 93% do 99%.

- W Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach niezgodnie z przeznaczeniem wydatkowano kwotę 54,8 tys. zł środków z dopłat przeznaczonych na budowę trasy biegowej narciarstwa letniego. Z ustaleń kontroli wynika, że w zamian za wspomnianą trasę wykonany został chodnik z kostki brukowej oddzielający od drogi boisko wielofunkcyjne, a członkowie komisji odbierającej obiekt, a także specjalista do spraw technicznych, poświadczili nieprawdę potwierdzając w dokumentach wykonanie trasy biegowej narciarstwa letniego. W protokole spisany w dniu 8 grudnia 1998 r. na okoliczność częściowego odbioru wykonania robót w ramach zadania „Budowa terenowych obiektów sportowych” przy ul. Mikołowskiej w Katowicach członkowie komisji, w skład której wchodził m.in. dyrektor administracyjny oraz kierownicy działów: administracji i transportu oraz techniczno – inwestycyjnego potwierdzili wykonanie i przyjęcie części trasy biegowej narciarstwa letniego. Wykonany zakres robót mieścił się w poz. nr 3 w wysokości 35,25 % zbiorczego zestawienia kosztów (zzk) budowy. W wyjaśnieniu dla NIK kierownik działu techniczno – inwestycyjnego stwierdził natomiast, że: „W roku 1998 zostało wykonane boisko do siatkówki plażowej. W celu uporządkowania terenu i zapewnienia możliwości korzystania z ww. boiska, zlecono zakres robót ujęty w kosztorysie pod nazwą „Boisko do siatkówki plażowej – kostka brukowa”. Ponieważ środki ujęte w pozycji zzk, tj. boisko do siatkówki plażowej – zostały wykorzystane, wykonane roboty zakwalifikowano do pozycji 3 zzk, tj. trasa biegowa narciarstwa letniego”.
- Kontrola wykazała, że w Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach w przypadku boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych o powierzchni 1.566 m², dofinansowanego w kwocie 450 tys. zł, znaczną jego część, tj. 889 m² – Akademia przekazała do wykorzystania jako zaplecze budowy wielofunkcyjnej hali sportowej. Nastąpiło to bez wymaganej zgody Prezesa UKFiT, do czego obligowała umowa o dofinansowanie ze środków z dopłat zawarta z bankiem finansującym, w której to Akademia zobowiązała się nie zbywać i nie obciążać rzeczy i praw nabytych w całości lub w części z dofinansowania, a także nie wynajmować ich i nie wydzierżawiać bez zgody UKFiT, na inne cele niż określone we wniosku, również po wykonaniu i zakończeniu robót. Ponadto ustalenia kontroli wskazują, że obiekt jako całość nie został zabezpieczony przed wpływami eksploatacji górniczej, w wyniku czego już na etapie odbioru boiska stwierdzono m.in. lokalne odspojenia warstwy nawierzchniowej od podłoża betonowego w centralnej części boiska oraz nieregularne spękania nawierzchni.
- W latach objętych kontrolą w Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach dofinansowanie środkami z dopłat do gier liczbowych na kwotę 25 000 tys. zł (tj. 80% tych środków ogółem), przeznaczono na budowę wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z pływalnią. Koszt całkowity przedsięwzięcia pn.: „Wielofunkcyjna hala sportowa wraz z pływalnią o powierzchni użytkowej 12 421 m²” określono na kwotę 29 707 tys. zł, w tym środki własne – 4 678 tys. zł i dotacja – 25 000 tys. zł. Termin rozpoczęcia inwestycji zaplanowano na kwiecień 1999 r., a zakończenia na grudzień 2002 r. Po uaktualnieniu i uściśleniu programu użytkowego i zakresu rzeczowego wniosku, poprzez m.in. rezygnację z zaplecza dydaktycznego, zbiorcze zestawienie kosztów zostało skorygowane i obniżone do kwoty 26 274 tys. zł. W toku kontroli stwierdzono, że projekt budowlany hali na podstawie, którego wystąpiono o przyznanie dotacji, nie ujmował zabezpieczenia

objektu przed wpływami eksploatacji górniczej, nie uwzględniał wytycznych związków sportowych związanych z uzyskaniem homologacji na przeprowadzenie zawodów sportowych, nie przewidywał także wyposażenia obiektu w urządzenia niskonapięciowe (sygnalizacji pożaru, nagłośnienia, komputerowej, telefonicznej, dozorowej).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zawężenie zakresu rzeczowego inwestycji, a co za tym idzie nie wykazanie rzeczywistego jej kosztu, miały służyć uzyskaniu przez Akademię kwoty 25 000 tys. zł dotacji z UKFiT, gdyż w przypadku realnej wyceny przewidywanych nakładów inwestycyjnych tj. na poziomie w granicach od 40 000 tys. zł do 45 000 tys. zł, dotacja z UKFiT nie byłaby Akademii przyznana ze względu na fakt, iż AWF nie posiadała innych źródeł finansowania i nie dysponowała środkami własnymi, umożliwiającymi realizację inwestycji w tej kwocie. Wskaźnikowe porównanie nakładów na budowę podobnych obiektów wskazuje bowiem, iż średnia cena dotychczas wybudowanych hal sportowych z basenem w Polsce wyniosła ok. 4 500 zł/m², natomiast we wniosku do UKFiT – po przeliczeniu planowanych nakładów – cenę wybudowania 1 m² określono na kwotę 2 391 zł.

Nie uwzględniono również – ujawnionych już na początku realizacji budowy hali w czerwcu 2001 r. – przewidywanych okoliczności polegających na tym, iż na gruncie rodzimym, na którym miała być posadowiona hala sportowa, znajdował się grunt nasypowy, a w miejscu gdzie planowano fundamenty pod słupy nośne hali znajdowały się wychodnie pokładów węglowych oraz inne twory geologiczne (pustki, luźne skały, łupki itp.), które mogą narazić obiekt na tzw. szkody górnicze. Okoliczności te powinny być uwzględnione przez projektanta „Miastoprojekt” Katowic, który winien był dokonać inwentaryzacji terenu przed rozpoczęciem projektowania oraz uwzględnić fakt, że lokalizacja hali znajduje się kilkaset metrów od szybów Kopalni Węgla Kamiennego „Wujek”. Ostatecznie Akademia zleciła projektantowi opracowanie aneksu uwzględniającego te elementy, które powinny znaleźć się już w pierwotnej wersji projektu. Nie uwzględnienie tych okoliczności spowodowało między innymi wzrost kosztów dokumentacji i doprowadzenie do tego, że roboty na budowie wykonywano równolegle z pracami projektowymi prowadzonymi przy aneksie do projektu budowlanego i projektach wykonawczych.

W wyniku przetargu nieograniczonego (nie był przedmiotem badań kontrolnych, z uwagi na toczące się w tej sprawie postępowanie, prowadzone przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach) przygotowanego na podstawie zaniżonych kosztorysów inwestorskich kosztorysów inwestorskich wybrano Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „POL-WAZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o kapitale zakładowym wynoszącym 4 tys. zł. W dniu 12 marca 2001 r., Akademia zawarła z wymienioną Spółką umowę, której przedmiotem było „Generalne wykonawstwo wielofunkcyjnej hali sportowej z pływalnią”. Wynagrodzenie za realizację umowy ustalono na kwotę 25 170 236 zł (brutto), rozpoczęcie robót w dniu 14 marca 2001 r., a zakończenie – 15 marca 2003 r. Ustalono że dopiero, po zawarciu umowy z „POL-WAZ”, AWF sporządziła zatwierdzone w czerwcu 2001 roku przez ówczesnego Rektora zzzk dla tego zadania na kwotę 28 598 450zł (brutto) wg poziomu cen z II kwartału 2000 r.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli umowa z „POL-WAZ” zawierała szereg postanowień niekorzystnych dla AWF, dotyczących w szczególności

gwarantowania stałych cen jednostkowych przy wysokich składnikach cenotwórczych i braku postanowień regulujących rozliczania robót wykonywanych przez podwykonawców.

Stwierdzono, że w okresie od 2001 r. do października 2002 r. realizowano budowę hali na podstawie dokumentacji opracowanej w oparciu o aneks do projektu budowlanego. Natomiast finansowych rozliczeń robót dokonywano na podstawie faktur i protokołów odbioru wykonanych robót, uwzględniających procentowe zaawansowanie prac na podstawie zzzk z czerwca 2001, które nie uwzględniały zwiększonego zakresu robót.

Według stanu na koniec roku 2002 na budowę hali wydatkowano ogółem 27 996 198 zł, w tym środki UKFiS w wysokości 24 478 470 zł, co w świetle wniosku o udzielenie dotacji złożonego w maju 1999 r. stanowiło 94% zaawansowania finansowego inwestycji. Natomiast faktyczne zaawansowanie finansowe inwestycji wynosiło w tym czasie niespełna 60% wartości skorygowanego w październiku 2002 r. zzzk na kwotę 47 015 109, 37 zł.

Znaczący wpływ na wzrost wartości inwestycji miało – w ocenie NIK – zastosowanie w kosztorysach wykonawczych sporządzonych przez „POL-WAZ”, na podstawie których rozliczano roboty - wskaźników cenotwórczych na poziomie takim jak w umowie z 12 marca 2001 r., podczas gdy w II kwartale 2002 roku były one znacznie niższe. Na podstawie tych kosztorysów rozliczano również roboty realizowane w 2003 roku mimo iż średnie wskaźniki dla robót ogólnoinwestycyjnych w województwie śląskim (wg Sekocenbud)³¹ z roku na rok mają niższe wartości.

Zlecenie wykonawcy aneksem nr 3 z dnia 15 października 2002 r., do umowy z dnia 12 marca 2001 r. robót dodatkowych na kwotę 9 772 208 zł, z uzasadnieniem iż: „zamawiający nie mógł ich przewidzieć w momencie składania zamówienia”, stanowiło naruszenie postanowień art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż nastąpiło w sytuacji gdy część tych robót, takich jak fundamenty, roboty żelbetowe, zbrojarskie, murowe była już wykonana w 2001 roku. Ponadto badania kontrolne wykazały, że finansowanie tych robót następowało na podstawie kosztorysów wykonawczych i protokołów określających procentowe zaawansowanie robót, zamiast na podstawie kosztorysów powykonawczych robót, czym naruszono postanowienia § 12 ust. 4 umowy z dnia 12 marca 2001 r.

Ustalono ponadto, że generalny wykonawca inwestycji „POL-WAZ” w dokumentach przedkładanych Akademii rozliczał jako własne wykonawstwo, roboty wykonane przez podwykonawców, podczas gdy tylko niewielką część robót – jak wykopy czy fundamenty – Spółka „POL-WAZ” wykonała własnymi siłami. Wiodącym jej podwykonawcą była Spółka „BACUL” – co nie oznaczało, że wykonywała roboty, gdyż również podzlecała wykonawstwo robót następnym firmom, o czym AWF nie była informowana. W umowie z wykonawcą nie zawarto postanowień regulujących zasady udziału podwykonawców. Rozliczanie wykonanych robót pomiędzy Akademią a „POL-WAZ” następowało na podstawie faktur częściowych, określających procentowe zaawansowanie robót tak, że AWF w oficjalnych dokumentach nie posiadała informacji kto faktycznie wykonywał roboty i za jaką kwotę. W dokumentach dotyczących

³¹ Kwartalnik określający ceny materiałów i robocizny dla poszczególnych regionów kraju.

wykonania robót w hali sportowej figurowała do dnia 4 czerwca 2003 r. tylko spółka „POL-WAZ”, a koszty wykonania robót były równe wartości ustalonej w kosztorysach wykonawczych, opracowanych przez tę Spółkę.

Ustalenia kontroli wykazują, że nieuregulowanie w umowie z „POL-WAZ” obowiązków generalnego wykonawcy, w zakresie sposobu rozliczania robót wykonywanych przez podwykonawców, doprowadziło do ponoszenia przez AWF na budowę hali nakładów znacznie większych niż było to konieczne, o czym świadczy fakt, iż zarówno Firma „BACUL” jak i jej podzleceniodawcy wykonywali roboty za wynagrodzenie o wiele niższe niż skalkulowane w kosztorysach wykonawczych.

Na negatywną ocenę zasługuje – zdaniem Najwyższej Izby Kontroli – fakt, iż służby inwestycyjne AWF i inspektorzy nadzoru, działający na zlecenia Uczelni nie reagowali na te działania mimo, że winny znać realia cenowe na rynku inwestycyjnym. Bezkrytycznie akceptowano faktury na wykonane roboty, w ustalonych na podstawie kosztorysów wykonawczych cenach, znacznie wyższych niż obowiązujące wówczas na rynku. I tak np.:

Spółki „POL-WAZ” i „BACUL” zawarły w lutym 2002 r., tj. na dwa miesiące przed sporządzeniem kosztorysu wykonawczego pn.: „Fundamenty” umowy z firmą „INTER” Siemianowice na dostawę betonu towarowego. Umowy te gwarantowały im zakup betonu po cenach o wiele niższych niż później skalkulowano w kosztorysach wykonawczych. Spółki te kupowały w „INTER” beton płacąc za m³ betonu B-20 – 130 zł, B-25 – 133 zł, B-30 – 142zł/m³, a rozliczały go w kosztorysach odpowiednio za: 186,71 zł, 206,80 zł, 233,57 zł. W okresie od czerwca 2001 do marca 2002 „POL-WAZ” zakupił 6 886 m³ betonu, a „BACUL” w roku 2002 i I półroczu 2003 roku – 4 536 m³. Z różnicy tych cen wynika, że AWF poniosła nadmiernie nakłady z tego tytułu w wysokości ok. 600 tys. zł, a koszty zakupu w wysokości 10%, dodatkowo zwiększały nienależny zysk „POL-WAZ” i zwiększały nakłady inwestycyjne.

Celem zabezpieczenia hali przed uszkodzeniami aneks do projektu budowlanego przewidywał zwiększenie zbrojeń niemal wszystkich elementów hali począwszy od fundamentów po ścigi dachu. Zwiększono objętość podbudów pod ławy z betonu o 890 m³ i zwiększono objętość betonu ściągów o 167 m³, zmieniono także klasę betonu oraz znacznie zwiększono ilość stali zbrojeniowej ze 160 do 825 ton. Ustalono, że podobnie jak w przypadku betonu „POL-WAZ” „BACUL” kupowały stal zbrojeniową (pręty gładkie i żebrowane) taniej niż kalkulowano je jako materiał w kosztorysach wykonawczych. W kosztorysie pn.: „Stan zero”, roboty żelbetowe i zbrojarskie skalkulowano między innymi na 296,87 ton pręta okrągłego żebrowanego do zbrojenia betonu o średnicy pow. 14 mm w cenie 1.320 zł/t, a w kosztorysie „Nadziemie” – 162,99 ton w cenie 1.320 zł/t. Pręty tego typu „POL-WAZ” kupował w firmie „DIK Drozdowski i Spółka” Gliwice w cenie 1.160 zł/t, tj. o ok. 14% taniej. Tylko na tej transakcji różnica pomiędzy faktycznymi kosztami zakupu poniesionymi przez „POL-WAZ”, a nakładami poniesionymi przez AWF (bez różnic wynikających z 10% kosztów zakupu) wyniosła 73.577 zł. Mając na uwadze, że do budowy hali zużyto według dokumentacji powykonawczej ok. 825 ton stali, zwiększone nakłady wyniosły szacunkowo ok. 132 tys. zł.

W lipcu 2002 roku „POL-WAZ” sporządził kosztorys wykonawczy pn.: „Wielofunkcyjna hala sportowa - roboty budowlane – dach”. Cena kosztorysowa 5.020.718,73 zł, przy zastosowaniu następujących stawek kalkulacyjnych: koszty zakupu – 10%, koszty pośrednie – 75% i zysk – 18%. Nakłady na zakup i montaż konstrukcji dachowej z tarcicy klejonej wraz z ściągami stalowymi oszacowano na kwotę 2 774 862,46 zł, co zostało bezkrytycznie zaakceptowane przez służby inwestycyjne AWF. Podczas gdy na trzy miesiące przed sporządzeniem kosztorysu wykonawczego „DACH” Spółka „BAKUL” (podwykonawca „POL-WAZ”) zawarła w dniu 19 kwietnia 2002 umowę nr 2/04/k/2002 z firmą „KONDREW”, na „Wykonanie i montaż konstrukcji z drewna klejonego na obiekcie hali sportowej i basenu AWF w Katowicach za wynagrodzeniem w formie ryczałtu na kwotę 1 805 000 zł”. Roboty te wykonała Firma „KONDREW”, a AWF realizując płatności fakturami częściowymi określającymi procentowe

zaawansowanie robót zapłaciła Spółce „POL-WAZ” za ich wykonanie kwotę o 968 057,46 zł (tj. 45% więcej) niż wyniosły faktyczne koszty tej realizacji.

W kosztorysie wykonawczym, kalkulując materiały do robót izolacyjnych na dachu hali, przyjęto wartość papy w łącznej kwocie 474 965,71 zł. Stwierdzono, że Spółka „BAKUL” kupiła różnego rodzaju papy w cenie od 8,20 zł/m² do 18,70 zł/m² i materiały do ich montażu w firmie „VEDAG Polska” Sp. z o. o. Środa Wlkp. za łączną kwotę 304 352 zł.

W kosztorysie wykonawczym (sporządzonym przez „POL-WAZ”) dostawę i montaż urządzeń dachowych firmy „MERCOR” (właz dachowy, świetlik kopułowy, kłapy oddymiające i pasma świetlne łukowe oddymiające PS1 i PS2), skalkulowano na łączną kwotę 220 289,81 zł. W wyniku badań kontrolnych stwierdzono, że na dachu hali AWF nie zostały zainstalowane urządzenia dachowe firmy „MERCOR”, których ceny jednostkowe przyjęto w kalkulacji, lecz urządzenia firmy „ESSMANN”, których ceny są niższe. Spółka „BACUL” zawarła z firmą „ESSMANN” w dniu 22 sierpnia 2002 r. umowę „na dostawę i montaż pasm świetlnych i kłap dla hali AWF” na kwotę 140 000 zł, tj. o 80 289,81 zł niższą niż przyjęta w kosztorysie. AWF zapłaciła „POL-WAZ” za dostawę i montaż urządzeń dachowych 220 289,81 zł. Ponadto stwierdzono, że część robót wykonywanych przez „ESSMANN” na kwotę 49 464,61 zł (brutto) nie została do dnia zakończenia kontroli odebrana.

„POL-WAZ” na podstawie kosztorysu ofertowego „Stolarka i ślusarka okienna i drzwiowa” miał wykonać ślusarkę aluminiową za kwotę 1 748 548,73 zł. Stwierdzono, że w dniu 25 lipca 2002 r., tj. na dwa tygodnie przed sporządzeniem ww. kosztorysu Spółka „BAKUL”, zawarła z firmą „REMBUD” Sp. z o.o. Bielsko-Biała umowę na wykonanie tych robót za kwotę 935 000 zł +VAT. Ustalono, że firma „REMBUD” dostarczyła i zabudowała stolarkę aluminiową, za którą AWF zapłaciła „POL-WAZ” łącznie kwotę 1 748 548,73 zł. mimo, że roboty te nie zostały całkowicie ukończone.

Dla potrzeb robót izolacyjnych AWF zapłaciła „POL-WAZ” za dostawę i montaż między innymi następujących ilości styropianu:

- 1 794,36 m² płyt styropianowych samogasnących FS 30 gr. 80 mm – 35 687,78 zł, w cenie za 1m² skalkulowanej w kosztorysie na 16 zł/m², przy średniej cenie wg Sekocenbud wynoszącej 12,19 zł/m²). Ponadto stwierdzono, że z uwagi na fakt, iż dach hali sportowej ma kształt falisty inspektor nadzoru nie znał faktycznej jego powierzchni, obliczając ją orientacyjnie. Nie mógł więc kontrolować ile faktycznie materiałów zużyto na izolację termiczną
- zamiast styropianu typu FS 30 skalkulowanego w kosztorysie, podwykonawca robót „BACUL”, kupował między innymi tańszy typ FS-25;
- zakupiono 5 812,29 m² płyt styropianowych FS 30 o grubości 120 mm za kwotę 109 804,38 zł mimo, iż powierzchnia dachu wg wyliczeń inspektora wynosiła 5 262 m², a faktyczne zużycie winno wynosić 5 535 m². Z powyższego, wynika że AWF zapłaciła „POL-WAZ” nienależnie kwotę 5 232 zł;
- AWF zapłaciła wg kosztorysu za 11 624,59 m² płyt styropianowych FS-30 laminowanych papą o grubości 60 mm za kwotę 328 003 zł mimo, że tego typu styropianu Spółka „BACUL” w ogóle nie zakupiła i nie wykonała zabudowy, gdyż zmieniono technologię ocieplenia. Ponadto kalkulacja przewidująca 11 624,59 m² płyt była znacznie zawyżona wobec faktu, iż powierzchnia dachu hali wynosiła 5 262,6 m², a styropian ten miał być ułożony w jednej warstwie.

Powyższe fakty świadczą – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli – o braku kontroli ze strony AWF, nad wykonaniem przez zatrudnionych inspektorów nadzoru budowlanego ich obowiązków, w tym analizy zasadności kosztów ponoszonych przy budowie hali. Badania kontrolne wykazały bowiem, że inspektorzy nadzoru budowlanego, bezkrytycznie akceptowali w kosztorysach wykonawczych ceny proponowane przez wykonawcę, który te kosztorysy opracowywał, nie egzekwując w rozliczeniach z wykonawcą faktycznych cen zakupu. Między innymi z uwagi na akceptowanie dla typowych materiałów cen w górnych granicach wyceny Sekocenbud, a dla materiałów nietypowych – nie wyszczególnionych w zeszytach Sekocenbud – cen proponowanych przez wykonawcę. Badania kontrolne nie wykazały przypadków, żeby AWF uzyskała obniżenie cen materiałów, choćby z powszechnie znanego faktu, iż producenci

i dystrybutorzy stosują znaczne upusty przy zakupach dużych ich ilości. Ponadto stwierdzono, że inspektorzy nadzoru dokonywali też odbiorów obiektów, w których zastosowano inne materiały i urządzenia niż przewidywał kosztorys wykonawczy oraz akceptowali do wypłaty faktury częściowe za roboty, do których użyto innych typów materiałów, urządzeń i tańszych niż przewidywał kosztorys. Działania te doprowadziły do zawyżenia kosztów inwestycji, a co za tym idzie do niegospodarnego wydatkowania środków pochodzących z dotacji UKFiT na finansowanie hali AWF.

Stwierdzono, że w wyniku weryfikacji kosztorysu wykonawczego pn.: „Wentylacja mechaniczna” na kwotę 1 370 246,97 zł, przeprowadzonej przez inspektora nadzoru – zatrudnionego przez AWF na podstawie umowy zlecenia, w zakresie nadzoru inwestorskiego nad robotami wodno-kanalizacyjnymi i centralnego ogrzewania – AWF poniosła koszty tego zadania zawyżone o 494 836,49 zł, gdyż roboty te zostały w rzeczywistości wykonane przez podwykonawcę Spółki „BACUL” – firmę „ZISOG” za kwotę 875 410,48 zł.

W ocenie NIK powyższe przykłady świadczą jednoznacznie zarówno o zawyżaniu wartości kosztorysowej robót przez sporządzającą kosztorysy firmę „POL-WAZ”, jak i o bezkrytycznej akceptacji tych działań przez AWF, czego konsekwencją było niegospodarne wydatkowanie znacznej części środków pochodzących z dotacji udzielonej przez UKFiT na budowę hali sportowej.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że na zakres robót o wartości 17 730 246 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy pierwotną umową z „POL-WAZ”, a później podwyższonym kosztem inwestycji wynoszącym 47 015 000 zł (zzk z października 2002 r.), AWF zawarła w dniu 4 czerwca 2003 r., umowę ze Spółką „BACUL”, którą wyłoniono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, na co uzyskano zgodę Prezesa UZP.

Kontrola przebiegu postępowania o udzielenie tego zamówienia wykazała szereg nieprawidłowości. O nienależytej dbałości o interes Akademii świadczy również fakt, że przed przetargiem nie sporządzono obmiaru dotychczas wykonanych robót i kosztorysów inwestorskich. Oferta spółki „BACUL” wygrała przetarg mimo, że skalkulowano ją na podstawie kosztorysów wykonawczych opracowanych przez „POL-WAZ”, z zastosowaniem wskaźników cenotwórczych na poziomie roku 2001 (w zysk Z -18%, koszty pośrednie Kp-75-80%, koszty zakupu Kz -10%). Nie bez znaczenia wydaje się być również fakt, istnienia pomiędzy dotychczasowym wykonawcą – Spółką „POL-WAZ”, a zwycięzcą drugiego przetargu – ścisłych powiązań personalnych.

Wobec stwierdzonych w toku kontroli licznych przypadków rzeczywistego wykonania robót przez podwykonawców za kwoty znacznie niższe od zapłaconych przez AWF, uzasadnione wątpliwości nasuwa również dobór firm, które Akademia zaprosiła do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji.

Krytycznie należy również ocenić fakt, że AWF dopuściła do tego przetargu ofertę firmy „BAKUL”, która nie przedłożyła w materiałach ofertowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków wymaganych od oferentów w specyfikacji Istotnych warunków zamówienia, a wśród nich

- wykazu podstawowego sprzętu przewidzianego do wykonania zamówienia, z udokumentowaniem źródeł pozyskania;
- wykazu robót zrealizowanych lub realizowanych jako wykonawca w okresie ostatnich trzech lat lub w okresie prowadzenia działalności gospodarczej wraz z referencjami od poprzednich zamawiających.

Należy zauważyć, że w ofercie firmy „BACUL” znajdował się wprawdzie wykaz robót, ale dotyczył on robót wykonywanych przez tę firmę jako podwykonawca, a referencji udzielił wykonawca generalny robót. Zatem oferta Firmy nie wypełniała dyspozycji art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych konsekwencją czego winno być odrzucenie oferty. Akademia nie dopełniła także wymogu wynikającego z przepisu art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych i udzielając zamówienia na roboty budowlane, nie przekazała ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej kopii oferty najkorzystniejszej oraz informacji cenowych z postępowania, w którym wartość zamówienia przekracza 30.000 euro.

Krytycznie należy również ocenić zawarcie z firmą „BACUL” umowy na dokończenie budowy hali za ryczałtową kwotę 17 730 246 zł wobec faktu, iż stanowiło to zaciągnięcie przez Akademię zobowiązania, w sytuacji braku środków na finansowanie inwestycji do łącznej kwoty 47 015 000 zł.

3.2.3. Nadzór nad realizacją inwestycji

1. Oceniając pozytywnie postanowienia umowy o współpracy z dnia 16 stycznia 1995 r. zawartej przez Prezesa b. UKFiT z BIG Bankiem Gdańskim, należy równocześnie stwierdzić, że ich realizacja przez bank finansujący nie była należyta. Bank finansujący nie sprawował bieżącego nadzoru nad realizacją przedsięwzięć, a w szczególności nie dokonywał ocen wykonanych robót pod względem jakości, zgodności z dokumentacją i sztuką budowlaną, nie informował prezesów: b. UKFiT i b. UKFiS o zaistniałych zmianach w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontu, nie dokonywał oceny przyczyn oraz ich zasadności, w sprawach dotyczących: kosztów przedsięwzięcia, zmian zakresu rzeczowego zadania oraz zmian terminu zakończenia zadania. Przedstawiciele banku finansującego nie uczestniczyli także w odbiorach końcowych zadań inwestycyjnych lub remontowych w charakterze obserwatora. Podstawową formą kontroli wykonania zadań była analiza przedkładanych przez akademię kwartalnych informacji z finansowej i merytorycznej realizacji przedsięwzięcia oraz informacji końcowych o sposobie wykorzystania środków dofinansowania w związku z zakończeniem zadania.

Stwierdzone w toku kontroli wszystkich akademii nieprawidłowości, ograniczające efektywność gospodarowania tymi środkami dotyczyły m.in. dofinansowania niektórych inwestycji niewłaściwie przygotowanych do realizacji, niezapewnienia właściwego nadzoru inwestorskiego ze strony akademii, a także braku dostatecznego nadzoru ze strony banku finansującego, nad realizacją zadań, zwłaszcza nad jakością i terminowością robót. Na przykład:

- W Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie z 16 realizowanych zadań inwestycyjnych dofinansowywanych środkami z dopłat, w 7 przypadkach nie dotrzymano, określonych w umowach z bankiem finansującym, nieprzekraczalnych terminów zakończenia inwestycji, a opóźnienia

wynosiły od 3 dni w przypadku sporządzenia dokumentacji projektowo – kosztorysowej modernizacji hali lekkoatletycznej do ponad 9 miesięcy w przypadku I etapu modernizacji i remontu krytej pływalni.

- W Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu nie zostały dotrzymane terminy zakończenia realizacji 4 zadań (z 26 ogółem) dofinansowanych środkami z dopłat określone w umowach z bankiem finansującym, a opóźnienia wyniosły od 30 dni do 17 miesięcy.

Nieuczestniczenie przedstawiciela banku finansującego w odbiorach końcowych zadań inwestycyjnych lub remontowych umożliwiało akademiom wychowania fizycznego przekazywanie bankowi nieprawdziwych informacji o zakończeniu zadania inwestycyjnego, mimo że w protokołach odbioru końcowego z powodu licznych usterek odmawiano odbioru robót stanowiących przedmiot umowy.

- W Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie w umowie z bankiem finansującym w sprawie dofinansowania I etapu modernizacji i remontu krytej pływalni nie określono daty zakończenia inwestycji. We wniosku o dofinansowanie termin ten określono na 1 października 1996 r. W protokole końcowym odbioru tego obiektu z dnia 8 grudnia 1995 r. stwierdzono wiele nieprawidłowości, w tym m.in. niebezpieczną śliskość na przybaseniu uniemożliwiającą bezpieczne użytkowanie obiektu w wyniku zastosowania niewłaściwego typu terakoty, w wyniku czego komisja odmówiła odbioru robót stanowiących przedmiot umowy z wykonawcą. Pomimo odmowy odbioru robót w dniu 8 grudnia 1995 r. oraz nieusunięcia niebezpiecznej śliskości posadzki Akademia przekazała w dniu 31 stycznia 1996 r. bankowi finansującemu „Informację o sposobie wykorzystania środków UKFiT w związku z zakończeniem realizacji inwestycji”, w której podano, że zadanie inwestycyjne określone w umowie zostało zakończone, co potwierdza protokół odbioru końcowego z dnia 18 grudnia 1995 r.” (faktycznie protokół odbioru sporządzono w dniu 8 grudnia 1995 r.). Należy zaznaczyć, że w pkt 5 omawianej informacji dla banku podano, że wnioskodawca tj. AWF Warszawa potwierdza prawidłowość powyższych informacji, pod rygorem konieczności zwrotu na rzecz UKFiT przekazanej kwoty dofinansowania w wysokości 800 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. Na tej podstawie Bank finansujący poinformował UKFiT o wykorzystaniu kwoty dofinansowania, zakończeniu i rozliczeniu przedsięwzięcia w dniu 31 stycznia 1996 r. oraz o oddaniu obiektu do eksploatacji w dniu 18 grudnia 1995 r. i o uzyskanym efekcie w postaci zmodernizowanej pływalni. Z ustaleń kontroli wynika, że dopiero w kolejnym protokole odbioru obiektu z dnia 25 września 1996 r. (tj. prawie 9 miesięcy po przekazaniu bankowi informacji o zakończeniu inwestycji) poinformowano o usunięciu niebezpiecznego poślizgu posadzki. Podobne nieprawidłowości wystąpiły także przy realizacji II etapu modernizacji i remontu krytej pływalni, gdzie zadanie zostało zakończone, a obiekt oddany do eksploatacji w ponad 5 i pół miesiąca po terminie określonym w umowie z bankiem finansującym, mimo stwierdzenia licznych usterek, a m.in. odkształcenia ścian zbiornika przelewowego, przy maksymalnym stanie wody, a także wadliwej wentylacji mechanicznej.
- W Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach w przypadku boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych o powierzchni 1.566 m², dofinansowanego w kwocie 450 tys. zł, sporządzono dwa protokoły komisyjnego odbioru robót z datą 25 sierpnia 1997 r. W pierwszym z tych dokumentów stanowiącym załącznik

do informacji dla banku finansującego o sposobie wykorzystania środków dofinansowania w związku z zakończeniem budowy boiska wielofunkcyjnego stwierdzono, że komisja dokonała odbioru wykonanych robót i stwierdziła, że roboty wykonane zostały bez zarzutu i nie wniosła żadnych zastrzeżeń do wykonawcy. W drugim z protokołów stwierdzono natomiast że: „na nawierzchni boiska stwierdzono rysy w części środkowej boiska oraz nierówności na całej powierzchni”. W dniu 23 października 1997 r. spisany został trzeci protokół komisyjnego odbioru robót w którym stwierdzono m.in.: ślady po usuwaniu usterek w postaci innego koloru nawierzchni, a ponadto że rysy występujące wcześniej uległy poszerzeniu i pogłębieniu, a zarysowania – pęknięcia nawierzchni wystąpiły w znacznie większej ilości, przeważnie w części środkowej płyty boiska, pęknięcia nawierzchni występują w kierunku zarówno poprzecznym jak i podłużnym. W dniu 24 października 1997 r. zgłoszono wykonawcy reklamację dotyczącą wykonanych robót. Z ustaleń kontroli wynika, że usterek nie usunięto, a Uczelnia zaniechała działań zmierzających do wyegzekwowania od wykonawcy ich usunięcia i znaczną część boiska – 889 m² przekazała jako zaplecze budowy wielofunkcyjnej hali sportowej.

3.2.4. Wywiązywanie się przez akademie wychowania fizycznego oraz prezesów: b. UKFiT i b. UKFiS z obowiązku sporządzania informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji

1. W myśl obowiązujących uregulowań prawnych³², akademie wychowania fizycznego – jako wnioskodawcy których inwestycje dofinansowane były ze środków z dopłat - zobowiązane były do sporządzania i przekazywania prezesom: b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu, w terminie do dnia 28 lutego każdego roku, informacji o przebiegu realizacji finansowania tej inwestycji, zawierającej m.in. aktualną wartość kosztorysową inwestycji; kwoty nakładów poniesionych na inwestycję: od początku rok, w którym zaczęto dofinansowywać inwestycję środkami z dopłat – do końca okresu sprawozdawczego i w okresie sprawozdawczym oraz kwoty środków z dopłat otrzymanych przez wnioskodawcę na dofinansowanie inwestycji w tych okresach oraz planowany i rzeczywisty zakres inwestycji lub jej części etapu) zakończonej w okresie sprawozdawczym.

Z ustaleń kontroli wynika, że 4 akademie wychowania fizycznego (z 6 ogółem) nie stosowały się w pełni do ww. wymogów, nie dopełniając tym samym obowiązku sporządzania i przekazywania informacji o których mowa, dotyczących wszystkich realizowanych inwestycji.

- *Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie na ogółem 19 informacji jakie należało sporządzić w okresie obowiązywania przepisu § 6 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów, nie sporządziła i nie przekazała informacji w sprawie 5 zadań inwestycyjnych, a odnośnie 2 innych, nie była w stanie*

³² § 6 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania (Dz. U. Nr 46, poz. 293) oraz § 16 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania (Dz. U. Nr 5, poz. 48).

udokumentować faktu ich przekazania. Wprowadzenia związanych z tym obowiązków do imiennego zakresu czynności na stanowisku kierownika działu technicznego w akademii, dokonano dopiero w trakcie kontroli.

- *Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku nie sporządziła i nie przekazała informacji o przebiegu realizacji i finansowania 5 spośród 23 realizowanych w objętym kontrolą okresie zadań. Zaprzestanie sporządzania i przekazywania powyższych informacji główny specjalista d.s. inwestycji w akademii tłumaczył m.in. „częstymi reorganizacjami ówczesnego UKFiS oraz zaprzestaniem przysyłania stosownych formularzy i nieegzekwowaniem składania informacji z tego zakresu przez MENiS”*

Kontrola w MENiS wykazała, że zarówno b. UKFiT i b. UKFiS jak i Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu nie egzekwowały od akademii wychowania fizycznego obowiązku przekazywania stosownych informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim (okresie sprawozdawczym).

- *Stwierdzono brak informacji o przebiegu realizacji i finansowania z 5 inwestycji, na ogółem 11 realizowanych w 2002 r., a także brak takich informacji z lat poprzednich. Wyjaśniając brak stosownych informacji z lat poprzednich, p.o. dyrektora Biura Inwestycji w MENiS, podała m.in., że dokumenty te nie były archiwizowane i uległy zniszczeniu.*

2. Prezesi: b. UKFiT i b. UKFiS oraz Minister Edukacji Narodowej i Sportu nie wywiązywali się z obowiązku sporządzania i przekazywania Ministrowi Finansów, do dnia 30 kwietnia każdego roku, informacji zbiorczej o inwestycjach, które w roku poprzednim były dofinansowywane środkami z dopłat.³³

Nieegzekwowanie przez prezesów: b. UKFiT i b. UKFiS, a następnie przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, obowiązku sporządzania i przekazywania przez akademie wychowania fizycznego, informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w okresie sprawozdawczym, było – w ocenie NIK – przyczyną niesporządzania i nieprzekazywania przez prezesów: b. UKFiT i b. UKFiS oraz przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, Ministrowi Finansów ww. informacji zbiorczych.

- *Kontrola w MENiS wykazała, że w okresie objętym kontrolą nie sporządzano i nie przekazywano Ministrowi Finansów informacji o których mowa wyżej, a dane dotyczące wydatków ze środków z dopłat, w tym na realizację zadań w zakresie remontów, modernizacji oraz dofinansowania inwestycji sportowych, zamieszczano w corocznie opracowywanych informacjach o wykonaniu budżetu sporządzanych w terminie do czerwca każdego roku.*

3.2.5. Wykorzystanie obiektów sportowych akademii wychowania fizycznego uzyskanych w wyniku dofinansowania inwestycji środkami z dopłat

1. Z danych Polskiej Konfederacji Sportu³⁴ oraz ustaleń kontroli MENiS wynika, że w okresie objętym kontrolą we wszystkich 6 akademiach wychowania fizycznego,

³³ W myśl przepisu § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów obowiązującego do dnia 24 stycznia 2003 r.

³⁴ Założenia programowe rozwoju inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu wyczynowego na lata 2003 – 2012. Warszawa, listopad 2002.

w wyniku dofinansowania środkami z dopłat zbudowano, zmodernizowano lub wyremontowano ogółem 68 obiektów sportowych. Tylko w 5 przypadkach uzyskane w wyniku realizacji inwestycji obiekty sportowe (4 stadiony lekkoatletyczne: w Warszawie, w Gdańsku, Krakowie i we Wrocławiu oraz kryta pływalnia w Warszawie) spełniały wymogi ustalone przez międzynarodowe organizacje sportowe, pozwalające na przeprowadzenie zawodów rangi mistrzowskiej, w obsadzie międzynarodowej, a 3 inne obiekty (boiska do piłki nożnej, wielofunkcyjna hala sportowa i kryta pływalnia we Wrocławiu) uzyskały certyfikaty polskich związków sportowych, umożliwiające przeprowadzanie zawodów w obsadzie krajowej i rozgrywek ligowych.

Należy jednak zaznaczyć, że spośród 111 zadań inwestycyjnych dotyczących 68 obiektów sportowych, tylko 16 (14,4%) dotyczyło budowy nowych obiektów, w tym także budynków zaplecza dla obiektów sportowych, a aż 95 (85,6%) remontu, przebudowy i modernizacji obiektów już istniejących, bądź też wykonania dokumentacji technicznej – budowlanej lub wyposażenia istniejących obiektów w sprzęt sportowy.

Dodać należy także, że dopiero w obowiązującym od dnia 25 stycznia 2003 r. rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu wprowadzono przepis zobowiązujący wnioskodawców korzystających z dofinansowania ze środków z dopłat, do uwzględnienia w projektach budowlanych wymagań właściwych organizacji sportowych (§ 11 ust. 1). Na przykład:

- *W Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie w wyniku dofinansowania środkami z dopłat zmodernizowano i wyremontowano 12 obiektów o szczególnym znaczeniu dla sportu. W przypadku 2 obiektów (stadionu lekkoatletycznego i krytej pływalni), uzyskane certyfikaty pozwalają na przeprowadzenie zawodów sportowych w obsadzie międzynarodowej. Na przykład na stadionie lekkoatletycznym corocznie organizowany jest Memoriał im. Janusza Kusocińskiego z udziałem zawodników zagranicznych.*
- *W Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu w wyniku dofinansowania środkami z dopłat wybudowano, zmodernizowano lub wyremontowano 14 obiektów o szczególnym znaczeniu dla sportu, z których jeden obiekt (stadion lekkoatletyczny) spełniał wymogi organizacji międzynarodowych do przeprowadzania zawodów rangi mistrzowskiej w obsadzie międzynarodowej, a 3 inne obiekty (boiska do piłki nożnej, wielofunkcyjna hala sportowa i kryta pływalnia) uzyskały dopuszczenia do przeprowadzania zawodów w obsadzie krajowej i rozgrywek w klasie juniorów oraz rozgrywek ligowych w klasach niższych.*

2. Z ustaleń kontroli wynika, że w 5 akademiach wychowania fizycznego (w: Gdańsku, Katowicach, Poznaniu, Warszawie i we Wrocławiu) wykorzystanie obiektów sportowych powstałych w wyniku dofinansowania środkami z dopłat inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, było zgodne z przeznaczeniem określonym we wnioskach o dofinansowanie składanych przez te akademie. Podstawowe wykorzystanie tych obiektów dotyczyło działalności dydaktycznej. Na przykład:

- *W Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie w roku akademickim 2002/2003 wykorzystywanych było 11 z 12 dofinansowanych obiektów sportowych. Z obiektów tych korzystali głównie studenci (zarówno*

studiów dziennych jak i zaocznych) w celach dydaktycznych. Wykorzystanie w Warszawie 6 obiektów wynosiło odpowiednio: 41,8% - sektor III i IV hali lekkoatletycznej, 45,1% - kryta pływalnia, 47,5% - sektor II hali lekkoatletycznej, 50% - sektor I hali lekkoatletycznej, 51,7% - hala gier, 52,6% – stadion lekkoatletyczny, 64,9% - sala gimnastyczna nr 3. Zgodne z przeznaczeniem podanym we wniosku o dofinansowanie było wykorzystanie krytej pływalni. Z obiektu tego oprócz prowadzonych zajęć dydaktycznych dla studentów, korzystali m.in.: uczestnicy sekcji pływackiej AZS AWF i szkoły pływania prowadzonej przez Klub AZS AWF, dzieci i młodzież z bielańskich szkół podstawowych i gimnazjalnych, dzieci z Domu Dziecka nr 1 im. M. Falskiej na Bielanach oraz uczestnicy Ogniska TKKF AWF Bielany. Codziennie od godziny 5,30 godzinny indywidualny trening odbywała mistrzyni i rekordzistka świata, a jednocześnie studentka AWF. W Wydziale Wychowania Fizycznego w Białej Podlaskiej wykorzystanie 6 obiektów także w celach dydaktycznych przedstawiało się następująco: 38% - sala podnoszenia ciężarów, 45% - hala sportowa, 57% - stadion lekkoatletyczny, 63% - sala gier, 76% - sala gimnastyczna, 100% stadion piłki nożnej. W Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach w roku akademickim 2002/2003 wykorzystywanych było 8 z 11 dofinansowanych obiektów sportowych. Z obiektów tych korzystali głównie studenci studiów dziennych i zaocznych w celach dydaktycznych. Wykorzystanie to wynosiło odpowiednio: 45% - sala gimnastyczna, 27% hala akrobatyki, szermierki i lekkiej atletyki, 70% - hala do tenisa i koszykówki, 14,7% - ściana wspinaczkowa, 57% - pływalnia i 46% - korty tenisowe.

- W Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie najwyższy udział w korzystaniu z obiektów sportowych uzyskanych w wyniku dofinansowania środkami z dopłat, przypadł w roku akademickim 2002/2003 na zajęcia dydaktyczne i wyniósł 63% czasu czynnego ich funkcjonowania. Klub AZS AWF angażował omawiane obiekty w 12%, stowarzyszenia sportowe z zewnątrz w 5%, a samorząd studencki w 1% czasu wykorzystanego ogółem. Udostępnianie obiektów innym podmiotom stanowiło 19% ogółu czasu ich funkcjonowania.
- W Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu stopień wykorzystania 11 obiektów sportowych, dofinansowanych środkami z dopłat (liczony liczbą godzin korzystania z obiektu do czasu jego nominalnego użytkowania) wynosił 87,1%. Wyjątek stanowił Stadion Olimpijski (stadion główny), dla którego stopień wykorzystania był niższy i wynosił: dla płyty boiska piłkarskiego – 36,7%, a dla toru żużlowego – 42,8%. Według wyjaśnień dyrektora administracyjnego akademii „stosunkowo małe wykorzystanie stadionu wynikało przede wszystkim z niespełniania przez ten obiekt wymogów bezpieczeństwa stawianych przez policję, do rozgrywania imprez z udziałem dużej liczby kibiców, a przeprowadzona ze środków z dopłat modernizacja widowni stanowiła dopiero I etap modernizacji całego stadionu”. Wykorzystanie obiektów na cele dydaktyczne wynosiło od 14,4% w przypadku krytej pływalni do 64,5% w przypadku hali lekkoatletycznej.
- W Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku obiekty sportowe pozyskane w wyniku dofinansowania inwestycji środkami z dopłat były wykorzystywane głównie w celach dydaktycznych (43,8%). Inne wykorzystanie tych obiektów obejmowało: nieodpłatne udostępnianie na potrzeby Klubu AZS AWF i S (31,6%), wynajem (18%), potrzeby samorządu oraz pracowników Akademii (4,1%), potrzeby innych stowarzyszeń sportowych (2,4%). Na potrzeby dydaktyki najczęściej wykorzystywano halę do gier sportowych

(73,8% wykorzystania hali), a na potrzeby Klubu AZS AWFis przystań wioślarską (94,5%).

Krytyczne uwagi kontroli dotyczyły natomiast wykorzystania niektórych obiektów sportowych w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie, niezgodnie z przeznaczeniem, przewidywanym we wnioskach o dofinansowanie.

- *Salę do gimnastyki artystycznej mającą – według wniosku o dofinansowanie jej budowy – służyć młodzieży szkolnej nie stawiano do dyspozycji szkół w ogóle, a czas wykorzystania hali gier sportowych na – zapowiadane we wnioskach – zawody sportowe, rozgrywki ligowe i zawody międzynarodowe, stanowił odpowiednio tylko 2%, 0,8%, i 0,3% ogółu czasu przeprowadzanych w niej zajęć. Ponadto pomimo sygnalizowania przez Akademię – na etapie starań o dofinansowanie obiektów – zamiaru organizowania w 4 z nich zajęć dla osób niepełnosprawnych (pływalnia, hala gier zespołowych SG-2, tunel i stadion lekkoatletyczny), rzeczywiste korzystanie z obiektów przez te osoby w roku akademickim 2002/2003 ograniczyło się do wymienionych dwóch pierwszych obiektów i wyniosło odpowiednio 2,4% i 2,7% ogółu czasu przeprowadzanych w niej zajęć.*

3. Pozytywnie należy ocenić nieodpłatne udostępnianie obiektów sportowych na potrzeby sportu akademickiego, organizowanego w klubach AZS AWF, funkcjonujących we wszystkich 6 akademiach wychowania fizycznego. Z obiektów sportowych pozyskanych w wyniku dofinansowania inwestycji środkami z dopłat, korzystali zawodnicy uprawiający poszczególne dyscypliny sportu w ramach sekcji zorganizowanych w klubach AZS AWF. Przedstawiciele władz klubów informowali kontrolujących o dobrej współpracy z władzami akademii i wystarczającej liczbie godzin przeznaczanych na treningi dla zawodników trenujących w klubach AZS AWF. Tylko w jednym przypadku przedstawiciele klubów AZS AWF zwracali uwagę kontrolującym na niedogodności w przeprowadzaniu treningów wynikające z udostępniania obiektów w tym samym czasie także innym użytkownikom.

- *Poszczególne sekcje Klubu AZS AWF, funkcjonującego przy Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, korzystały z pięciu obiektów (oprócz sali gimnastycznej) i otrzymywały w zasadzie wystarczającą liczbę godzin do celów szkoleniowych. Znacznym utrudnieniem – jak podała Wiceprezes Klubu – w prowadzeniu szkolenia był jednak fakt udostępniania obiektów, w tych samych godzinach co AZS, innym grupom sportowym na obiektach takich jak: pływalnia i hala lekkiej atletyki. Warunki korzystania przez Klub z obiektów sportowych uregulowano w porozumieniu podpisanym z Uczelnią. Należy jednak zauważyć, że nie zawarto umowy szczegółowej, odnośnie udostępniania obiektów Klubowi na rok akademicki 20002/2003 do czego obligowało obie strony ww. porozumienie o współpracy. W Białej Podlaskiej Klub AZS AWF korzystał ze wszystkich obiektów sportowych Wydziału oprócz boiska piłkarskiego. Korzystanie z obiektów odbywało się na podstawie harmonogramu zajęć poszczególnych sekcji, składanego w Wydziale przed rozpoczęciem każdego semestru.*
- *W Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach nieodpłatne udostępnianie obiektów sportowych Klubowi AZS AWF wynosiło od 3,8% - hala tenisa i koszykówki do 73% - hala akrobatyki i szermierki. Poszczególne sekcje Klubu korzystały z 5 obiektów (oprócz ściany wspinaczkowej, pływalni i kortu), a udostępniane godziny treningowe pozwoliły – zdaniem Sekretarza Klubu –*

na realizację procesu szkolenia zawodników. Korzystanie z obiektów przez Klub odbywało się na podstawie harmonogramu zajęć w sekcjach, przedkładanego władzom Uczelni przed rozpoczęciem każdego semestru studiów. Z informacji przedłożonej kontroli przez Sekretarza Klubu AZS AWF Katowice wynika, że: „Uczelnia udostępnia nieodpłatnie Klubowi wszystkie obiekty sportowe, w pierwszej kolejności po zaspokojeniu potrzeb dydaktycznych. Z reguły w przedziale czasowym od 16 do 20, a w okresie międzysemestralnym, w miarę potrzeb, również w godzinach dopołudniowych. Udostępniane godziny treningowe pozwalają na dostateczną realizację procesu szkolenia zawodników w sekcjach: akrobatyki sportowej, lekkiej atletyki (w okresie letnim) oraz sekcjom sportów zimowych.” Sekretarz Klubu poinformował także o odczuwalnym braku specjalistycznych obiektów przeznaczonych na potrzeby sekcji szermierczej, pływania oraz lekkiej atletyki w okresie zimowym. Wyraził przy tym nadzieję, że oddanie w jak najszybszym terminie nowej wielofunkcyjnej hali sportowej wraz z basenem i strzelnicą zdecydowanie poprawi warunki szkoleniowe sekcji Klubu, jak również umożliwi organizację imprez rangi mistrzowskiej.

- W Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu nieodpłatne udostępnianie 8 (z 11 ogółem) obiektów sportowych Klubowi AZS AWF wynosiło od 2% w przypadku wielofunkcyjnej hali sportowej do 82% w przypadku stadionu lekkoatletycznego.
- W Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie wymiar godzin, w jakim Klub AZS AWF korzystał z obiektów sportowych Akademii w semestrze zimowym roku akademickiego 2002/2003 (1.765,3 godz.) był o 50,2% większy niż wykorzystany w semestrze zimowym 2001/2002 (1.175,5 godz.). Zdaniem Prezesa Klubu AZS AWF możliwość bezpłatnego korzystania z obiektów sportowych Akademii na potrzeby związane z treningami i szkoleniem zawodników w roku akademickim 2002/2003 zaspokoili w pełni potrzeby Klubu. „Warunki współpracy Akademii z Klubem zawarte są w umowie i funkcjonują od lat. Umowa jest respektowana i uznawana przez obie strony. Akademia, jak i jej władze, współpracują z Klubem w możliwie najszerszym zakresie, służą pomocą nie tylko w udostępnianiu nieodpłatnie obiektów sportowych na cele szkoleniowe dla sekcji i zawodników Klubu, lecz także do organizacji licznych zawodów i imprez sportowych, często o zasięgu ogólnopolskim czy międzynarodowym. W 2002 r. rozegrano m.in. Mistrzostwa Świata w Kajakarstwie Górskim, Mistrzostwa Polski w Gimnastyce oraz liczne mityngi i zawody szkolne, których Klub był organizatorem lub współorganizatorem”.

4. Z ustaleń kontroli wynika, że poza wykorzystaniem obiektów sportowych na cele dydaktyczne i nieodpłatnym korzystaniem z tych obiektów przez zawodników klubów AZS AWF, z obiektów tych korzystali odpłatnie także inni użytkownicy, w celach sportowych. Łączny przychód jaki w badanym okresie osiągnęły wszystkie akademie wychowania fizycznego z odpłatnego udostępniania obiektów sportowych pozyskanych w wyniku dofinansowania inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu wyniósł 7.784,4 tys. zł. i kształtował się w poszczególnych uczelniach od 167 tys. zł w Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach do 3.376,6 tys. zł. w Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu. Całość tych środków akademie przeznaczyły na pokrycie kosztów działalności statutowej, w tym głównie na utrzymanie obiektów sportowych.

- W Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie wykorzystanie odpłatne obiektów sportowych wahało się od 10,6% - w przypadku stadionu lekkoatletycznego do 38% - w przypadku hali gier zespołowych, a w Białej Podlaskiej od 3% sali gier do 46% w przypadku sali podnoszenia ciężarów. Z podmiotami wynajmującymi obiekty odpłatnie Akademia zawierała stosowne umowy bądź porozumienia odnośnie udostępniania obiektów. Jedynie w dwóch przypadkach nie zawarto takiej umowy, a mianowicie ze Szkołą Mistrzostwa Sportowego Polskiego Związku Koszykówki (dotyczyło to pływalni i hali gier). Wysokość środków pozyskanych przez akademię w wyniku komercyjnego udostępniania obiektów sportowych w roku akademickim 2002/2003 wyniosła ogółem 1.031,8 tys. zł. Środki pozyskane przez Akademię z wynajmu obiektów sportowych zostały w całości zadysponowane na pokrycie kosztów działalności statutowej.
- W Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie w roku akademickim 2002/2003 obiekty sportowe dofinansowane środkami z dopłat były wynajmowane ogółem 141 razy. Stanowiło to 17,9% czasu czynnego ich funkcjonowania. Przychody uzyskane przez Akademię z tytułu odpłatnego wynajmu obiektów sportowych wyniosły w badanym okresie 602,9 tys. zł. Środki te zostały w całości przeznaczone na pokrycie kosztów działalności statutowej.
- Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu w okresie objętym kontrolą, udostępniając odpłatnie 8 (z 12 ogółem) obiektów dofinansowanych środkami z dopłat, pozyskała łącznie środki w wysokości 3.376,6 tys. zł., w tym 3.116 tys. zł z udostępniania krytej pływalni. Z ustaleń kontroli wynika, że całość środków finansowych pozyskiwanych przez Akademię w wyniku udostępniania obiektów sportowych, przeznaczana była na cele statutowe AWF, przede wszystkim na utrzymanie tych obiektów.
- Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach z tytułu udostępniania 8 obiektów sportowych (z 11 dofinansowanych) uzyskała w badanym okresie przychody w łącznej kwocie 167 tys. zł. Najwyższe przychody uzyskano z wynajmu hali sportowej przy ulicy Mikołowskiej – 53,3 tys. zł, co stanowiło 32,1 % przychodów ogółem z udostępniania obiektów. Przychody z wynajmu pozostałych obiektów wyniosły odpowiednio: hala przy ul. Raciborskiej – 17,5 tys. zł, sala szermiercza – 2,7 tys. zł, sala gimnastyczna – przy ul. Raciborskiej – stadion lekkoatletyczny – 3,4 tys. zł, pływalnia – 52,9 tys. zł oraz kort tenisowy nr 3 – 1,8 tys. zł. Zaznaczyć należy, że na podstawie porozumienia z dnia 1 marca 1999 r. oraz umowy z dnia 15 stycznia 2003 r. Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach udostępniała po koszcie własnym, wyliczonym na podstawie kalkulacji stanowiących załączniki do wymienionej umowy „pozadydaktyczne godziny swoich obiektów sportowych i dydaktycznych w celu ich wynajmu kontrahentom z zewnątrz”. Z ustaleń kontroli wynika, że Akademia za udostępnianie ww. Fundacji hali sportowej przy ul. Mikołowskiej w okresie od października 2002 r. do marca 2003 r. pobierała 43 zł za jedną godzinę, wynajmując tę samą halę bezpośrednio innym użytkownikom, pobierała za jedną godzinę 110 zł. Przychód z udostępniania hali sportowej Fundacji wyniósł za ten okres 30.340 zł, podczas gdy przychód za to samo udostępnianie po koszcie stosowanym wobec innych kontrahentów wyniósłby 76.478 zł., tj. o 46.138 zł (52%) więcej.

5. Szczególnie krytycznie ocenić należy nieprawidłowe wykorzystanie dwóch obiektów sportowych Akademii Wychowania Fizycznego, pozyskanych w wyniku dofinansowania inwestycji środkami z dopłat.

- We wniosku kierowanym przez Akademię Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie do UKFiT w dniu 5 grudnia 1995 r. o przyznanie środków o przyznanie środków finansowych na remont lodowiska (wykonanie 5 drewnianych domków połączonych w kompleks pomieszczeń szatni i poczekalni dla użytkowników sztucznego lodowiska) przewidywanymi użytkownikami obiektu byli: studenci Akademii oraz dzieci i młodzież Warszawy. Przewidywanym efektem dla sportu i społeczności lokalnej było stworzenie użytkownikom podstawowych warunków dla przebiegania się w odzież i sprzęt sportowy oraz umożliwienie opiekunom dzieci pozostawania w obiekcie podczas zajęć, w pomieszczeniu ogrzewanym. Całkowita wartość nakładów inwestycyjnych związanych z modernizacją zaplecza szatniowego sztucznego lodowiska wynosiła 50 tys. zł. W informacji Akademii dla banku finansującego o sposobie wykorzystania środków dofinansowania, podano jako datę zakończenia zadania i oddania do eksploatacji – 7 marca 1996 r. Z ustaleń kontroli wynika, że lodowisko funkcjonowało do 1999 r. i wykorzystywane było w okresie od 15 listopada do 15 marca każdego roku, na zajęcia dydaktyczne oraz dla dzieci, młodzieży i mieszkańców Warszawy. Wobec całkowitej dekapitalizacji przez okres 15 lat eksploatacji – lodowisko zlikwidowano i zdjęto ze stanu ewidencji księgowej. Podstawą zgłoszenia wniosku likwidacji obiektu były: znaczny czasokres użytkowania (od roku 1980) nie pozwalający na ekonomicznie uzasadnioną dalszą jego eksploatację oraz niedostateczny stan techniczny obiektu o zastosowanej przestarzałej technologii (amoniak) niezgodnej z obecnymi normami bezpieczeństwa. Koszt generalnego remontu obiektu oszacowanego na kwotę 120 tys. zł. Wobec braku środków finansowych na przeprowadzenie remontu lodowisko zlikwidowano. Zgodnie z § 5 pkt d umowy nr 10/96 z dnia 17 stycznia 1996 r. o dofinansowaniu inwestycji ze środków b. UKFiT zawartej z bankiem finansującym Akademia – jako wnioskodawca – zobowiązała się nie zbywać i nie obciążać rzeczy i praw nabytych w całości lub w części z dofinansowania, a także nie wynajmować ich i nie wydzierżawiać bez zgody b. UKFiT, na inne cele niż określone we wniosku również wykonaniu i zakończeniu robót. Z ustaleń kontroli wynika, że obiekt ten zlikwidowano bez wymaganej zgody Prezesa b. UKFiT. Należy także zauważyć, że sześć domków drewnianych wchodzących w skład zaplecza szatniowego lodowiska zostało przeznaczonych na inne cele, niż określone we wniosku o dofinansowanie ze środków z dopłat. Trzy z nich przekazano do Ośrodka Dydaktyczno – Sportowego Akademii w Pięknej Górze koło Giżycka, dwa przekazano nieodpłatnie firmom prywatnym (agencji ochrony strzegącej obiekty Uczelni i firmie dzierżawiającej korty tenisowe, a jeden domek spłonął.*
- Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach, w przypadku boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych o powierzchni 1.566 m² dofinansowanego środkami z dopłat w kwocie 450 tys. zł, znaczną jego część tj. 889 m² przekazała do wykorzystania na zaplecze budowy wielofunkcyjnej hali sportowej. Nastąpiło to bez wymaganej zgody Prezesa UKFiT, do czego obligowała umowa o dofinansowanie ze środków UKFiT, zawarta z bankiem finansującym. Ponadto ustalenia kontroli wskazują, że obiekt jako całość nie został zabezpieczony od wpływów eksploatacji górniczej, w wyniku czego już na etapie odbioru boiska*

stwierdzono m.in. lokalne odspojenia warstwy nawierzchniowej od podłoża betonowego w centralnej części boiska oraz nieregularne spękania nawierzchni, powodujące, że obiekt od chwili zakończenia robót w 1997 r. nie był użytkowany.

3.2.6. Kontrola realizacji wniosków pokontrolnych z wybranych kontroli przeprowadzonych w latach 1996-2002 w zakresie wykorzystania środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych na dofinansowanie inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego oraz wykorzystania tych obiektów dla potrzeb sportu.

Wykorzystanie środków finansowych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych na dofinansowanie inwestycji sportowych w akademiach wychowania fizycznego oraz wykorzystanie tych obiektów dla potrzeb sportu nie było dotychczas przedmiotem kompleksowych kontroli NIK. W latach 1996 – 2003 Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła natomiast kilkakrotnie kontrole w zakresie wykorzystania środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych przeznaczonych na inwestycje sportowe realizowane przez akademie wychowania fizycznego. Kontrole te dotyczyły: „Gospodarowania przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki środkami finansowymi pochodzącymi z dopłat do stawek w grach liczbowych prowadzonych przez PP „Totalizator Sportowy”; „Modernizacji stadionu lekkoatletycznego” – inwestycji sportowej dofinansowanej ze środków b. UKFiS w Instytucie Wychowania Fizycznego i Sportu AWF w Warszawie, z siedzibą w Białej Podlaskiej; „Budowy wielofunkcyjnej hali sportowej w AWF we Wrocławiu – dofinansowanej ze środków UKFiS; „Budowa hali sportowej z pływalnią przy Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach” oraz „Gospodarowania mieniem w latach 1999 – 2001 przez Akademię Wychowania Fizycznego w Katowicach”.

Kontrole te wykazywały istotne nieprawidłowości dotyczące w szczególności dofinansowania niektórych inwestycji niewłaściwie przygotowanych do realizacji, a także braku dostatecznego nadzoru, głównie nad jakością i terminowością robót. Na podstawie analizy wystąpień pokontrolnych i nadesłanych informacji o realizacji wniosków pokontrolnych stwierdzono:

1. Modernizacja stadionu lekkoatletycznego, inwestycji sportowej dofinansowanej ze środków UKFiS w Instytucie Wychowania Fizycznego i Sportu AWF w Warszawie, z siedzibą w Białej Podlaskiej.

W wyniku tej kontroli, przeprowadzonej w 2000 r. przez Delegaturę NIK w Lublinie, oceniono pozytywnie działalność inwestycyjną Instytutu w zakresie realizacji inwestycji. Przekazany do eksploatacji obiekt sportowy spełniał wymagane normy użytkowe, umożliwiające przeprowadzanie na nim imprez rangi mistrzowskiej. Ustalenia kontroli wskazywały jednak, że Instytut nie był przygotowany pod względem organizacyjnym i merytorycznym do prowadzenia własnych inwestycji, w wyniku czego modernizację stadionu realizował popełniając szereg technicznych i formalno – prawnych nieprawidłowości, skutkujących zwłaszcza wydłużeniem cyklu inwestycyjnego zadania z planowanych uprzednio 20 do 34 miesięcy. W szczególności nie opracowano dla przedsięwzięcia założeń techniczno – ekonomicznych ustalających efekty do uzyskania, zakres robót do wykonania, poziom kosztów i źródła finansowania. Założone pierwotnie wykonanie kapitalnego remontu przestarzałego i wyeksploatowanego stadionu lekkoatletycznego – przy

zabezpieczeniu nakładów finansowych, o które zwrócono się do UKFiT – nie uwzględniło warunkującego przyznanie tych środków wymogu unowocześnienia obiektu. Późniejsze rozszerzenie zakresu robót obejmujące pełną modernizację stadionu, skutkowało 3-krotną aktualizacją wniosku o dofinansowanie środkami UKFiT z kwoty 2.460 tys. zł do 4.300 tys. zł, przy jednoczesnym wzroście wartości zadania blisko dwukrotnym. W tej sytuacji proces przygotowania inwestycji, w odniesieniu do uwzględnionego w umowie zawartej 27 stycznia 1997 r. z dystrybutorem środków b. UKFiT – BIG Bankiem Gdańskim cyklu realizacji zadania, obejmującego okres od stycznia 1997 r. do sierpnia 1998 r. uległ wydłużeniu, w związku z czym opracowanie dokumentacyjne trwało aż do lipca 1998 r. Stwierdzono ponadto, że 2-krotny przetarg na wykonawstwo robót (10 października 1997 r. i 17 marca 1998 r.) Instytut przeprowadził bez zabezpieczenia wymaganej dla tych prac wysokości środków finansowych. Dokonany w dniu 17 marca 1998 r. wybór oferty na kwotę 4.859 tys. zł brutto, przy posiadanym zabezpieczeniu środków na kwotę 2.500 tys. zł, był niezgodny z art. 27 b. ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, a okresowy brak środków finansowych powodował zawieranie umowy wykonawczej na raty, co skutkowało wydłużeniem cyklu robót z 5 miesięcy do 21 miesięcy (tj. 4-krotnie). Regulowanie należności za roboty umowne Instytut dokonywał według uzgodnionej procedury ryczałtowej, z uwzględnieniem naliczanego przez wykonawcę PW BUDOMEX obowiązującego podatku VAT. W toku kontroli ujawniono jednak, że dla części robót z 1998 r. w rozliczeniach należności zamiast 22% naliczono 7% podatek VAT, zaniżając tym samym kwotę odprowadzoną do Skarbu Państwa przez wykonawcę o 52,5 tys. zł (nieprawidłowość ta została w toku kontroli skorygowana wystawionymi do zapłaty fakturami).

Wykonywanie przez Instytut zadań inwestora bezpośredniego nie zawsze odpowiadało przepisom ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, m.in. roboty dotyczące nagłośnienia stadionu zostały wykonane bez uwzględnienia warunku określonego w pozwoleniu na budowę, dyscyplinującego inwestora do realizacji instalacji na odrębnych słupach. Także przekazanie obiektu do użytku (19 października 1999 r.) dokonano bez wymaganego zawiadomienia o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania: Inspekcji Ochrony Środowiska, Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Pracy, jak również bez uzyskania pozwolenia właściwego organu budowlanego, naruszając tym samym art. 56 ust. 1-3 . art. 55 ust. 1 pkt 1 i art. 57 ust. 5 Prawa budowlanego. Nieprawidłowości te zostały usunięte w toku kontroli.

W wystąpieniu pokontrolnym³⁵ skierowanym do Prorektora AWF d.s. Instytutu Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej wnioskowano o: dostosowanie struktury organizacyjnej Działu Techniczno – Eksploatacyjnego do zakresu działalności inwestycyjnej Instytutu, realizację faktur wystawionych przez PW Budomex, korygujących należną Skarbowi Państwa, zaniżoną na kwotę 52,5 tys. zł zapłatę za roboty w obrębie stadionu wykonane w 1998 r. oraz przestrzeganie przy zamawianych usługach i robotach inwestycyjnych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i wynikających z niej procedur.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne³⁶ Prorektor AWF poinformował NIK o pełnym zrealizowaniu wniosków pokontrolnych. Z ustaleń niniejszej kontroli wynika, że wnioski pokontrolne NIK zostały w pełni zrealizowane.

³⁵ Pismo nr LLU-41013- 1-2000 z dnia 27 marca 2000 r.

³⁶ Pismo nr SR-59/2000 z dnia 21 kwietnia 2000 r.

1. Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej w AWF we Wrocławiu, dofinansowanej ze środków UKFiS.

W wyniku przeprowadzonej na przełomie I kwartału 2000 r. przez Delegaturę NIK we Wrocławiu kontroli, pozytywnie oceniono prawidłowe zorganizowanie procesu budowy oraz dokonanie w drodze zamówienia publicznego wyboru wykonawcy obiektu. Postępowanie o ww. zamówienie publiczne było przedmiotem kontroli przeprowadzonej w 1998 r., a wyniki przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 lipca 1998 r. (pismo nr LWR-4111-11/98). Wnioski pokontrolne zostały wykonane. Z kontroli wynikało, że obiekt wybudowano zgodnie z projektem. Przeprowadzono komisyjny odbiór obiektu i uzyskano pozwolenie na użytkowanie, a o zakończeniu budowy powiadomiono odpowiednie służby. Stwierdzono jednak, że ustalony w założeniach termin zakończenia inwestycji na październik 1999 r. został z braku środków przesunięty na grudzień 1999 r.

Dokonana w 1997 r. przez AWF wstępna wycena kosztów realizacji tego zadania wynosiła 15.652 tys. zł, w tym budowa hali z instalacjami, wg kosztorysu wstępnego – 11.179,8 tys. zł. Nie sporządzono przy tym zbiorczego zestawienia kosztów inwestycji obejmującego łącznie koszty budowy, wyposażenia obiektu i zagospodarowania terenu. Wniosek z dnia 30 września 1997 r. o dofinansowanie inwestycji kwotą 8 mln zł nie obejmował całkowitych kosztów budowy, a AWF nie dysponowała innymi środkami na finansowanie, a także nie posiadała w tym czasie kompletnej dokumentacji i pozwolenia na budowę. Pomimo to zawierając w dniu 5 grudnia 1997 r. umowę o dofinansowanie z BIG Bankiem Gdańskim S.A. przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków UKFiT do wysokości 8 mln zł podano m.in., że całkowita wartość nakładów inwestycyjnych związanych z budową hali sportowej wielofunkcyjnej wyniesie 8.421 tys. zł, z czego 95% zostanie pokryte ze środków UKFiT, a 5% ze środków AWF. Zaniżony ogólny koszt inwestycji podano także w następnym wniosku o dofinansowanie z dnia 22 lutego 1999 r.

Umowa z generalnym wykonawcą na kwotę 12.730 tys. zł brutto została zmieniona w dniu 16 sierpnia 1999 r. na kwotę 12.887 tys. zł ze względu na błędy w dokumentacji dotyczące niedoszacowania ilości stali na konstrukcję obiektu. Kontrakt nie obejmował też modernizacji istniejącej kotłowni. W trakcie realizacji wykonano szereg prac dodatkowych nie ujętych wcześniej w dokumentacji, a wykonanych na życzenie AWF takich jak: budowa pergoli, opracowanie projektu konstrukcyjnego pergoli według zaleceń konserwatora zabytków, wykonanie projektu montażu konstrukcji stalowej, wykonanie platform dynamometrycznych, dodatkowe elementy konstrukcji stalowej – galerie i balkony do obserwacji, wykonanie fundamentu pod ścianę wspinaczkową, zmiana typu posadzek. Roboty te zostały oszacowane wstępnie na kwotę 150 tys. zł z zamiarem sfinansowania ze środków własnych Uczelni w 2000 r. Z ustaleń kontroli wynikało, że do zakończenia kontroli nie zapewniono pełnej kwoty udziału własnego w wydatkach inwestycyjnych. Zobowiązania z tego tytułu wynosiły ponad 505 tys. zł (netto), a łącznie z VAT prawie 540,5 tys. zł (brutto). Ustalono także, że AWF nie dokonała końcowego rozliczenia inwestycji, mimo iż sporządzenie takiego rozliczenia w okresie do dnia 28 lutego 2000 r. ustalała umowa z Bankiem, a dopiero w dniu 10 marca 2000 r. zmieniono aneksem termin rozliczenia inwestycji na 31 marca 2000 r.

Wnioski pokontrolne NIK skierowane do Rektora AWF dotyczyły: wyegzekwowania od wykonawcy w ramach gwarancji pilnego wykonania naprawy dachu i usunięcia innych usterek stwierdzonych w czasie kontroli, zaangażowania środków własnych celem sfinansowania poniesionych nakładów inwestycyjnych oraz

pełnego doposażenia obiektu, zapewnienia pełnego wykorzystania obiektu na cele sportowe i dydaktyczne oraz dokonanie końcowego rozliczenia inwestycji³⁷. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne³⁸ Rektor AWF we Wrocławiu poinformował NIK o wykonaniu wszystkich wniosków pokontrolnych. Ustalenia niniejszej kontroli potwierdziły pełną realizację wniosków pokontrolnych.

3. Budowa hali sportowej z pływalnią przy Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach negatywnie oceniła przygotowanie, a w konsekwencji nie rozpoczęcie w 1999 r. przez Akademię – jako inwestora – realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej przy AWF w Katowicach”, którego dofinansowanie miało nastąpić ze środków b. UKFiT, pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych. Akademia nie posiadając – do zakończenia kontroli, tj. do 1 marca 2000 r. – pozwolenia na budowę³⁹ wielofunkcyjnej hali sportowej z pływalnią, złożyła w dniu 7 maja 1999 r. wniosek o dofinansowanie do Prezesa UKFiT. Prezes tego Urzędu – postanowieniem z dnia 9 lipca 1999 r. – wyasygnował środki z UKFiT na tę inwestycję (o planowanych nakładach w wysokości 26.310 tys. zł) w kwocie 25.000 tys. zł na lata 1999 – 2002, w tym 500 tys. zł w 1999 r. Stosowną umowę o finansowanie ww. inwestycji Akademia zawarła w dniu 15 listopada 1999 r. z BIG Bankiem Gdańskim w Warszawie, działającym w imieniu i na rzecz Prezesa UKFiT i środki te nie zostały uruchomione przez Bank do czasu zakończenia kontroli. Warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę – według postanowień art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 ze zm.) – było posiadanie m.in.: projektu budowlanego, dowodu stwierdzającego prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Decyzję określającą warunki zabudowy i zagospodarowania terenu – dla wymienionego przedsięwzięcia – Akademia uzyskała w dniu 15 grudnia 1999 r., a dopiero z dniem 23 lutego 2000 r. dysponowała kompletem dokumentacji projektu budowlanego wraz z planem zagospodarowania terenu i kosztorysami inwestorskimi. Do czasu zakończenia kontroli Akademia nie posiadała wymaganego do wniosku o pozwolenie na budowę, dokumentu stwierdzającego prawo dysponowania na cele budowlane nieruchomością pod budowę wielofunkcyjnej hali sportowej. Stwierdzono, że Rektor Akademii oraz jej kwestor, składając w maju 1999 r. wniosek o dofinansowanie ze środków UKFiT zamieścili w nim nieprawdziwą informację o uregulowanym stanie prawnym terenu lokalizacji tej inwestycji. Zamieszczone w tym wniosku dane o posiadaniu przez Akademię decyzji o wieczystym użytkowaniu terenu pod inwestycję, dotyczyły innych działek niż objętych faktyczną jej lokalizacją. Ustalono, że wszystkie trzy działki gruntowe o powierzchni łącznej 2.4775 ha na których zlokalizowana została inwestycja, były w użytkowaniu wieczystym lub

³⁷ Pismo nr LWR-41019-1/2000 z dnia 13 kwietnia 2000 r.

³⁸ Pismo bez numeru i bez daty.

³⁹ Zgodnie z postanowieniami § 3 ust 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania (Dz. u. Nr 46, poz. 293 ze zm.), podstawowym dokumentem potwierdzającym przygotowanie inwestycji sportowej do realizacji było pozwolenie na budowę, załączane do wniosku o dofinansowanie tych inwestycji środkami z dopłat, składanego Prezesowi UKFiT.

stanowiły własność osób trzecich, z tego 2 działki o powierzchni ogółem 0,3679 ha stanowiły własność Miasta Katowice, a podstawowa działka gruntowa o powierzchni 2,1096 ha, na której miała być zlokalizowana część obiektu wielofunkcyjnej hali, znajdowała się w wieczystym użytkowaniu Polskiego Związku Działkowców Oddział Okręgowy w Katowicach.

Akademia podjęła działania dla przejęcia w użytkowanie wieczyste działki zajmowanej przez Związek Działkowców i na mocy postanowień zawartej w lipcu 1998 r. umowy z ww. Związkiem, doprowadziła do likwidacji ogrodów, zgodnie z wymaganą prawem procedurą likwidacji, ponosząc do końca 1999 r. koszty – pokryte z zaciągniętego przez Akademię kredytu bankowego – w kwocie 2.394 tys. zł związane m.in. z odtworzeniem ogrodu działkowego i wypłatą odszkodowań dla działkowców. Dopiero po złożeniu wniosku o dofinansowanie, rozpoczęto działania dla pozyskania pozostałych dwóch działek, pod budowę hali, czego skutkiem było nie uzyskanie do czasu zakończenia kontroli stosownego aktu o przejęciu tych działek w użytkowanie wieczyste, umożliwiającego uzyskanie pozwolenia na budowę i realizację inwestycji.

W wystąpieniu do rektora AWF⁴⁰ Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała o podjęcie niezbędnych działań dla uregulowania stanu prawnego nieruchomości, na której planowana była realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej z pływalnią przy AWF w Katowicach” oraz niezwłoczne uzyskanie niezbędnych decyzji, w tym pozwolenia na budowę, wymaganych dla realizacji tego przedsięwzięcia.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych rektor AWF przesłał do Delegatury NIK w piśmie nr AR/78/01 a dnia 19 kwietnia 2001 r. Według powyższego pisma wnioski NIK zostały w całości zrealizowane. Wniosek pierwszy został zrealizowany przez umowę darowizny nieruchomości z przeznaczeniem na realizację przedmiotowej inwestycji, wniosek drugi został zrealizowany poprzez uzyskanie decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i wydaniu pozwolenia na budowę wielofunkcyjnej hali sportowej z pływalnią przy AWF.

W II kwartale 2001 r. Delegatura NIK w Katowicach przeprowadziła w AWF kontrolę sprawdzającą w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 7 kwietnia 2000 r., stwierdzając, że wnioski te zostały wykonane, a informacja rektora AWF o zrealizowaniu wniosków pokontrolnych była zgodna ze stanem rzeczywistym. Nadto stwierdzono, że AWF zrealizowała wszystkie warunki, które powinny być wykonane przed rozpoczęciem realizacji inwestycji i we wstępnej fazie jej realizacji. W tym zakresie uzyskano zezwolenia na wycięcie drzew na terenie realizowanej inwestycji, ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego, zapewniono nadzór autorski, ustalono miejsce składowania gruzu i nadmiaru ziemi z wykopów i trasę ich przewozu. W trakcie kontroli trwały prace związane z zabezpieczeniem obiektu przed wpływami eksploatacji górniczej. Ustalenia niniejszej kontroli potwierdziły pełną realizację wniosków pokontrolnych.

5. Gospodarowanie mieniem w latach 1999 – 2001 przez Akademię Wychowania Fizycznego w Katowicach.

W wyniku kontroli przeprowadzonej na przełomie II i III kwartału 2002 r. negatywnie oceniono gospodarowanie mieniem AWF, w tym zakresie, w którym

⁴⁰ Pismo nr LKA-41012-1-2000 z dnia 7 kwietnia 2000 r.

zostało ono udostępnione na mocy zawartych umów i porozumień, a także bez umów Fundacji Akademii Wychowania Fizycznego, wskutek czego AWF zrezygnowała na rzecz Fundacji z możliwości osiągania przychodów z tego mienia, w tym także z obiektów sportowych. W ocenie NIK, działania takie nie spełniały kryteriów gospodarności i celowości. AWF w przypadku wynajmowania dla Fundacji pomieszczeń i obiektów za odpłatnością, pobierała znacznie niższe opłaty w porównaniu z opłatami pobieranymi za wynajmowanie tych samych obiektów innym podmiotom np.: Wyższej Szkole Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych, Wyższej Szkole Bankowości i Finansów, PPUH Poczta Polska czy Uniwersytetowi Śląskiemu. Na przykład za wynajem hali sportowej dla Wyższej Szkoły Bankowości i Finansów AWF pobierała za 1 godzinę 110 zł, a za wynajem pływalni 125 zł za godzinę. Natomiast Fundacja za wynajem tych samych obiektów płaciła odpowiednio 40,71 zł i 44,22 zł.

Fundacja osiągała korzyści z mienia AWF np. hal sportowych, ściany wspinaczkowej również i w ten sposób, że w tzw. oknach, tj. w przerwach w korzystaniu ww. hal czy ściany wspinaczkowej przez AWF, Fundacja wynajmowała te obiekty – na podstawie zawartych przez siebie umów – osobom fizycznym lub grupom osób za odpłatnościami (od 5 do 8 zł za godzinę), Przychody z tego tytułu były wpłacane do kasy Fundacji.

Stwierdzono, że w wyniku wynajmowania dla Fundacji obiektów oraz pomieszczeń, w tym także sportowych, w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 maja 2002 r. AWF uzyskała od Fundacji wpływy za wynajem w wysokości 972.475 zł .natomiast Fundacja za najem tych samych obiektów i pomieszczeń innym najemcom uzyskała przychód w wysokości 3.422.430 zł, tj. trzy i pół raza więcej.

W wystąpieniu pokontrolnym do Rektora AWF⁴¹ wnioskowano m.in. o: podjęcie działań organizacyjnych mających na celu uregulowanie spraw związanych z wynajmowaniem mienia AWF dla Fundacji, zaprzestania cedowania na rzecz Fundacji należnych AWF przychodów z tytułu wynajmowania własnych obiektów i pomieszczeń na podstawie umów zawartych z wynajmującymi przez Uczelnię oraz rozliczenie z Fundacją nienależnie przez nią pobranych przychodów z powyższego tytułu, które tylko w okresie od stycznia do sierpnia 1998 r. wyniosły co najmniej 97,5 tys. zł. oraz podjęcie działań w celu wyegzekwowania zaległości od dzierżawców i najemców z tytułu wynajmowania oraz dzierżawienia pomieszczeń i obiektów AWF wynoszących na dzień 31 maja 2002 r. kwotę 309,6 tys. zł wraz z przysługującymi odsetkami.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Rektor AWF poinformował Delegaturę NIK, że dokonano, m.in. analizy umów zawartych pomiędzy Uczelnią a Fundacją celem ustalenia trybu zmiany ich postanowień, względnie rozwiązania niektórych; ustalono zasadę odpłatności i zyskowności (opłacalności ekonomicznej) przy udostępnianiu składników mienia Uczelni osobom trzecim; wprowadzono zasadę sporządzania w formie pisemnej wszystkich umów z których wynika prawo osób trzecich do korzystania z mienia AWF w Katowicach oraz wszczęto działania dla windykacji należności od osób trzecich, w tym w szczególności: uzyskano wpłatę od Fundacji całości zadłużenia, zawarto ugodę z właścicielami spółki cywilnej OLIMP w efekcie, której następowały wpłaty na poczet zadłużenia oraz terminowo regulowane są zobowiązania bieżące, zmniejszono lub zlikwidowano zadłużenie

⁴¹ Pismo Nr LKA-41203-1-02 z dnia 20 listopada 2002 r.

niektórych najemców (dzierżawców) oraz skierowano na drogę sądową trzy pozwy o zasądzenie należności AWF.

Z ustaleń niniejszej kontroli wynika, że Akademia nie zrealizowała w pełni wniosków pokontrolnych dotyczących podjęcia działań organizacyjnych mających na celu uregulowanie spraw związanych z wynajmowaniem mienia AWF dla Fundacji i zaprzestania cedowania na rzecz Fundacji należnych AWF przychodów z tytułu wynajmowania własnych obiektów i pomieszczeń.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Kontrolę (planowaną) przeprowadzono w okresie od 20 sierpnia 2003 r. do 28 listopada 2003 r. (data podpisania ostatniego protokołu). Żadna z kontrolowanych jednostek nie zgłosiła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Wyniki kontroli przedstawione zostały w 8 wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników skontrolowanych jednostek, w tym do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Żaden z adresatów wystąpień pokontrolnych nie zgłosił zastrzeżeń do uwag, ocen i wniosków zawartych w przekazanych wystąpieniach pokontrolnych.

W wystąpieniu pokontrolnym do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu Narodowej wnioskowano o: wyrażanie zgody na dofinansowanie inwestycji w akademiach wychowania fizycznego tylko w przypadku, gdy zostanie złożony wniosek spełniający wymogi określone w przepisach prawnych; zapewnienie stosowania zasady egzekwowania przez bank finansujący od akademii wychowania fizycznego zwrotu przekazanych środków z dopłat w przypadkach niezakończenia inwestycji w terminie, określonym w decyzji o przyznaniu dofinansowania oraz w umowie zawartej z bankiem finansującym oraz egzekwowanie od akademii wychowania fizycznego obowiązku sporządzania i przekazywania Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu, w terminie do dnia 28 lutego każdego roku, informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim. W związku z kontrolą Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu przeprowadzoną przez Delegaturę NIK wystąpiono do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu o rozważenie możliwości zwrotu przez Akademię kwoty 50 tys. zł odpowiadającej dofinansowaniu „opracowania dokumentacji adaptacji budynku mieszczącego się we Wrocławiu przy ul. Mickiewicza 58, mającego stanowić zaplecze dla boisk piłkarskich, w sytuacji nieopracowania tejże dokumentacji.

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne Minister Edukacji Narodowej i Sportu poinformował NIK o przyjęciu wszystkich wniosków pokontrolnych do realizacji oraz zapewnił, że MENiS będzie miało na uwadze spełnianie wszystkich wymogów formalnych w pierwszej fazie przyjmowania wniosków, a zgody na dofinansowanie inwestycji w akademiach wychowania fizycznego będą wydawane, gdy złożony wniosek będzie spełniał powyższe wymogi. Dla zapewnienia stosowania zasady egzekwowania przez bank od akademii wychowania fizycznego zwrotu przekazanych środków z dopłat w przypadku niezakończenia inwestycji w terminie określonym w decyzji o przyznaniu dofinansowania oraz w umowie zawartej z bankiem, MENiS podejmie szczegółową analizę tego problemu zmierzającą do wykonania wniosku NIK w 2004 r. Zgodnie z zaleceniami NIK, MENiS wyegzekwuje od akademii wychowania fizycznego przekazywanie informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Delegatury NIK we Wrocławiu, Minister Edukacji Narodowej i Sportu poinformował, że wystąpi za pośrednictwem banku finansującego o zwrot przez Akademię Wychowania Fizycznego we Wrocławiu niesłusznie pobranych środków z dopłat, doprowadzając wysokość dofinansowania faktycznie zrealizowanego zakresu rzeczowego zadania do wysokości określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. oraz podjąć stosowne działania mające na celu udoskonalenie przyjętej procedury i poprawę systemu dofinansowania inwestycji sportowych.

W wystąpieniach pokontrolnych kierowanych do objętych kontrolą akademii wychowania fizycznego wnioskowano przede wszystkim o: zapewnienie prawidłowego i terminowego sporządzania wniosków o dofinansowanie inwestycji sportowych środkami z dopłat do gier liczbowych oraz przestrzeganie aby kwota środków na dofinansowanie inwestycji nie przekraczała określonych w przepisach 70% wartości kosztorysowej inwestycji; precyzyjne określanie we wnioskach o dofinansowanie środkami z dopłat planowanego zakresu rzeczowego inwestycji; przestrzeganie określonych w umowach terminów zakończenia realizowanych inwestycji, m.in. poprzez zapewnienie właściwego nadzoru inwestorskiego; przekazywanie Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu do dnia 28 lutego każdego roku, informacji o przebiegu realizacji i finansowania realizowanych inwestycji; opracowywanie harmonogramów wykorzystania wszystkich obiektów sportowych, pozyskanych w wyniku dofinansowania z dopłat; prowadzenie systematycznej analizy wykorzystania obiektów sportowych akademii wychowania fizycznego zbudowanych ze środków finansowych pochodzących z dopłat, celem stworzenia warunków do jego optymalizacji, z uwzględnieniem zwiększonego udostępniania obiektów dla sportu profesjonalnego, klubów uczniowskich i sportowych, zawodów krajowych i międzynarodowych, rozgrywek ligowych, a także na potrzeby osób niepełnosprawnych oraz zapobieżenia nikłemu wykorzystaniu obiektów w okresie letnim; wywiązanie się z porozumienia zawartego z Klubem AZS AWF, m.in. poprzez zawieranie – przewidzianych w tym porozumieniu – corocznych umów dotyczących udostępniania obiektów sportowych.

W wystąpieniu pokontrolnym do rektora AWF w Katowicach wnioskowano ponadto o: ponowne przeanalizowanie obowiązujących umów zawartych z Fundacją AWF o udostępnienie mienia, pod względem należytego zabezpieczenia w nich interesów Akademii, rozważenie możliwości renegotjacji umowy ze Spółką „Bakul”, której wartość określono na podstawie wskaźników cenotwórczych i cen materiałów stosowanych w II kw. 2001 r., znacznie wyższych niż obecnie stosowane, dokonanie analizy zgodności ilości i typu materiałów rozliczonych wg kosztorysów wykonawczych z faktycznie zabudowanymi w hali sportowej, a w przypadku różnic dokonanie rozliczenia zgodnie z faktycznymi cenami zakupu zainstalowanych urządzeń i materiałów, egzekwowanie od inspektorów nadzoru budowlanego należytego wykonywania ich zadań, wystąpienie do Akademii Wychowania Fizycznego w Katowicach o zwrot kwoty 54.793 zł wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem na budowę chodnika z kostki brukowej.

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne akademie wychowania fizycznego poinformowały NIK - między innymi - o:

- 1) podjęciu działań mających na celu sprawowanie prawidłowego nadzoru nad procesem kierowania wniosków o dofinansowanie inwestycji środkami z dopłat oraz do przestrzegania zasady, aby kwota środków na dofinansowanie inwestycji

nie przekraczała określonych w przepisach 70% wartości kosztorysowej inwestycji,

- 2) zobowiązaniu się pracowników nadzoru inwestorskiego do sporządzania harmonogramów wykonania poszczególnych etapów inwestycji, umożliwiających wykonanie inwestycji w terminie oraz do przedstawienia sprawozdań z wykonania poszczególnych etapów robót,
- 3) zobowiązaniu się do powiadamiania MENiS oraz banku finansującego o zagrożeniu terminu zakończenia inwestycji w celu rozważenia możliwości zmiany umowy,
- 4) zobowiązaniu dyrektora administracyjnego do sporządzania – w razie przekroczenia terminów realizacji inwestycji – sprawozdania z jej wykonania ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za powstanie opóźnienia wraz z projektem dalszego postępowania, mającego na celu zrekompensowanie szkody (potrącenie kary umownej lub należytego zabezpieczenia umowy, skierowanie sprawy o odszkodowanie do sądu).

Z nadesłanych do NIK informacji o sposobach wykorzystania przez skontrolowane jednostki ocen i uwag oraz wykonaniu wniosków wynikało, że według stanu na dzień 30 stycznia 2004 r – na ogólną liczbę 25 wniosków pokontrolnych – zrealizowano 4, do zrealizowania pozostało 19 wniosków, a w trakcie realizacji było 2 wnioski.

5. Załączniki:

1. Wykaz jednostek objętych kontrolą.
2. Wykaz ważniejszych normatywnych aktów prawnych.
3. Prezesa b. Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki oraz prezesa b. Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu w okresie objętym kontrolą.
4. Zestawienie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu w poszczególnych akademiach wychowania fizycznego, dofinansowanych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach losowych, w latach 1995 – 2003 (I półrocze).
5. Zestawienie ogółem, w zakresie dofinansowania inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu w akademiach wychowania fizycznego, w latach 1995-2003 (I półrocze).

Wykaz jednostek objętych kontrolą

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu.
2. Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku.
3. Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach.
4. Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie.
5. Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu.
6. Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie.
7. Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu.

Załącznik nr 2**Wykaz ważniejszych normatywnych aktów prawnych**

1. Ustawa z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 65, poz.385, ost. zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 213, poz. 2081).
2. Ustawa z dnia 29 lipca 1992 r. o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach (Dz. U. z 2004 r. Nr 4, poz. 27).
3. Ustawa z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889, ost. zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966).
4. Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.148, ost. zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 189, poz. 1851).
5. Ustawa z dnia 5 stycznia 1991 r. – Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r. Nr 72, poz. 344, ost. zm. Dz. U. z 1997 r. Nr 158, poz. 1042).
6. Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, ost. zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 165, poz. 1591).
7. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ost. zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1324).
8. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016).
9. Ustawa z dnia 25 stycznia 1991 r. o utworzeniu Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki (Dz. U. Nr 16, poz. 74, ost. zm. Dz. U. z 2000 r., Nr 9, poz. 116).
10. Ustawa z dnia 20 stycznia o utworzeniu Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu (Dz. U. Nr 9, poz. 116).
11. Ustawa z dnia 1 marca 2002 r. o zmianach w organizacji i funkcjonowaniu centralnych organów administracji rządowej i jednostek im podporządkowanych oraz zmianie niektórych ustaw (Dz. U. nr 25, poz. 253, ost. zm. Dz.U. z 2003 r., Nr 65, poz. 594).
12. Ustawa z dnia 7 czerwca 2002 r. o Polskiej Konfederacji Sportu (Dz. Nr 93, poz. 820 i z 2003 r. Nr 189, poz. 1849).
13. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 kwietnia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków i ich rozliczania (Dz. U. Nr 46, poz. 293), ost. zm. Dz. U. z 2002 r. Nr 25, poz. 253 – obowiązywało do dnia 25 stycznia 2003 r.).
14. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania (Dz. U. Nr 5, poz. 48, sprost. Dz. U. Nr 63, poz. 591).

15. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 sierpnia 1991 r. w sprawie zasad gospodarki finansowej uczelni (Dz. U. Nr 84, poz. 380 i Nr 112, poz. 485).
16. Zarządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. (M.P. z 1995 r. Nr 2, poz. 30 – obowiązywało do dnia 21 lutego 1999 r.).
17. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 listopada 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 140, poz. 906); z dniem 11 lipca 2003 r. weszło w życie rozp. Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w tej samej sprawie (Dz. U. Nr 120, poz. 1133).

Załącznik nr 3**Prezesi b. Urzędu Kultury Fizycznej i Turystyki oraz prezesi b. Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu w okresie objętym kontrolą**

1. Stanisław Stefan Paszczyk – od dnia 25 listopada 1993 r. do dnia 15 listopada 1997 r. był Prezesem UKFiT.
2. Jacek Dębski – od dnia 5 grudnia 1997 r. do dnia 31 grudnia 1999 r. był Prezesem UKFiT, a od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 25 lutego 2000 r. – Prezesem UKFiS.
3. Mieczysław Nowicki – od dnia 29 lutego 2000 r. do dnia 8 listopada 2001 r. był Prezesem UKFiS.
4. Adam Giersz – od dnia 9 listopada 2001 r. do dnia 30 czerwca 2002 r. był prezesem UKFiS.

Od 1 lipca 2002 r. zadania objęte kontrolą przejął Minister Edukacji Narodowej i Sportu.

Załącznik nr 4

Zestawienie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu w poszczególnych akademiach wychowania fizycznego dofinansowanych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych w latach 1995 – 2003 (I półrocze).

Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku

w tys. zł

Lp.	nazwa inwestycji	koszt zadania		kwota dofinansowania		kwota dofinansowania		stosunek %				
		planowany	rzeczywisty	przyznana	Wykorzystana do 30.06. 2003 r.	ze środków własnych	z innych źródeł	(5:3)	(5:4)	(4:3)	(6:5)	(6:4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	remont dachu hal sportowych	250,6	250,6	250,6	250,6	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2	sale sportowe wymiana stolarki okiennej i drzwiowej	121,5	121,5	121,5	121,5	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
3	sale sportowe remont dachów	53,5	53,5	53,5	53,5	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
4	hala sportowa S XII wymiana opraw oświetleniowych	70,0	70,0	70,0	70,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
5	kryta pływalnia modernizacja	155,0	154,8	155,0	154,8	-	-	100,0	100,1	99,9	99,9	100,0
6	modernizacja sanitariatów sala nr 1	120,0	120,0	120,0	120,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
7	modernizacja zaplecza sanitarnego S XII - XIII	150,0	150,0	150,0	150,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
8	optymalizacja zużycia energii cieplnej sal sportowej i krytej bieżni	200,0	200,04	200,0	200,0	0,4	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
9	Budowa szatni, przechowalni bagażu	40,0	43,8	40,0	40,0	3,8	-	100,0	91,3	109,5	100,0	91,3

10	modernizacja i optymalizacja zużycia energii elektrycznej sal sportowych	189,0	179,9	180,0	179,9	-	-	95,2	100,1	95,2	99,9	100,0
11	remont sal sportowych sala gimnastyczna nr III, gier zespołowych nr XII	190,4	190,2	180,0	180,0	10,2	-	94,5	94,6	99,9	100,0	94,6
12	modernizacja zaplecza szatniowo – sanitarnego przy salach sportowych nr XII i XIII	208,6	202,7	198,0	197,8	4,8	-	94,9	97,7	97,2	99,9	97,6
13	budowa wielofunkcyjnej hali sportowej	930,0	930,0	930,0	930,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14	sale nr I – XV remont obiektów sportowych	500,0	515,4	500,0	499,9	15,4	-	100,0	97,1	103,1	100,0	97,0
15	sale nr I – XII, kryta bieżnia XIV – XV remont obiektów sportowych	379,7	378,3	360,0	359,9	18,3	-	94,8	95,2	99,6	100,0	95,1
16	kryta pływalnia modernizacja	3.728,0	3.730,3	2.970,1	2.970,1	760,2	458,3	79,7	79,6	100,1	100,0	79,6
17	kryta bieżnia remont	390,0	227,3	390,0	207,2	20,0	-	100,0	171,6	58,3	53,1	91,2
18	modernizacja stadionu	2.685,0	2.717,6	2.550,0	2.549,9	167,6	-	95,0	93,8	101,2	100,0	93,8
19	modernizacja boiska do gier	526,4	554,5	500,0	500,0	54,5	-	95,0	90,2	105,3	100,0	90,2
20	modernizacja krytej bieżni	473,7	473,7	450,0	449,9	23,7	-	95,0	95,0	100,0	100,0	95,0
21	modernizacja hali TARAFLEX	96,0	83,1	50,0	50,0	-	33,2	52,1	60,2	86,6	100,0	60,2
22	budowa wielofunkcyjnej hali sportowej	9.318,8	9.962,4	8.852,7	8.852,7	1.109,7	-	95,0	88,9	106,9	100,0	88,9
23	modernizacja węzła ciepłego	842,0	842,0	800,0	799,9	42,1	-	95,0	95,0	100,0	100,0	95,00
24	modernizacja boiska wielozadaniowego	292,0	327,0	237,0	237,0	90,0	-	81,2	72,5	112,0	100,0 0	72,5
25	modernizacja boiska piłki nożnej	1.333,0	1.423,0	1.266,0	1.266,0	157,0	-	95,0	89,0	106,8	100,0	89,0

26	modernizacja boiska uniwersalnego (Raduń)	260,0	336,1	247,0	247,0	89,1	-	95,0	73,5	129,3	100,0	73,5
27	modernizacja przystani wioślarskiej	2.953,7	2.977,8	2.719,4	2.719,2	258,6	-	92,1	91,3	100,8	100,0	91,3
x	razem	26.447,9	27.216,3	24.540,8	24.357,5	8.825,6	491,5	92,8	90,2	102,9	99,3	89,5

Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach

w tys. zł

Lp.	nazwa inwestycji	koszt zadania		kwota dofinansowania		kwota dofinansowania		stosunek %				
		planowany	rzeczywisty	przyznana	Wykorzystana do 30.06. 2003 r.	ze środków własnych	z innych źródeł	(5:3)	(5:4)	(4:3)	(6:5)	(6:4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	modernizacja kotłowni ul. Raciborska	415,1	420,5	415,1	414,7	5,8	-	100,0	98,7	101,3	100,1	98,6
2	budowa boiska wielofunkcyjnego	450,0	634,3	450,0	450,0	-	184,3	100,0	70,9	140,9	100,0	70,9
3	modernizacja zaplecza sanitarnego ul. Raciborska	380,0	374,8	380,0	374,8	-	-	100,0	101,4	98,6	98,6	100,0
4	budowa hali akrobatyki i szermierki z zapleczem ul. Raciborska	2.224,0	2.168,3	2.063,0	2.063,0	105,3	-	92,8	95,1	97,5	100,0	95,1
5	budowa ścianki wspinaczkowej, wymiana nawierzchni tartanowej, ocieplenie stropodachu ul. Raciborska	661,4	664,8	626,1	626,1	38,7	-	94,7	94,2	100,5	100,0	94,2
6	modernizacja sanitariatów w hali sportowej ul. Mikołowska	100,0	100,0	95,0	95,0	5,0	-	95,0	95,0	100,0	100,0	95,0
7	modernizacja stadionu lekkoatletycznego	316,0	316,0	300,0	300,0	16,0	-	94,9	94,9	100,0	100,0	94,9
8	modernizacja hali basenu z zapleczem	200,0	193,8	190,0	190,0	3,8	-	95,0	98,0	96,9	100,0	98,0

9	budowa urządzeń terenowych	530,0	341,5	500,0	322,3	19,2	-	94,3	146,0	64,4	64,5	94,4
10	wymiana nawierzchni, remont dachu, malowanie hali ul. Mikołowska	294,0	355,3	279,3	279,3	76,0	-	95,0	78,6	120,9	100,0	78,6
11	modernizacja hali ul. Raciborska	1.579,1	1594,6	1.500,0	1.500,0	94,6	-	95,0	94,1	101,0	100,0	94,1
12	budowa hali wielofunkcyjnej	47.015,1	29.649,4	24.478,5	24.478,5	5.156,3	14,6	52,1	82,6	63,1	100,0	82,6
x	razem	54.164,7	36.813,3	31.277,0	31.093,7	5.520,7	198,9	173,2	85,0	68,0	99,4	84,5

Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie

Lp.	nazwa inwestycji	w tys. zł										
		koszt zadania		kwota dofinansowania		kwota dofinansowania		stosunek %				
		planowany	rzeczywisty	przyznana	Wykorzystana do 30.06. 2003 r.	ze środków własnych	z innych źródeł	(5:3)	(5:4)	(4:3)	(6:5)	(6:4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	modernizacja hali gier sportowych – remont posadzki	50,0	30,0	30,0	30,0	-	-	60,0	100,0	60,0	100,0	100,0
2	budowa zespołu sal gimnastycznych	6.407,1	5.501,2	3.748,3	3.748,0	1.679,2	74,0	58,5	68,1	85,9	100,0	68,1
3	remont i modernizacja hali gier sportowych	170,0	170,0	170,0	170,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
4	remont i modernizacja stadionu lekkoatletycznego	2.304,0	1.776,1	1.567,2	1.566,8	209,3	-	68,0	88,2	77,1	100,0	100,0
5	budowa ściany wspinaczkowej w hali	206,8	177,2	196,5	168,4	8,8	-	95,0	110,9	85,7	85,7	95,0
6	wyposażenie hali sportowej w specjalistyczny sprzęt sportowy	527,4	553,5	500,0	500,0	53,5	-	94,8	90,3	104,9	100,0	90,3
7	rozbudowa zaplecza przebieralniowo – szatniowego krytej pływalni	886,6	892,9	769,6	768,2	124,7	-	86,8	86,2	100,7	99,8	86,0
8	modernizacja hali gier sportowych	785,6	735,7	746,3	691,7	44,0	-	95,0	101,4	93,6	92,7	94,0
9	rozbudowa tunelu podziemnego na zaplecze treningowe stadionu głównego	2.037,8	1.900,7	1.802,0	1.758,9	141,8	-	88,4	94,8	93,3	97,6	92,5
10	modernizacja krytej pływalni w zakresie niecki i plaży basenowej	1.274,7	1.244,5	1.140,0	1.105,1	139,4	-	89,4	91,6	97,6	96,9	88,8
x	razem	14.650,0	12.981,8	10.507,1	10.507,1	2.400,7	74,0	72,8	82,2	88,6	98,5	80,9

Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu

w tys. zł

Lp.	nazwa inwestycji	koszt zadania		kwota dofinansowania		kwota dofinansowania		stosunek %				
		planowany	rzeczywisty	przyznana	Wykorzystana do 30.06. 2003 r.	ze środków własnych	z innych źródeł	(5:3)	(5:4)	(4:3)	(6:5)	(6:4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	modernizacja sali gimnastycznej w Parku Wilsona	137,0	111,8	102,4	102,4	9,4	-	74,7	91,6	81,6	100,0	91,6
2	modernizacja sali gimnastycznej ul. Rocha	134,0	131,3	121,0	121,0	10,3	-	90,2	92,2	98,0	100,0	92,2
3	modernizacja hali sportowej ul. Chwiałkowskiego	105,5	80,7	76,5	76,5	4,2	-	72,5	94,8	76,5	100,0	94,8
4	remont hali sportowej, ul. Słowiańska Gorzów Wlkp.	110,6	117,1	100,0	100,0	17,1	-	90,4	85,4	105,9	100,0	85,4
5	modernizacja przystani wodnej	35,6	35,5	17,5	17,5	7,5	10,0	49,2	49,3	99,7	100,0	49,3
6	remont przystani wioślarskiej w Gorzowie Wlkp.	15,7	15,5	5,0	5,0	0,5	10,0	31,8	32,3	98,7	100,0	32,3
7	modernizacja hali sportowej przy ul. Chwiałkowskiego	38,0	41,5	38,0	38,0	3,5	-	100,0	91,6	109,2	100,0	91,6
8	oświetlenie kortów tenisowych przy ul. Droga Dębińska	28,0	32,8	28,0	28,0	4,8	-	100,0	85,4	117,1	100,0	85,4
9	modernizacja sali gimnastycznej w Parku Wilsona	196,5	200,4	196,5	196,5	3,9	-	100,0	98,0	102,0	100,0	102,0

10	modernizacja stadionu lekkoatletycznego w Gorzowie Wlkp.	96,5	90,6	87,5	87,5	3,1	-	90,7	96,6	93,9	100,0	96,6
11	budowa pawilonu wielofunkcyjnego przy kortach tenisowych – ul. Droga Dębińska	1.087,7	1.102,4	578,0	578,0	-	524,4	53,1	52,4	101,4	100,0	52,4
12	prace dokumentacyjne – hala wielofunkcyjna przy ul. Droga Dębińska	100,0	100,2	100,0	100,0	0,2	-	100,0	99,8	100,2	100,0	99,8
13	dokumentacja projektowa hali wielofunkcyjnej z zapleczem szatniowym	980,0	984,0	980,0	980,0	4,0	-	100,0	99,6	100,4	100,0	99,6
14	modernizacja sali gimnastycznej ul.Rocha	100,0	108,6	100,0	100,0	8,6	-	100,0	92,1	108,6	100,0	92,1
15	modernizacja sali gimnastycznej w Parku Wilsona	120,0	120,7	120,0	120,0	0,7	-	100,0	99,4	100,6	100,0	99,4
16	modernizacja sali gimnastycznej przy ul. Chwiałkowskiego	151,0	155,2	150,0	150,0	5,2	-	99,3	96,6	102,8	100,0	96,6
17	dokumentacja projektowa stadionu wielofunkcyjnego z zapleczem szatniowym	190,3	316,3	190,3	190,3	126,0	-	100,0	60,2	166,2	100,0	60,2
18	budowa stadionu wielofunkcyjnego z zapleczem szatniowym	8.310,0	9.880,1	6.510,0	6.510,0	3.370,1	-	78,3	65,9	118,9	100,0	65,9

19	modernizacja hali sportowej na ul. Słowiańskiej w Gorzowie Wlkp.	60,0	63,9	60,0	59,9	4,0	-	100,0	93,9	106,5	99,8	93,7
20	modernizacja stadionu lekkoatletycznego w Gorzowie Wlkp.	40,0	54,6	40,0	40,0	14,6	-	100,0	73,3	136,5	100,0	73,3
21	budowa pływalni z odnową biologiczną	10.900,0	19.171,4	17.730,5	17.730,5	1.440,9	-	162,7	92,5	175,9	100,0	92,5
22	modernizacja hali sportowej przy ul. Słowiańskiej w Gorzowie Wlkp.	302,6	295,6	276,6	276,6	19,0	-	91,4	93,6	97,7	100,0	93,6
23	modernizacja stadionu lekkoatletycznego w Gorzowie Wlkp.	104,7	95,3	82,7	82,7	12,6	-	79,0	86,8	91,0	100,0	86,8
24	prace rozszerzające funkcje stadionu lekkoatletycznego w Gorzowie Wlkp.	2.900,0	3.079,3	2.755,0	2.755,0	324,3	-	95,0	89,5	106,2	100,0	89,5
25	budowa pawilonu szatniowo – sanitarnego przy stadionie lekkoatletycznym w Gorzowie Wlkp.	1.372,4	2.003,7	1.195,0	1.194,7	809,0	-	87,1	59,6	146,0	100,0	59,6
26	modernizacja hali sportowej z zespołem pomieszczeń trenerskich w Gorzowie Wlkp.	3.758,8	3.125,9	2.450,0	2.450,0	675,9	-	65,2	78,4	83,2	100,0	78,4
Razem		31.392,9	41.514,4	34.090,5	34.090,1	6.879,4	544,4	108,6	82,1	132,2	100,0	121,8

Akademia Wychowania Fizycznego w Warszawie

w tys. zł

Lp.	nazwa inwestycji	koszt zadania	kwota dofinansowania	kwota dofinansowania	stosunek %
-----	------------------	---------------	----------------------	----------------------	------------

		planowany	rzeczywisty	przyznana	Wykorzystana do 30.06. 2003 r.	ze środków własnych	z innych źródeł	(5:3)	(5:4)	(4:3)	(6:5)	(6:4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	pływalnia – I etap	1.192,0	1.296,3	800,0	800,0	104,3	392,0	67,1	61,7	108,8	100,0	61,7
2	pływalnia – II etap	2.067,0	2.174,6	2.067,0	2.067,0	107,6	-	100,0	95,0	105,2	100,0	95,1
3	lodowisko – zaplecze	50,0	50,8	50,0	50,0	0,8	-	100,0	98,4	101,6	100,0	98,4
4	sala gimnastyczna nr 3 (D. S. Żeński)	200,2	200,3	150,0	150,0	50,3	-	74,9	74,9	100,0	100,0	133,5
5	stadion I. a.	3.389,0	3.756,4	3.340,0	3.340,0	416,4	-	98,5	88,9	110,8	100,0	88,9
6	hala I. a. dokumentacja	60,0	60,0	60,0	60,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
7	hala I. a. – modernizacja	10.761,0	11.186,8	9.830,0	9.830,0	1.356,8	-	91,3	87,9	96,3	100,0	87,9
8	hala gier – dokumentacja	95,0	76,5	95,0	76,5	-	-	100,0	124,2	80,5	80,5	100,0
9	hala gier – modernizacja	6.061,0	6.429,2	5.600,0	5.600,0	829,2	-	92,4	87,1	106,1	100,0	87,1
10	sala podnoszenia ciężarów - Biała Podlaska	700,0	863,4	655,0	655,0	208,4	-	93,6	75,8	123,3	100,0	75,9
11	boisko piłkarskie – I etap Biała Podlaska	1.115,8	1.163,8	1.060,0	1.060,0	103,8	-	95,9	91,0	104,3	100,0	91,1
12	pawilon sportowy – II etap Biała Podlaska	1.682,9	1.850,8	1.546,2	1.545,4	305,4	-	91,8	83,5	110,0	99,9	120,0
13	sala do gimnastyki - Biała Podlaska	758,0	735,2	700,0	700,0	35,2	-	92,3	95,2	97,0	100,0	95,2
14	sala do gier – Biała Podlaska	380,0	401,1	360,0	357,9	43,2	-	94,7	89,2	105,6	100,0	89,2
15	hala sportowa – Biała Podlaska	3.693,0	3.433,2	3.090,0	3.090,0	343,2	-	83,6	90,0	93,0	100,0	111,1
16	stadion I.a. – Biała Podlaska	4.631,6	4.708,9	4.300,0	4.300,0	408,9	-	92,8	91,3	101,7	100,0	91,3
	razem	36.836,5	38.387,3	33.703,2	33.681,8	4.313,5	-	91,5	87,8	104,2	99,9	89,5

Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu

w tys. zł

Lp.	nazwa inwestycji	koszt zadania		kwota dofinansowania		kwota dofinansowania		stosunek %				
		planowany	rzeczywisty	przyznana	Wykorzystana do 30.06. 2003 r.	ze środków własnych	z innych źródeł	(5:3)	(5:4)	(4:3)	(6:5)	(6:4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	wielofunkcyjna hala sportowa - dokumentacja	250,0	250,0	250,0	250,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2	wielofunkcyjna hala sportowa - budowa	13.579,0	13.582,5	12.900,0	12.900,0	682,5	-	95,0	95,0	100,0	100,0	95,0
3	pływalnia kryta - dokumentacja	200,0	200,0	200,0	200,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
4	pływalnia kryta - budowa	10.748,0	10.785,5	7.650,0	7.650,0	3.135,9	-	72,0	71,0	100,4	100,0	70,9
5	hala tenisowa – dokumentacja i budowa	5.000,0	4.432,9	3.373,1	3.373,1	1.059,8	-	67,0	76,0	88,7	100,0	76,1
6	pływalnia i zaplecze sanitarne, Olejnica	700,0	771,6	700,0	698,9	72,7	-	100,0	91,0	110,2	100,2	90,6
7	korty tenisowe, Olejnica	63,0	66,7	60,0	60,0	6,7	-	73,0	90,0	105,9	100,0	90,0
8	boiska piłkarskie z zapleczem (pola marsowe)	800,0	755,5	750,0	750,0	5,5	-	94,0	99,0	94,4	100,0	99,3
9	budynek zaplecza szatniowo – sanitarnego, Olejnica	179,0	185,1	170,0	170,0	15,1	-	95,0	92,0	103,4	100,0	91,8
10	stadion I. a.	1.200,0	1.199,5	1.200,0	1.199,5	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
11	hala parkowa	136,8	136,8	130,0	130,0	6,8	-	95,0	95,0	100,0	100,0	95,0
12	sala gimnastyczna WOSS	168,4	200,0	160,0	160,0	40,0	-	95,0	80,0	118,8	100,0	80,0
13	sala judo	99,0	99,0	99,0	99,0	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14	sala I. a.	179,0	179,0	170,0	170,0	9,0	-	95,0	95,0	100,0	100,0	95,0
15	sala gier sportowych	421,0	420,9	400,0	400,0	20,9	-	95,0	95,0	100,0	100,0	95,0
16	stadion olimpijski	4.021,0	4.124,4	3.820,0	3.820,4	304,4	-	95,0	93,0	102,6	100,0	92,6
x	razem	37.744,2	37.389,8	32.032,1	32.030,9	5.359,3	-	84,8	85,6	99,1	100,0	85,7

Załącznik Nr 5

Zestawienie ogółem w zakresie dofinansowania inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu w akademiach wychowania fizycznego w latach 1995 – 2003
(I półrocze)

(w tys.zł)

lp.	uczelnia	łączny koszt zadań		łączna kwota dofinansowania		łączna kwota dofinansowania	
		planowany	rzeczywisty	przyznana	wykorzystana do 30.06.2003 r.	ze środków własnych	z innych źródeł
1	AWFiS w Gdańsku	26.447,9	27.216,3	24.540,8	24.357,5	8.825,6	491,5
2	AWF w Katowicach	54.164,7	36.813,3	31.277,0	31.093,7	5.520,7	198,9
3	AWF w Krakowie	14.650,0	12.981,8	10.507,1	10.507,1	2.400,7	74,0
4	AWF w Poznaniu	31.374,9	41.514,4	34.090,5	34.090,1	6.879,4	544,4
5	AWF w Warszawie	36.836,5	38.387,3	33.703,2	33.681,8	4.313,5	392,0
6	AWF we Wrocławiu	37.744,2	37.389,8	32.032,1	32.030,9	5.359,3	-
Razem		201.218,2	194.302,9	166.150,7	165.761,1	33.299,2	1700,8