

# **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

---

DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA – 41101/04

Nr ewid. 181/2004/I/03/023/LWA

## **Informacja o wynikach kontroli realizacji inwestycji: Budowa Trasy i Mostu Świętokrzyskiego oraz tunelu Wisłostrady**

**W a r s z a w a   g r u d z i e ń   2 0 0 4 r .**

---

**Misją:** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizją:** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie

Mieczysław Kosmański

---

Akceptuję:

Zbigniew Wesółowski

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

---

Zatwierdzam:

Mirosław Sekuła

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
00-950 Warszawa  
tel./fax: 0-prefiks-22-825 44 81  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

---

## Spis treści

<b>1. Wprowadzenie .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli .....</b>	<b>6</b>
2.1. Synteza wyników kontroli i ogólna ocena kontrolowanej działalności	6
2.2. Uwagi końcowe i wnioski	14
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli .....</b>	<b>16</b>
3.1 Charakterystyka stanu prawnego	16
3.2. Istotne ustalenia kontroli	19
3.2.1.Przygotowanie Inwestycji do realizacji	19
3.2.2.Planowanie i projektowanie zakresu Inwestycji a jej realizacja	22
3.2.3.Zamówienia publiczne	27
3.2.4.Realizacja zadań przez projektanta i inwestora zastępczego	30
3.2.5.Nakłady na inwestycję i źródła ich finansowania	33
3.2.6.Koszty funkcjonowania inwestora - spółki "Trasa Świętokrzyska"	35
3.2.7.Wydatkowanie środków finansowych przez spółkę "Trasa Świętokrzyska"	39
3.2.8.Nadzór Gminy nad realizacją zadania publicznego i spółką "Trasa Świętokrzyska"	42
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli .....</b>	<b>45</b>
4.1. Przygotowanie kontroli	45
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	45
<b>5. Załączniki .....</b>	<b>49</b>
5.1. Jednostki objęte kontrolą	49
5.2. Osoby odpowiedzialne za kontrolowaną działalność	49
5.3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności	51

---

## **1. Wprowadzenie**

Temat kontroli: **Realizacja inwestycji: „Budowa Trasy i Mostu Świętokrzyskiego oraz tunelu Wisłostrady”.**

Numer kontroli: *I/03/023 LWA*

### **1.1. Charakterystyka kontroli**

#### **1.1.1. Uzasadnienie podjęcia kontroli**

W 2002 r. i w 2003 r. w środkach masowego przekazu (m.in. „Gazeta Wyborcza” i „Rzeczpospolita”) pojawiały się krytyczne informacje dotyczące wysokich kosztów i przedłużającej się budowy tunelu Wisłostrady. W grudniu 2002 r. do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z prośbą o wszczęcie postępowania kontrolnego w stosunku do jednoosobowej Spółki Miasta Stołecznego Warszawy „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o. o. - inwestora bezpośredniego oraz organów i osób odpowiedzialnych za sprawowanie nadzoru nad Spółką i inwestycją dotyczącą budowy Mostu Świętokrzyskiego i Trasy Świętokrzyskiej, z uwagi na nieprawidłowości, jakie wystąpiły przy realizacji inwestycji.

#### **1.1.2. Cel kontroli**

Celem kontroli była ocena przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego: „Budowa Trasy i Mostu Świętokrzyskiego oraz tunelu Wisłostrady”, (zwanego dalej „Inwestycją”) ze szczególnym uwzględnieniem gospodarności wydatkowania środków publicznych na jego realizację.

---

### **1.1.3. Główne zagadnienia objęte tematyką kontroli**

Tematyka kontroli obejmowała w szczególności:

- podstawy i zasady utworzenia przez Gminę Warszawa - Centrum spółki „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o.o. w celu realizacji Inwestycji oraz sprawowanie nadzoru właścicielskiego Gminy nad spółką „Trasa Świętokrzyska”,
- funkcjonowanie spółki „Trasa Świętokrzyska” i realizację przez nią zadań inwestora bezpośredniego, w tym wybór uczestników procesu inwestycyjnego: projektanta, inwestora zastępczego i wykonawców robót budowlanych.
- prawidłowość realizacji zadań przez inwestora zastępczego – spółkę „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy” Sp. z o.o.
- analizę źródeł finansowania i wybranych kosztów Inwestycji.

### **1.1.4. Okres objęty kontrolą i termin przeprowadzenia kontroli**

Badaniami kontrolnymi został objęty okres od 1996 r. do 2003 r.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 6 października 2003 r. do 31 maja 2004 r.

### **1.1.5. Uczestnicy kontroli i jednostki objęte kontrolą**

Kontrolę przeprowadziła Delegatura NIK w Warszawie.

Kontrolą objęto:

- Urząd Miasta Stołecznego Warszawy (następca prawny Gminy Warszawa – Centrum),
- spółkę „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o.o., utworzoną przez Gminę Warszawa-Centrum wspólnie z firmą „Elektrim” S.A. dla realizacji Inwestycji,

- 
- spółkę „Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy” Sp. z o.o. (zwaną dalej „ZBM-IZ”) - pełniącą funkcję inwestora zastępczego.

Kontrolę Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

Kontrole obu spółek przeprowadzono pod względem legalności i gospodarności.

## **2. Podsumowanie wyników kontroli**

### **2.1. Synteza wyników kontroli i ocena kontrolowanej działalności**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia podjęcie przez Gminę decyzji o realizacji zadania publicznego, jakim była budowa trasy komunikacyjnej łączącej brzegi Wisły oraz tunelu Wisłostrady. Decyzja ta oznaczała wywiązanie się przez Gminę z podstawowego ustawowego obowiązku jednostki samorządu terytorialnego, jakim jest zaspakajanie potrzeb mieszkańców, m.in. w zakresie budowy dróg i mostów i organizacji ruchu drogowego<sup>1</sup>,

Natomiast na negatywną ocenę – zdaniem Najwyższej Izby Kontroli – zasługuje realizacja inwestycji: „Budowa Trasy i Mostu Świętokrzyskiego oraz tunelu Wisłostrady”<sup>2</sup>, z uwagi na:

1. Nienależyte zabezpieczenie interesu Gminy, jako udziałowca spółki „Trasa Świętokrzyska”, co:
  - pozbawiło Gminę wpływu na prawidłowość realizacji zadania publicznego, którym była Inwestycja, co do jej:

---

<sup>1</sup> Art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>2</sup> Schemat realizacji Inwestycji przedstawiono na str. 8

- 
- a) zakresu rzeczowego: zrealizowano jedynie 80% zakresu rzeczowo-finansowego Inwestycji, (str. 24-25 )
- b) terminu realizacji: pierwotny termin ustalony w umowie z inwestorem zastępczym: 31.10.2001 r., rzeczywisty termin: Inwestycja nie jest zakończona, (str. 25-26)
- c) kosztów: zakładane na etapie projektowania (średnia wartość z ofert projektantów) - 255,2 mln zł, rzeczywiste poniesione koszty: 440,9 mln zł (z VAT),<sup>3</sup> (str. 22-23)
- zwiększyło koszty Inwestycji o koszty funkcjonowania spółki „Trasa Świętokrzyska”, jako inwestora, tj. o 10,1 mln zł<sup>4</sup>, (str. 35-39)
  - skutkowało przejęciem w 2001 r. przez „Elektrim” S.A. (zwany dalej „Elektrim”), w zamian za umorzone udziały w spółce „Trasa Świętokrzyska” o wartości 65,4 mln zł, gruntów komunalnych o pow. ponad 38 ha, położonych w rejonie Portu Praskiego wg wartości ustalonej w 1996 r.<sup>5</sup>, co było warunkiem przystąpienia Elektrimu do Spółki i w praktyce oznaczało, że całe ryzyko inwestycyjne w przedsięwzięciu publiczno-prywatnym ponosiła Gmina. (str. 20-21).

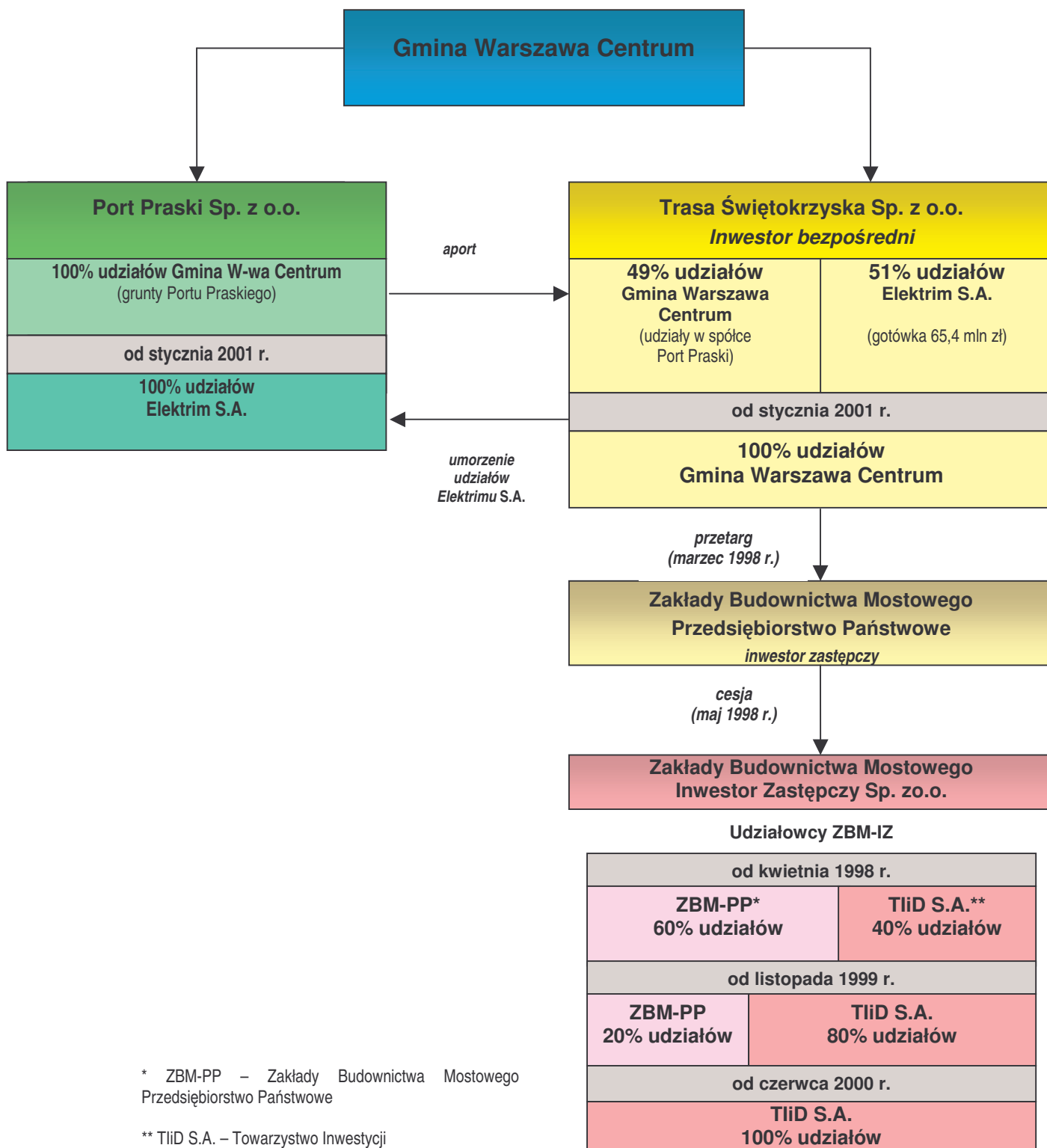
---

<sup>3</sup> Wartość nakładów brutto na Inwestycję na dzień 31 października 2003 r.

<sup>4</sup> Wszystkie koszty Inwestycji podane są wg stanu na dzień 31 października 2003 r.

<sup>5</sup> 15.020.950 ECU

**SCHEMAT REALIZACJI INWESTYCJI: „BUDOWA TRASY I MOSTU ŚWIĘTOKRZYSKIEGO ORAZ TUNELU WISŁOSTRADY” – INWESTOR I INWESTOR ZASTĘPCZY**



\* ZBM-PP – Zakłady Budownictwa Mostowego Przedsiębiorstwo Państwowe

\*\* TliD S.A. – Towarzystwo Inwestycji i Doradztwa Spółka Akcyjna

Źródło: opracowanie własne NIK

- 
2. Niezrealizowanie - mimo wydatkowania 100 % środków planowanych przez Gminę na całą Inwestycję, tj. 440,2 mln zł<sup>6</sup> - dwóch etapów Inwestycji: odcinka przebiegającego przez Port Praski ul. Sokolą, łączącego ul. Wybrzeże Szczecińskie z ul. Kijowską oraz estakady wraz z dojazdami w ciągu ul. Zajęcej i Bartoszewicza na odcinku od ul. Wybrzeże Kościuszkowskie do ul. Świętokrzyskiej, co czyni ten ciąg komunikacyjny niepełnym. Wartość niezrealizowanych etapów, wg cen z roku 1998 wynosiła ok. 50 mln zł, tj. ok. 20 % wartości całej Inwestycji<sup>7</sup>. Natomiast zrealizowano zadania nieplanowane w tej Inwestycji na kwotę 9,8 mln zł, tj. – modernizację Wybrzeża Kościuszkowskiego i Szczecińskiego.

Sytuacja powyższa była wynikiem m.in. braku harmonogramu rzeczowo - finansowego Inwestycji, do sporządzenia którego zobowiązany był Kontraktem inwestor zastępczy ZBM-IZ<sup>8</sup>, a który – zgodnie z umową spółki „Trasa Świętokrzyska” (§ 10) - przyjęty miał być przez Zgromadzenie Wspólników Spółki. Zakres rzeczowy, terminy i koszty realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych ustalane były przez inwestora bezpośredniego i zastępczego, a następnie zawierane w umowach z wykonawcami generalnymi wybranymi w przetargach i zmieniane aneksami do tych umów oraz umowami na roboty dodatkowe. W związku z tym zrealizowany zakres rzeczowo - finansowy Inwestycji różni się od zakresu planowanego (*str.23-25*).

3. Niegospodarne wydatkowanie środków finansowych przeznaczonych na inwestycję, co ograniczało wielkość środków wydatkowanych na realizację samego zadania inwestycyjnego, tj. budowy Trasy i Mostu Świętokrzyskiego oraz tunelu Wisłostrady, a mianowicie:

---

<sup>6</sup> Na 440 mln zł określiła Rada Gminy wartość kosztorysową zadania w 2000 r. w Wieloletnim planie inwestycyjnym na lata 2000 - 2004 – (uchwała Nr 315/XXII/2000), zwiększając w 2003 r. planowane nakłady o 177 tys. zł. (zał. nr 7 do uchwały Nr IX/106/2003 Rady m.st. Warszawy).

<sup>7</sup> Wartość podana szacunkowo wg oferty projektanta, który szacował koszty całej Inwestycji na 255,2 mln zł – dla ww. etapów nie sporządzono dokumentacji projektowej ani kosztorysów inwestorskich.

<sup>8</sup> § 7 Kontraktu z dnia 25 marca 1998 r. na pełnienie funkcji inwestora zastępczego

- 
- generowanie przez inwestora bezpośredniego - spółkę „Trasa Świętokrzyska” wysokich nieuzasadnionych kosztów funkcjonowania, m.in. kosztów wynagrodzeń – 5,5 mln zł (54 % kosztów) ; kosztów wynajmu i utrzymania pomieszczeń biurowych, przy czym w latach 1997 – 2003 pomieszczenia były wynajmowane od drugiego udziałowca, tj. Elektrimu (łącznie kwota najmu - 695,2 tys. zł), a jednocześnie Spółka miała bezpłatnie używane inne pomieszczenia, które zajmował inwestor zastępczy nie ponosząc żadnych kosztów.<sup>9</sup> Łączne koszty funkcjonowania spółki „Trasa Świętokrzyska” wyniosły 10,1 mln zł (str. 35 -38).
  - przeznaczenie kwot ryczałtowych w ramach każdego kontraktu z generalnymi wykonawcami – łącznie 3,2 mln zł - na organizację i utrzymanie tzw. „zaplecza dla zamawiającego”, przy czym wykonawcy zobowiązani byli do rozliczenia wyłącznie zakupu środków trwałych (m.in. samochody osobowe, komputery, sprzęt RTV, AGD, sprzęt biurowy, telefony komórkowe). Z wypłaconej na ten cel kwoty 1,8 mln zł, wykonawcy rozliczyli wydatki tylko na kwotę 1,3 mln zł. Oznacza to, że w ramach tzw. „zaplecza dla zamawiającego” kwota 1,9 mln zł rozdysponowana została poza wszelką kontrolą. (str. 39-40).
  - ustalenie procentowej formuły wynagrodzenia inwestora zastępczego ZBM-IZ, tj.: 2,85 % wynagrodzenia netto, jakie będzie wypłacone wykonawcom Inwestycji, przy czym wynagrodzenie to – zgodnie z Kontraktem zawartym z inwestorem zastępczym ZBM-IZ - naliczane było nie tylko od wynagrodzenia wykonawców generalnych, ale również od wszystkich zleczonych opinii, ekspertyz i badań, a także od kosztów zorganizowania i utrzymania zaplecza, z którego w dużej części korzystał bezpłatnie inwestor zastępczy, co oznaczało, że nie tylko nie

---

<sup>9</sup> Przy czym kwota 954,6 tys. wydatkowana na utrzymanie zaplecza, w tym pomieszczeń przy ul. Sokolej nr 2, ewidencjonowana była jako koszt Inwestycji, a nie koszt Spółki.

---

ponosił on kosztów swojego funkcjonowania, ale otrzymywał jeszcze dodatkowe wynagrodzenie. Tak ustalone wynagrodzenie w żaden sposób nie motywowało inwestora zastępczego do starań, aby ostateczny efekt inwestycyjny uzyskać przy minimum nakładów w optymalnym czasie. Wynagrodzenie inwestora zastępczego wyniosło 13,5 mln zł (z VAT), w tym z tytułu „zaplecza” – 90, 1 tys. zł. (str. 29,40)

- przeznaczanie środków finansowych pochodzących ze zwrotu podatku VAT do spółki „Trasa Świętokrzyska” (łącznie zwrot VAT wyniósł - 26,8 mln zł) na lokaty bankowe i zakup papierów wartościowych na rynku papierów dłużnych o znacznym stopniu ryzyka, m.in. weksli Stoczni Szczecińskiej (w cenie zakupu 7,5 mln zł.), które zostały zamienione w wyniku wykorzystania zastawu rejestrowego na urządzeniach portowych na dwie suwnice i dźwig portowy. Z tytułu umorzenia tych urządzeń, obciążającego koszty spółki „Trasa Świętokrzyska”, ponosiła ona co miesiąc straty w wysokości 62,2 tys. zł. Zamrożone środki pieniężne w papierach wartościowych na dzień 31.10.2003 r. wynosiły 15,4 mln zł. (str. 41-42)

Zgodnie z umową spółki „Trasa Świętokrzyska”, Inwestycja miała być finansowana w pierwszej kolejności ze środków Spółki, a po ich wyczerpaniu ze środków Gminy. Niegospodarne wydatkowanie tych środków spowodowało, że już od maja 1999 r. Inwestycja finansowana była wyłącznie przez Gminę.

#### 4. Naruszanie przepisów prawa, tj.:

- udzielając zamówień publicznych: w 1998 r. na wykonanie dokumentacji projektowej (wartość kontraktu 9,9 mln zł) naruszono - a w maju 1998 r. (cesja) na pełnienie funkcji inwestora zastępczego (wartość kontraktu 11,9 mln zł) - pominięto - zdaniem NIK, przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. W wyniku postępowania na wybór projektanta – mimo że żadna z ofert po przeprowadzeniu drugiego etapu przetargu dwustopniowego - w ocenie komisji przetargowej - nie spełniała oczekiwań zamawiającego, tj. nie mogła stanowić podstawy do

---

sporządzenia projektu – Zarząd spółki „Trasa Świętokrzyska” zawarł umowę<sup>10</sup> z najdroższym oferentem (konsorcjum BMJ Group), przekazując mu – zgodnie z własną uchwałą<sup>11</sup> - odkupione za 150 tys. zł od pozostałych oferentów rozwiązania projektowe. W wyniku przetargu na pełnienie funkcji inwestora zastępczego, Zarząd spółki „Trasa Świętokrzyska” zawarł umowę z przedsiębiorstwem państwowym: Zakłady Budownictwa Mostowego – Przedsiębiorstwo Państwowe (ZBM-PP), po czym po 2 dniach zamawiający wyraził zgodę na cesję praw i obowiązków wynikających z tej umowy na rzecz nowoutworzonej spółki: Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. (ZBM-IZ), która nie spełniała kryteriów ustalonych dla inwestora zastępczego w przetargu i w tym przetargu nie brała udziału. Spółka ZBM-IZ została utworzona w marcu 1998 r. przez ZBM-PP (60 % udziałów) i Towarzystwo Inwestycji i Doradztwa S.A. (40 % udziałów; od czerwca 2000 r.-100 % udziałów). Zawarcie w dniu 28 maja 1998 r., za zgodą zamawiającego, umowy cesji między ZBM-PP i ZBM-IZ oraz okoliczności poprzedzające przetarg (spotkanie przedstawiciela zamawiającego i przedstawicieli ZBM-PP i TIiD S.A.) pozwalają na ocenę, że powierzenie funkcji inwestora zastępczego spółce ZBM-IZ odbyło się z rażącym naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych - podmiotowi, który nie został wybrany w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. (str. 28-30).

Obowiązek wyboru inwestora zastępczego i generalnego wykonawcy<sup>12</sup> w trybie ustawy o zamówieniach publicznych zapisany został w umowie spółki „Trasa Świętokrzyska (§ 12).

Ponadto w 2000 r. Spółka wydatkowała kwotę 903,1 tys. zł na usługi związane z uroczystym otwarciem Mostu (m.in.: realizacja widowiska artystycznego, wykonanie materiałów reklamowych, ochrona

---

<sup>10</sup> Kontrakt na opracowanie dokumentacji projektowej z dnia 6 marca 1998 r.

<sup>11</sup> Uchwała Zarządu Spółki z dnia 27 marca 1998 r., podjęta na wniosek komisji przetargowej.

<sup>12</sup> tj. projektanta i wykonawców poszczególnych etapów.

---

imprezy, druk i kolportaż materiałów reklamowych i zaproszeń, zakup bluz i koszulek) bez stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, do stosowania której była zobowiązana, jako jednostka zależna Gminy, wykonującą zadania o charakterze użyteczności publicznej. (str. 30)

- zawierając w 2001 r., nieważny - w świetle przepisów Kodeksu spółek handlowych - kontrakt o wartości 192 mln zł (z VAT) z konsorcjum Hydrobudowa-6 na budowę tunelu Wisłostrady, tj. bez zgody Zgromadzenia Wspólników spółki „Trasa Świętokrzyska” (str. 27-28)

5. Niedostateczny nadzór Gminy nad realizacją zadania publicznego i spółką „Trasa Świętokrzyska”.

Gmina do roku 2000 r. nie znała wartości kosztorysowej Inwestycji, chociaż w uchwałach budżetowych na lata 1997-2000 planowała nakłady na jej realizację, w tym z budżetu Gminy – 28 mln zł, a od maja 1999 r. wyłącznie sama finansowała Inwestycję.

Zgodnie z umową spółki „Trasa Świętokrzyska” z 1997 r. – Gmina posiadała w Spółce 49 % udziałów, a w składzie 5-osobowej Rady Nadzorczej - 3 przedstawicieli. Po umorzeniu udziałów firmy Elektrim w dniu 12 stycznia 2001 r. (data rejestracji w Sądzie Rejestrowym) – Gmina stała się jedynym udziałowcem Spółki. Zdaniem NIK – pozycja Gminy w Spółce jako współudziałowca, a następnie właściciela - stwarzała warunki do skutecznej kontroli nad działaniami Zarządu Spółki. Tymczasem spółka „Trasa Świętokrzyska” podejmowała działania naruszające przepisy prawa i niegospodarne<sup>13</sup>, zwiększające koszty Inwestycji, a w efekcie - wydatki z budżetu Gminy. (str. 42-44)

---

<sup>13</sup> Działania te przedstawiono na str. 27-29 i 35-40 Informacji.

---

**2.2. W wyniku kontroli stwierdzono wydatkowanie środków finansowych zarówno przez Gminę jak i spółkę „Trasa Świętokrzyska”<sup>14</sup> z naruszeniem przepisów prawa w kwocie: 217,102 mln zł, w tym:**

- 192,306 mln zł - z naruszeniem przepisów Kodeksu spółek handlowych
  - wydatkowane na budowę tunelu Wisłostrady,
- 24,796 mln zł - z naruszeniem i pominięciem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, tj. wydatkowane na wykonanie projektu - 10,352 mln zł; wydatkowane na sfinansowanie kosztów pełnienia funkcji inwestora zastępczego przez ZBM-IZ – 13,541 mln zł; wydatkowane na uroczystość otwarcia Mostu Świętokrzyskiego – 903,1 tys. zł,

a także uszczuplenia w dochodach przedsiębiorstwa państwowego: Zakładów Budownictwa Mostowego – Przedsiębiorstwo Państwowe, w wyniku nieuregulowania przez inwestora zastępczego ZBM-IZ należności z tytułu przejęcia kontraktu na pełnienie funkcji inwestora zastępczego w kwocie 196 tys. zł. (str. 27-30)

### **2.3. Uwagi końcowe i wnioski**

Realizacja inwestycji, zaspakajających potrzeby mieszkańców, jest jednym z podstawowych zadań jednostek samorządu terytorialnego, a wydatkowanie środków publicznych w sposób gospodarny - ich podstawowym obowiązkiem. Coraz częściej przyjmowaną formą realizacji określonych przedsięwzięć inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach realizacji zadań publicznych - jest tworzenie spółek prawa handlowego wspólnie z podmiotami spoza sfery jednostek publicznych. Taką formę, określaną jako partnerstwo publiczno-prywatne przyjęła w

---

<sup>14</sup> Inwestycja finansowana była przede wszystkim ze środków budżetowych Gminy (366,5 mln zł) i ze środków wniesionych do Spółki przez Elektrim w zamian za grunty komunalne (65,4 mln zł).

---

celu realizacji skontrolowanej Inwestycji Gmina Warszawa – Centrum. Jednak - jak wykazała kontrola - w tym przypadku, wobec niedostatecznego nadzoru ze strony Gminy, forma ta okazała się niekorzystna dla Gminy z punktu widzenia kryterium gospodarności.

Dlatego też, niezależnie od konieczności pełnej realizacji wniosków, przekazanych kontrolowanym jednostkom<sup>15</sup> – zdaniem Najwyższej Izby Kontroli – niezbędne jest, przy realizacji zadań inwestycyjnych, wprowadzenie i przestrzeganie przez organy samorządowe m.st. Warszawy:

- zasady dopuszczalności realizacji inwestycji w formie partnerstwa publiczno-prywatnego, jedynie w przypadku, kiedy forma ta jest najbardziej efektywna ekonomicznie w stosunku do innych sposobów wykonania zamierzonego zadania publicznego,
- stworzenie efektywnego systemu nadzoru nad realizacją inwestycji miejskich, niezależnie od przyjętej formy ich realizacji.

---

<sup>15</sup> Wnioski przedstawiono na str. 45-47 Informacji.

---

### **3. Ważniejsze wyniki kontroli**

#### **3.1. Charakterystyka stanu prawnego**

Podstawowym aktem prawnym regulującym działalność samorządu gminnego jest ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.<sup>16</sup> Do podstawowych zadań własnych gminy należy zaspakajanie potrzeb mieszkańców gminy (wspólnoty), m.in. w zakresie ładu przestrzennego, gospodarki terenami, dróg, ulic, mostów organizacji ruchu drogowego (art. 7 ustawy o samorządzie gminnym). Zadania te – zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 25 marca 1994 r. o ustroju m.st. Warszawy<sup>17</sup> były również zadaniami gmin warszawskich (w obecnym stanie prawnym nic się w przedmiotowej kwestii nie zmieniło). Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej<sup>18</sup> określa zasady i formy w jakich mogą być realizowane zadania własne gminy, wskazując w art. 9 na możliwość utworzenia lub przystąpienia do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki akcyjnej. W art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej ustalono, że w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) pełnią organy wykonawcze tych jednostek.

Podejmowanie uchwał w sprawie tworzenia i przystępowania do spółek, a także w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez zarząd należy do wyłącznej kompetencji rady gminy (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.f i g ustawy o samorządzie gminnym).

Tworzenie, organizację, funkcjonowanie, rozwiązywanie, łączenie, podział i przekształcanie spółek handlowych do dnia 1 stycznia 2001 r. regulowało rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27 czerwca 1934 r. – Kodeks handlowy<sup>19</sup> a od dnia 1 stycznia 2001 r. ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych<sup>20</sup>. Regulacje dotyczące spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

---

<sup>16</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 48, poz. 195 ze zm. – obowiązująca do dnia 27 października 2002 r.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 9, poz. 43 ze zm.

<sup>19</sup> Dz. U. Nr 57, poz. 502 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.

---

znajdują się w Księdze I Dziale XI Kodeksu handlowego (art. 158-306) i w Tytule III Dziale I – Kodeksu spółek handlowych (art. 151-300). Wyżej przywołane przepisy regulują m.in. kompetencje organów spółki, tj. zgromadzenia wspólników, rady nadzorczej i zarządu. W art.17 Ksh ustalono, że jeżeli do dokonania czynności prawnej przez spółkę ustawa wymaga uchwały zgromadzenia wspólników albo rady nadzorczej, czynność prawna dokonana bez wymaganej uchwały jest nieważna.

Zarówno jednostki samorządu terytorialnego jak i spółki handlowe mające siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązane są stosować zasady rachunkowości określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.<sup>21</sup>

Rozliczenia z tytułu podatku od towarów i usług (VAT), w tym warunki i zasady obniżania kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego przy nabyciu towarów i usług, związanych ze sprzedażą opodatkowaną reguluje ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym<sup>22</sup> (m.in. art. 19 ust. 1) .

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych<sup>23</sup> ustawę stosowało się do zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane opłacane w całości lub części ze środków publicznych. Na zasadzie art. 4 ust. 1 pkt 6 lit.c do stosowania ustawy zobowiązane były jednostki zależne wykonujące zadania o charakterze użyteczności publicznej, przy udzielaniu zamówień finansowanych w całości lub części ze środków publicznych. Przez jednostki zależne należało rozumieć jednostki organizacyjne, w których państwowe lub komunalne jednostki organizacyjne posiadały m.in. prawo do powoływania lub odwoływania, co najmniej połowy członków organu zarządzającego lub nadzorczego jednostki zależnej (art. 2 pkt 11 lit. c ustawy w brzmieniu przed 26 października 2001 r.). Zamówienie publiczne mogło być udzielone w jednym z trybów określonych w art. 13 ustawy (przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, przetarg dwustopniowy, negocjacje z

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 11, poz.50

<sup>23</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz.664 ze zm.- obowiązująca do dnia 1 marca 2004 r.

---

zachowaniem konkurencji, zapytanie o cenę, z wolnej ręki). Podstawowym trybem udzielania zamówienia był przetarg nieograniczony. Zastosowanie innego trybu niż przetarg nieograniczony dopuszczalne było wyłącznie w przypadku spełnienia przesłanek ustawowych jego zastosowania (art. 14 ust. 1 i 2 ustawy). W postępowaniu o zamówienie publiczne obowiązywało zachowanie formy pisemnej, dotyczyło to także umów w sprawach zamówień publicznych (art. 19 i 74 ustawy).

Naruszenie zasad, formy lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.<sup>24</sup> W art. 146 ust. 1 powołanej ustawy przewidziano 3 letni okres przedawnienia czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych (biegnący od dnia podpisania umowy).

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane<sup>25</sup> normuje działalność projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach (art. 1). Uczestnikami procesu inwestycyjnego są inwestor, projektant, inspektor nadzoru inwestorskiego, kierownik budowy lub kierownik robót (art. 17). Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy poprzez zapewnienie opracowania oraz wykonania i odbioru robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych (art. 18 ust. 1). W prawie budowlanym przyjęto zasadę, że roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 28). Przepis art. 32 ust. 4 ustawy określa warunki, jakie musi spełnić inwestor ubiegając się o pozwolenie na budowę.

---

<sup>24</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zm.

---

## **3.2. Istotne ustalenia kontroli**

### **3.2.1. Przygotowanie Inwestycji do realizacji.**

1. Inicjatorem działań inwestycyjnych na terenach Portu Praskiego był Dyrektor Dzielnicy Praga-Północ J.H., który na posiedzeniu Komisji Planowania Inwestycji i Rozwoju Rady Gminy w 1995 r. w sprawie możliwości inwestycyjnych w Dzielnicy związanych z Igrzyskami Olimpijskimi w 2012 r., wniósł uwagę, że tereny Portu Praskiego są atrakcyjne pod względem inwestycyjnym i należy opracować projekt finansowy określający etapowe inwestowanie, niezbędne do zachęcenia obcych inwestorów.<sup>26</sup>
2. Decyzja Gminy o podjęciu budowy trasy komunikacyjnej łączącej brzegi Wisły oraz tunelu Wisłostrady oznaczała wywiązanie się przez Gminę z podstawowego ustawowego obowiązku jednostki samorządu terytorialnego, jakim jest zaspakajanie potrzeb mieszkańców m.in. w zakresie budowy dróg i mostów i organizacji ruchu drogowego<sup>27</sup>, co Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, niezależnie od ogólnej negatywnej oceny sposobu realizacji tego zadania publicznego.
3. Gmina Warszawa – Centrum przed podjęciem decyzji o utworzeniu spółki z firmą Elektrim dla realizacji Inwestycji - wbrew zasadzie gospodarnego wydatkowania środków publicznych, obowiązującej podmioty sektora finansów publicznych - nie dokonała analizy ekonomicznej różnych wariantów wykonania tego zadania w celu wyboru wariantu najkorzystniejszego. W Gminie nie opracowano i nie analizowano innych koncepcji realizacji i finansowania Inwestycji, np.: własnymi środkami, z udziałem dotacji i kredytów.

---

<sup>26</sup> W okresie realizacji Inwestycji J.H. był: Dyrektorem Dzielnicy Praga - Północ, członkiem Zarządu Gminy Centrum i pełnomocnikiem Prezydenta m.st. Warszawy (Burmistrza Gminy Centrum) do prowadzenia spraw spółki „Trasa Świętokrzyska”, Przewodniczącym Rady Nadzorczej spółki „Port Praski” a następnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej spółki „Trasa Świętokrzyska”, wiceprzewodniczącym Rady Ekspertów powołanej przez Spółkę, oraz członkiem komisji przetargowych powoływanych przez Spółkę.

<sup>27</sup> Art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

---

3. Podstawą podjęcia realizacji Inwestycji były 4 uchwały Rady Gminy z 1996 r., dotyczące:

- wyrażenia zgody na podjęcie współpracy ze spółką Elektrim w celu utworzenia spółki prawa handlowego dla realizacji wspólnego przedsięwzięcia inwestycyjnego (pn. „Port Praski i Trasa Świętokrzyska”) i określiła zasady utworzenia spółki: Gmina 49 % udziałów pokrytych aportem w postaci gruntów komunalnych położonych w rejonie Portu Praskiego, Elektrim - 51 % udziałów pokrytych gotówką i aportem w postaci studium realizacji Mostu (Nr 356/XXXIV/96 z 30.05.1996 r),
- realizacji przez Gminę przedsięwzięcia komunikacyjnego, tj. budowy Mostu i Trasy Świętokrzyskiej (405/XXXVII/96 z 10.10.1996 r.),
- utworzenia przez Gminę Warszawa - Centrum jednoosobowej spółki „Port Praski” sp. z o.o., w której udziały pokryte zostaną gruntami komunalnymi o pow. 38,2 ha, położonymi w rejonie Portu Praskiego (406/XXXVII/96 z 10.10.1996 r.). Udziały miały być sukcesywnie wnoszone do spółki „Trasa Świętokrzyska” na pokrycie udziałów Gminy w tej spółce.
- utworzenia przez Gminę Warszawa - Centrum ze spółką Elektrim spółki „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o.o. i przyjęcia też do umowy Spółki, w których m.in. ustalono, że Spółka ulegnie rozwiązaniu niezwłocznie po oddaniu Trasy Świętokrzyskiej do eksploatacji; w wyniku likwidacji Spółki Elektrim otrzyma wszystkie udziały w spółce „Port Praski”, a Gmina obejmie cały pozostały majątek Spółki oraz zobowiązania związane z inwestycją Trasa Świętokrzyska (407/XXXVII/96 z 10.10.1996) r.

W wyniku realizacji uchwał Rady Gminy utworzone zostały:

- 20 grudnia 1996 r. - jednoosobowa spółka komunalna „Port Praski” Sp. z o. o. Docelowy kapitał zakładowy wynosił 53.107.910 zł i był równy wartości gruntów o pow. 38,2 ha (wg operatu szacunkowego z 1996 r.). W kwietniu 2001 r. właścicielem wszystkich udziałów (gruntów) stał się Elektrim, w zamian za umorzone udziały w spółce „Trasa Świętokrzyska”, co oznaczało *de facto* bezprzetargowe nabycie komunalnych nieruchomości gruntowych.

- 
- 11 kwietnia 1997 r. - Spółka „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o. o (inwestor bezpośredni), w której 49 % udziałów objęła Gmina i pokryła je aportem w postaci udziałów w spółce „Port Praski”(grunty) i 51 % udziałów Elektrim i pokrył je gotówką. Kapitał zakładowy ustalony na 1 mln zł, podnoszony był do 1999 r. 11- krotnie - poprzez wnoszenie dalszych udziałów (gruntów) przez Gminę i gotówki przez Elektrim - do kwoty 128.267.400 zł, a następnie obniżony w 2001 r (poprzez umorzenie udziałów Elektrimu o wartości 65.416.400 zł) do kwoty 62.851.000 zł. Czas trwania Spółki ustalono do czasu zakończenia budowy Trasy Świętokrzyskiej (zmieniony w 2001 r. uchwałą Zgromadzenia Wspólników na czas nieokreślony). W wyniku likwidacji spółki „Trasa Świętokrzyska” po zakończeniu Inwestycji, Gmina przejmowała majątek i wszystkie zobowiązania Spółki. Inwestycja miała być finansowana ze środków Spółki, a po podjęciu uchwały Zgromadzenia Wspólników o potrzebie zewnętrznego finansowania – przez Gminę.

Założenia realizacji Inwestycji w takiej formule oznaczały, że osłabione zostały mechanizmy gospodarnego wydatkowania środków spółki „Trasa Świętokrzyska” na Inwestycję. Całe ryzyko inwestycyjne ponosiła Gmina, która dotychczas w 83 % sfinansowała Inwestycję, natomiast Elektrim miał zagwarantowany zwrot wniesionego kapitału w postaci przejęcia gruntów komunalnych za cenę z 1996 r.<sup>28</sup>, tym bardziej, że na gruntach ustanowiono na rzecz Elektrimu hipoteki kaucyjne do kwoty 70 mln zł. Przejęte w 2001 r.- za wniesiony wkład do Spółki „Trasa Świętokrzyska” w kwocie 65, 4 mln zł - grunty o pow. 38,2 ha, Elektrim oferował do sprzedaży w tym samym roku za ok. 120 mln zł.<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> Gminie przez 5 lat po roku od zakończenia budowy Mostu przysługuje prawo odkupienia 15% udziałów.

<sup>29</sup> Warunkowa umowa sprzedaży udziałów spółki „Port Praski” z dnia 29 marca 2001 r. za kwotę 33 mln USD.

---

### **3.2.2. Planowanie i projektowanie zakresu Inwestycji a jej realizacja**

1. Na etapie planowania Inwestycji - Biuro Planowania Rozwoju Warszawy (BPRW) na zlecenie Gminy sporządziło w lipcu 1997 r. wariantowe Studium funkcjonalno-techniczne Inwestycji, w którym - w zależności od wyboru konstrukcji mostu blachownicowego lub podwieszanego - oszacowało koszt jego budowy odpowiednio na: 57,8 mln zł i 87,6 mln zł. Koncepcja budowy Mostu Świętokrzyskiego jako mostu podwieszanego, droższego od tradycyjnego (blachownicowego) o ok. 50 % - została wpisana do specyfikacji istotnych warunków zamówienia drugiego etapu przetargu dwustopniowego na wyłonienie projektanta, zatwierdzonej przez Zarząd spółki „Trasa Świętokrzyska” w dniu 27.11.1997 r. Koncepcja ta była preferowana przez Radę Ekspertów, powołaną przez Spółkę. Mimo, że wybór tej koncepcji oznaczał zwiększenie kosztów Inwestycji - brak jest w tym zakresie uchwał Rady Gminy i Zgromadzenia Wspólników spółki „Trasa Świętokrzyska”, chociaż Gmina i Spółka były podmiotami finansującymi Inwestycję.
2. Zrealizowane zadania inwestycyjne w ramach Inwestycji różniły się od zaplanowanych znacząco, zarówno co do kosztów, zakresu rzeczowego jak i terminów realizacji;

#### **a) koszty**

Zarówno Studium BPRW z lipca 1997 r., jak i Kontrakt zawarty z projektantem <sup>30</sup> przewidywały realizację Trasy Świętokrzyskiej od ul. Nowy Świat do wprowadzenia w ul. Kijowską, budowę Mostu i tunelu Wisłostrady. Koszt realizacji całości zadania (rys. 1):

- w Studium BPRW z 1997 r. oszacowano na 210 mln zł,
- w ofertach projektantów z 1998 r. określono na 255,2 mln zł,<sup>31</sup>

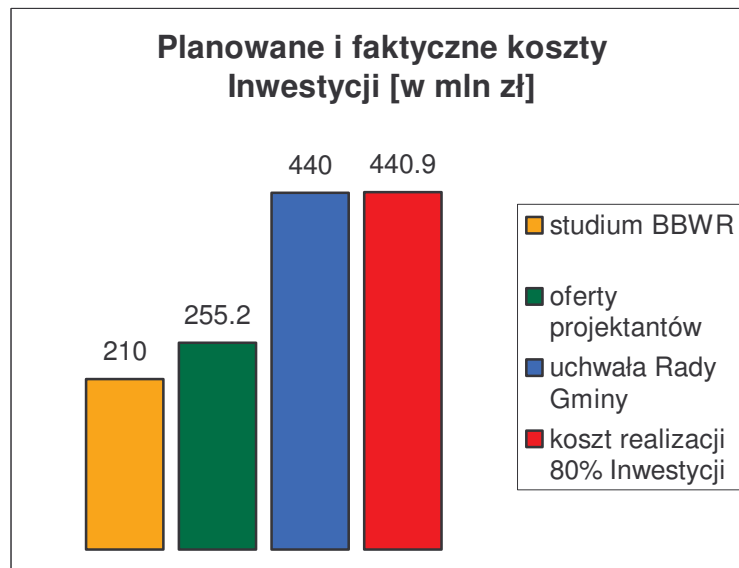
---

<sup>30</sup> Kontrakt z dnia 6 marca 1998 r. zawarty z BMJ Group.

<sup>31</sup> Średnia cena z wyłączeniem oferty z najniższą ceną.

- 
- w wieloletnim planie inwestycyjnym na lata 2000-2004 - Rada Gminy w 2000 r. przyjęła wartość kosztorysową zadania na 440 mln zł (zwiększając planowane nakłady w 2003 r. o 177 tys. zł).

Natomiast koszt realizacji 80 % (wg wartości) Inwestycji na dzień 31 października 2003 r. wyniósł 440,9 mln zł (z VAT).



rys. 1

Największy wzrost kosztów dotyczył budowy tunelu Wisłostrady, a mianowicie:

- Studium BPRW - przewidywało koszt budowy w kwocie 88,2 mln zł (z dokumentacją i nadzorem wykonawczym),
- w ofertach projektantów przewidziano koszt - 127,6 mln zł (bez dokumentacji i nadzoru),
- budowę zrealizowano za kwotę – 192, 3 mln zł<sup>32</sup> (bez dokumentacji i nadzoru), a wartość niezapłaconych jeszcze przez Gminę faktur (na 31.10.2003 r.) wynosiła 7,3 mln zł.

---

<sup>32</sup> Na dzień 31 października 2003 r.

---

**b) zakres rzeczowy.**

Podstawą realizacji Inwestycji miał być opracowany i zatwierdzony przez Zgromadzenie Wspólników spółki „Trasa Świętokrzyska” harmonogram rzeczowo-finansowy (umowa spółki „Trasa Świętokrzyska” - § 10)<sup>33</sup>. Do jego sporządzenia na podstawie materiałów przekazanych przez inwestora bezpośredniego, zobowiązany został w Kontrakcie inwestor zastępczego ZBM-IZ (§ 7 Kontraktu). Harmonogram – miał być podstawą rozliczenia inwestora zastępczego i ewentualnego żądania zapłaty kar umownych w przypadku niezrealizowania z jego winy ustalonego w harmonogramie zakresu robót (§ 13 pkt. 1 lit. a Kontraktu). Spółka „Trasa Świętokrzyska” nie żądała tego harmonogramu, co oznacza, że obie strony nie wywiązały się z warunków zawartego Kontraktu.

**Harmonogram rzeczowo – finansowy Inwestycji nie został sporządzony, tak więc inwestor (zarówno bezpośredni jak i zastępczy) nie wyznaczył zakresu Inwestycji, jej ram finansowych i czasowych. Nie istniała zatem podstawa do rozliczenia uczestników procesu inwestycyjnego z realizacji poszczególnych zadań w stosunku do ogólnych założeń Inwestycji. W latach 1997-2000 Zgromadzenie Wspólników spółki „Trasa Świętokrzyska” zatwierdzało przygotowane przez Zarząd Spółki harmonogramy i plany rzeczowo-finansowe poszczególnych zadań, wielokrotnie aktualizowane po przetargach na wykonawstwo.**

Kontrakt na wykonanie dokumentacji projektowej<sup>34</sup> przewidywał wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla następujących etapów Inwestycji :

- Most Świętokrzyski,
- rozwiązania drogowe Kijowska – Dobra,
- rozwiązanie Wybrzeża Kościuszkowskiego (tunel)

---

<sup>33</sup> Zgodnie z tym harmonogramem miał być podnoszony również kapitał zakładowy Spółki

<sup>34</sup> Kontrakt z BMJ Group zawarty przez Spółkę 6 marca 1998 r.

- 
- rozwiązanie ul. Bartoszewicza (estakada),
  - rozwiązanie ul. Tamka.

W trakcie realizacji Inwestycji 4 aneksami do umowy z projektantem (zawartych w latach 2000-2002) i 1 protokołem konieczności (1998 r.) rozszerzano zakres prac projektowych m.in. w związku z realizacją zadań nieprzewidzianych w tej Inwestycji (modernizacja Wybrzeża Szczecińskiego i Kościuszkowskiego o wartości 9,8 mln zł). Spółka „Trasa Świętokrzyska” odstąpiła od wymogu sporządzenia dokumentacji projektowej dla dwóch odcinków: odcinka przebiegającego przez Port Praski ul. Sokołą, łączącego ul. Wybrzeże Szczecińskie z ul. Kijowską oraz estakady wraz z dojazdami w ciągu ul. Zajęcej i Bartoszewicza na odcinku od ul. Wybrzeże Kościuszkowskie do ul. Świętokrzyskiej. Realizując Inwestycję bez harmonogramu rzeczowo-finansowego, Spółka - wg swojego uznania - zlecała projektantowi zakres i termin wykonania dokumentacji. Opracowanie dokumentacji projektowej dla niezrealizowanych etapów i realizacja tych etapów będzie wymagała przeznaczenia dodatkowych środków finansowych z budżetu m.st. Warszawy.

W toku realizacji Inwestycji poszczególne zadania do wykonania ustalane były między inwestorem i inwestorem zastępczym, a zakres prac do wykonania w umowach (i aneksach) zawartych z wykonawcami poszczególnych etapów, na podstawie specyfikacji i kosztorysów sporządzanych przed ogłoszeniem przetargów na realizację zadania.

**c) terminy:**

W Kontrakcie zawartym z inwestorem zastępczym (25 marca 1998 r.) spółka „Trasa Świętokrzyska” ustaliła termin zakończenia Inwestycji na dzień 31 października 2001 r. Aneksem z 15 października 2001 r. do Kontraktu termin zakończenia przedłużono do dnia 31 października 2004 r.

---

Do kontraktów zawartych z generalnymi wykonawcami na wykonanie poszczególnych etapów Inwestycji wprowadzano aneksami zmiany terminów ich realizacji, i tak:

- budowa Mostu Świętokrzyskiego<sup>35</sup> - termin pierwotny: 24 miesiące od rozpoczęcia (6.10.1998 r.), przedłużony do 30 miesięcy, następnie do 31 marca 2001 r.; zgłoszenie wykonania robót: 6 kwietnia 2001 r.,
- włączenie Mostu w układ drogowy prawobrzeżnej Warszawy<sup>36</sup>: termin pierwotny 30 września 2000 r., aneksami przedłużony do 30 kwietnia 2002 r. (dotrzymany),
- włączenie Mostu w układ lewobrzeżnej Warszawy<sup>37</sup> - termin pierwotny 30 września 2000 r., aneksami przedłużony do 30 grudnia 2000 r. (dotrzymany),
- zagłębienie Wisłostrady w tunel<sup>38</sup> – termin pierwotny: 30 listopada 2002 r., przedłużony aneksami do 30 sierpnia 2003 r., niektóre prace do 30 października 2003 r. (dotrzymany). Na tym etapie przedłużenie prac związane było ze spóźnionymi lub nieskutecznymi działaniami inwestora zastępczego w zakresie uzgodnień organizacji ruchu z ZDM i warunków p-poż z Państwową Strażą Pożarną.

Tak duże różnice między założeniami a realizacją Inwestycji, dotyczące kosztów, zakresu rzeczowego i terminu - świadczą o tym, że zadanie nie było właściwie zaplanowane oraz że Gmina w sposób niedostateczny sprawowała nadzór właścicielski nad spółką „Trasa Świętokrzyska”, co dawało Spółce dużą dowolność w realizacji tego zadania publicznego.

---

<sup>35</sup> Kontrakt z dnia 21 września 1998 r. zawarty z Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. - Besix

<sup>36</sup> Kontrakt z 20 lipca 1999 r. zawarty z Miejskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych S.A.

<sup>37</sup> Kontrakt z dnia 22 lipca 1999 r. zawarty z Warszawskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych S.A.

<sup>38</sup> Kontrakt zawarty 29 marca 2001 r. zawarty z Konsorcjum Hydrobudowa –6 S.A.-WPRD S.A. –Energomontaż Północ S.A.

---

### 3.2.3. Zamówienia publiczne

W umowie spółki „Trasa Świętokrzyska” (§ 12) zawarto obowiązek wyboru inwestora zastępczego i generalnych wykonawców w trybie ustawy o zamówieniach publicznych.

1. Kontrola wykazała, że w przetargach nieograniczonych na wyłonienie generalnych wykonawców poszczególnych etapów Inwestycji, tj. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Besix (Most Świętokrzyski), Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. (włączenie Mostu w układ drogowy prawobrzeżnej Warszawy), Warszawskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. (włączenie Mostu w układ lewobrzeżnej Warszawy), Konsorcjum Hydrobudowa – 6 S.A.-WPRD S.A. – Energomontaż Północ S.A. (zagłębienie Wisłostrady w tunel) – nie wystąpiły nieprawidłowości. Złożono trzy protesty, który zamawiający odrzucił, natomiast odwołań do Urzędu Zamówień Publicznych żaden z oferentów nie składał. Umowy zawarte z wykonawcami generalnymi zawierały postanowienia dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy i gwarancji na wykonane roboty na okres 3 lat.

Ustalono jednak, że zawarcie umowy z wykonawcą tunelu Wisłostrady, odbyło się z naruszeniem przepisów prawa. Wbrew postanowieniom art. 230 Kodeksu spółek handlowych - Zarząd Spółki „Trasa Świętokrzyska” zawarł w dniu 28 marca 2001 r. kontrakt z konsorcjum Hydrobudowa-6, którego wartość - 48.996,2 tys. EURO (192 mln zł) przewyższała ponad dwukrotnie kapitał zakładowy Spółki, wynoszący w dniu jego zawarcia 62.851 tys. zł. W takim przypadku – zgodnie z art. 230 Ksh – rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania wymaga uchwały wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej (umowa Spółki nie posiadała odmiennych postanowień w tym zakresie). Zarząd Spółki nie uzyskał w ustawowym terminie określonym w art. 17 § 2 Ksh, tj. najpóźniej w terminie 2 miesięcy od zawarcia kontraktu, zgody Zgromadzenia Wspólników na jego zawarcie, co w świetle art. 17 § 1 Ksh czyniło ten kontrakt nieważnym. Zatwierdzenie ww. kontraktu Uchwałą Nr 1472/119/01 Zarządu

---

Gminy Warszawa – Centrum z dnia 21 sierpnia 2001 r. nie stanowiło spełnienia ustawowego wymogu.

Wynagrodzenie wykonawcy zagłębienia Wisłostrady w tunel wyniosło 192,306 mln zł (z VAT)<sup>39</sup>.

2. Wybór projektanta odbył się - w ocenie NIK – z naruszeniem, a inwestora zastępczego – z pominięciem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

a) Wybór projektanta.

Po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu dwustopniowego (listopad 1997 r. – styczeń 1998 r.), komisja przetargowa, powołana przez Zarząd spółki „Trasa Świętokrzyska”, stwierdziła, że żadna z ofert nie mogła stanowić podstawy do opracowania projektu budowlanego, a mimo to wykonanie projektu (w dniu 6 marca 1998 r.), Zarząd Spółki zlecił oferentowi, który zaproponował najwyższą cenę – 9,9 mln zł - konsorcjum BMJ Group, w skład którego wchodziły firmy Baks Sp. z o.o. Warszawa oraz Oy Mestra Finlandia (oferta najniższa – 7,7 mln zł, pozostałe: 9 mln zł i 9,7 mln zł). Od pozostałych 3 oferentów, na wniosek komisji przetargowej, Zarząd Spółki odkupił za łączną kwotę 150 tys. zł opracowane koncepcje (prawa autorskie) i przekazał wybranemu konsorcjum do wykorzystania przy opracowywaniu dokumentacji. Ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje uzupełniania oferty po zakończeniu postępowania.

Wynagrodzenie projektanta wyniosło 10,352 mln zł (z VAT)<sup>40</sup>.

b) Wybór inwestora zastępczego.

Przetarg nieograniczony na pełnienie funkcji inwestora zastępczego wygrały Zakłady Budownictwa Mostowego - Przedsiębiorstwo Państwowe (ZBM-PP). Dwa dni po podpisaniu Kontraktu z ZBM-PP (25 marca 1998 r.) Spółka „Trasa Świętokrzyska” wyraziła zgodę (27 marca 1998 r.) na dokonanie cesji praw z Kontraktu na rzecz spółki Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor

---

<sup>39</sup> na dzień 31 października 2003 r.

<sup>40</sup> na dzień 31 października 2003 r.

---

Zastępczy sp. z o.o., niezwłocznie po jej zarejestrowaniu. Spółkę ZBM-IZ w dniu 27 marca 1998 r. utworzyło ZBM-PP i Towarzystwo Inwestycji i Doradztwa S.A.<sup>41</sup> W toku kontroli ustalono, że w styczniu 1998 r. dyrektor ZBM-PP odbył spotkanie z prezesem firmy Elektrim i właścicielem spółki Towarzystwo Inwestycji i Doradztwa S.A., na którym sugerowano, aby ZBM-PP wystartowały w przetargu i utworzyły spółkę dla realizacji tego zadania. W momencie rozstrzygnięcia przetargu i udzielaniu zamówienia publicznego ZBM-PP, zamawiający wiedział, że wykonawcą nie będzie wybrany oferent, a spółka utworzona przez niego. W związku z tym, wybór oferty ZBM-PP był w istocie wyborem podmiotu, który dopiero miał powstać i wobec którego nie zastosowano oceny według kryteriów ustalonych dla oceny innych oferentów. Wyrażenie przez zamawiającego (Zarząd spółki „Trasa Świętokrzyska”) zgody na cesję praw z Kontraktu dla spółki ZBM-IZ miało usankcjonować ten wybór, przy czym zaznaczyć należy, że w dacie wyrażania tej zgody, ani też w dacie zawarcia umowy cesji (28 maja 1998 r.) spółka ZBM-IZ nie zapewniała potencjału kadrowego i doświadczenia, za które ZBM-PP otrzymał w przetargu najwyższe oceny. Okoliczności poprzedzające przetarg i zgoda zamawiającego na cesję praw z kontraktu pozwalają na ocenę, że powierzenie funkcji inwestora zastępczego spółce ZBM-IZ odbyło się z rażącym naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, *de facto* - z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych<sup>42</sup>.

Wynagrodzenie kontraktowe inwestora zastępczego ustalone zostało w wysokości 2,85 % wynagrodzenia netto, wypłaconego wykonawcom Inwestycji, co praktycznie oznaczało wynagrodzenie nie tylko wykonawców generalnych łącznie z kwotą ryczałtową na organizację i utrzymanie zaplecza, ale również wynagrodzenie wykonawców zleczanych przez inwestora zastępczego opinii, ekspertyz i badań. Inwestorowi zastępczemu wypłacono wynagrodzenie w kwocie 13,541 mln zł (z VAT).

---

<sup>41</sup> patrz: schemat na str. 8

<sup>42</sup> Zamówienie publiczne mogło być udzielone wyłącznie wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w ustawie – art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych.

---

Wynagrodzenie ZBM-PP z tytułu umowy cesji ustalone zostało w wysokości 2,85 % wynagrodzenia inwestora zastępczego. Na dzień 31 grudnia 2003 r. niewypłacona przez ZBM-IZ należność dla ZBM-PP wynosiła 196 tys. zł.

3. Spółka „Trasa Świętokrzyska” nie stosowała również ustawy o zamówieniach publicznych przy zleceniu usług związanych z uroczystym otwarciem Mostu w 2000 r., wydając na ten cel kwotę 903 tys. zł. Tymczasem - zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych - ustawę stosowało się do zamówień publicznych udzielanych przez m.in. komunalne jednostki organizacyjne i jednostki zależne wykonujące zadania o charakterze użyteczności publicznej. Wg art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy jednostki zależne to m.in. jednostki organizacyjne, w których państwowe lub komunalne jednostki organizacyjne posiadają prawo do powołania lub odwoływania co najmniej połowy członków organu zarządzającego lub nadzorczego jednostki zależnej. W § 20.1 umowy spółki „Trasa Świętokrzyska” zapisano, że Rada Nadzorcza składa się z pięciu członków powoływanych przez Zgromadzenie Wspólników, z których trzech, w tym przewodniczący, powoływanych jest spośród kandydatów desygnowanych przez Pełnomocnika Gminy, natomiast dwóch członków Rady, w tym wiceprzewodniczący, powoływanych jest spośród kandydatów desygnowanych przez Elektrim.

Zdaniem NIK, postanowienia umowy Spółki, nakładające obowiązek stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przy wyborze inwestora zastępczego i generalnych wykonawców, nie zwalniały Spółki ze stosowania powołanej ustawy przy wyborze innych wykonawców i dostawców.

### **3.2.4. Realizacja zadań przez projektanta i inwestora zastępczego**

#### **1. Projektant – BMJ Group**

Kontrakt zawarty w dniu 6 marca 1998 r. na wykonanie dokumentacji projektowej pomiędzy spółką „Trasa Świętokrzyska” a konsorcjum BMJ Group, zobowiązywał wykonawcę do przekazywania projektów w określonym terminie. Termin realizacji dokumentacji projektowej był

---

jednym z kryteriów wyboru projektanta. Tymczasem, wykonawca przekazywał dokumentację projektową po terminach określonych w Kontrakcie, co spółka „Trasa Świętokrzyska” wyjaśniła wprowadzeniem „etapowości” realizacji Inwestycji. Zmienione terminy nie zostały wprowadzone aneksem do Kontraktu (do czego zobowiązywał § 26). W stosunku do postanowień Kontraktu, na 157 pozycji dokumentacji projektowej - 67 pozycji o łącznej wartości 1.507,3 tys. zł. projektant przekazał po terminie (od 3 do 108 dni) - określonym w Kontrakcie. Do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 31 marca 2004 r. nie została wykonana dokumentacja projektowa dla estakady w ciągu ul. Zajączkiej i Bartoszewicza oraz przebiegu trasy przez Port Praski na kwotę 1.594,7 tys. zł. (16,2% wartości kontraktu), która zgodnie z Kontraktem miała być wykonana odpowiednio do dnia: 31 stycznia 1999 r. i 28 lutego 1999 r. Aneks z dnia 31 sierpnia 1998 r. do Kontraktu przewidywał zawieszenie prac projektowych wskazanych przez spółkę „Trasa Świętokrzyska”, potwierdzonych protokółem konieczności. Protokoły takie nie zostały sporządzone dla ww. odcinków trasy.<sup>43</sup>

## 2. Inwestor zastępczy – ZBM-IZ Spółka z o.o.

Spółka ZBM-IZ, jako inwestor zastępczy - zabezpieczyła budowę Mostu Świętokrzyskiego wraz z włączeniem go w układ drogowy prawo - i lewobrzeżnej Warszawy, a także budowę tunelu Wisłostrady. Dla zrealizowanych etapów Inwestycji uzyskała decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwolenia na budowę.<sup>44</sup> Jednak brak harmonogramu rzeczowo-finansowego Inwestycji, uniemożliwił rozliczenie inwestora z terminowości i zakresu realizacji zadania w stosunku do pierwotnych założeń.

---

<sup>43</sup> Stanowisko Komisji Rozstrzygającej NIK w sprawie zwłoki projektanta w dostarczaniu dokumentacji na str. 47 Informacji

<sup>44</sup> Dla niezrealizowanych etapów inwestor zastępczy nie doprowadził do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla estakady i nie złożył wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla odcinka przebiegającego przez Port Praski.

---

Inwestor zastępczy nie wywiązał się z następujących obowiązków kontraktowych:

- sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego,
- zapewnienia właściwego i terminowego dostosowania projektu budowlanego i projektu dokumentacji wykonawczej dla zagłębienia Wisłostrady pod względem uzgodnień przeciwpożarowych. Na etapie projektowania i pozwolenia na budowę inwestor posiadał uzgodnienia w zakresie p-pož., jednakże w dniu podpisywania Kontraktu z wykonawcą tego odcinka (Konsorcjum Hydrobudowa – 6, WPRD S.A. Energomontaż S.A.), tj. 29 marca 2001 r., obowiązywało już rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie <sup>45</sup> (weszło w życie 18 sierpnia 2000 r.). ZBM-IZ nie zapewnił dostosowania dokumentacji do wymogów wynikających z ww. rozporządzenia, mimo że już od dnia 29 czerwca 2001 r. znał stanowisko Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie w sprawie dostosowania tunelu do nowych wymogów, co było warunkiem odbioru robót pod względem bezpieczeństwa pożarowego.
- uzgodnienia z Zarządem Dróg Miejskich (ZDM) projektu organizacji ruchu na czas budowy wjazdu i wyjazdu z tunelu zachodniego oraz zmiany w organizacji ruchu na Powiślu po uruchomieniu tunelu, uzgodnienia te prowadzone od listopada 1999 r. do kwietnia 2003 r. - trwały, w ocenie NIK, zbyt długo.

Wskazane okoliczności miały wpływ na wydłużenie terminu realizacji tunelu Wisłostrady (w stosunku do umowy) o 10 m-cy, co skutkowało wzrostem kosztów

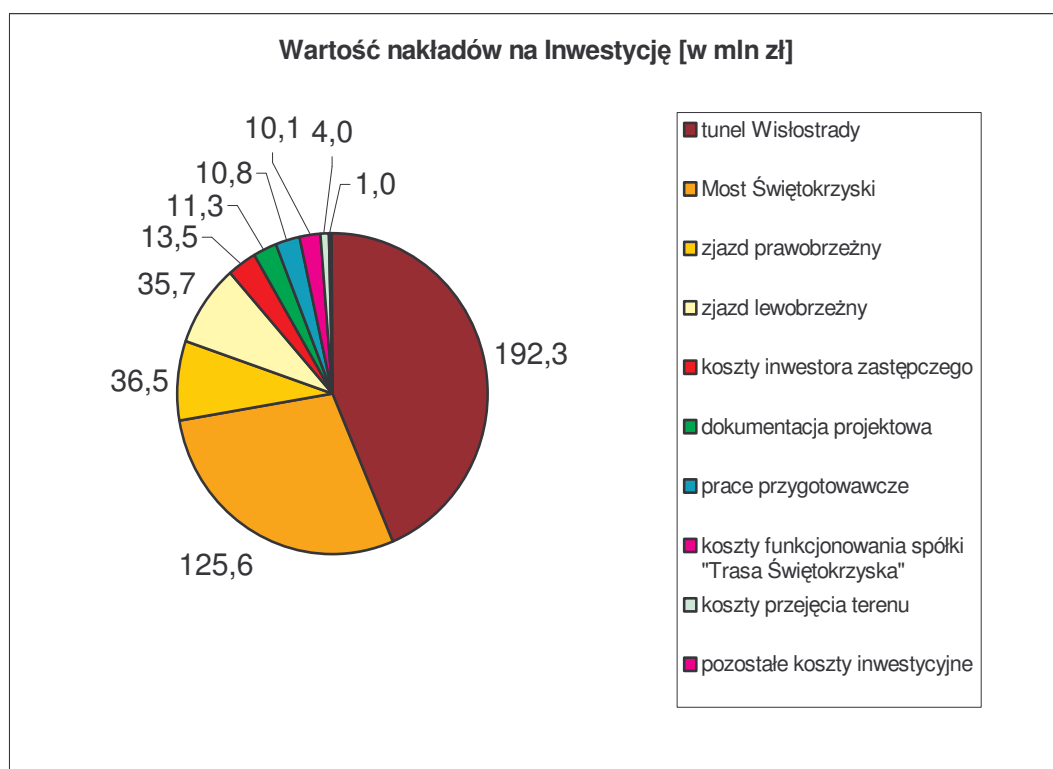
---

<sup>45</sup> Dz. U. Nr 63, poz.735

utrzymania zaplecza (i środków transportu) - z których korzystał także inwestor zastępczy - o 55.000 EURO (196 tys. zł), oraz koniecznością wypłaty dodatkowej prowizji dla inwestora zastępczego w wysokości 1.567,5 EURO (6,1 tys. zł), tj. 2,85 % kosztów utrzymania zaplecza, a także niewymiernymi kosztami związanymi z utrudnieniami w komunikacji miejskiej.

### 3.2.5. Nakłady na Inwestycję i źródła ich finansowania

1. Nakłady inwestycyjne brutto (z VAT) na budowę Mostu i Trasy Świętokrzyskiej oraz tunelu Wisłostrady wg stanu na 31 października 2003 r. wyniosły 440,9 mln zł, z tego:



rys. 2

- dokumentacja projektowa - 11,3 mln zł,
- koszty inwestora - spółki „Trasa Świętokrzyska” - 10,1, mln zł
- koszty inwestora zastępczego (ZBM-IZ) - 13,5 mln zł,

- koszty prac przygotowawczych - 10,8 mln zł,
- koszty przejęcia terenu - 4 mln zł,
- budowa Mostu Świętokrzyskiego - 125,6 mln zł,
- zjazd lewobrzeżny - 35,7 mln zł,
- zjazd prawobrzeżny - 36,5 mln zł
- tunel Wisłostrady - 192,3 mln zł,
- pozostałe koszty inwestycyjne - 999 tys. zł.

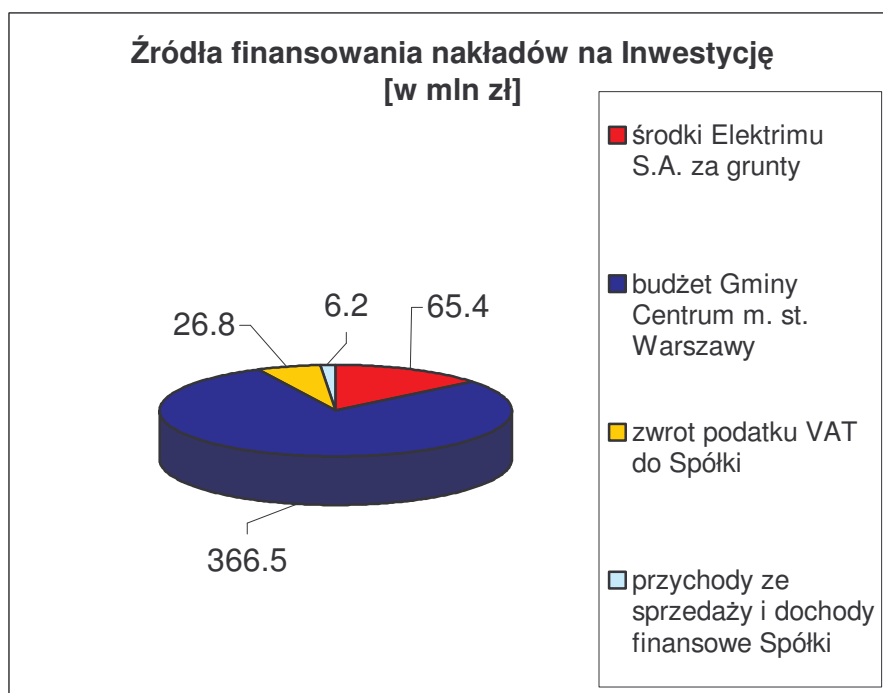
Ponadto spółka „Trasa Świętokrzyska” wydatkowała środki finansowe na:

- a) zakup urządzeń portowych Stoczni Szczecińskiej - 7,5 mln zł,
- b) zakup papierów wartościowych - 15,4 mln zł,
- c) podatek dochodowy zapłacony przez Spółkę - 530 tys. zł
- d) zakupy środków trwałych przez Spółkę - 155 tys. zł,

W Spółce pozostało 471 tys. zł.

## 2. Źródła finansowania nakładów (rys. 3):

- a) środki uzyskane z przejęcia przez Elektrim udziałów (gruntów) spółki „Port Praski” za umorzone udziały w spółce „Trasa Świętokrzyska” - 65,4 mln zł,
- b) środki z budżetu Gminy Centrum i m.st. Warszawy - 366,5 mln zł,
- c) zwrot podatku VAT do Spółki - 26,8 mln zł
- d) przychody ze sprzedaży i dochody finansowe Spółki - 6,2 mln zł



rys. 3

---

Środki uzyskane przez Spółkę z tytułu zwrotu podatku VAT, przeznaczone zostały w kwocie 22,9 mln zł na zakup papierów wartościowych i urządzeń portowych, zamiast na finansowanie zadań inwestycyjnych.

Zasadność odliczania podatku VAT przez spółkę „Trasa Świętokrzyska” na gruncie przepisów prawa podatkowego została zakwestionowana przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie (I instancja) i Izbę Skarbową w Warszawie (II instancja), w związku z czym Izba Skarbowa nakazała zwrot na rzecz Urzędu kwoty 25, 3 mln zł z tytułu zaległości w podatku za lata 1999-2000, 30% kary i odsetek za zwłokę. Spółka zaskarżyła tę decyzję do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

### **3.2.6. Koszty funkcjonowania inwestora - spółki „Trasa Świętokrzyska”**

Koszty funkcjonowania Spółki w latach 1997 – 2003 wyniosły 10,1 mln zł, Ponoszenie wysokich kosztów funkcjonowania ograniczało środki finansowe, które w pierwszej kolejności – zgodnie z umową spółki „Trasa Świętokrzyska” – powinny być przeznaczone na finansowanie budowy Trasy i Mostu Świętokrzyskiego. Środki na funkcjonowanie Spółki przeznaczone były głównie na finansowanie kosztów:

#### **1. Wynagrodzeń.**

Na wynagrodzenia spółka „Trasa Świętokrzyska” wydatkowała kwotę 5,4 mln zł (54 % kosztów Spółki ogółem – rys. 4). Wysokie koszty wynagrodzeń wynikały z:

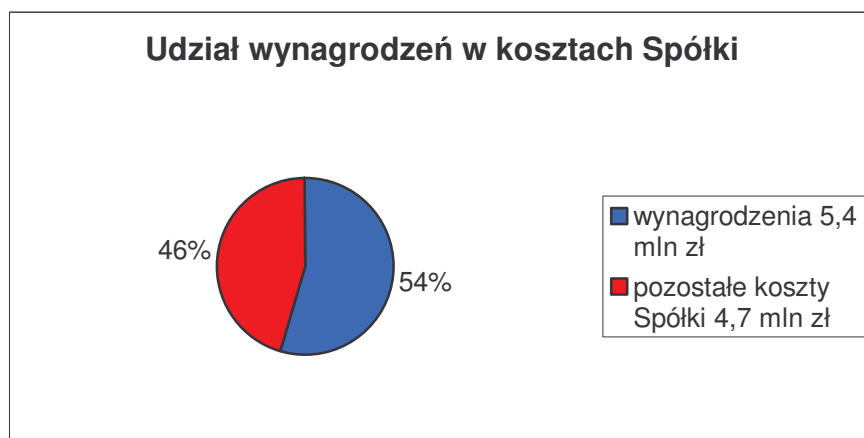
- a) nieracjonalnego układu organizacyjnego, a mianowicie: 5 członków Rady Nadzorczej (od 8 stycznia 2003 r. – 3 osoby), 3 członków Zarządu (od 23 stycznia 2003 r. – 2 osoby), 2 dyrektorów, 1 - 2 pozostałych pracowników (rys. 5),
- b) wysokich stawek wynagrodzeń osobistych. Stawki wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej kształtowały się w granicach: 2,0 - 3,5 tys. zł; członków Zarządu: 10 - 13 tys. zł.; dyrektorów: 6-8 tys. zł, głównego księgowego: 5-7 tys. zł, specjalisty: 2,5-4,5 tys. zł. Członkowie Zarządu otrzymali ponadto w latach 1999-2000 nagrody w łącznej kwocie 144 tys. zł.

---

c) wynagradzania za uczestnictwo w powołanych przez Spółkę gremiach: Radzie Ekspertów (9 posiedzeń) – w łącznej kwocie 56 tys. zł (średnio na członka Rady – 6,2 tys. zł), 6 komisjach przetargowych i 2 zespołach negocjacyjnych – w łącznej kwocie 142 tys. zł. (500 zł za jedno posiedzenie dla członka komisji lub zespołu). NIK oceniła uczestniczenie członków Rady Nadzorczej (5 osób) w pracach Rady Ekspertów, komisji i zespołów - w sytuacji, gdy członków tych gremiów i wynagrodzenie dla nich ustalał Zarząd Spółki – za niegospodarne i naganne. Powyższa sytuacja mogła powodować zakłócenie układu kompetencyjnego w spółce, polegającego na podziale między organy spółki kwestii związanych z powadzeniem spraw spółki i jej reprezentowaniem – które na podstawie art. 204 § 1 Ksh zastrzeżone są dla zarządu a obowiązkami ciążącymi na radzie nadzorczej, która - zgodnie z art. 219 § 1 Ksh - sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

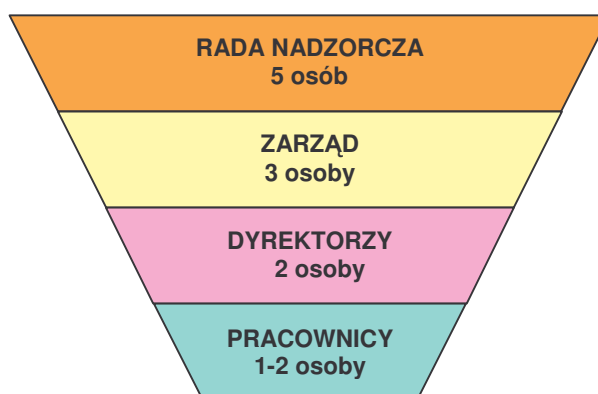
Członkowie Zarządu i pracownicy Spółki (3 osoby - w łącznej kwocie 56 tys. zł) oraz przedstawiciele inwestora zastępczego (2 osoby – w łącznej kwocie 16,5 tys. zł) wynagradzani byli za udział w pracach komisji przetargowych i zespołów negocjacyjnych, mimo że pracownicy powinni wykonywać te czynności w ramach obowiązków, natomiast przedstawiciele inwestora zastępczego mieli obowiązek brania udziału w komisjach przetargowych wynikający z Kontraktu na pełnienie funkcji inwestora zastępczego.

Dochody z tytułu wynagrodzeń w spółce „Trasa Świętokrzyska” w okresie kwiecień 1997 r. - styczeń 2003 r. uzyskane przez niektórych członków Zarządu wyniosły przykładowo: 527,7 tys. zł; 700,8 tys. zł; 772,4 tys. zł, a członków Rady Nadzorczej (pełniących jednocześnie funkcje w samorządzie warszawskim) - 136,6 tys. zł; 147,2 tys. zł.



rys. 4

### Struktura zatrudnienia w Spółce



rys. 5

## 2. Wynajmu i utrzymania pomieszczeń biurowych.

W latach 1997 - 2003 r. Spółka wynajmowała powierzchnię biurową od firmy Elektrim, a koszty wynajmu wyniosły łącznie 695,2 tys. zł. Zasadniczy wpływ na tak wysokie koszty miał wynajem 200 m<sup>2</sup> powierzchni biurowej w okresie 1999 – marzec 2001 r. za kwotę 5.000 USD miesięcznie, przy zatrudnieniu 5 osób i wykorzystywaniu części pomieszczeń na prezentację makiety Trasy Świętokrzyskiej. Od marca 2001 r. Spółka przeniosła swoją

---

główną siedzibę na ul. Sokolą 2 w Warszawie, ograniczając powierzchnię wynajmowaną od Elektrimu do 20 m<sup>2</sup> za kwotę 200 USD miesięcznie, z przeznaczeniem na przechowywanie dokumentów, przy równoczesnym ponoszeniu, w ramach kosztów Inwestycji, kosztów utrzymania pomieszczeń przy ul. Sokolej 2, które wyniosły łącznie 243.311,55 EURO, tj. 954,6 tys. zł (za okres 1998 r. - 2003 r.). Kwota ta została wypłacona wykonawcom Inwestycji w ramach kosztów zaplecza budowy i ewidencjonowana była nie jako koszt działalności spółki „Trasa Świętokrzyska”, a jako koszt Inwestycji.

Pomieszczenia przy ul. Sokolej 2, użyczone spółce „Trasa Świętokrzyska” przez Urząd Dzielnicy Praga - Północ, udostępnione zostały przez Spółkę nieodpłatnie od października 1998 r. inwestorowi zastępczemu – ZBM-IZ. Dopiero od listopada 2003 r.<sup>46</sup> Spółka zobowiązała w umowie ZBM - IZ do ponoszenia kosztów z tytułu bieżącej eksploatacji i konserwacji proporcjonalnie do zajmowanej powierzchni (2/3), który za dwa miesiące: listopad – grudzień 2003 r. wyniósł 64,3 tys. zł, tj. do pokrycia 60,7% kosztów ogółem. Umożliwienie inwestorowi zastępczemu nieodpłatnego korzystania z pomieszczeń biurowych zwiększyło koszty Inwestycji (poniesione na rzecz ZBM – IZ), o co najmniej 580 tys. zł (60,7% kwoty 955 tys. zł). Ponadto ZBM-IZ korzystał z ww. pomieszczeń bez zgody użyczającego, co było niezgodne z art. 712 § 2 Kodeksu cywilnego; dopiero aneksem z 29 listopada 2002 r. do umowy użyczenia, Urząd Dzielnicy Praga-Północ wyraził zgodę na korzystanie z pomieszczeń biurowych przy ul. Sokolej 2 przez innych uczestników procesu inwestycyjnego.

### 3. Obsługi prawnej

W latach 1997 – 2003 Spółka zawarła umowy na obsługę prawną z pięcioma firmami prawniczymi wydając ogółem 625 tys. zł, przy czym zakres obsługi poszczególnych firm pokrywał się, np.: w zakresie zamówień publicznych – 2 kancelarie prawne (Kancelaria Prawnicza s.c. – Biuro

---

<sup>46</sup> W związku z wypowiedzeniem przez ZBM-IZ umowy na pełnienie funkcji inwestora zastępczego.

---

Zamówień Publicznych z siedzibą w Warszawie, Kancelaria Adwokacka – J. B., z siedzibą w Warszawie). Umowy zawarto na czas nieokreślony.

### **3.2.7. Wydatkowanie środków finansowych przez spółkę „Trasa Świętokrzyska”**

Spółka w latach 1997-2003 wydatkowała kwotę 87,4 mln zł, z tego na:

- realizację Inwestycji - 64,4 mln zł,
- zakup urządzeń portowych stoczni Szczecińskiej - 7,6 mln zł,
- zakup papierów wartościowych (saldo na 31.10.2003 r.) -15,4 mln zł

1. Jako niegospodarne, w ramach wydatków na Inwestycję, NIK oceniła wydatki poniesione przez Spółkę na tzw. ”zaplecze dla zamawiającego”.

W umowach z wykonawcami generalnymi w wysokości wynagrodzenia zawarto kwoty ryczałtowe w łącznej wysokości 806.674,37 EURO (tj. 3,2 mln zł) przeznaczone na :

- zakup i montaż zaplecza dla zamawiającego,
- utrzymanie zaplecza,
- wyposażenie zaplecza,
- zakup i utrzymanie środków transportu.

Wykonawcy, z kwoty przeznaczonej na wyposażenie zaplecza (zakup środków trwałych m.in.: 8 samochodów osobowych, 41 telefonów komórkowych, 22 komputery, 4 kamery, 7 aparatów fotograficznych, 4 telewizory, 3 magnetowidy oraz dziesiątki innych urządzeń biurowych) wydatkowali 1,3 mln zł, tymczasem wypłacono im w ramach ryczału kwotę 1,8 mln zł, tj. o 0,5 mln zł wyższą<sup>47</sup> od kwoty faktycznie poniesionych wydatków. Ponadto z tytułu utrzymania zaplecza i środków transportu oraz zakupu i montażu zaplecza dla zamawiającego wypłacono wykonawcom kwotę łączną 1,4 mln zł, bez konieczności dokumentowania przez nich kosztów faktycznie ponoszonych. W toku kontroli stwierdzono przypadek

---

<sup>47</sup> 488, 1 tys. zł

---

kradzieży samochodu zakupionego w ramach zaplecza zamawiającego z prywatnej działki pracownika ZBM-IZ w Urlach, co wskazuje na wykorzystywanie tego samochodu na potrzeby nie związane z Inwestycją. Samochód ten – zgodnie z kontraktem zawartym z wykonawcą - powinien być przejęty przez Spółkę już rok przed kradzieżą. Ponadto ustalono, że jeden z wykonawców robót - WPRD zakupił w ramach zaplecza dla zamawiającego samochód Nubira, natomiast został on zarejestrowany bez zgody Spółki na ZBM-IZ. Do dnia zakończenia kontroli, Spółka nie przejęła tego samochodu.

W ocenie NIK - Spółka przyjęła niegospodarną zasadę zorganizowania zaplecza Inwestycji, która polegała na zakupie środków trwałych przez wykonawców robót w ramach kwot ryczałtowych przekazanych przez Spółkę, a następnie po zrealizowaniu kontraktu - przekazywanie Spółce zakupionego mienia w drodze darowizny, co zwiększało przychody Spółki i podstawę podatku dochodowego oraz powodowało konieczność naliczenia 22% podatku VAT, zwiększając już raz poniesione koszty.

Wbrew postanowieniom art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 26 września 1994 r. o rachunkowości, spółka „Trasa Świętokrzyska” do 2002 r. nie obejmowała inwentaryzacją znajdujących się w jednostce aktywów, będących własnością innych jednostek, przekazanych jej do używania, tj. środków trwałych zakupionych przez wykonawców w ramach zaplecza dla zamawiającego. Ww. środki trwałe wprowadzane były do ewidencji Spółki i podlegały inwentaryzacji dopiero po protokólnym przekazaniu ich przez wykonawców na własność Spółki w formie darowizny. W latach 1997-2003 przeprowadzono w Spółce dwa spisy z natury: na dzień 30 czerwca 2002 r. i na dzień 10 grudnia 2003 r. W obu spisach ujawniono różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazanym w protokołach przekazania przez wykonawców i inwestora zastępczego środków trwałych łącznie na kwotę 67 tys. zł (m.in. komputery, drukarki, telefony komórkowe, aparaty fotograficzne). Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Spółka nie rozliczyła braków na kwotę 42.188 zł, m.in. z powodu trudności z ustaleniem osób

---

odpowiedzialnych za przyjęcie do użytkowania i rozliczenie się z tych środków. Do dnia zakończenia kontroli, spółka „Trasa Świętokrzyska” nie dokonała ustalenia i potwierdzenia listy dokonanych zakupów w ramach zaplecza dla zamawiającego przez Hydrobudowę, WPRD i MPRD, mimo zakończenia robót przez tych wykonawców. Nie rozliczono również inwestora zastępczego z użytkowanego sprzętu, chociaż jego wynagrodzenie naliczane było również w wysokości 2,85% od kwot wypłaconych wykonawcom na organizację zaplecza i z tego tytułu wyniosło 90,1 tys. zł.

2. Jako niegospodarne – NIK oceniła przeznaczanie przez spółkę „Trasa Świętokrzyska” środków pieniężnych pochodzących ze zwrotu podatku VAT na lokaty bankowe i zakup papierów wartościowych, zamiast na finansowanie zadania inwestycyjnego. Spółka otrzymała w latach 1998 - 2002 zwrot podatku VAT w kwocie 26.807 tys. zł. Decyzją Zarządu Spółki uzyskane środki przeznaczano na bankowe lokaty pieniężne i zakup papierów wartościowych. Wg stanu na dzień 31 października 2003 r., zamrożone środki pieniężne w papierach wartościowych wynosiły 15,5 mln zł. Równocześnie koszty Inwestycji pokrywane były od maja 1999 r. ze środków Gminy Warszawa – Centrum, a od listopada 2002 r. przez m.st. Warszawa (następca prawny). Spółka od listopada 1998 r. do marca 2002 r. dokonywała zakupu papierów wartościowych na rynku papierów dłużnych o znacznym stopniu ryzyka, m.in. weksli Stoczni Szczecińskiej, które były papierami nie zabezpieczonymi gwarancją bankową. W związku z upadłością, Stocznia nie wykupiła 76 weksli o wartości w cenie zakupu 7.580,1 tys. zł. Weksle te, w wyniku wykorzystania zastawu rejestrowego na urządzeniach portowych Stoczni, zostały zamienione na własność Spółki w postaci dwóch suwnic i dźwigu portowego. Urządzenia te Polski Rejestr Statków wycenił na 8.035,4 tys. zł w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem i w miejscu, w którym się znajdują oraz na 136,8 tys. zł w przypadku przeznaczenia na złom. Właściwe wykorzystanie urządzeń, związane z koniecznością zachowania ich wartości użytkowej zmusiło Spółkę do wynajmu tych urządzeń na rzecz Stoczni Szczecińskiej Nowej, która przejęła użytkowanie urządzeń od upadłej Stoczni Szczecińskiej - Porta Holding SA. Kwota czynszu z tytułu wynajmu wynosiła

---

4 tys. zł miesięcznie - co przy miesięcznym umorzeniu urządzeń portowych obciążających koszty Spółki w kwocie 66,2 tys. zł - oznacza ponoszenie przez okres około 10 lat (okres amortyzacji) każdego miesiąca straty w wysokości 62,2 tys. zł (66,2 tys. zł – 4 tys. zł).

### **3.2.8. Nadzór Gminy nad realizacją zadania publicznego i nad spółką „Trasa Świętokrzyska”**

1. Przed podjęciem realizacji Inwestycji nie został sporządzony dokument, który określiłby zakres rzeczowy i koszty jej realizacji oraz harmonogram działań.

Gmina do roku 2000 r. nie знаła wartości kosztorysowej Inwestycji, chociaż w uchwałach budżetowych na lata 1997-2000 planowała nakłady na jej realizację, w tym z budżetu Gminy – 28 mln zł, a od maja 1999 r. wyłącznie sama finansowała Inwestycję. Dopiero w 2000 r. w wieloletnim planie inwestycyjnym na lata 2000-2004 r. określono tę wartość na 440 mln zł. Podstawą planowania środków na Inwestycję w budżecie Gminy, były propozycje składane przez inwestora lub inwestora zastępczego.

2. Gmina i spółka „Trasa Świętokrzyska” nie ustaliły zasad finansowania Inwestycji przez Gminę; jedynie w umowie Spółki zapisano, że w pierwszej kolejności koszty Inwestycji pokrywane będą przez Spółkę, a po decyzji Zgromadzenia Wspólników o potrzebie finansowania zewnętrznego - ze środków Gminy. W okresie trwania Inwestycji Gmina trzykrotnie zobowiązała się do bezpośredniego regulowania faktur: w 1998 r. za wykonane roboty budowlane, w 1999 r. za pełnienie funkcji inwestora zastępczego oraz za wykonanie dokumentacji projektowej. Oświadczenia w tych sprawach podpisywali Prezydent m.st. Warszawy, skarbnik Gminy Centrum i pełnomocnik Prezydenta do spraw realizacji inwestycji J.H.
3. Forma dokumentowania i realizowania zapłaty faktur przez Gminę.

Faktury wystawione na Spółkę były sprawdzane pod względem merytorycznym i rachunkowym przez inwestora zastępczego spółkę ZBM - IZ, następnie przez Spółkę „Trasa Świętokrzyska”, po czym zaakceptowane oryginały faktur były

---

przesyłane do Gminy Warszawa - Centrum do zapłaty (obecnie do Urzędu m.st. Warszawy). Gmina dokonywała zapłaty bezpośrednio na konta bankowe wykonawców, a kopie wykonania zapłaty były przekazywane przez Gminę do Spółki. Dopiero 26 czerwca 2003 r. m.st. Warszawa podpisało ze Spółką umowę regulującą płatności wobec wykonawców robót oraz przejęcie bieżących i przyszłych zobowiązań. Biuro Inwestycji m.st. Warszawy dokonywało na bieżąco weryfikacji w zakresie rozliczenia dotychczas wykonanych etapów Inwestycji pod kątem przejmowanych wierzytelności wykonawców wobec Spółki, a płatności dokonywane były na zasadach określonych w umowie z dnia 26 czerwca 2003 r. zawartej ze Spółką.

4. Do marca 2001 r. Gmina była współudziałowcem spółki „Trasa Świętokrzyska”, posiadając 49 % udziałów; po umorzeniu udziałów firmy Elektrim w dniu 12 stycznia 2001 r. (data rejestracji obniżenia kapitału przez Sąd Rejestrowy) – jedynym.

Do prowadzenia w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy (Gminy Centrum) spraw związanych ze Spółką i Inwestycją upoważniony został J. H. – dyrektor Zarządu Dzielnicy Warszawa Praga - Północ, a następnie członek Zarządu Gminy Warszawa-Centrum. Pełnomocnictwa i upoważnienia wydane zostały: w 1996 r. i 1999 r. przez Prezydenta m.st. Warszawy, w 2000 r. i w 2001 r. przez Zarząd Gminy Warszawa-Centrum.

Zgodnie z umową Spółki, Gmina desygnowała do 5 osobowej Rady Nadzorczej 3 członków. Uchwałą Nr 316/XXII/2000 z 24 lutego 2000 r. Rada Gminy Warszawa-Centrum ustaliła kryteria (m.in. zdany egzamin na członków rad nadzorczych spółek), jakie muszą być spełnione przy powoływaniu lub desygnowaniu członków organów spółek, których Gmina Warszawa-Centrum jest udziałowcem lub akcjonariuszem. Uchwała zobowiązywała Zarząd Gminy do dokonania weryfikacji pod kątem spełniania wymaganych warunków już powołanych członków rad nadzorczych. W stosunku do spółki „Trasa Świętokrzyska” weryfikacji takiej nie dokonano.

---

Od stycznia 2003 r. zmniejszono skład osobowy Rady Nadzorczej Spółki do 3 osób, a Zarządu do 2 osób.

5. Niedostateczny nadzór Gminy spowodował skomplikowaną sytuację formalno-prawną w zakresie wzajemnych zobowiązań podmiotów realizujących Inwestycję, tj. Spółki jako inwestora, wykonawców i Gminy (m.st. Warszawy) jako płatnika. Brak harmonogramu rzeczowo-finansowego Inwestycji nie pozwalał na ustalenie zakresu zadań, które Gmina (m. st. Warszawa) zobowiązana była finansować w związku z tą Inwestycją, np. czy realizacja tunelu Wisłostrady mieściła się w zakresie tej Inwestycji, czy było to odrębne zadanie inwestycyjne. Nieprawidłowości związane z zawieraniem przez spółkę „Trasa Świętokrzyska” umowami, utrudniały ocenę ich ważności w kontekście zobowiązań finansowych (umowy zawarte z pominięciem lub naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, Kontrakt na budowę tunelu Wisłostrady, zawarty bez zgody Zgromadzenia Wspólników).

W sytuacji powierzenia Spółce „Trasa Świętokrzyska” funkcji inwestora, Gmina – zdaniem NIK – powinna poprzez swoich przedstawicieli w Spółce – 3 członków Rady Nadzorczej – kontrolować realizację zadania publicznego, które finansowała ze środków budżetowych. Wyniki kontroli wskazują jednak, że nadzór ten nie był dostateczny.

W dniu 23 stycznia 2003 r. Prezydent m.st. Warszawy zatwierdził Regulamin Działalności Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu m.st. Warszawy. W strukturze Biura znajduje się wydział nadzoru właścicielskiego, do zadań którego należy nadzór nad spółkami, w których m. st. Warszawa posiada udziały lub akcje. Wyodrębnienie komórki organizacyjnej w Urzędzie zajmującej się nadzorem nad spółkami, jest - w ocenie NIK – działaniem w pozytywnym kierunku.

---

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **4.1. Przygotowanie kontroli**

Kontrola podjęta została z inicjatywy własnej NIK i przeprowadzona była w trybie kontroli doraźnej.

### **4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli**

1. Protokoły kontroli zostały podpisane bez zastrzeżeń przez kierowników wszystkich skontrolowanych jednostek.

Po zakończeniu kontroli odbyła się narada pokontrolna w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy z udziałem Prezesa spółki „Trasa Świętokrzyska”, w trakcie której omówiono nieprawidłowości, stwierdzone w toku kontroli w Urzędzie i w Spółce.

2. Najwyższa Izba Kontroli wystosowała 3 wystąpienia pokontrolne do kierowników skontrolowanych jednostek, w których sformułowano następujące wnioski pokontrolne:

#### **Do Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy:**

- Zapewnienie prawidłowego nadzoru właścicielskiego Gminy nad realizacją inwestycji Budowa Trasy i Mostu Świętokrzyskiego.
- Określenie zakresu rzeczowo - finansowego Inwestycji, a następnie zakończenie Inwestycji zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją inwestycyjną.
- Rozstrzygnięcie zasadności dalszego powierzania spółce „Trasa Świętokrzyska” funkcji inwestora bezpośredniego.
- Rozważenia zasadności dalszego utrzymywania udziałów w spółce „Trasa Świętokrzyska”.
- Zobowiązanie swoich przedstawicieli w spółce „Trasa Świętokrzyska” do zapewnienia gospodarnego i zgodnego z prawem gospodarowania

---

majątkiem Spółki oraz prawidłowej realizacji wniosków pokontrolnych NIK skierowanych do Spółki.

- Zapewnienie gospodarnego oraz zgodnego z prawem rozliczenia kosztów realizacji Inwestycji.
- Przejęcie przez m.st. Warszawę Mostu Świętokrzyskiego i wprowadzenie go do ewidencji obiektów drogowych i mostowych.

#### **Do Zarządu spółki „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o. o:**

- Zapewnienie prawidłowego nadzoru nad realizacją Inwestycji, w tym zgodne z prawem oraz gospodarne rozliczenie kosztów jej realizacji.
- Wyznaczenie przypadków:
  - zlecenia zamówień publicznych bez zastosowania ustawy - Prawo zamówień publicznych,
  - nieprzestrzegania postanowień zawartych umów,
  - zatrudniania do czynności wykonawczych w Spółce członków Rady Nadzorczej.
- Szczegółową kalkulację kosztów przed podjęciem decyzji o zastosowaniu formuły wynagrodzeń ryczałtowych.
- Przeprowadzenie spisu z natury środków trwałych będących własnością Spółki i innych podmiotów, ale użytkowanych przez Spółkę oraz rozliczenie wykazanych braków.
- Wyzekwowanie od wykonawców wszystkich zakupionych przez nich w ramach zaplecza zamawiającego środków trwałych i obciążenie ich kosztami w przypadku stwierdzenia braków.
- Rozważenie obciążenia ZBM-IZ kwotą co najmniej 580 tys. zł z tytułu niezapłaconych kosztów bieżącej eksploatacji i konserwacji użytkowanych w okresie październik 1998 - październik 2003 r. powierzchni biurowych przy ul. Sokolej 2.

---

## **Do Zarządu spółki „Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy”**

### **Sp. z o. o.:**

- Rozliczenie się z Zakładami Budownictwa Mostowego - Przedsiębiorstwo Państwowe z tytułu przejścia Kontraktu na pełnienie funkcji inwestora zastępczego Inwestycji.<sup>48</sup>

Zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych, w trybie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK złożyły:

### **Zarząd spółki „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o.o., w zakresie zasadności ocen dotyczących:**

- zwłoki projektanta w przekazywaniu dokumentacji projektowej,
- wydłużenia terminu budowy tunelu Wisłostrady i związanych z tym dodatkowych kosztów,
- wyboru inwestora zastępczego,
- wysokich kosztów obsługi prawnej Spółki,
- wynajmu pomieszczeń biurowych i korzystania przez inwestora zastępczego z budynku przy ul. Sokolej,
- zakupu urządzeń portowych.

Komisja Rozstrzygająca NIK uwzględniła zastrzeżenia Spółki, dotyczące: zwłoki projektanta i uznała, że ustalenia kontroli nie pozwalają na postawienie projektantowi zarzutu, że był w zwłoce<sup>49</sup>, przekazując dokumentację po terminie określonym w Kontrakcie oraz powierzchni pomieszczeń biurowych zajmowanych przez inwestora zastępczego uznając, że nie udowodniono, iż zajmował on w latach 1998-2001 całą powierzchnię przy ul. Sokolej, natomiast oddaliła zastrzeżenia dotyczące zobowiązania inwestora zastępczego do ponoszenia kosztów bieżącej

---

<sup>48</sup> Wobec wypowiedzenia przez ZBM-IZ w dniu 28 listopada 2003 r. Kontraktu na pełnienie funkcji inwestora zastępczego, NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych w zakresie pozostałych nieprawidłowości opisanych w wystąpieniu pokontrolnym.

<sup>49</sup> Zwłoka oznacza opóźnienie w spełnieniu świadczenia, wskutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (vide art. 476 kodeksu cywilnego).

---

eksploatacji i konserwacji zajmowanej powierzchni biurowej. Pozostałe zastrzeżenia zostały również oddalone.

**Zarząd spółki „Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy”**

**Sp. z o. o. ołożył zastrzeżenia** w zakresie ocen, dotyczących nie wywiązania się przez spółkę „ZBM-IZ” z obowiązków kontraktowych, tj. sporządzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego, uzgodnień organizacji ruchu z ZDM i warunków p-poż w tunelu Wisłostrady z Państwową Strażą Pożarną.

Wiceprezes NIK, z upoważnienia Prezesa NIK - zatwierdził uchwałę Komisji Odwoławczej, powołanej przez dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, oddalającą zastrzeżenia spółki ZBM-IZ.

3. Prezydent m.st. Warszawy w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, przesłane 31 sierpnia 2004 r. poinformował Delegaturę o przyjęciu do realizacji wniosków pokontrolnych i w związku z tym o podjętych lub planowanych działaniach, tj. o:

- dokonaniu szczegółowej analizy zobowiązań spółki „Trasa Świętokrzyska”,
- planowanym wystąpieniu do Spółki o określenie zakresu rzeczowo - finansowego Inwestycji, co posłużyć ma ocenie zakresu do jej zakończenia, zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową,
- rozważaniu działań zmierzających do likwidacji Spółki po zakończeniu prowadzonego przez nią ostatniego etapu Inwestycji – regulacji rzeki Wisły po rozbiórce Mostu Syreny oraz po zakończeniu postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie zaległości Spółki w podatku VAT,
- zobowiązaniu Rady Nadzorczej Spółki do wykonania wniosków pokontrolnych NIK i złożenia sprawozdania z ich wykonania,
- dokonywaniu na bieżąco weryfikacji w zakresie rozliczenia dotychczas zrealizowanych etapów Inwestycji pod kątem przejmowanych przez Miasto wierzytelności wykonawców wobec Spółki,

- 
- zobowiązaniu Spółki do skierowania wniosku o przejęcie przez Zarząd Dróg Miejskich Mostu Świętokrzyskiego, w celu zinventaryzowania i wprowadzenia do ewidencji obiektów drogowych i mostowych.
4. W związku z ustaleniami kontroli Delegatura NIK w Warszawie skierowała do Prokuratury zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa wyrządzenia znacznej szkody majątkowej spółce „Trasa Świętokrzyska” przez osoby zajmujące się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą Spółki.

## **5. Załączniki**

### **5.1. Jednostki objęte kontrolą:**

- **Urząd Miasta Stołecznego Warszawy**
- **„Trasa Świętokrzyska” Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie**
- **„Zakłady Budownictwa Mostowego – Inwestor Zastępczy” Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie**

### **5.2. Wykaz osób odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność:**

#### **5.2.1. „Trasa Świętokrzyska” Sp. z o. o.**

##### **A. Zarząd**

1. Grzegorz Nesteruk – prezes Zarządu od 2 września 1997 r. do 31 marca 2003 r.
2. Piotr Rutkowski – członek Zarządu od 1 października 1997 r. do 25 stycznia 1999 r., wiceprezes Zarządu od 25 stycznia 1999 r. do 22 stycznia 2003 r.
3. Waldemar Gajeski – członek Zarządu od 25 stycznia 1999 r. do 22 stycznia 2003 r.
4. Stefan Adam Burakowski – członek Zarządu od 23 stycznia 2003 r.
5. Jarosław Żołędowski – członek Zarządu od 23 stycznia 2003 r.

##### **B. Rada Nadzorcza**

1. Jerzy Guz – przewodniczący od 2 lipca 1997 r. do 17 lipca 1998 r.
2. Jerzy Hertel – przewodniczący od 17 lipca 1998 r. do 18 stycznia 2002 r.
3. Michał Malicki – przewodniczący od 22 lutego 2002 r. do 8 stycznia 2003 r.

- 
4. Stanisław Albinowski – wiceprzewodniczący od 2 lipca 1997 r. do 8 stycznia 2003 r.
  5. Piotr Nogaj – członek od 2 lipca 1997 r. do 8 stycznia 2003 r.
  6. Lech Jacyna – członek od 2 lipca 1997 r. do 26 marca 1999 r.
  7. Wojciech Gielecki – członek od 1 kwietnia 1999 r. do 22 sierpnia 2001 r.
  8. Leszek Wysłocki - członek od 22 sierpnia 2001 r. do 8 stycznia 2003 r.
  9. Michał Byczkowski – członek od 2 lipca 1997 r. do 17 listopada 1999 r.
  10. Jacek Walczykowski – członek od 17 listopada 1999 r. do 8 stycznia 2003 r.
  11. Grzegorz Rybicki – przewodniczący od 8 stycznia 2003 r.
  12. Joanna Kłoczewik – członek od 8 stycznia 2003 r.
  13. Jerzy Kaczmarek – członek od 8 stycznia 2003 r.

#### **5.2.2. Gmina Warszawa-Centrum, m.st. Warszawa**

1. Marcin Święcicki - Prezydent m.st. Warszawy - od 3 listopada 1994 r. do 30 marca 1999 r., Burmistrz Gminy Warszawa - Centrum – od 3 listopada 1994 r. do 20 marca 1999 r.
2. Paweł Piskorski – Prezydent m.st. Warszawy od 30 marca 1999 r. do 14 stycznia 2002 r., Burmistrz Gminy Warszawa-Centrum – od 31 marca 1999 r. do 6 kwietnia 2000 r.
3. Wojciech Kozak – Prezydent m.st. Warszawy od 14 stycznia 2002 r. do 18 listopada 2002 r.
4. Jan Wieteska - Burmistrz Gminy Warszawa-Centrum od 6 kwietnia 2000 r. do 7 lipca 2000 r. i od 3 listopada 2000 r. do 27 października 2002 r.
5. Lech Kaczyński - Prezydent m.st. Warszawy – od 18 listopada 2002 r.

---

### **5.3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności**

1. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.
2. Ustawa z dnia 25 marca 1994 r. o ustroju m.st. Warszawy – Dz. U. Nr 48, poz. 195 ze zm.
3. Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej – Dz. U. Nr 9, poz. 43 ze zm.
4. Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 27 czerwca 1934 r. – Kodeks handlowy – Dz. U. Nr 57, poz. 502 ze zm. (obowiązujące do 31 grudnia 2000 r.)
5. Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych – Dz. U. Nr 94 poz. 1037 ze zm.
6. Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych – Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 ze zm. (obowiązująca do dnia 1 marca 2004 r.).
7. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 664 ze zm.
8. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – Dz. U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zm.
9. Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych – Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148.