

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ŚRODOWISKA, ROLNICTWA
I ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

KSR- 41009/05

Nr ewid. 104/2005/P04130/KSR

Informacja o wynikach kontroli wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r.

W a r s z a w a m a j 2 0 0 5 r .

Misją: *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją: *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy
i społeczeństwa*

Dyrektor Departamentu Środowiska,
Rolnictwa i Zagospodarowania
Przestrzennego:

Tadeusz Bachleda – Curuś

Zatwierdzam:

Zbigniew Wesołowski

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 19 maj 2005 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-prefiks-22-825 44 81
www.nik.gov.pl

1. Wprowadzenie	5
2. Podsumowanie wyników kontroli	10
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	10
2.2. Synteza wyników kontroli	13
2.2.1. Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	13
2.2.2. Finansowe rezultaty kontroli	23
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	24
3. Ważniejsze wyniki kontroli	26
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	26
3.1.1. Stan prawny	26
3.1.2. Uwarunkowania ekonomiczno – organizacyjne	28
3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa	29
3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych	29
3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych	30
3.3. Analiza wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r.	30
3.3.1. Przychody	39
3.3.2. Wydatki	50
3.4. Inne ustalenia kontroli	61
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	69
4.1. Przygotowanie kontroli	69
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	69
5. Załączniki	74

Skróty użyte w treści niniejszej informacji oznaczają:

Fundusz	-	Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym
PFGZGiK	-	Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym
CFGZGiK	-	Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym
Wfgzgik	-	Wojewódzki fundusz gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym
Pfgzgik	-	Powiatowy fundusz gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym
GUGiK	-	Główny Urząd Geodezji i Kartografii
GGK	-	Główny Geodeta Kraju
CODGiK	-	Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
WODGiK	-	Wojewódzkie Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
PODGiK	-	Powiatowe Ośrodki Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej
MI	-	Ministerstwo Infrastruktury
MF	-	Ministerstwo Finansów
WINGiK	-	Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
fgzgik	-	fundusz gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym
SP	-	Starostwo Powiatowe

1. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego - w okresie od 13 grudnia 2004 r. do 6 kwietnia 2005 r. przeprowadziła kontrolę Nr P/04/130 „Wykonanie planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r.”.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania w 2004 r. planu finansowego przez PFGZGiK, składający się z funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych.

Tematyka kontroli obejmowała wykonanie przychodów i wydatków w stosunku do planu na 2004 r., a w tym:

- stan funduszu na początku 2003 r. i na początku 2004 r.,
- przychody funduszu w stosunku do planu na 2004 r. i wykonania w 2003 r.,
- realizację ustawowych zadań funduszu,
- efektywność wykorzystania środków funduszu,
- działalność propagującą możliwość uzyskania pomocy finansowej z funduszu,
- prawidłowość sporządzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego funduszu,
- funkcjonowanie procedur kontroli wydatków i zasady wstępnej oceny celowości,
- prawidłowość stosowanych zasad rachunkowości oraz rzetelność prowadzonej ewidencji finansowo-księgowej,
- wykonanie wniosków NIK dotyczących realizacji planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (PFGZGiK) w 2003 r.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2004 r.

Kontrolę przeprowadzono w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii w zakresie wykonania planu finansowego PFGZGiK w 2004 r., w tym Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (CFGZGiK) oraz w 32 Starostwach Powiatowych w zakresie wykonania planu finansowego Powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (Pfgzgik) – załącznik nr 5.

Z dniem 1 stycznia 1999 r. na mocy art. 41 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne utworzono Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym składający się z funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych.

W latach 1999, 2000 i 2001 w ustawach budżetowych ustalano tylko plan finansowy przychodów i wydatków centralnego funduszu gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym jako państwowy fundusz celowy.

Ustalono, że w 2004 r., tak jak w 2003 r. i w 2002 r. do ustawy budżetowej włączono plany finansowe przychodów i wydatków łącznie – funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych pn. Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Jednocześnie w tym okresie nie nastąpiła zmiana w tym zakresie przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W związku z tym, jak wykazała kontrola, w 2004 r., podobnie jak w 2003 r., wystąpiły rozbieżności w traktowaniu przez jednostki samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej wojewódzkich i powiatowych funduszy. Istotna część dysponentów wojewódzkich i powiatowych uznawała fundusze jako samorządowe i tak je rozliczała, natomiast Minister Infrastruktury, Minister Finansów i Główny Geodeta Kraju traktowali je, jako państwowe fundusze celowe.

Jednoznaczne stanowisko w tej kwestii zajął Trybunał Konstytucyjny i wyrokiem z dnia 21 lutego 2005 r.¹ uznał, że ww. fundusze są samorządowymi funduszami celowymi.

W ustawie budżetowej na 2005 r. z dnia 22 grudnia 2004 r.² nadał wojewódzkie i powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym ujęte są w planie finansowym, jako państwowy fundusz celowy.

Po kontroli wykonania planu finansowego PFGZGiK w 2003 r. Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o konieczne podjęcie działań przez:

1. Ministra Infrastruktury, w porozumieniu z Ministrem Finansów, w zakresie:

¹ Dz. U. Nr 37, poz. 336.

- doprowadzenia do jednoznacznego uregulowania postępowania przy planowaniu i rozliczaniu wykonania planów finansowych wojewódzkich oraz powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym, w celu wyeliminowania nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych przez dysponentów funduszy.

2. Głównego Geodety Kraju w zakresie:

- rzetelnego sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym poddaniu pełnej kontroli przepływu środków finansowych między poszczególnymi tytułami funduszy,
- prowadzenia efektywnej współpracy z dysponentami funduszy wojewódzkich i powiatowych, w szczególności przy planowaniu i sporządzaniu sprawozdań budżetowych funduszy,
- nienaruszania terminów sporządzania oraz przekazywania sprawozdań budżetowych do Ministerstwa Finansów, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r.

3. Starostów w zakresie:

- właściwego stosowania art. 41 ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne dotyczącego dysponowania środkami funduszy,
- zaniechania finansowania ze środków funduszu innych zadań poza zadaniami określonymi przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
- nienaruszania zasady lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych,
- bieżącej kontroli należności i podejmowania czynności windykacyjnych,
- nienaruszania terminów sporządzania oraz przekazywania sprawozdań budżetowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 278, poz. 2755.

Ustalenia kontroli wykazały, że spośród sformułowanych 9 wniosków pokontrolnych, w pełni zostało zrealizowanych 5 wniosków, a 4 częściowo.

W pełni zostały zrealizowane wnioski przez:

- Głównego Geodetę Kraju – w zakresie przekazywania sprawozdań budżetowych do Ministerstwa Finansów w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r.
- Starostów w zakresie:
 - stosowania art. 41 ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne dotyczącego dysponowania środkami funduszy,
 - wydatkowania środków funduszu na ustawowe zadania, stosownie do postanowień ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Prawidłowe ustalanie zakresu zadań na etapie ich przygotowywania zapewnione zostało m.in. poprzez wdrożenie systemu kart projektów dla poszczególnych zadań obejmujących wszystkie etapy (planowanie, finansowanie, realizację i rozliczanie) i ustalających pracowników odpowiedzialnych za ich wykonanie,
 - nienaruszania zasady lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, przez podjęcie działań w celu wyeliminowania w przyszłości przy udzielaniu zamówień publicznych przypadków rozpatrywania ofert nie spełniających warunków ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poza tym przewidziano przeprowadzenie szkoleń pracowników wchodzących w skład komisji przetargowych oraz zwiększenie zakresu monitorowania dokumentacji przetargowej pod kątem zgodności z prawem,
 - zapewnienia wdrożenia procedur umożliwiających zachowanie terminów sporządzania oraz przekazywania sprawozdań budżetowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. Przeprowadzano również rozmowy dyscyplinujące z pracownikami odpowiedzialnymi za sporządzanie sprawozdań.

Częściowo zostały zrealizowane wnioski przez:

- Ministra Infrastruktury – w zakresie ujęcia w projekcie nowelizacji ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, skierowanym do Sejmu RP, zapisów dotyczących Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Do dnia sporządzenia niniejszej informacji, nowelizacja ta nie weszła w życie.
- Głównego Geodetę Kraju w zakresie:
 - efektywnej współpracy z dysponentami funduszy wojewódzkich i powiatowych przy planowaniu oraz sporządzaniu sprawozdań budżetowych, przez skierowanie stosownych pism do dysponentów tych funduszy,
 - rzetelnego sporządzenia sprawozdania budżetowego dotyczącego CFGZGiK, natomiast sprawozdanie budżetowe PFGZGiK nadal nie odzwierciedlało pełnego i rzetelnego obrazu przepływu przychodów i wydatków.
- Starostów - w zakresie bieżącej kontroli należności i podejmowania czynności windykacyjnych. W dalszym ciągu prowadzona jest windykacja należności, stosownie do wymogów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Wyniki kontroli wykonania planu finansowego PFGZGiK w 2004 r. wykazały, że nie w pełni zrealizowano w starostwach powiatowych wnioski pokontrolne z 2003 r. dotyczące m.in.:

- zaniechania finansowania ze środków funduszu innych zadań, poza zadaniami określonymi przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- bieżącej kontroli należności i podejmowania czynności windykacyjnych,
- nienaruszania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,
- terminowego sporządzania oraz przekazywania właściwym organom sprawozdań budżetowych.

W trakcie kontroli nie współpracowano z innymi organami kontroli i rewizji działającymi w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Ocena wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r. - pozytywna z nieprawidłowościami.

Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na:

- Naruszeniu kryterium rzetelności przy sporządzeniu sprawozdania budżetowego Rb-40 z wykonania planu finansowego PFGZGiK za 2004 r. przez Głównego Geodetę Kraju (str. 33).
- Nierzetelnym sporządzaniu sprawozdań budżetowych Rb-33 przez marszałków województw i starostów za I półrocze 2004 roku i podjęciu przez Głównego Geodetę Kraju nie w pełni skutecznych działań w celu wyeliminowania tych nieprawidłowości (str. 63).
- Nie osiągnięciu efektywnej współpracy z dysponentami funduszy wojewódzkich i powiatowych, w szczególności przy planowaniu środków Funduszu i sporządzaniu sprawozdań budżetowych (str. 51).
- Utrzymywaniu wysokiego stanu środków PFGZGiK na początek i koniec 2004 roku. W 2004 roku stan środków PFGZGiK na koniec roku wyniósł 195.951,9 tys. zł i wzrósł o 15,7% od stanu środków na początku roku, a w stosunku do stanu środków planowanych na koniec 2004 r. w ustawie budżetowej (23.278,0 tys. zł) był większy o 741,8% (str. 33).

W zakresie CFGZGiK stwierdzono uchybienia, polegające na :

- Braku należytej staranności przy prognozowaniu przychodów i planowaniu wydatków CFGZGiK (str. 41, 52).
- Nie zrealizowaniu planowanego zadania audytowego dotyczącego konstruowania planu finansowego CFGZGiK (str. 64).

W skontrolowanych 32 powiatowych fgzgik stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły kwoty 249,1 tys. zł, tj. 1,0% wydatków do wydatków ogółem w 32 wybranych Pfgzgik i kwoty 185,4 tys. zł, tj. 0,7% przychodów do przychodów ogółem w 32 wybranych Pfgzgik.

Poza tym stwierdzono nieprawidłowości, polegające na:

- po stronie przychodów: zaniżaniu przychodów Pfgzgik przez nierzetelne dochodzenie należności, w tym należnych odsetek za nieterminowe regulowanie rachunków i faktur, dopuszczeniu do powstania należności przeterminowanych w 19 starostwach na 32 skontrolowane (str. 49);
- po stronie wydatków: nieprawidłowym dokonywaniu naliczeń należnych odpisów z tytułu wpłat Pfgzgik na rzecz Wfgzgik i CFGZGiK w 7 jednostkach (Białystok, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Piotrków Trybunalski, Strzelce Opolskie, Puławy, Wołów) na 32 skontrolowane; w 3 przypadkach (Puck, Wołów, Szczecinek) wydatkowaniu środków Pfgzgik niezgodnie z celami określonymi w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne; w 1 przypadku (Krosno Odrzańskie) naruszeniu zasady i trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, określonych ustawą Prawo zamówień publicznych (str. 58).

Ponadto ustalono, że:

- Podobnie jak w 2003 r. wystąpiły rozbieżności przy postępowaniu dysponentów w zakresie ustalania i rozliczania wykonania planów finansowych wojewódzkich i powiatowych fgzgik, co spowodowało, że 14 marszałków województw (w 2003 r. - 3) i 291 starostów (2003 r. – 23) dokonało zmian w planach finansowych z uwzględnieniem art. 99 ustawy o finansach publicznych, rozliczając Wfgzgik i Pfgzgik, jako państwowe fundusze celowe. Natomiast 2 marszałków województw (w 2003 r. – 11) i 101 starostów (w 2003 r. – 284) dokonało zmian w planach finansowych za zgodą sejmików województw i rad powiatów (str. 32).

Badaniem kontrolnym objęto 28.016,4 tys. zł przychodów, tj. 14,0% przychodów ogółem oraz 24.176,2 tys. zł wydatków, tj. 16,4% wydatków ogółem

zrealizowanych przez Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (str. 46, 56).

Opinia o rzetelności i prawidłowości sprawozdania budżetowego

NIK opiniuje z zastrzeżeniami roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-40), które nie przekazuje pełnego i rzetelnego obrazu przychodów i wydatków w 2004 r.

Kontrola wykazała, że Główny Geodeta Kraju uwzględnił w sprawozdaniu budżetowym tylko zmiany w planach finansowych dokonanych za zgodą Ministra Infrastruktury, natomiast nie ujął zmian w planach finansowych dokonanych przez sejmiki województw, rady miast i rady powiatów.

NIK opiniuje bez zastrzeżeń roczne sprawozdania (Rb-33) z wykonania planu finansowego Pfgzgik za 2004 r., sporządzone przez 29 starostów spośród 32 skontrolowanych starostw. Sprawozdania te przekazują prawdziwy i rzetelny obraz przychodów i wydatków w 2004 r., zgodnie z ewidencją księgową.

Sprawozdania Rb-33 sporządzone przez pozostałych 3 starostów NIK opiniuje z zastrzeżeniami. Kontrola wykazała, że w starostwach tych stwierdzono nieprawidłowości polegające na: wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych dla Pfgzgik danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, czym naruszono dyscyplinę finansów publicznych – art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych (1 starostwo: Piotrków Trybunalski); naruszaniu terminów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³, w przekazywaniu sprawozdań budżetowych Pfgzgik (3 starostwa: Piotrków Trybunalski, Siemiatycze, Bełchatów).

NIK opiniuje bez zastrzeżeń roczne sprawozdanie (Rb-33) z wykonania planu finansowego CFGZGiK za 2004 r., sporządzone przez Głównego Geodetę Kraju, które przekazuje prawdziwy i rzetelny obraz przychodów i wydatków w 2004 r., a także zobowiązań i należności na dzień 31 grudnia 2004 r., zgodnie z zasadami rachunkowości.

³ Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.

2.2. Synteza wyników kontroli

2.2.1. Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

1. W ustawie budżetowej na rok 2004⁴ ustalono w ramach PFGZGiK przychody na kwotę 164.938,0 tys. zł, tj. o 18,6% niższe od wykonania w 2003 r. i wydatki w wysokości 210.258,0 tys. zł, które stanowiły 123,3% wykonania w 2003 r. Zrealizowane przychody wyniosły 207.730,8 tys. zł i były wyższe w stosunku do ustawy budżetowej o 42.792,8 tys. zł, tj. o 25,9%. W porównaniu do roku 2003 przychody były wyższe o 2,6%, tj. o 5.196,0 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 181.123,4 tys. zł, tj. 86,1% planu wg ustawy budżetowej i stanowiły 106,3% wykonania 2003 roku (str. 30, 40, 50).
2. W 2004 r. Minister Infrastruktury wyraził zgodę na zmianę w planach finansowych dla 305 dysponentów Wfgzgik (14) i Pfgzgik (291). Z ustaleń kontroli wynika, że na wniosek 2 marszałków województw i 101 starostów sejmiki województw i rady powiatów dokonały zmian w planach finansowych. W tych przypadkach nie występowano do Ministra Infrastruktury o zgodę na zmiany w planach finansowych.
3. Kontrola 32 starostw powiatowych objęła 14,0% przychodów PFGZGiK oraz 16,4% wydatków PFGZGiK. Kontrola ustaliła, że spośród 32 starostw objętych kontrolą w 4 starostwach, (tj. w 12,5%) plany przychodów Pfgzgik były zmieniane (zwiększono o 0,5%), a w 19 starostwach, tj. 59,4% objętych kontrolą, plany wydatków Pfgzgik zwiększono o 25,8%. Zmiany planów na podstawie uchwał budżetowych dokonywały rady powiatów, przy czym zwiększono plan wydatków: w 17 starostwach - po uzyskaniu zgody Ministra Infrastruktury, w 2 przypadkach (starostwo w Wadowicach i Białymstoku) uchwałami rad powiatu – w tych przypadkach nie występowano do Ministra Infrastruktury o zgodę na zmiany w planach finansowych; dokonano również przesunięć w wydatkach, bez zmiany ogólnej kwoty wydatków: w 6 starostwach

⁴ Dz. U. Nr 17, poz. 167.

– za zgodą Ministra Infrastruktury, w 1 starostwie (powiatu Gdańskiego) – bez takiej zgody, tj. uchwałą rady powiatu (str. 32).

4. Kontrola wykazała, że Główny Geodeta Kraju w sprawozdaniu Rb-40 z wykonania planu finansowego PFGZGiK uwzględnił jedynie zmiany w planach finansowych dokonane za zgodą MI, natomiast nie ujął zmian w planach finansowych dokonanych przez sejmiki województw, rady miasta i rady powiatów. Spowodowało to brak rzetelnego przedstawienia zmian w planie finansowym wykazanym w sprawozdaniu. Powyższym działaniem, w ocenie NIK naruszono kryterium rzetelności.

Ponadto, z ustaleń kontroli wynika, że Główny Geodeta Kraju sporządzając sprawozdanie Rb-40 z wykonania planu finansowego PFGZGiK nie uwzględnił przy planowaniu i rozliczaniu wykonania planu finansowego wojewódzkich i powiatowych funduszy kwot należnych odpisów z tytułu wpłat na rzecz funduszy wyższego szczebla. Spowodowało to, w ocenie NIK, nierzetelne rozliczenie wykonania przychodów i wydatków poszczególnych funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych (str. 33, 63).

5. Główny Geodeta Kraju nie podjął skutecznych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości w sprawozdaniach budżetowych Rb-33 za I półrocze 2004 r., przesyłanych do GUGiK przez dysponentów wojewódzkich i powiatowych fgzgik. Kontrola wykazała, że spośród poddanych analizie sprawozdań Rb-33 za I półrocze 2004 r. 16 Wfgzgik, m.in. w 5 przypadkach (Lubelskie, Małopolskie, Podkarpackie, Pomorskie, Śląskie) dane dotyczące planowanych przychodów i wydatków były niezgodne z planami finansowymi ustalonymi ustawą budżetową na 2004 rok. Stwierdzono, że ogółem 178 dysponentów funduszy sporządziło nieprawidłowo sprawozdania Rb-33 za I półrocze 2004 r. Tylko 47 dysponentów dokonało korekty sprawozdań, a 104 w ogóle nie zareagowało na pisma GUGiK (str. 63).
6. Należności PFGZGiK według stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 26.842,8 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec grudnia 2003 r. zmalały o 9,9% (str. 41).

7. Zobowiązania PFGZGiK na koniec grudnia 2004 r. wystąpiły w kwocie 18.889,4 tys. zł, co oznacza spadek w porównaniu do stanu na koniec grudnia poprzedniego roku o 7,6% (str. 60).
8. Stan środków obrotowych na koniec roku 2004 wyniósł 195.951,9 tys. zł i był wyższy o 26.607,4 tys. zł, tj. o 15,7% od stanu środków na początku roku (169.344,5 tys. zł) oraz wyższy o 741,8% od stanu środków planowanych na 2004 r. w ustawie budżetowej (23.278 tys. zł) (str. 34).

2.2.1.1. Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

1. Z ustaleń kontroli wynika, że obsługa finansowo-księgowa CFGZGiK prowadzona była w GUGiK w formie wyodrębnionej ewidencji księgowej w systemie rachunkowości komputerowej.

W wyniku przeprowadzonego badania, zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 4.1., w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i sprawozdawczości rocznej wydano opinię pozytywną (str. 30).

2. Przychody CFGZGiK na 2004 r. ustalono w planie na kwotę 18.139,0 tys. zł, tj. o 17,3% niższe od wykonania w 2003 r. Zrealizowane przychody wyniosły 23.146,9 tys. zł i były wyższe od kwoty planowanej o 5.007,9 tys. zł, tj. o 27,6%. W porównaniu do roku 2003 przychody były wyższe o 5,6%, tj. o 1.218,3 tys. zł.

W 2004 r. nie było zmian w planie finansowym przychodów.

Największy udział w strukturze zrealizowanych w 2004 r. przychodów odnotowano: w § 296 – przelewy redystrybucyjne z Wfgzgik i Pfgzgik w wysokości 20.183,8 tys. zł, tj. 87,2% ogółu przychodów i w §§ 083 i 084 – wpływy z usług i sprzedaży map CODGiK w wysokości 2.656,8 tys. zł, tj. 11,5% ogółu przychodów.

CFGZGiK nie korzystał z dotacji budżetowych (str. 41).

3. Należności CFGZGiK wg stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 5.972,0 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec grudnia 2003 r. były niższe o 1.526,0 tys. zł, tj. o 20,4%. Dotyczyły one: kwoty 5.425,2 tys. zł należnych wpłat za IV kwartał

2004 r. od Wfgzgik i Pfgzgik, kwoty 545,2 tys. zł naliczonych za grudzień 2004 r. wpłat CODGiK, związanych z obsługą państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kwoty nadpłaty 1,2 tys. zł pobranej od osoby fizycznej, a także kwoty 0,4 tys. zł odsetek ustawowych od umowy zawartej z Publishing Institute Sp. z o.o. w Warszawie (str. 43).

4. Wydatki CFGZGiK na 2004 r. ustalono w planie w wysokości 22.920,0 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 20.487,9 tys. zł, tj. 89,4% planu. Mniejsza niż przewidywano była realizacja wydatków bieżących. W ramach tej pozycji nie zrealizowano m.in. zadania „Świadczenie usług konsultacyjnych w zakresie funkcjonowania oprogramowania Integrującej Platformy Elektronicznej – Powszechnej Taksacji Nieruchomości „IPE-PTN”, zadania „Opracowanie specyfikacji funkcjonalnych i warunków technicznych do projektu Phare 2003 „Wektoryzacja map katastralnych” oraz Phare 2003 „Zintegrowany System Katastralny – faza III”” (str. 52).

W 2004 r. ogólna kwota zaplanowanych wydatków nie została zwiększona, dokonano natomiast czterokrotnych przeniesień (zmian) w poszczególnych pozycjach wydatków:

- ustalono dotacje dla wojewódzkich i powiatowych funduszy (§ 2960) w kwocie 3.439,0 tys. zł, które nie były ujęte w planie,
- zwiększono łącznie wydatki bieżące (§ 4300) o kwotę 691,0 tys. zł,
- zmniejszono wydatki inwestycyjne (§ 6120) o kwotę 4.130,0 tys. zł.

W porównaniu do 2003 r. wydatki były wyższe o 3.488,6 tys. zł, tj. o 20,5%.

W strukturze zrealizowanych wydatków, najwyższe kwoty dotyczyły wydatków bieżących własnych (10.301,0 tys. zł), wydatków inwestycyjnych (6.747,9 tys. zł) oraz dotacji dla Wfgzgik i Pfgzgik (3.439,0 tys. zł).

Wydatki inwestycyjne z § 6120 zrealizowano w kwocie 6.747,9 tys. zł, tj. 32,9% ogółu wydatków i 86,6% planu po zmianach; w stosunku do planu były one mniejsze o 5.172,1 tys. zł, tj. o 43,4%. W ramach wydatków inwestycyjnych zakupiono m.in. (str. 53):

- sprzęt komputerowy i oprogramowanie dla potrzeb państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (kwota 1.566,4 tys. zł),
 - skaner poligraficzny „Esko Scan 3648+” (kwota 1.076,4 tys. zł), naświetlarkę fotograficzną „Light Jet 430 RS” firmy Oce-Poland Ltd. (kwota 298,1 tys. zł), dla potrzeb CODGiK,
 - meble dla nowych pomieszczeń CODGiK do prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego (kwota 202,8 tys. zł).
5. Zobowiązania CFGZGiK na koniec grudnia 2004 r. nie wystąpiły (str. 60).
6. Stan środków obrotowych na koniec roku 2004 wyniósł 11.526,0 tys. zł i był wyższy o 4.064,7 tys. zł, tj. o 54,5% od stanu środków na początku roku (7.461,3 tys. zł) oraz ponad 11-krotnie wyższy od stanu środków planowanych na 2004 r. (1.000 tys. zł) (str. 35).

2.2.1.2. Wojewódzkie fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

1. Przychody Wfgzgik na 2004 r. ustalono w planie na kwotę 4.116,0 tys. zł. Zrealizowane przychody wyniosły 4.935,0 tys. zł i były wyższe od kwoty planowanej o 819,0 tys. zł, tj. o 19,9%.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. przychodów największy udział miały przychody z tytułu:

- innych przychodów, których udział w przychodach ogółem wynosił 35,2%,
- odsetek bankowych (§ 092), których udział w przychodach ogółem wynosił 29,5%,
- wpływów z usług (§ 083), których udział w przychodach ogółem wynosił 27,7%
- wpływy z różnych opłat (§ 069), których udział w przychodach ogółem wynosił 6,5% (str. 44)

Z ustaleń kontroli wynika, że Główny Geodeta Kraju nie uwzględnił przy planowaniu i rozliczaniu wykonania planu finansowego PFGZGiK w poszczególnych tytułach funduszy kwot należnych odpisów z tytułu wpłat (10% wpływów) na rzecz funduszy wyższego szczebla, co spowodowało nierzetelne rozliczenie wykonania przychodów Wfgzgik i nie odzwierciedla rzeczywistego stanu obrotu środkami finansowymi PFGZGiK (str. 33).

Powyższe spowodowało m.in., że przy łącznym określaniu przez GUGiK planu Wfgzgik nie zachowano zasady bilansowania się stanu funduszu na początek i koniec roku budżetowego przy uwzględnieniu przychodów i wydatków w 2004 r. Podobnie postąpiono przy rozliczaniu wykonania planu finansowego Wfgzgik (str. 33).

2. W planie na rok 2004 ustalono wydatki Wfgzgik w wysokości 29.229,0 tys. zł. W ciągu roku budżetowego plan został zwiększony o kwotę 3.951,0 tys. zł (do wysokości 33.180,0 tys. zł) dla 14 Wfgzgik, z czego:
 - wydatki bieżące – własne (§§ 4210, 4270, 4300) zwiększono o 1.125,0 tys. zł,
 - wydatki inwestycyjne – własne (§§ 6110, 6120) zwiększono o 2.826,0 tys. zł.

Zrealizowane wydatki wyniosły 16.668,0 tys. zł, tj. 57,0% planu wg ustawy budżetowej na 2004 r. i 50,2% planu po zmianach. W stosunku do wykonania 2003 r. były niższe o 2.700,0 tys. zł, tj. o 13,9%.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. wydatków największy udział miały wydatki dotyczące § 4300 – zakupy usług pozostałych, wykonanych w kwocie 11.309,0 tys. zł (67,8% ogółu wydatków), które w stosunku do planu wg ustawy budżetowej (23.655,0 tys. zł) były niższe o 12.346,0 tys. zł, tj. o 52,2%. W porównaniu do wykonania 2003 r. były niższe o 2.361,0 tys. zł, tj. o 17,3% (str. 54).

Podobnie, jak w przychodach również w przypadku wydatków Wfgzgik nie uwzględniono przy planowaniu i rozliczaniu planu finansowego PFGZGiK kwot należnych odpisów z tytułu wpłat (10% wpływów) na rzecz funduszy wyższego szczebla (str. 33).

3. Należności Wfgzgik wg stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 9.875,0 tys. zł (str. 44).
4. Zobowiązania Wfgzgik na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 5.246,0 tys. zł (str. 60).
5. Na koniec 2004 r. stan środków obrotowych funduszy wynosił 33.202,0 tys. zł, tj. o 16,8% więcej niż na początku roku i w stosunku do planu wg ustawy na rok 2004 był wyższy o 27.746,0 tys. zł, tj. o 508,5% (str. 36).

2.2.1.3. Powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

1. Przychody Pfgzgik na 2004 r. ustalono w planie na kwotę 158.922,0 tys. zł.

Wykonanie przychodów w 2004 r. wyniosło 199.832,0 tys. zł i w stosunku do planu na 2004 r. było wyższe o 40.910,0 tys. zł, tj. o 25,7%.

Wyższe niż planowane przychody uzyskano z tytułu wpływów z usług (§ 083) oraz z tytułu pozostałych przychodów własnych.

W tytule „inne przychody” odnotowano kwotę 724,0 tys. zł, której nie planowano w ustawie budżetowej na 2004 r.

Niższe niż planowane przychody uzyskano z tytułu wpływów ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych (o 148,0 tys. zł, tj. o 72,2%).

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. przychodów największy udział miały przychody z tytułu § 083 – wpływy z usług, których udział w przychodach ogółem wyniósł 90,0% (str. 44).

2. Należności Pfgzgik wg stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 10.996,0 tys. zł i były wyższe od planu po zmianach o 132,3% (str. 45).

3. Wydatki Pfgzgik w planie na rok 2004 ustalono w wysokości 158.109,0 tys. zł.

W ciągu roku budżetowego plan wydatków Pfgzgik został decyzjami Ministra Infrastruktury zwiększony o 49.021,0 tys. zł do kwoty 207.130,0 tys. zł, dla 291 funduszy szczebla powiatowego, z czego:

- wydatki bieżące – własne (§§ 4210, 4270, 4300, 4260, 4430) zwiększono o 41.534,0 tys. zł,
- wydatki inwestycyjne – własne (§§ 6110, 6120) zwiększono o 7.487,0 tys. zł.

Zrealizowane wydatki wyniosły 147.407,0 tys. zł i w stosunku do planu wg ustawy budżetowej na 2004 r. były niższe o 10.702,0 tys. zł, tj. o 6,8%. W stosunku do planu po zmianach były niższe o 59.653,0 tys. zł, tj. o 28,8%.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. wydatków największy udział miały wydatki dotyczące §4300 – zakup usług pozostałych, wykonanych w kwocie 109.277,0 tys. zł (74,1% ogółu wydatków), które w stosunku do planu wg ustawy

budżetowej (117.542,0 tys. zł) były niższe o 8.265,0 tys. zł, tj. o 7,0%; a wobec planu po zmianach (153.129,0 tys. zł) były niższe o 43.852,0 tys. zł, tj. o 28,6%, (str. 54)

4. Zobowiązania Pfgzgik na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 13.643,0 tys. zł (str. 60).
5. Stan środków obrotowych na koniec roku 2004 wyniósł 145.252,0 tys. zł i był wyższy o 15,2% od stanu środków na początek roku (126.090,0 tys. zł) oraz wyższy o 132.490,0 tys. zł, tj. ponad 11-krotnie w stosunku do planu wg ustawy budżetowej (str. 36).

Kontrola 32 starostw powiatowych w zakresie wykonania planów finansowych Pfgzgik wykazała, że:

- 1/ W planie na rok 2004 ustalono przychody Pfgzgik dla 32 skontrolowanych starostw w wysokości 21.878,0 tys. zł, tj. o 15,9% niższe od wykonania w 2003 r. W ciągu 2004 r., na podstawie uchwał budżetowych rad powiatów plany przychodów Pfgzgik były zmieniane w 4 starostwach, tj. w 12,5% na 32 badanych i łącznie zostały zwiększone do kwoty 21.978,9 tys. zł, tj. o 0,5%, - 100,9 tys. zł w stosunku do planu (21.878,0 tys. zł).

Zrealizowane przychody wyniosły 28.016,4 tys. zł i w stosunku do planu przychodów po zmianach były wyższe o 6.037,5 tys. zł, tj. o 27,5%. W porównaniu do 2003 r. przychody te były wyższe o 2.005,3 tys. zł, tj. o 7,7%.

Udział zrealizowanych przychodów 32 Pfgzgik objętych kontrolą w przychodach wg Rb-33 wszystkich jednostek stanowi 14,0%.

Najwyższe przekroczenie planu przychodów odnotowano w starostwach w: Biłgoraju, tj. o 114,1% (wykonano 535,2 tys. zł wobec 250,0 tys. zł planu), Kędzierzynie-Koźlu, tj. o 108,8% (wykonano 450,9 tys. zł wobec 216,0 tys. zł planu) oraz w Iławie, tj. o 81,1% (wykonano 452,8 tys. zł wobec 250,0 tys. zł planu). Planu przychodów Pfgzgik nie wykonano w starostwie w Lwówku Śląskim (94,3% planu) oraz w Urzędzie Miasta w Warszawie (93,3%). Najrzetelniej prognozowano przychody w starostwie powiatowym w Kaliszu (105,4%).

- 2/ Źródłem przychodów w roku 2004 były, m.in. wpływy z tytułu opłat za obsługę robót geodezyjnych i uzgodnień dokumentacji projektowej, sprzedaż map i wyrysów z rejestrów gruntów oraz dotacje z Wfgzgik i CFGZGiK.

Dotacje z CFGZGiK dla Pfgzgik otrzymało 5 starostw (Białystok, Kalisz, Kraków, Ostrów Wlkp., Siemiatycze) na kwotę łączną 99,8 tys. zł. Dotacje z WFGZGiK dla Pfgzgik otrzymało 7 jednostek (Będzin, Białystok, Gorzów Wlkp., Krosno Odrzańskie, Strzelce Opolskie, Szczecinek, Świdwin) na kwotę łączną 155,0 tys. zł, m.in. na założenie numerycznej bazy ewidencji gruntów i budynków.

Z przyznanej kwoty dotacji z CFGZGiK wykorzystano kwotę 97,9 tys. zł, tj. 98,1%, pozostałą kwotę, tj. 1,9 tys. zł zwrócono do CFGZGiK.

Z przyznanej kwoty dotacji z WFGZGiK wykorzystano kwotę 155,0 tys. zł, tj. 100,0%. (str. 46).

- 3/ W planie na rok 2004 ustalono wydatki Pfgzgik dla 32 skontrolowanych starostw w wysokości 25.599,5 tys. zł, tj. o 15,6% wyższe od wykonania w 2003 r.

Plany wydatków objętych kontrolą powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym na rok 2004, po zmianach, wyniosły łącznie 32.216,5 tys. zł (str. 55).

- 4/ Zrealizowane wydatki wyniosły 24.176,2 tys. zł i w stosunku do planu wydatków po zmianach były niższe o 25,0%, tj. o kwotę 8.040,3 tys. zł.

Udział zrealizowanych wydatków kontrolowanych Pfgzgik w wykonaniu PFGZGiK wynosił 16,4%.

Kontrola wykazała, że spośród 32 badanych jednostek, przekroczenie planu wydatków wystąpiło w 4 powiatowych funduszach i wahało się w granicach od 0,8% do 21,4%, i tak w starostwie powiatowym w: Piotrkowie Trybunalskim przekroczone wykonanie wydatków o 21,4%, tj. o 133,6 tys. zł (plan zwiększony o 65,0 tys. zł), Ławie o 12,7%, tj. o 145,5 tys. zł (bez zmiany planu), Krakowie o 7,8%, tj. o 111,6 tys. zł (plan zwiększony o 462,0 tys. zł) oraz w Wołowie o 0,8%, tj. o 2,5 tys. zł przy niezmienionym planie.

Przekroczenie planu wydatków stanowi przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych i stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 2

ustawy o finansach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Najniższe wykonanie planu wydatków Pfgzgik wystąpiło w starostwie powiatowym w Bełchatowie – 37,0%, Nakle nad Notecią – 42,2% oraz w Lwówku Śląskim – 41,3% (str. 56).

5/ W strukturze zrealizowanych wydatków w układzie badanych powiatowych funduszy, największy udział wystąpił w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy – 23,0%, w starostwach: Białymstoku – 8,4%, Będzinie – 2,5%.

Najniższy udział w strukturze stanowiły Pfgzgik w starostwach w: Lwówku Śląskim – 0,5%, w Krośnie Odrzańskim – 0,7%, Biłgoraju, Kędzierzynie-Koźlu, Puławach po 0,9% (str. 57).

Kontrola wykazała także nieprawidłowości, polegające na:

- po stronie przychodów: zaniżaniu przychodów Pfgzgik w 19 starostwach na 32 skontrolowane, przez nierzetelne dochodzenie należności, w tym należnych odsetek za nieterminowe regulowanie rachunków i faktur, dopuszczaniu do powstania należności przeterminowanych. Według art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zarówno zaniechanie pobrania należności, jak i dopuszczenie do ich przedawnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (str. 49);
- po stronie wydatków: nieprawidłowym dokonywaniu naliczeń należnych odpisów z tytułu wpłat Pfgzgik na rzecz Wfgzgik i CFGZGiK w 7 jednostkach (Białystok, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Piotrków Trybunalski, Strzelce Opolskie, Puławy, Wołów) na 32 skontrolowane; wydatkowanie w 3 przypadkach środków Pfgzgik (Puck, Wołów, Szczecinek) niezgodnie z celami określonymi w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne. Wykorzystanie niezgodne z przeznaczeniem środków funduszu celowego, stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (str. 58); poza tym w starostwie w Krośnie Odrzańskim naruszono zasady i tryb postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego określone ustawą Prawo zamówień publicznych, co w świetle art. 138 ust. 1

pkt. 12 ustawy o finansach publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (str. 59).

2.2.2. Finansowe rezultaty kontroli

Ustalenia finansowych rezultatów kontroli, kwalifikowane zgodnie z przyjętymi standardami NIK, kształtowały się następująco:

Stwierdzone nieprawidłowości w 32 wybranych powiatowych pfgzik odnosiły się do kwoty 434,5 tys. zł, z czego 249,1 tys. zł – do wydatków, a 185,4 tys. zł – do przychodów i dotyczyły one:

- a) nieprawidłowości w wymiarze finansowym:
 - kwot wydatkowanych z naruszeniem prawa:
167,9 tys. zł – z czego w: Starostwie Powiatowym (SP) w Iławie (kwota 105,7 tys. zł), SP w Inowrocławiu (kwota 62,2 tys. zł). Kwoty te dotyczyły m.in. naruszenia przez starostów przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne;
 - uszczupień w przychodach:
185,4 tys. zł – z czego w: SP w Iławie (kwota 48,3 tys. zł), SP w Inowrocławiu (kwota 1,1 tys. zł), SP w Kędzierzynie-Koźlu (kwota 3,5 tys. zł), SP w Lwówku Śląskim (kwota 5,9 tys. zł), SP w Piotrkowie Trybunalskim (kwota 0,1 tys. zł), SP w Puławach (kwota 3,3 tys. zł), SP w Sandomierzu (kwota 94,9 tys. zł), SP we Włoszczowej (kwota 4,3 tys. zł), SP w Wołowie (kwota 24,0 tys. zł). Kwoty te dotyczyły m.in. występowania w Pfgzik należności wymagalnych;
 - innych nieprawidłowości finansowych:
81,2 tys. zł – z czego w: SP w Inowrocławiu (kwota 74,8 tys. zł), SP w Piotrkowie Trybunalskim (kwota 6,4 tys. zł). Kwoty te dotyczyły m.in. zasilania budżetu powiatu środkami finansowymi Pfgzik.

Kwoty, wobec których NIK podjęła działania w celu ich odzyskania wyniosły 170,0 tys. zł i dotyczyły:

- SP w Iławie – kwota 42,1 tys. zł, SP w Kędzierzynie-Koźlu – kwota 3,5 tys. zł, SP w Puławach – kwota 1,1 tys. zł, SP w Sandomierzu – kwota 94,9 tys. zł, SP we Włoszczowej – kwota 4,4 tys. zł, SP w Wołowie – kwota 24,0 tys. zł. Kwoty te dotyczyły m.in. nie naliczania odsetek od dokonanych w ciągu roku operacji finansowych.

b) korzyści finansowe:

Pożytki finansowe i oszczędności uzyskane w wyniku działań kontrolnych (kwoty odzyskane) do dnia sporządzenia informacji wyniosły 119,8 tys. zł i dotyczyły Starostw Powiatowych w:

- Iławie – kwota 16,5 tys. zł, Kędzierzynie-Koźlu – kwota 3,5 tys. zł, Lwówku Śląskim – kwota 5,9 tys. zł, Puławach – kwota 1,1 tys. zł, Sandomierzu – kwota 73,0 tys. zł, Włoszczowej – kwota 0,9 tys. zł, Wołowie – 18,9 tys. zł.

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Z ustaleń kontroli wynika, że w 2004 r. organy administracji rządowej, tj. Minister Infrastruktury, Minister Finansów i Główny Geodeta Kraju nadal, tak jak w 2003 r., traktowali Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, składający się z funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych, jako państwowy fundusz celowy.

Skutkiem tego stanowiska jest wprowadzenie także do ustawy budżetowej na 2005 r. planu finansowego pn. Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz włączenie do tego planu łącznie przychodów i wydatków funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych.

Część dysponentów funduszy wojewódzkich i powiatowych, tj. marszałkowie województw i starostowie przy rozliczaniu tych funduszy stosowali przepisy prawa dla samorządowych funduszy celowych, pozostali zaś przepisy odnoszące się do państwowego funduszu celowego.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli powyższe działania uniemożliwiły pełne i rzetelne rozliczenie wykonania w 2004 r. PFGZGIK oraz nie odzwierciedliły rzeczywistego stanu obrotu środkami finansowymi tych funduszy.

Niezależnie od wniosków skierowanych do kierowników jednostek kontrolowanych, NIK uważa za konieczne podjęcie działań przez:

1. Prezesa Rady Ministrów RP w zakresie rozważenia możliwości podjęcia inicjatywy legislacyjnej w sprawie:

- nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w zakresie zmiany załącznika nr 5 Przychody i Wydatki Państwowych Funduszy Celowych na 2005 r., przez wyłączenie przychodów i wydatków wojewódzkich i powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym z planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

2. Głównego Geodetę Kraju w zakresie:

- realnego prognozowania przychodów i wydatków przy opracowywaniu planu finansowego CFGZGiK,
- zrealizowania zadania audytowego pn. „Proces konstruowania planu finansowego CFGZGiK”.

3. Starostów w zakresie:

- prawidłowego naliczania odpisów z tytułu wpłat Pfgzgik na rzecz Wfgzgik i CFGZGiK,
- egzekwowania należności funduszu i ich bieżącej kontroli,
- zaniechania przeznaczania środków Pfgzgik na finansowanie innych zadań, niż określone przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,
- objęcia planami kontroli wewnętrznej oraz audytem realizacji planów finansowych Pfgzgik,
- nienaruszania terminów sporządzania oraz przekazywania sprawozdań budżetowych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

3.1.1. Stan prawny

Gospodarka finansowa Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym podlega rygorom wynikającym z ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych⁵, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷, oraz z innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych funduszy celowych, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸. Przepisy tego rozporządzenia obligują dysponentów funduszy celowych do przekazywania sprawozdań Rb-33 półrocznych i rocznych do Ministerstwa Finansów.

Szczegółowe zasady gospodarki finansowej FGZGiK określa ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne⁹. W 2004 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym¹⁰, wydane na podstawie art. 22 ust. 7 ustawy o finansach publicznych.

Na mocy art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne utworzony został Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym składający się z funduszy: centralnego, wojewódzkich i powiatowych.

⁵ j.t. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.

⁶ Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.- obowiązuje od dnia 2 marca 2004 r.

⁷ j.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.

⁸ Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.

⁹ j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1086, z późn. zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 207, poz. 1759 – przepisy rozporządzenia częściowo utraciły moc obowiązującą na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 lutego 2005 r. – Dz. U. Nr 37 poz. 2336 z dniem 1 stycznia 2005 r. (§ 1 ust. 2 pkt 5, § 2 ust. 2, § 3, § 8 i § 9 w zakresie powiatowego funduszu).

Przychodami funduszu centralnego są wpływy ze sprzedaży map oraz innych materiałów i informacji z zasobu centralnego, z opłat za czynności związane z prowadzeniem tego zasobu, przekazywane w okresach kwartalnych w ciągu 30 dni od zakończenia kwartału wpłaty z funduszy wojewódzkich i powiatowych w wysokości 10% ich wpływów, a także inne wpływy (art. 41 ust. 2).

Przychodami funduszy wojewódzkich są wpływy ze sprzedaży map oraz innych materiałów i informacji z zasobów wojewódzkich, z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów, przekazywane w okresach kwartalnych w ciągu 30 dni od zakończenia kwartału, wpłaty z funduszy powiatowych w wysokości 10% ich wpływów, a także inne wpływy. Fundusze wojewódzkie mogą być uzupełniane dotacją z funduszu centralnego (art. 41 ust. 3).

Przychodami funduszy powiatowych są wpływy ze sprzedaży map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, a także inne wpływy. Fundusze powiatowe mogą być uzupełniane dotacją z funduszu centralnego i wojewódzkiego (art. 41 ust. 3a).

Środki Funduszu są przeznaczone na uzupełnienie środków budżetowych niezbędnych na finansowanie zadań związanych z aktualizacją i utrzymywaniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zakup urządzeń i wyposażenie lokali niezbędnych do prowadzenia tego zasobu (art. 41 ust. 4).

Ponadto art. 4 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi, że koszty zakładania osnów geodezyjnych, sporządzania mapy zasadniczej, ewidencji gruntów i budynków oraz map topograficznych, a także systemu informacji o terenie, pokrywa się z budżetu państwa oraz ze środków Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. W kosztach tych, celem realizacji zadań własnych, mogą uczestniczyć jednostki samorządu terytorialnego lub inni inwestorzy.

Zgodnie z art. 41 ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, środkami funduszu dysponują:

- Główny Geodeta Kraju (GGK) – w zakresie funduszu centralnego,
- marszałkowie województw – w zakresie funduszy wojewódzkich,
- starostowie – w zakresie funduszy powiatowych.

Stosownie do art. 41 ust.7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne marszałkowie województw i starostowie przedstawiają do zatwierdzenia właściwym sejmikom lub radom powiatów coroczne projekty planów oraz sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania funduszami, o których mowa w ust. 3 i 3a.

Środki funduszy centralnego, wojewódzkiego i powiatowego gromadzone są na wyodrębnionym rachunku bankowym. Środki tych funduszy nie wykorzystane w danym roku kalendarzowym przechodzą na rok następny (art. 41 ust. 8).

Fundusz nie posiada osobowości prawnej.

3.1.2. Uwarunkowania ekonomiczno – organizacyjne

Uwarunkowania ekonomiczno – organizacyjne funkcjonowania PFGZGiK w 2004 r. nie zmieniły się w stosunku do 2003 r. I tak:

Według art. 40 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny składający się z zasobu centralnego, zasobów wojewódzkich i zasobów powiatowych, stanowi własność Skarbu Państwa i jest gromadzony w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Zadania państwa dotyczące gromadzenia i prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym należą – wg art. 40 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne do:

- Głównego Geodety Kraju – w zakresie zasobu centralnego, tj. CODGiK,
- marszałków województw – w zakresie zasobów wojewódzkich, tj. WODGiK,
- starostów – w zakresie zasobów powiatowych, tj. PODGiK.

Nadzór nad prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego należy do Głównego Geodety Kraju, a w zakresie zasobów powiatowych i wojewódzkich do wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego (art. 40 ust. 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne).

Celem utworzenia funduszu było wspieranie działalności WODGiK i PODGiK poprzez udzielane dotacje na realizowane przez nie zadania, a także finansowanie prowadzenia centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – przez CODGiK.

PFGZGiK nie posiada osobowości prawnej. Obsługą Funduszu zajmują się odpowiednio pracownicy GUGiK w odniesieniu do CFGZGiK, a w odniesieniu do Wfgzgik i Pfgzgik pracownicy urzędów marszałkowskich i starostw powiatowych.

Z dniem 1 stycznia 1999 r. ze struktury państwowego funduszu celowego wyodrębnione zostały samorządowe fundusze celowe, tj. fundusze wojewódzkie – w dyspozycji marszałków województw i fundusze powiatowe – w dyspozycji starostów.

Od 2002 r. w załączniku do ustawy budżetowej ujęto plan finansowy PFGZGiK będącego zbiorczym zestawieniem planów funduszu centralnego, funduszy wojewódzkich, funduszy powiatowych.

3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa

Z ustaleń kontroli wynika, że obsługa finansowo-księgowa CFGZGiK prowadzona była w GUGiK w formie wyodrębnionej ewidencji księgowej w systemie rachunkowości komputerowej. Badaniami kontrolnymi w zakresie poprawności zapisów księgowych oraz sporządzania i ewidencji dowodów księgowych w części dotyczącej wydatków objęto, wybranych metodą niestatystyczną (losowo), 45 dokumentów (faktur VAT). Na podstawie przeprowadzonych badań nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych

W celu oceny skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej CFGZGiK wylosowane ww. metodą dowody księgowe zostały zbadane pod kątem poprawności

formalnej oraz prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji. W ww. zakresie w grupie badanych dowodów nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonego badania, zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 4.1., wydana została w zakresie skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej opinia pozytywna.

W wyniku przeprowadzonego badania, zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 4.1., w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i sprawozdawczości rocznej (Rb-33) wydano opinię pozytywną.

3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych

W zakresie poprawności zapisów księgowych skutkujących na sprawozdawczość jednostki, w grupie badanych dowodów w CFGZGiK nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwzględniając opinie na temat wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej (Rb-33) wydana została opinia bez zastrzeżeń.

3.3. Analiza wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r.

Wykonanie planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (na podstawie sprawozdania Rb-40) prezentują dane zawarte w poniższej tabeli:

tys. zł								
Poz.	Treść	Wykonanie za 2003 rok	Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% 6 : 3	% 6 : 4	% 6 : 5
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	Stan funduszu na początek roku, w tym:	137.269,3	68.598	132.178,8	169.344,5	123,4	246,9	128,1
1	Środki pieniężne	129.377,1	64.212	127.021,1	159.213,9	123,1	248,0	125,3
2	Należności	21.270,0	15.197	21.918,4	29.798,1	140,1	196,1	136,0
3	Pozostałe środki obrotowe	734,1	-	-	775,3	105,6	-	-
4	Zobowiązania (minus)	-14.111,9	-10.811	-16.760,7	-20.442,8	144,9	189,1	122,0
II	Przychody, w tym:	202.534,8	164.938	164.938,0	207.730,8	102,6	125,9	125,9

Ważniejsze wyniki kontroli

1	Przychody własne, w tym:	197.851,3	164.938	164.938,0	205.266,7	103,7	124,4	124,4
1.1	wpływy z różnych opłat §069	14.232,8	5.729	5.729	12.973,7	91,1	226,4	226,4
1.2	wpływy z usług §083	175.286,7	152.804	152.804,0	183.038,0	104,4	119,8	119,8
1.3	wpływy ze sprzedaży wyrob. i składników majątkowych §084	1.199,9	995	995,0	1.067,3	88,9	107,3	107,3
1.4	pozostałe odsetki §092	5.859,5	4.708	4.708,0	7.952,4	135,7	168,9	168,9
1.5	wpływy z różnych dochodów §097	1.272,4	702	702,0	235,3	18,5	33,5	33,5
2	Pozostałe przychody, z tego:	4.683,5	-	-	2.464,1	52,6	-	-
2.1	grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek §058	92,8	-	-	169,2	182,3	-	-
2.2	odsetki od nietermin. wpłat z tytułu podatków i opłat §091	56,7	-	-	146,3	258,0	-	-
III	Wydatki ogółem, w tym:	170.459,6	210.258	259.792,2	181.123,4	106,3	86,1	69,7
1	Wydatki bieżące (własne), w tym:	141.438,2	172.770	216.120,3	148.557,5	105,0	86,0	68,7
1.1	zakup materiałów i wyposażenia §4210	11.017,6	14.265	17.527,1	11.643,5	105,7	81,6	66,4
1.2	zakup energii §4260	519,2	-	841,0	588,4	113,3	-	70,0
1.3	zakup usług remontowych §4270	2.920,5	6.308	8.491,3	4.387,6	150,2	69,6	51,7
1.4	zakup usług pozostałych §4300	123.889,8	152.197	189.175,0	130.887,0	105,6	86,0	69,2
1.5	różne opłaty i składki §4430	149,0	-	62,0	53,0	35,6	-	85,5
1.6	kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	-	-	-	-	-	-
1.7	inne wydatki, z tego:	2.942,1	-	23,9	998,0	33,9	-	4175,7*
1.7.1	koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego §4610	10,6	-	12,0	95,4	900,0	-	795,0
2	Wydatki inwestycyjne (własne), w tym:	28.475,5	37.488	43.671,9	30.046,3	105,5	80,1	68,8
2.1	zakupy inwestycyjne §6120	21.927,0	37.488	38.447,4	26.534,4	121,0	70,8	69,0
2.2	wydatki na realizację inwestycji §6110	6.548,5	-	5.224,4	3.511,9	53,6	-	67,2
3	Pozostałe wydatki	545,9	-	-	447,3	81,9	-	-
4	Odpisy aktualiz. należności	-	-	-	2.072,3	-	-	-
IV	Stan funduszu na koniec roku, w tym:	169.344,5	23.278	37.324,6	195.951,9	115,7	841,8	525,0
1	Środki pieniężne	159.213,9	19.837	33.752,4	187.175,3	117,6	943,6	554,6
2	Należności	29.798,1	13.315	14.166,6	26.842,8	90,1	201,6	189,5
3	Pozostałe środki obrotowe	775,3	-	-	823,2	106,2	-	-
4	Zobowiązania (minus)	-20.442,8	-9.874	-10.594,4	-18.889,4	92,4	191,3	178,3

* Pozycja „Inne wydatki” obejmuje wszystkie inne pozaplanowe wydatki nie zgłoszone do projektu planu, a wykazane w sprawozdaniach RB-33 przez jednostki samorządowe.

Dane dotyczące wykonania planu finansowego PFGZGiK za 2004 r., z podziałem na CFGZGiK, Wfgzgik, Pfgzgik, opracowane przez GUGiK przedstawiono w załączniku nr 1.

W ww. tabeli w kolumnie 5 zawarte zostały dane dotyczące planu finansowego, które wynikają bądź z załącznika do ustawy budżetowej (dot. pozycji przychody) lub zmian wprowadzonych za zgodą Ministra Infrastruktury (dot. pozycji wydatki). W kolumnie 6 zawarte zostały zbiorcze dane dotyczące

wykonania planu finansowego wg wszystkich jednostkowych sprawozdań Rb–33 nadesłanych do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

Kontrola wykazała, że 2 marszałków województw (opolskiego, podlaskiego) i 101 starostów dokonało zmian w planach finansowych Wfgzgik i Pfgzgik za zgodą sejmików województw i rad powiatów – załącznik nr 3.

Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w 32 wybranych powiatowych fgzgik wynika, że rady powiatów dokonywały zmian w planach finansowych, zarówno po stronie przychodów jak i wydatków, przy czym:

- zwiększono plan wydatków: w 17 starostwach - po uzyskaniu zgody Ministra Infrastruktury, w 2 przypadkach (starostwo w Wadowicach i Białymstoku) - bez zgody Ministra Infrastruktury, tj. uchwałą rady powiatu,
- dokonano przesunięć w wydatkach, bez zmiany ogólnej kwoty wydatków: w 6 starostwach – za zgodą Ministra Infrastruktury, w 1 starostwie (powiatu Gdańskiego) – bez takiej zgody, tj. uchwałą rady powiatu,

Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 10.05.2004 r. skierowanym do GUGiK m.in. podało: „...biorąc pod uwagę dyspozycję art. 22 ust. 4 i 5 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą podstawą gospodarki finansowej funduszu celowego jest roczny plan finansowy, natomiast wydatki funduszu celowego mogą być dokonywane tylko w ramach posiadanych środków finansowych obejmujących bieżące przychody, w tym dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego i pozostałości środków z okresów poprzednich – wyraża pogląd, iż w przypadku gdy stan środków obrotowych na początek roku jest wyższy od planowanego możliwe jest dokonanie zmiany planu wydatków funduszu celowego, z zachowaniem warunku uzyskania zgody ministra nadzorującego państwowy fundusz celowy (zgodnie z dyspozycją art. 99 ust. 2 ustawy o finansach publicznych). Powyższe oznacza jedynie zmianę planu wydatków w związku z większym od planowanego stanem środków obrotowych na początek roku, w przypadku wystąpienia pozostałości środków z okresów poprzednich.

Normą obowiązującą jest bowiem postanowienie art. 99 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym dokonywanie zmian w planie przychodów państwowego funduszu celowego jest niedozwolone (ust. 1); natomiast przeniesienia wydatków pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu mogą być dokonywane, przez organy lub dysponenta funduszu, po uzyskaniu zgody ministra nadzorującego państwowy fundusz celowy (ust. 2).”

Główny Geodeta Kraju uwzględnił w sprawozdaniu budżetowym jedynie zmiany w planach finansowych dokonane w 14 funduszach wojewódzkich oraz 291 powiatowych, dla których marszałkowie województw i starostowie uzyskali zgodę Ministra Infrastruktury na zmiany, a nie wykazał zmian w planach finansowych (po stronie przychodów, jak i wydatków), które zostały dokonane na podstawie uchwał budżetowych zatwierdzonych przez rady powiatów i sejmiki wojewódzkie.

Nie uwzględnienie przy planowaniu i rozliczaniu wykonania planu finansowego PFGZGiK odpisów od uzyskanych przychodów (10% wpływów) (przelewów redystrybucyjnych) na rzecz funduszy wyższego szczebla nie odzwierciedla rzeczywistego obrotu środków finansowych oraz zniekształca faktyczne wykonanie przychodów i wydatków pomiędzy poszczególnymi tytułami PFGZGiK.

Powyższe spowodowało m.in., że przy łącznym określaniu przez GUGiK planu Wfgzgik nie zachowano zasady bilansowania się stanu funduszu na początek i koniec roku, przy uwzględnieniu przychodów i wydatków w 2004 r. Podobnie postąpiono przy rozliczaniu wykonania planu finansowego Wfgzgik.

Ww. działania GGK spowodowały naruszenie kryterium rzetelności przy sporządzaniu sprawozdania budżetowego Rb-40.

Stan PFGZGiK na początek 2004 r. wynosił 169.344,5 tys. zł, tj. o 146,9% więcej niż planowano w ustawie budżetowej na rok 2004. Na stan ten złożyły się:

– środki pieniężne w kwocie 159.213,9 tys. zł,

- należności w kwocie 29.798,1 tys. zł z tytułu odpisów od przychodów w ramach przelewów redystrybucyjnych oraz z tytułu przychodów za zrealizowane usługi geodezyjne i kartograficzne,
- pozostałe środki obrotowe w kwocie 775,3 tys. zł,
- zobowiązania w kwocie 20.442,8 tys. zł.

Na koniec 2004 r. stan funduszu wynosił 195.951,9 tys. zł, tj. o 15,7% więcej niż na początku roku i w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2004 był wyższy o 172.673,9 tys. zł, tj. o 741,8%.

Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 187.175,3 tys. zł,
- należności z tytułu odpisów od przychodów w ramach przelewów redystrybucyjnych oraz z tytułu przychodów za zrealizowane usługi geodezyjne i kartograficzne w kwocie ogółem 26.842,8 tys. zł,
- pozostałe środki obrotowe w kwocie 823,2 tys. zł,
- zobowiązania w kwocie 18.889,4 tys. zł.

Przyczyny znacznych rozbieżności w planowaniu stanu funduszu na początek i koniec roku, wynikają z zaniżenia prognoz tych wielkości przez dysponentów szczebla samorządowego. Projekt planu PFGZGiK na 2004 rok był opracowywany w połowie 2003 roku. GUGiK nie dysponował w tym okresie danymi sprawozdawczymi jednostek samorządowych, przy konstruowaniu zbiorczego projektu planu finansowego opierał się o przedłożone prognozy. Według wyjaśnienia Głównego Księgowego GUGiK, ustawienie trafnej prognozy w zakresie planu przychodów jest dość trudne, bowiem są one uwarunkowane czynnikami zewnętrznymi, w większości zależne od zapotrzebowania osób fizycznych i prawnych na informacje znajdujące się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, skutkuje to również na prognozowany stan funduszu na początek i koniec roku, wpływa nie tylko na stan środków pieniężnych, ale również na stan należności.

Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Dane dotyczące wykonania planu finansowego CFGZGiK za 2004 r. przedstawiono w załączniku nr 2.

Stan CFGZGiK na początek 2004 r. wynosił 14.838,9 tys. zł, tj. o 50,8% więcej niż planowano na rok 2004.

Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 7.461,3 tys. zł,
- należności w kwocie 7.498,3 tys. zł, w tym: 7.096,8 tys. zł z tytułu należnych wpłat za IV kwartał 2003 r. od Wfgzgik i Pfgzgik, 401,1 tys. zł z tytułu naliczonych przychodów za grudzień 2003 r. związanych z obsługą państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez CODGiK, które uregulowane zostały przez CODGiK w dniu 17 lutego 2004 r., oraz 0,4 tys. zł z tytułu odsetek ustawowych od umowy zawartej z Publishing Institute Sp. z o.o. w Warszawie,
- zobowiązania (niewymagalne) w kwocie 120,7 tys. zł, które zostały ostatecznie uregulowane do dnia 12 lutego 2004 r.

Na koniec 2004 r. stan funduszu wynosił 17.498,0 tys. zł, tj. o 17,9% więcej niż na początku roku (14.838,9 tys. zł) i w stosunku do planu na rok 2004 był wyższy o 12.438,0 tys. zł, tj. o 245,8%.

Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 11.526,0 tys. zł,
- należności w kwocie 5.972,0 tys. zł, w tym: 5.425,2 tys. zł z tytułu należnych wpłat za IV kwartał 2004 r. od Wfgzgik i Pfgzgik, 545,2 tys. zł z tytułu naliczonych przychodów za grudzień 2004 r. związanych z obsługą państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez CODGiK - które uregulowane zostały przez CODGiK w dniu 20 stycznia 2005 r., 1,2 tys. zł nadpłata związana z pomyłkową podwójną refundacją kosztu zakupu usługi od osoby fizycznej – zwrócono dnia 18 stycznia 2005 r. oraz

0,4 tys. zł z tytułu odsetek ustawowych od umowy zawartej z Publishing Institute Sp. z o.o. w Warszawie.

Zwiększony stan funduszu na początek 2004 roku, jak i na koniec 2004 roku spowodowany był większymi niż planowano wpływami z tytułu 10% odpisów z Wfgzgik i Pfgzgik.

Wojewódzkie fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

Stan Wfgzgik na początek 2004 r. wynosił 28.416,0 tys. zł, tj. o 65,2% więcej niż planowano w ustawie budżetowej na rok 2004.

Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 21.688,0 tys. zł,
- należności w kwocie 10.667,0 tys. zł,
- pozostałe środki obrotowe w kwocie 780,0 tys. zł,
- zobowiązania w kwocie 4.719,0 tys. zł.

Na koniec 2004 r. stan funduszy wynosił 33.202,0 tys. zł, tj. o 16,8% więcej niż na początku roku i w stosunku do planu wg ustawy na rok 2004 był wyższy o 27.746,0 tys. zł, tj. o 508,5%.

Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 27.759,0 tys. zł,
- należności w kwocie 9.875,0 tys. zł,
- pozostałe środki obrotowe w kwocie 814,0 tys. zł,
- zobowiązania w kwocie 5.246,0 tys. zł.

Powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

Stan Pfgzgik na początek 2004 r. wynosił 126.090,0 tys. zł, tj. o 203,4% więcej niż planowano na rok 2004.

Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 130.065,0 tys. zł,
- należności w kwocie 11.633,0 tys. zł,
- pozostałe środki obrotowe w kwocie –5,0 tys. zł,

- zobowiązania w kwocie 15.603,0 tys. zł.

Na koniec 2004 r. stan powiatowych funduszy wynosił 145.252,0 tys. zł, tj. o 15,2% więcej niż na początku roku i w stosunku do planu wg ustawy budżetowej na rok 2004 był wyższy o 132.490,0 tys. zł, tj. o 1038,2%.

Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 147.890,0 tys. zł,
- należności w kwocie 10.996,0 tys. zł,
- pozostałe środki obrotowe w kwocie 9,0 tys. zł,
- zobowiązania w kwocie 13.643,0 tys. zł.

NIK skontrolowała wykonanie planu finansowego w 2004 r. 32 starostw w zakresie wykonania planu finansowego Pfgzgik – załącznik nr 5 (spis jednostek).

Stan Pfgzgik na początek 2004 r. dla 32 Pfgzgik wyniósł 18.296,1 tys. zł i był wyższy o 14,5% od planowanego uchwałami budżetowymi na 2004 r. Najwyższy stan funduszu odnotowano w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy – 4.151,1 tys. zł, w starostwie w Białymstoku – 1.745,3 tys. zł, a najniższy w starostwie we Włoszczowej – 66,0 tys. zł i w Lwówku Śląskim – 59,0 tys. zł.

Na stan funduszu złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 19.418,0 tys. zł,
- należności w kwocie 1.082,0 tys. zł,
- zobowiązania 2.203,9 tys. zł.

Na koniec 2004 r. stan Pfgzgik wynosił 22.136,6 tys. zł, tj. o 21,0% więcej niż na początku roku i w stosunku do planu po zmianach był wyższy o 16.528,7 tys. zł, tj. o 294,7%.

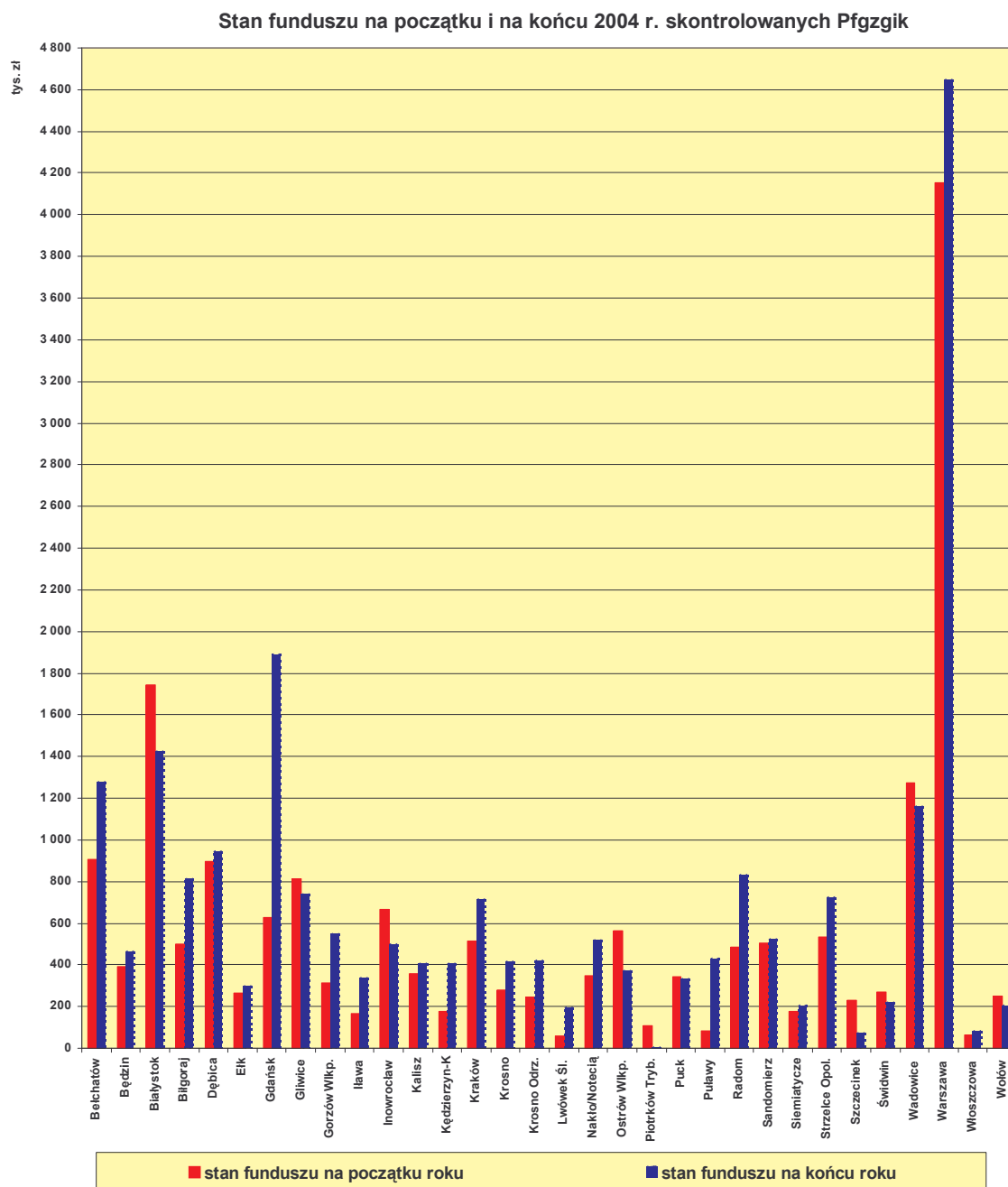
Na stan ten złożyły się:

- środki pieniężne w kwocie 22.413,0 tys. zł,
- należności w kwocie 1.563,6 tys. zł; należności wystąpiły z tytułu przychodów za zrealizowane usługi geodezyjne i kartograficzne,
- zobowiązania w kwocie 1.840,0 tys. zł.

Z ustaleń kontroli wynika, że żaden z objętych kontrolą starostów powiatowych nie prowadził wyodrębnionego rachunku bankowego Powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w NBP. Środki te gromadzono w różnych bankach (np. Banku Spółdzielczym, Kredyt Banku S.A., Banku PKO BP S.A.).

Ministerstwo Finansów w piśmie z dnia 10.05.2004 r. skierowanym do GUGiK m.in. podało: „...*Departament Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wyjaśnia, iż w świetle przepisów art. 190 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, obsługę rachunków bieżących państwowych funduszy celowych prowadzi Narodowy Bank Polski. W związku ze złożoną strukturą Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, którego środki są w dyspozycji zarówno Głównego Geodety Kraju, jak i organów jednostek samorządu terytorialnego, należy uznać, iż obowiązek utworzenia rachunku w NBP odnosi się do funduszu centralnego, będącego w dyspozycji Głównego Geodety Kraju. Rachunki funduszu wojewódzkiego, powiatowego i gminnego mogą być otwierane w bankach obsługujących rachunki jednostek samorządu terytorialnego. Jak wynika z pism jednostek samorządu terytorialnego kierowanych do Ministerstwa Finansów za takim rozwiązaniem przemawiają również koszty obsługi bankowej oraz lokalizacja banku*”.

Rysunek nr 1 prezentuje dane dotyczące stanu funduszu na początek i koniec 2004 r. dla 32 skontrolowanych starostw.



3.3.1. Przychody

Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

W ustawie budżetowej na rok 2004 ustalono przychody PFGZGiK w wysokości 164.938,0 tys. zł, tj. o 18,6% niższe od wykonania w 2003 r. (202.534,8 tys. zł).

Zrealizowane przychody wyniosły 207.730,8 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2004 były wyższe o 42.792,8 tys. zł, tj. o 25,9%.

Zmiany w planie przychodów PFGZGiK nie były dokonywane w CFGZGiK i Wfgzgik, w Pfgzgik zmiany w planie przychodów były dokonywane odpowiednio przez rady powiatów na podstawie podjętych uchwał budżetowych. Zmiany te dokonano w 56 Pfgzgik (na kwotę ogółem 2.557,1 tys. zł) bez akceptacji Ministra Infrastruktury.

W porównaniu do 2003 r. przychody te były wyższe o 5.196,0 tys. zł, tj. o 2,6%.

Wyższe niż planowane w ustawie budżetowej przychody osiągnięto we wszystkich tytułach przychodów własnych, tj. usług, wpływów ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych, pozostałych przychodów własnych (w §§ 069, 092, 097), innych przychodów.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. przychodów największy udział miały przychody z tytułu:

- w § 083 – wpływy z usług, których udział w przychodach ogółem wyniósł 88,1%,
- w § 069 – wpływy z różnych opłat, których udział w przychodach ogółem wyniósł 6,2%.

Wpływy z usług za czynności związane z gromadzeniem, prowadzeniem i udostępnianiem zasobu geodezyjnego i kartograficznego (§ 083) wyniosły ogółem 183.038,0 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 rok były wyższe o 30.234 tys. zł, tj. o 19,8%, a w porównaniu do 2003 roku były wyższe o 7.751,3 tys. zł, tj. o 4,4%.

Wpływy z różnych opłat (§ 069) wyniosły ogółem 12.973,7 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 rok były wyższe o 7.244,7 tys. zł, tj. o 126,4%.

Przychody z odsetek bankowych wyniosły 7.952,4 tys. zł, co stanowiło 3,8% ogółu przychodów; w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 rok były wyższe o 3.244,4 tys. zł, tj. o 68,9%, w porównaniu do 2003 roku były wyższe o 2.092,9 tys. zł, tj. o 35,7%.

Nieplanowane pozostałe przychody (pozycja ta obejmowała wszystkie inne pozaplanowe przychody nie zgłoszone do projektu planu a wykazane przez jednostki samorządowe w sprawozdaniach Rb-33) wyniosły 2.464,1 tys. zł, co stanowiło 1,2% ogółu przychodów; w porównaniu do 2003 roku były niższe o 2.219,4 tys. zł, tj. o 47,4%.

Należności według stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 26.842,8 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec grudnia 2003 r. zmalały o 2.955,3 tys. zł, tj. o 9,9%. Należności te dotyczyły odpisów od przychodów w ramach przelewów redystrybucyjnych oraz przychodów za zrealizowane usługi geodezyjne i kartograficzne.

W 2004 r. umorzenia należności, zaniechania poboru i odroczenia w CFGZGiK nie wystąpiły, natomiast w odniesieniu do Wfgzgik i Pfgzgik - GUGiK nie posiadał informacji w tym zakresie.

Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

W planie na rok 2004 ustalono przychody CFGZGiK w wysokości 18.139,0 tys. zł, tj. o 17,3% niższe od wykonania w 2003 r. (21.928,6 tys. zł).

Zrealizowane przychody wyniosły 23.146,9 tys. zł i w stosunku do planu na 2004 r. były wyższe o 5.007,9 tys. zł, tj. o 27,6%. Plan finansowy przychodów CFGZGiK nie był zmieniany w trakcie roku budżetowego.

W porównaniu do 2003 r. przychody były wyższe o 1.218,3 tys. zł, tj. o 5,6%.

Wyższe niż planowane przychody osiągnięto we wszystkich pozycjach, z tego: z tytułu przychodów własnych oraz z tytułu przelewów z Wfgzgik i Pfgzgik.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. przychodów największy udział miały przychody z tytułu:

- w § 296 – wpływy od Wfgzgik i Pfgzgik (20.183,8 tys. zł), których udział w przychodach ogółem wynosił 87,2%,
- w § 083 i § 084 – wpływy od CODGiK z usług oraz sprzedaży map i materiałów (2.656,8 tys. zł), których udział w przychodach ogółem wynosił 11,5%.

Przychody z wpływów Wfgzgik i Pfgzgik wyniosły 20.183,8 tys. zł i w stosunku do planu na 2004 r. były wyższe o 3.944,8 tys. zł, tj. o 24,3%; w porównaniu do wykonania w 2003 r. były wyższe o 805,5 tys. zł, tj. o 4,2%.

Przychody (§ 296) gromadzone na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne zrealizowano zgodnie z przepisami ustawy. Kontrola wykazała, że wszystkie jednostki samorządu terytorialnego (wojewódzkie i powiatowe) wywiązały się z obowiązku rocznego rozliczenia należnych 10% wpłat za 2004 r. od wpływów Wfgzgik i Pfgzgik.

Przychody własne: z CODGiK (z usług i prowadzenia dokumentacji - § 083; ze sprzedaży map, instrukcji, wydawnictw G GK - § 084), odsetek bankowych, i innych przychodów - wyniosły ogółem 2.963,1 tys. zł i w stosunku do planu na 2004 r. były wyższe o 1.063,1 tys. zł, tj. o 55,9%; w porównaniu do 2003 r. były wyższe o 413,1 tys. zł, tj. o 16,2%. Przekazywanie wpływów z CODGiK na konto centralnego funduszu odbywało się zgodnie z „Zasadami rozliczania kosztów CODGiK” ustalonymi przez Głównego Geodetę Kraju.

Nieplanowane przychody z odsetek bankowych (§ 092) wyniosły 305,4 tys. zł, co stanowiło 1,3% ogółu przychodów; w porównaniu do 2003 r. były wyższe o 138,5 tys. zł, tj. o 83,0%. Uzyskane środki z tytułu odsetek bankowych wynikały z zawartej umowy rachunku bankowego z NBP O/Okręgowy Warszawa na otwarcie i prowadzenie rachunku bankowego CFGZGiK.

Przychody z różnych dochodów (§ 097) wyniosły 0,9 tys. zł i stanowiły kwotę z końcowego rozliczenia trójstronnej umowy z dnia 30 kwietnia 2004 r. zawartej z Warszawskim Przedsiębiorstwem Geodezyjnym i RZGW w Krakowie.

Rozbieżności pomiędzy wykonaniem w stosunku do planu były spowodowane zwiększeniem wpływów z tytułu 10% odpisów z wojewódzkich i powiatowych funduszy oraz wpływów z usług i sprzedaży map z CODGiK.

Z ustaleń kontroli wynika, że planowany na 2004 r. poziom przychodów CFGZGiK był zaniżony. Zaniżenie dotyczyło wszystkich pozycji przychodów,

a szczególnie „przelewów z WFGZGiK i Powiatowych FGZGiK” - gdzie wpływy przekroczone o kwotę 3.944,4 tys. zł, tj. o 24,3%.

Należności według stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 5.972,0 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec grudnia 2003 r. zmalały o 20,4%.

Należności na koniec 2004 roku wystąpiły z tytułu:

- naliczonych należnych wpłat za IV kwartał 2004 r. od funduszy wojewódzkich i powiatowych w wysokości 10% ich wpływów w kwocie 5.425,2 tys. zł (należność niewymagalna),
- naliczonych za grudzień 2004 r. wpłat od CODGiK za obsługę państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w kwocie 545,2 tys. zł (należność niewymagalna), uregulowanych w dniu 17 lutego 2004 r.,
- nadpłaty w kwocie 1,2 tys. zł związanej z pomyłkową podwójną refundacją kosztu zakupu usługi od osoby fizycznej – zwróconej w dniu 18 stycznia 2005 r.,
- 0,4 tys. zł z tytułu odsetek ustawowych od umowy zawartej z Publishing Institute Sp. z o.o. w Warszawie.

Nie stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych po stronie przychodowej.

Wojewódzkie fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

W planie na rok 2004 ustalono przychody Wfgzgik w wysokości 4.116,0 tys. zł.

Zrealizowane przychody (wg wszystkich 16 jednostkowych sprawozdań) wyniosły 4.935,0 tys. zł i w stosunku do planu na 2004 r. były wyższe o 819,0 tys. zł, tj. o 19,9%.

W pozycji „inne przychody” zrealizowano przychody w wysokości 1.740,0 tys. zł, których nie planowano w ustawie budżetowej na 2004 rok, stanowiły one 35,2% przychodów Wfgzgik.

Wyższe od planowanych w ustawie budżetowej na 2004 rok o 50,0 tys. zł, tj. o 3,6% osiągnięto przychody (w kwocie 1.455,0 tys. zł) z tytułu uzyskanych odsetek bankowych.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. przychodów największy udział miały przychody z tytułu:

- innych przychodów, których udział w przychodach ogółem wynosił 35,2%,
- odsetek bankowych (§ 092), których udział w przychodach ogółem wynosił 29,5%,
- wpływów z usług (§ 083), których udział w przychodach ogółem wynosił 27,7%
- wpływy z różnych opłat (§ 069), których udział w przychodach ogółem wynosił 6,5%.

Wpływy z usług wyniosły ogółem 1.367,0 tys. zł i w stosunku do planu wg ustawy budżetowej na 2004 r. były niższe o 363,0 tys. zł, tj. o 21,0%, w stosunku do wykonania 2003 r. były wyższe o 101,0 tys. zł, tj. o 8,0%.

Wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych wyniosły 50,0 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 rok były niższe o 40,0 tys. zł, tj. o 44,4%, a w stosunku do wykonania 2003 r. były wyższe o 6,0 tys. zł, tj. o 13,6%.

Pozostałe przychody własne (obejmujące §§ 069, 092, 097) wyniosły 1.778,0 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 rok były niższe o 518,0 tys. zł, tj. o 22,6%, w stosunku do 2003 roku były niższe o 1.646,0 tys. zł, tj. o 48,1%.

Należności według stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 9.875,0 tys. zł; w stosunku do planu na 2004 r. wg ustawy budżetowej były wyższe o 4.720,0 tys. zł, tj. o 91,6%.

Powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

W planie na rok 2004 ustalono przychody Pfgzgik w wysokości 158.922,0 tys. zł.

Wykonanie przychodów w 2004 r. wyniosło 199.832,0 tys. zł i w stosunku do planu na 2004 r. było wyższe o 40.910,0 tys. zł, tj. o 25,7%.

Wyższe niż planowane przychody osiągnięto z tytułu wpływów z usług § 083 oraz z tytułu pozostałych przychodów własnych.

W tytule „inne przychody” osiągnięto kwotę 724,0 tys. zł, której nie planowano w ustawie budżetowej na 2004 r.

Niższe niż planowane przychody osiągnięto (o 148,0 tys. zł, tj. o 72,2%) z tytułu wpływów ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. przychodów największy udział miały przychody z tytułu:

- § 083 – wpływy z usług, których udział w przychodach ogółem wyniósł 90,0%,
- § 069 – wpływy z różnych opłat, których udział w przychodach ogółem wyniósł 6,3%,
- § 092 – odsetek bankowych, których udział w przychodach ogółem wyniósł 3,1%.

Przychody z wpływów z usług (§ 083) wyniosły 179.974,0 tys. zł i w stosunku do planu na 2004 r. wg ustawy budżetowej (i wg niezmienionego planu po zmianach) były wyższe o 30.100,0 tys. zł, tj. o 20,1%, w stosunku do wykonania 2003 r. były wyższe o 7.410,0 tys. zł, tj. o 4,3%.

Wpływy z różnych opłat (§ 069) wyniosły 12.652,0 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej były wyższe o 7.301,0 tys. zł, tj. o 136,4%, w stosunku do wykonania 2003 r. były wyższe o 138,0 tys. zł, tj. o 1,1%.

Przychody z odsetek bankowych (§ 092) wyniosły 6.192,0 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej były wyższe o 2.889,0 tys. zł, tj. o 87,5%, w stosunku do wykonania 2003 r. były wyższe o 1.892,0 tys. zł, tj. o 44,0%.

Należności według stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 10.996,0 tys. zł i w stosunku do planu wg ustawy budżetowej na 2004 r. były wyższe o 6.896,0 tys. zł, tj. o 168,2%, a w stosunku do planu po zmianach były wyższe o 6.262,0 tys. zł, tj. o 132,3%; w porównaniu do wykonania 2003 r. były niższe o 637,0 tys. zł, tj. o 5,5%.

W planie na rok 2004 ustalono przychody Pfgzgik dla 32 skontrolowanych starostw w wysokości 21.878,0 tys. zł, tj. o 15,9% niższe od wykonania w 2003 r.

W ciągu 2004 r., na podstawie uchwał budżetowych rad powiatów plany przychodów Pfgzgik były zmieniane w 4 starostwach, tj. w 12,5% na 32 badanych i łącznie zostały zwiększone do kwoty 21.978,9 tys. zł, tj. o 0,5% - 100,9 tys. zł w stosunku do planu (21.878,0 tys. zł).

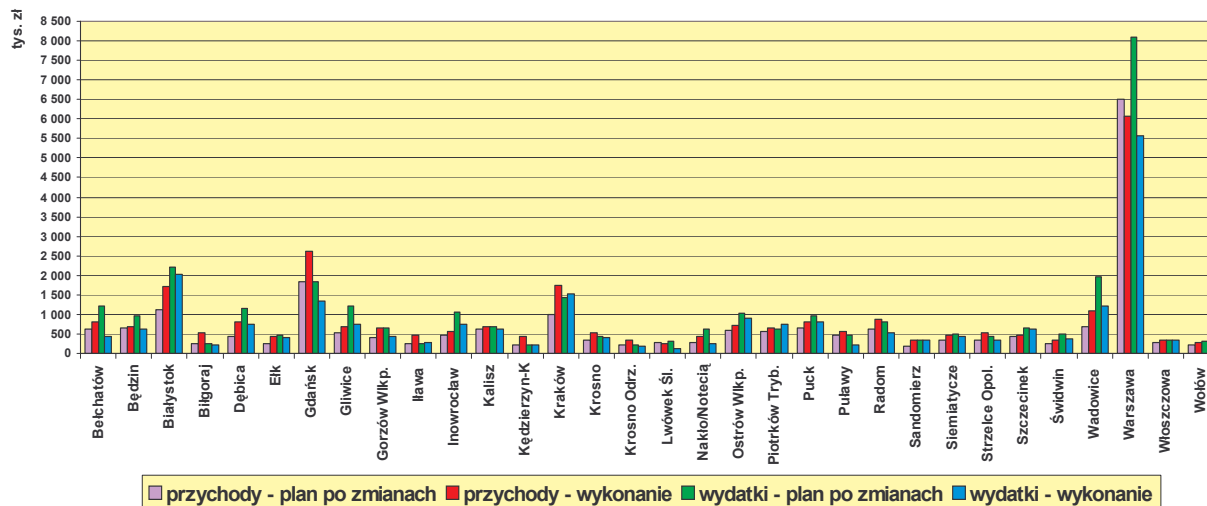
Plany przychodów Pfgzgik zmieniane były: w 3 starostwach (Białystok, Kalisz, Siemiatycze), które dokonały zwiększenia przychodów na kwotę łączną 110,9 tys. zł oraz w 1 starostwie (w Szczecinku), gdzie dokonano zmniejszenia przychodów na kwotę 10,0 tys. zł. Planu przychodów nie zmieniano w pozostałych badanych 28 starostwach.

Zrealizowane przychody wyniosły 28.016,4 tys. zł i w stosunku do planu przychodów po zmianach były wyższe o 6.037,5 tys. zł, tj. 27,5%. W porównaniu do 2003 r. przychody te były wyższe o 2.005,3 tys. zł, tj. o 7,7%. Udział zrealizowanych przychodów 32 Pfgzgik objętych kontrolą w przychodach wg Rb-33 wszystkich jednostek stanowi 14,0%.

Plan i wykonanie przychodów (z uwzględnieniem struktury) powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym w 2004 r. prezentuje załącznik nr 4.

Rysunek nr 2 prezentuje plan i wykonanie przychodów powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym w 2004 r., w układzie jednostek objętych kontrolą.

Wykonanie przychodów i wydatków w 2004 r. skontrolowanych Pfgzgik

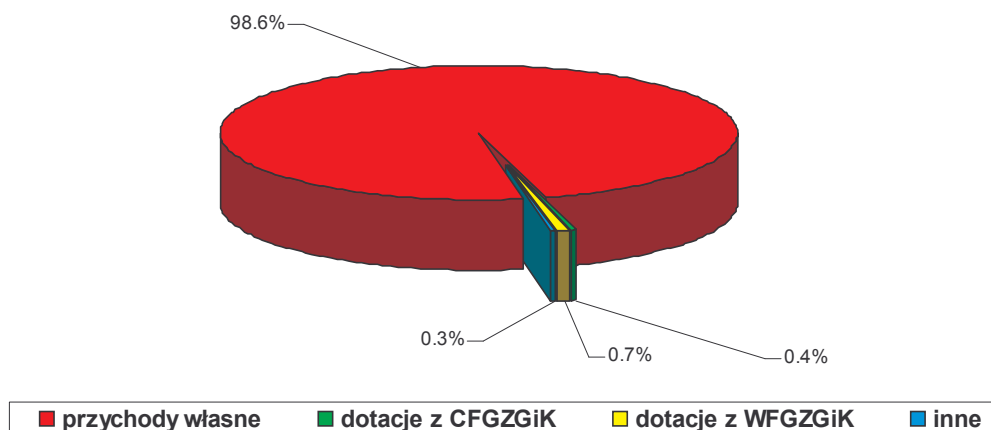


Najwyższe przekroczenie planu przychodów odnotowano w starostwach: w Biłgoraju, tj. o 114,1% (wykonano 535,2 tys. zł wobec 250,0 tys. zł planu), w Kędzierzynie-Koźlu, tj. o 108,8% (wykonano 450,9 tys. zł wobec 216,0 tys. zł planu) oraz w Iławie, tj. 81,1% (wykonano 452,8 tys. zł wobec 250,0 tys. zł planu). Planu przychodów Pfgzgik nie wykonano w starostwie w Lwówku Śląskim (94,3% planu) oraz Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy (93,3%). Najrzetelniej prognozowano przychody w starostwie powiatowym w Kaliszu (105,4%).

Strukturę zrealizowanych przychodów w 2004 r. skontrolowanych Pfgzgik w układzie tytułów wpływów prezentuje rysunek nr 3.

rys. 3

**Struktura zrealizowanych przychodów w 2004 r. skontrolowanych
Pfgzgik w układzie tytułów wpływów**



Źródłem przychodów w roku 2004 były, m.in. wpływy z tytułu opłat za obsługę robót geodezyjnych i uzgodnień dokumentacji projektowej, sprzedaż map i wyrysów z rejestrów gruntów oraz dotacje z Wfgzgik i CFGZGiK.

Dotacje z CFGZGiK dla Pfgzgik otrzymało 5 starostw powiatowych (Białystok, Kalisz, Kraków, Ostrów Wlkp., Siemiatycze) na kwotę łączną 99,8 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na dofinansowanie kosztów adaptacji i remontów pomieszczeń, modernizację i adaptację pomieszczenia do wdrożenia systemu Integrującej Platformy Elektronicznej w ramach projektu Phare 2001 „Zintegrowany System Katastralny – faza II”, na wyposażenie ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w urządzenia i oprzyrządowanie do prowadzenia zasobu w ramach „Zintegrowanego Systemu Katastralnego – faza III.” Dotacje z WFGZGiK dla Pfgzgik otrzymało 7 jednostek (Będzin, Białystok, Gorzów Wlkp., Krosno Odrzańskie, Strzelce Opolskie, Szczecinek, Świdwin) na łączną kwotę 155,0 tys. zł m.in. na założenie numerycznej bazy ewidencji gruntów i budynków.

Z przyznanej kwoty dotacji z CFGZGiK wykorzystano kwotę 97,9 tys. zł, tj. 98,1%, pozostałą kwotę, tj. 1,9 tys. zł zwrócono do CFGZGiK.

Z przyznanej kwoty dotacji z WFGZGiK wykorzystano kwotę 155,0 tys. zł, tj. 100,0%. Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu ww. dotacji.

Natomiast kontrola wykazała, że zaniżano przychody powiatowych fgzgik poprzez nierzetelne dochodzenie należności (tj. np. brak dochodzenia należnych odsetek za nieterminowe regulowanie rachunków i faktur, dopuszczanie do zaistnienia należności przeterminowanych) w 19 starostwach na 32 skontrolowane.

I tak np.:

- w Starostwie w Wadowicach (woj. małopolskie) nie dochodzono należności za 2004 r. Dopiero podczas trwania kontroli NIK odzyskano od dłużników część zaległych należności w kwocie 24,0 tys. zł, w tym wymagalne 13,2 tys. zł. Ponadto w dniu 12 stycznia 2005 r. starostwo wystosowało do dłużników 9 wezwań do zapłaty na kwotę 10,4 tys. zł należności za 2004 r.
- w Starostwie w Sandomierzu nie były w ogóle podejmowane działania dla dochodzenia należności, które na koniec grudnia 2004 r. wynosiły ogółem 95,0 tys. zł, w tym wymagalne 77,7 tys. zł. Dopiero na skutek kontroli NIK podjęto czynności windykacyjne, otrzymano kwotę 59,2 tys. zł, lecz bez odsetek. Kontrola wykazała, że należności powstałe w latach 1999 – 2001 w kwocie 8,0 tys. zł uległy przedawnieniu z powodu braku ich dochodzenia. Według art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zarówno zaniechanie pobrania ww. należności jak i dopuszczenie do ich przedawnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie kontrola stwierdziła, że z powodu braku środków finansowych nie zrealizowano w starostwie zadań ustawowych dotyczących geodezji i kartografii, np. nie prowadzono aktualizacji map, nie założono systemu informatycznego w PODGiK.

- w Starostwie w Siemiatyczach (woj. podlaskie) w 2004 r. opieszale ściągano od dłużników należne Wydziałowi Geodezji i Kartografii płatności. Ze zwłoką do 1 miesiąca opłacono 262 faktury na kwotę 44,9 tys. zł, ze zwłoką od 1 do 5 miesięcy uregulowano 136 faktur na kwotę 14,8 tys. zł, a ze zwłoką od 5 miesięcy do 11 miesięcy opłacono 27 faktur na kwotę 2,4 tys. zł. Dopiero podczas kontroli NIK do pozostałych 12 dłużników (na kwotę 6,5 tys. zł) skierowano upomnienia na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zaniechano w ogóle dochodzenia kwoty 0,6 tys. zł należnych odsetek, z tytułu nieterminowych płatności.
- w Starostwie w Bełchatowie kontrola stwierdziła nieskuteczne dochodzenie należności, np. poprzez powiadamianie telefoniczne dłużników, wystawianie potwierdzeń sald lub wystosowywanie pism z wezwaniami do zapłaty. Należności od 95 usługobiorców wynosiły na koniec grudnia 2004 r. wielkość 24,6 tys. zł.
- w Starostwie w Wołowie m.in. Geodeta Powiatowy dopuścił do uszczuplenia w 2004 r. przychodów należnych Funduszowi z tytułu opłat za korzystanie z dokumentacji pozostającej w posiadaniu powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Stwierdzono bowiem, że pomimo upływu z końcem 2004 r.

terminu naliczenia opłat dla 264 zamówień na korzystanie z tego zasobu, opłaty takie – na łączną kwotę 15,8 tys. zł – nie zostały ustalone i ściągnięte. Powyższe stanowiło naruszenie ust. 16 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 14 listopada 2000 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego¹¹. Jeszcze w toku kontroli Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości naliczył jednostkom wykonawstwa geodezyjnego wszystkie zaległe opłaty i wystawił im 264 faktury. Do czasu zakończenia kontroli uregulowanych zostało 236 z tych faktur na łączną wartość 13,9 tys. zł, tj. 88,2% wartości wystawionych faktur.

Na 32 skontrolowanych starostw, w 16 - niepełne dochodzenie należności funduszu dotyczyło kwoty ogółem 368,9 tys. zł, w 2 starostwach – należności przeterminowane wynosiły 13.119,0 tys. zł, w 6 starostwach – kwota niepobranych odsetek wynosiła 10,5 tys. zł.

3.3.2. Wydatki

Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

W ustawie budżetowej na rok 2004 ustalono wydatki PFGZGiK w wysokości 210.258,0 tys. zł. W ciągu 2004 r. wydatki zostały zwiększone o 49.534,2 tys. zł, z czego:

- 1) wydatki bieżące – własne (§§ 4210, 4260, 4270, 4300, 4430, 4600) zwiększono o 43.350,3 tys. zł,
- 2) wydatki inwestycyjne – własne (§§ 6110, 6120) zwiększono o 6.183,9 tys. zł.

Zrealizowane wydatki wyniosły 181.123,4 tys. zł i w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 r. były niższe o 29.134,6 tys. zł, tj. o 13,9%.

W porównaniu do 2003 r. wydatki były wyższe o 10.663,8 tys. zł, tj. o 6,3%.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. wydatków największy udział miały wydatki dotyczące:

- § 4300 – zakup usług pozostałych, wykonanych w kwocie 130.887,0 tys. zł (72,3% ogółu wydatków), które w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 r.

¹¹ Dz. U. Nr 115, poz. 1209.

były niższe o 21.310,0 tys. zł, tj. o 14,0%; w porównaniu do wykonania 2003 roku były wyższe o 6.997,2 tys. zł, tj. o 5,6%;

- § 6120 – zakupów inwestycyjnych wykonanych w kwocie 26.534,4 tys. zł (14,6% ogółu wydatków), które w stosunku do ustawy budżetowej na 2004 r. były niższe o 10.953,6 tys. zł, tj. o 29,2%; w porównaniu do wykonania 2003 roku były wyższe o 4.607,4 tys. zł, tj. o 21,0%.

GUGiK nie posiadał informacji dotyczących wykorzystania środków funduszy Wfgzgik i Pfgzgik zgodnie z celami oraz osiągniętych efektów rzeczowych. Podstawowymi danymi jakimi dysponował GUGiK były jedynie sprawozdania Rb-33 z funduszy Wfgzgik i Pfgzgik.

Współpraca Głównego Geodety Kraju z dysponentami funduszy wojewódzkich i powiatowych, w szczególności przy planowaniu i sporządzaniu sprawozdań budżetowych funduszy, mimo podjętych działań przez Głównego Geodetę Kraju takich jak przeprowadzenie m.in. cyklu szkoleń z tymi dysponentami, a także przekazanie im wytycznych dotyczących sporządzania planów finansowych – pozostała mało efektywna i skuteczna.

Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

W planie na rok 2004 ustalono wydatki CFGZGiK w wysokości 22.920,0 tys. zł. W ciągu 2004 r. za zgodą Ministra Infrastruktury nadzorującego CFGZGiK dokonano czterokrotnych zmian (przeniesień) w poszczególnych pozycjach wydatków pozostawiając bez zmian ogólną kwotę wydatków, z czego:

- ustalono dotacje dla wojewódzkich i powiatowych funduszy (§ 2960) na kwotę 3.439,0 tys. zł, które nie były ujęte w pierwotnej wersji wydatków,
- zwiększono łącznie wydatki bieżące (§ 4300) o kwotę 691,0 tys. zł, co stanowiło 6,3% ogółu planowanych w tej pozycji wydatków (11.000,0 tys. zł),
- zmniejszono planowane wydatki inwestycyjne – 11.920,0 tys. zł (§ 6120) o kwotę 4.130,0 tys. zł, tj. o 34,6%, dostosowując plan do możliwości realnego wykonania.

Zrealizowane wydatki wyniosły 20.487,9 tys. zł, tj. 89,4% planu po zmianach. Wydatki z CFGZGiK dokonywano zgodnie ze szczegółowym planem wydatków, zatwierdzonym przez Głównego Geodetę Kraju – i zgodnie z zadaniami Funduszu określonymi w art. 41 ust. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, nie naruszając zasad lub trybu postępowania określonego w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W zakresie wydatków bieżących oraz zakupów inwestycyjnych nie zrealizowano zadań: „Świadczenie usług konsultacyjnych w zakresie funkcjonowania oprogramowania Integrującej Platformy Elektronicznej – Powszechnej Taksacji Nieruchomości „IPE-PTN” (zaplanowano kwotę 622,0 tys. zł – w wydatkach bieżących oraz 800,0 tys. zł – w zakupach inwestycyjnych), „Opracowanie specyfikacji funkcjonalnych i warunków technicznych do projektu Phare 2003 „Wektoryzacja map katastralnych” oraz Phare 2003 „Zintegrowany System Katastralny – faza III”” (zaplanowano kwotę 67,0 tys. zł), usług konsultacyjnych w zakresie oprogramowania wspomagającego zarządzanie ww. projektami (zaplanowano kwotę 13,0 tys. zł). Procedury udzielenia ww. zamówień uległy w 2004 r. przedłużeniu z powodu braku ostatecznej decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych co do zlecenia zamówień w trybie „z wolnej ręki”.

W porównaniu do 2003 r. wydatki były wyższe o 3.488,6 tys. zł, tj. o 20,5%.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. wydatków największy udział miały wydatki dotyczące:

- wydatków bieżących (§ 4300) – wykonanych w kwocie 10.301,0 tys. zł (50,3% ogółu wydatków), które w stosunku do planu pierwotnego (11.000,0 tys. zł) były niższe o 699,0 tys. zł, tj. o 6,4%, a w stosunku do planu po zmianach (11.691,0 tys. zł) były niższe o 1.390,0 tys. zł, tj. o 11,9%; w porównaniu do wykonania 2003 r. były niższe o 234,0 tys. zł, tj. o 2,2%;
- wydatków inwestycyjnych (§ 6120), wykonanych w kwocie 6.747,9 tys. zł (32,9% ogółu wydatków), które w stosunku do planu (11.920,0 tys. zł) były niższe o 5.172,1 tys. zł, tj. o 43,4%, a w stosunku do planu po zmianach (7.790,0 tys. zł)

były niższe o 1.042,1 tys. zł, tj. o 13,4%; w porównaniu do wykonania 2003 r. były wyższe o 3.415,1 tys. zł, tj. o 102,5%;

- dotacji dla urzędów marszałkowskich i starostw powiatowych na zasilanie Wfgzgik i Pfgzgik (§ 2960), wykonanych w kwocie 3.439,0 tys. zł (16,8% ogółu planowanych wydatków), których nie uwzględniono w ustawie budżetowej; w stosunku do planu po zmianach stanowiły one 100,0%; w porównaniu do wykonania 2003 r. wydatki te były wyższe o 306,0 tys. zł, tj. o 9,8%.

Zaplanowany przez Głównego Geodetę Kraju poziom wydatków był zawyżony – w szczególności w pozycji wydatków rzeczowych w § 4300 (zrealizowanych w kwocie 10.300,1 tys. zł, tj. 88,1% planu po zmianach) oraz zakupów inwestycyjnych (zrealizowanych w kwocie 6.747,9 tys. zł, tj. w 86,6%). Nie zaplanowano natomiast dotacji w ramach przelewów redystrybucyjnych dla Wfzgik i Pfgzgik, które zrealizowano w wysokości 3.439,0 tys. zł.

W zakresie wydatków inwestycyjnych zgodnie ze szczegółowym planem wydatków CFGZGiK i celami określonymi w art. 41 ust. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wydatkowano środki m.in. na zakup sprzętu komputerowego, serwerów, drukarek laserowych, skanerów, stacji graficznych, nagrywarek, notebooków i oprogramowania biurowego i systemowego dla poszczególnych pracowni CODGiK, dla prowadzenia i prezentacji centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (opracowywanie i skanowanie map oraz zdjęć fotogrametrycznych, informatyzacja baz danych, katalogowanie danych geodezyjnych) - kwota 1.566,4 tys. zł. Zakupiono też dla CODGiK: naświetlarkę fotograficzną „Light Jet 430 RS” firmy Oce-Poland Ltd. (kwota 298,1 tys. zł), skaner poligraficzny „Esko Scan 3648+” (kwota 1.076,4 tys. zł), procesor do wywoływania filmów lotniczych kolorowych (kwota 183,0 tys. zł) i czarno-białych (kwota 30,1 tys. zł). Dokonano zakupu mebli i regałów do pomieszczeń CODGiK w Warszawie przy ul. Olbrachta 94 dla gromadzenia i prowadzenia centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (kwota 202,8 tys. zł).

Dokonane w CODGiK oględziny ww. sprzętu, zakupionego ze środków CFGZGiK wykazały niepełne jego wykorzystanie, tzn. nie użytkowane były –

i w myśl wyjaśnień oczekujące na zainstalowanie – 2 serwery Hewlett-Packard ML370, stacja graficzna Fujitsu-Siemens Celsius R630 oraz skaner A3 Epson GT15000+.

Kontrola 6 wydatków inwestycyjno-rzeczowych i usługowych na łączną kwotę 7.200,4 tys. zł nie wykazała naruszenia zasady lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.

Wojewódzkie fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

W planie na rok 2004 ustalono wydatki Wfgzgik w wysokości 29.229,0 tys. zł. W ciągu roku budżetowego plan wydatków został przez Ministra Infrastruktury zwiększony o kwotę 3.951,0 tys. zł (do wysokości 33.180,0 tys. zł) dla 14 Wfgzgik, z czego:

- 1) wydatki bieżące – własne (§§ 4210, 4270, 4300) zwiększono o 1.125,0 tys. zł,
- 2) wydatki inwestycyjne – własne (§§ 6110, 6120) zwiększono o 2.826,0 tys. zł.

Zrealizowane wydatki wyniosły 16.668,0 tys. zł, tj. 57,0% planu wg ustawy budżetowej na 2004 r. i 50,2% planu po zmianach. W stosunku do wykonania 2003 r. były niższe o 2.700,0 tys. zł, tj. o 13,9%.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. wydatków największy udział miały wydatki dotyczące:

- § 4300 – zakupów usług pozostałych, wykonanych w kwocie 11.309,0 tys. zł (67,8% ogółu wydatków), które w stosunku do planu wg ustawy budżetowej (23.655,0 tys. zł) były niższe o 12.346,0 tys. zł, tj. o 52,2%; w porównaniu do wykonania 2003 r. były niższe o 2.361,0 tys. zł, tj. o 17,3%;
- „Odpisów aktualizujących należności Wfgzgik”, wykonanych w kwocie 1.788,0 tys. zł (10,7% ogółu wydatków), których nie zaplanowano w ustawie budżetowej; wydatki te nie występowały w 2003 r.;
- § 6120 – zakupów inwestycyjnych, wykonanych w kwocie 1.568,0 tys. zł (9,4% ogółu wydatków), które w stosunku do planu wg ustawy budżetowej (3.250,0 tys. zł) były niższe o 1.682,0 tys. zł, tj. o 51,8%.

Powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

W planie na rok 2004 ustalono wydatki Pfgzgik w wysokości 158.109,0 tys. zł. W ciągu roku budżetowego plan wydatków Pfgzgik został decyzjami Ministra Infrastruktury zwiększony o wielkość 49.021,0 tys. zł do kwoty 207.130,0 tys. zł, dla 291 funduszy powiatowych, z czego:

- 1) wydatki bieżące – własne (§§ 4210, 4270, 4300, 4260, 4430) zwiększono o 41.534,0 tys. zł,
- 2) wydatki inwestycyjne – własne (§§ 6110, 6120) zwiększono o 7.487,0 tys. zł.

Zrealizowane wydatki wyniosły 147.407,0 tys. zł i w stosunku do planu wg ustawy budżetowej na 2004 r. były niższe o 10.702,0 tys. zł, tj. o 6,8%; w stosunku do planu po zmianach były niższe o 59.723,0 tys. zł, tj. o 28,8%.

W strukturze zrealizowanych w 2004 r. wydatków największy udział miały wydatki dotyczące:

- § 4300 – zakupu usług pozostałych, wykonanych w kwocie 109.277,0 tys. zł (74,1% ogółu wydatków), które w stosunku do planu wg ustawy budżetowej (117.542,0 tys. zł) były niższe o 8.265,0 tys. zł, tj. o 7,0%, a w stosunku do planu po zmianach (153.129,0 tys. zł) były niższe o 43.852,0 tys. zł, tj. o 28,6%;
- § 6120 - zakupów inwestycyjnych, wykonanych w kwocie 18.219,0 tys. zł (12,4% ogółu wydatków), które w stosunku do planu wg ustawy budżetowej (22.318,0 tys. zł) były niższe o 4.099,0 tys. zł, tj. o 18,4%, a w stosunku do planu po zmianach (25.874,0 tys. zł) były niższe o 7.655,0 tys. zł, tj. o 29,6%;
- § 4210 – zakupu materiałów, wykonanych w kwocie 10.879,0 tys. zł (7,4% ogółu wydatków), które w stosunku do planu wg ustawy budżetowej (12.702,0 tys. zł) były niższe o 1.823,0 tys. zł, tj. o 14,4%, zaś w stosunku do planu po zmianach (15.472,0 tys. zł) były niższe o 4.593,0 tys. zł, tj. o 29,7%.

W planie na rok 2004 ustalono wydatki Pfgzgik dla 32 skontrolowanych starostw w wysokości 25.599,5 tys. zł, tj. o 15,6% wyższe od wykonania w 2003 r.

Plan i wykonanie (ze strukturą) wydatków Pfgzgik objętych kontrolą prezentują dane w załączniku nr 4.

Plany wydatków objętych kontrolą powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym na rok 2004, po zmianach, wyniosły łącznie 32.216,5 tys. zł.

W ciągu roku 2004 plany wydatków były zmieniane na podstawie uchwał budżetowych rad powiatowych i zostały zwiększone o 6.617,0 tys. zł, tj. o 25,8% w stosunku do planu. Plany wydatków zmieniane były w 19 starostwach, tj. w 59,4% objętych kontrolą, z czego największe zwiększenia wydatków w planie finansowym powiatowych funduszy dokonano: w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy o 1.605,0 tys. zł (24,7%) oraz w starostwach: w Białymstoku o 830,0 tys. zł (60,1%), w Dębicy o 598,0 tys. zł (110,1%). Plan wydatków nie został zmieniony w pozostałych 13 starostwach powiatowych.

Zrealizowane wydatki wyniosły 24.176,2 tys. zł i w stosunku do planu wydatków po zmianach były niższe o 25,0%, tj. o kwotę 8.040,3 tys. zł.

Udział zrealizowanych wydatków kontrolowanych Pfgzgik w wykonaniu PFGZGiK wynosi 16,4%.

Kontrola wykazała, że spośród 32 badanych jednostek, przekroczenie planu wydatków wystąpiło w 4 powiatowych funduszach i wahało się w granicach od 0,8% do 21,4%, i tak w starostwach powiatowych w: Piotrkowie Trybunalskim przekroczono wykonanie wydatków o 21,4%, tj. o 133,6 tys. zł (plan zwiększony o 65 tys. zł), Iławie o 12,7%, tj. o 145,5 tys. zł (bez zmiany planu), Krakowie o 7,8%, tj. o 111,6 tys. zł (plan zwiększony o 462,0 tys. zł) oraz w Wołowie o 0,8%, tj. o 2,5 tys. zł przy nie zmienionym planie.

Przekroczenie planu wydatków stanowi przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych i stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Najniższe wykonanie planu wydatków Pfgzgik wystąpiło w starostwie powiatowym w Bełchatowie – 37,0%, Nakle nad Notecią – 42,2% oraz w Lwówku Śląskim – 41,3%.

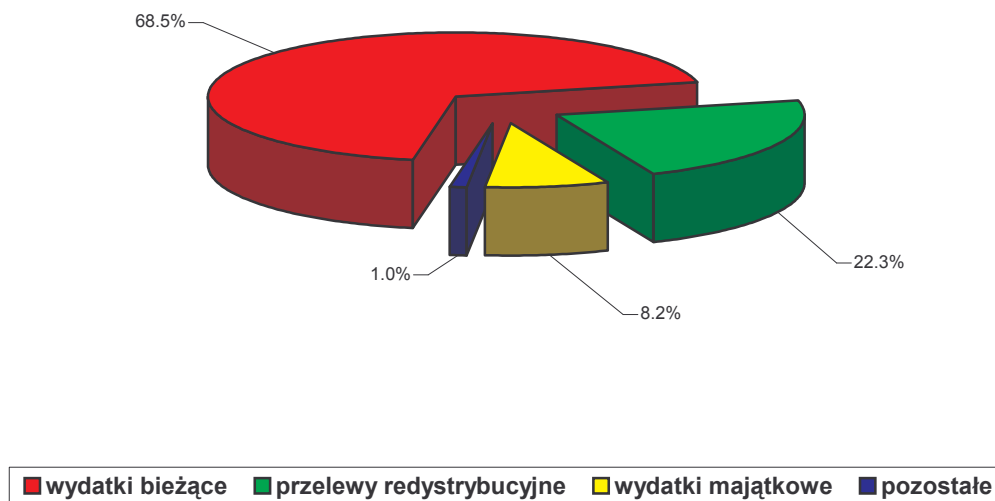
W strukturze zrealizowanych wydatków w układzie badanych powiatowych funduszy, największy udział wystąpił w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy – 23,0%, w starostwach: Białymstoku – 8,4%, Będzinie – 2,5%.

Najniższy udział w strukturze stanowiły Pfgzgik w starostwach w: Lwówku Śląskim – 0,5%, w Krośnie Odrzańskim – 0,7%, Biłgoraju, Kędzierzynie-Koźlu, Puławach po 0,9%.

Struktura zrealizowanych wydatków skontrolowanych powiatowych funduszy w 2004 r., w układzie tytułów wydatków prezentowana jest na rys. 4.

rys. 4.

Struktura zrealizowanych wydatków w 2004 r. skontrolowanych Pfgzgik



Wydatki majątkowe stanowiły 8,2% wydatków ogółem, tj. kwotę 1.974,3 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych dokonywano zakupów, przede wszystkim: sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, sprzętu reprodukcyjnego, wyposażenia dla powiatowych ośrodków dokumentacji

geodezyjnej i kartograficznej oraz dokonywano remontów i adaptacji pomieszczeń dla powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości w zakresie:

1. Nieprawidłowego dokonywania naliczeń należnych odpisów z tytułu wpłat Pfgzgik na rzecz Wfgzgik i CFGZGiK środków w 7 jednostkach (Białystok, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Piotrków Trybunalski, Strzelce Opolskie, Puławy, Wołów) na 32 skontrolowane. I tak np.:
 - w Starostwie w Puławach przekazano na rachunek WFGZGiK sumę o 1,4 tys. zł niższą od należnej. Różnica w wysokości 1,4 tys. zł przekazanych środków na CFGZGiK i WFGZGiK za 2004 r. wynikała z przyjęcia do rozliczenia należnych odpisów z tytułu wpłat na te fundusze, naliczonych środków (wystawionych faktur), a nie dokonanych wpłat oraz z tytułu nie ujęcia do rozliczenia odsetek od środków na rachunku bankowym,
 - w Starostwie w Wołowie na CFGZGiK i WFGZGiK przekazano zaniżone kwoty odpisów od uzyskanych przychodów łącznie o 1,9 tys. zł za rok 2004 i 1,0 tys. zł za 2003 r.,
 - w Starostwie w Białymstoku zawyżono wysokość przelewów redystrybucyjnych o kwotę 16,4 tys. zł.
2. Wydatkowania środków Pfgzgik niezgodnie z celami określonymi w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne (w trzech przypadkach):
 - w Starostwie w Pucku ze środków Funduszu, kwotą 30,0 tys. zł dofinansowano zakup samochodu osobowego (BUS) do przewozu osób niepełnosprawnych. Dofinansowanie umotywowano koniecznością dowozu z terenu osób niepełnosprawnych (interesantów) do Wydziału Geodezji;
 - w Starostwie w Wołowie wolne środki Funduszu przekazywane były trzy razy (w kwotach 50,0 tys. zł, 175,0 tys. zł i 100,0 tys. zł) na rachunek Budżetu Powiatu Wołowskiego celem jego zasilenia pod kątem zabezpieczenia płynności finansowej (wyплаты wynagrodzeń) Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej;
 - w Starostwie w Szczecinku wydatkowano łącznie 26,5 tys. zł (4,2% ogółu wydatków), finansując:
 - wykonanie drzwi wejściowych do budynku Starostwa za kwotę 13,0 tys. zł,
 - wykonanie zabudowy meblowej biura obsługi interesanta (hol) za kwotę 9,2 tys. zł,
 - zakup foteli na potrzeby biura obsługi interesanta za kwotę 1,3 tys. zł,

- zakup oprogramowania (licencji aplikacji „Kancelaria do biura obsługi interesantów”) za kwotę 3,0 tys. zł.

Wykorzystanie niezgodne z przeznaczeniem środków funduszu celowego, stosownie do art. 138 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto:

- w Starostwie w Ostrowie Wielkopolskim w celu realizacji zadania dotyczącego aktualizacji operatu ewidencji gruntów i budynków w 2004 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem trybu uproszczonego dla postępowań o wartości szacunkowej zamówienia do 30 tys. euro (art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych), podczas gdy na zadanie to wydatkowano w 2004 r. kwotę 166,2 tys. zł, a więc wartość zrealizowanego zamówienia wyniosła ponad 30 tys. euro;
- w Starostwie w Radomiu – nie zażądano wniesienia wadium od wykonawców, którzy złożyli oferty na realizację robót geodezyjnych, zgodnie z możliwością wynikającą z art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych¹². W rezultacie w 2 przypadkach wykonawcy, którzy zaoferowali najniższe ceny, odstąpili od zawarcia umowy i starostwo było zmuszone do udzielenia zamówienia innemu podmiotowi, którego oferta była droższa o – kwotę 11,9 tys. zł za sporządzenie modernizacji kompleksowej ewidencji gruntów i budynków w gminie Skaryszew, oraz o – kwotę 6,3 tys. zł za opracowanie numerycznej mapy zasadniczej dla obiektów w gminie Jastrzębia.
- w Starostwie w Krośnie Odrzańskim prowadząc w trybie zapytania o cenę postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące wykonania numerycznej, obiektowej mapy katastralnej - starostwo nie wyegzekwowało od składających oferty obowiązku złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków umożliwiających wzięcie udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 44 w związku z art. 73 ustawy Prawo zamówień publicznych. Konsekwencją niedopełnienia wskazanego obowiązku powinno być unieważnienie przez Starostwo postępowania o zamówienie publiczne.

Naruszenie zasady lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego ustalonych ustawą Prawo zamówień publicznych, jest w świetle art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

¹² Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.

Zobowiązania

Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Zobowiązania PFGZGiK i ich skutki prezentują dane zawarte w poniższej tabeli:

Wyszczególnienie	Stan na koniec grudnia		%
	2003 r.	2004 r.	
	tys. zł		3:2
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1. Zobowiązania ogółem			
w tym:	20.442,8	18.889,4	92,4
- zobowiązania wymagalne	-	-	-
2. Naliczone odsetki			
(ogółem)	-	-	-

Sprawozdania Rb-33 z wykonania planu finansowego funduszy wojewódzkich i powiatowych nie przewidywały pozycji, w której ujmowano by dane dotyczące wysokości zobowiązań wymagalnych.

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 18.889,4 tys. zł, co oznacza spadek w porównaniu do stanu na koniec grudnia poprzedniego roku o 1.553,4 tys. zł, tj. o 7,6%.

Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2003 r. wyniosły 120,7 tys. zł i zostały uregulowane do dnia 12 lutego 2004 r. Zobowiązania na koniec grudnia 2004 r. nie wystąpiły.

Wojewódzkie fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2003 r. wyniosły 4.719,0 tys. zł, a na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 5.246,0 tys. zł, co oznacza wzrost o 527,0 tys. zł, tj. o 11,2%.

Powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2003 r. wyniosły 15.603,0 tys. zł, a na koniec grudnia 2004 r. – 13.643,0 tys. zł, co oznacza spadek o 1.960,0 tys. zł, tj. o 12,6%.

Zobowiązania Pfgzgik w **32 skontrolowanych starostwach** według stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 1.840,0 tys. zł i były niższe o 16,5% od stanu na początek roku 2004, tj. o 363,9 tys. zł. Zobowiązania wymagalne (Pfgzgik w Piotrkowie Trybunalskim, w Inowrocławiu, w Krakowie) na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 105,4 tys. zł i w porównaniu na koniec grudnia poprzedniego roku były o 96,4 tys. zł (o 1071,1%) wyższe i dotyczyły m.in. zwrotu niewykorzystanej dotacji z CFGZGiK, nieodprowadzenia po 10% na WFGZGiK i CFGZGiK przychodów funduszu za IV kwartał 2003 r.

Z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań 2004 r. naliczono odsetki w kwocie 1,2 tys. zł (w Pfgzgik w Biłgoraju), co oznacza spadek w porównaniu do wykonania poprzedniego roku o 76,4%.

3.4. Inne ustalenia kontroli

Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Z ustaleń kontroli wynika, że istnieją nadal – podobnie jak w 2003 r., rozbieżności w traktowaniu wojewódzkich i powiatowych funduszy przez jednostki samorządu terytorialnego, które uznają iż są to fundusze samorządowe, a organami administracji rządowej: Głównym Geodetą Kraju, Ministrem Finansów oraz Ministrem Infrastruktury, wg których mają one status państwowych.

Od 1999 do 2001 roku fundusze wojewódzkie i powiatowe były traktowane jako samorządowe, a w załączniku do ustawy budżetowej ujmowano jedynie CFGZGiK. Dopiero od 2002 r. w załączniku do ustawy budżetowej uwzględniany jest jeden plan finansowy PFGZGiK, jako zbiorowe zestawienie planu funduszu centralnego, funduszy wojewódzkich i funduszy powiatowych.

Z ustaleń kontroli wykonania budżetu w 2003 r. („Informacja o wynikach kontroli wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2003 r.”), wynikało, iż jedyną przesłanką podjęcia decyzji o uwzględnieniu od 2002 r. łącznie planów finansowych centralnego, wojewódzkich i powiatowych fgzgik jako PFGZGiK, w załączniku do ustawy budżetowej była opinia Rządowego Centrum Legislacji z dnia

22 stycznia 2001 r., która w konkluzji stwierdzała, cyt. *”... zdaniem Rządowego Centrum Legislacji, Fundusz należy traktować jako jeden fundusz celowy obejmujący fundusz centralny, wojewódzki oraz powiatowy...”*

W trakcie bieżącej kontroli zwrócono się w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹³ do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury kierującego sprawami geodezji i kartografii, z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących przyczyn niepodjęcia przez Ministra Infrastruktury do dnia kontroli skutecznych działań mających na celu *„doprowadzenie do uregulowania jednoznacznego postępowania przy planowaniu i rozliczaniu wykonania planów finansowych wojewódzkich oraz powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym w celu wyeliminowania nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych przez dysponentów funduszy”* - o co Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała w *„Informacji o wynikach kontroli wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2003 r.”*, przekazanej Ministerstwu Infrastruktury w maju 2004 r.

W odpowiedzi Sekretarz Stanu wyjaśnił m.in., że: *„...Do laski marszałkowskiej w dniu 4 maja 2004 r. wpłynął rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Projekt został przygotowany przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii we współpracy z Departamentem Geodezji i Kartografii Ministerstwa Infrastruktury. Art. 1 pkt 50 projektu wprowadza zmiany w art. 41 ust. 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Proponowany zapis jednoznacznie określa środki funduszu centralnego, wojewódzkiego i powiatowego jako środki będące środkami państwowego funduszu celowego. Projekt noweli ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne został skierowany przez Sejm do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, które podjęły dalsze prace legislacyjne.*

¹³ j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 z późn. zm.

Ponadto pragnę poinformować, że Trybunał Konstytucyjny w dniu 21 lutego 2005 r. orzekł, że § 1 ust. 2 pkt 5, § 2 ust. 2, § 3, § 8, § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w zakresie dotyczącym powiatowych funduszy gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym, są niezgodne z art. 22 ust. 7, w związku z art. 22 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz z art. 41 ust. 3a, ust. 4, ust. 5 pkt 3 i ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym mają charakter samorządowy.

Po ogłoszeniu sentencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw, Ministerstwo Infrastruktury, uwzględniając stanowisko Trybunału, podejmuje prace mające na celu ujednolicenie przepisów z omawianego zakresu.”

Z ustaleń kontroli wynika, że część dysponentów funduszy wojewódzkich i powiatowych nadal dokonywała w 2004 r. zmian w planach finansowych nie uzyskując zgody Ministra Infrastruktury, wykazując te zmiany w sprawozdaniach Rb-33, i tak:

- spośród poddanych analizie, sporządzonych w 16 urzędach marszałkowskich, sprawozdań Rb-33 za I półrocze 2004 r. w 5 przypadkach (Lubelskie, Małopolskie, Podkarpackie, Pomorskie, Śląskie) dane planowanych przychodów i wydatków były niezgodne z planami finansowymi ustalonymi ustawą budżetową na 2004 rok; stwierdzono, że ogółem 178 dysponentów funduszy sporządziło nieprawidłowo sprawozdania Rb-33 za I półrocze 2004 r.; po interwencji GUGiK, 47 dysponentów dokonało korekty sprawozdań, 26 dysponentów przesłało jedynie pisma wyjaśniające - bez dokonania korekt, a 104 nie zareagowało na pisma GUGiK;
- w załączniku Nr 3 do niniejszej informacji zestawiono dane za cały 2004 r. dotyczące zmian w planach finansowych dokonanych przez dysponentów Wfgzgik i Pfgzgik, bez uzyskania zgody Ministra Infrastruktury; ogółem 103 dysponentów, tj. 25,2% zmieniło swoje plany bez akceptacji Ministra Infrastruktury, na kwotę razem 19.083,1 tys. zł, w tym: 2 urzędy marszałkowskie (Opolskie, Podlaskie) na kwotę 1.025,0 tys. zł i 101 starostw na kwotę 18.058,1 tys. zł; zmiany w planach przychodów stwierdzono u 56 dysponentów (na kwotę 2.557,1 tys. zł), w planach wydatków u 77 dysponentów (5.541,4 tys. zł), w planach stanów na początku i końcu roku u 47 dysponentów (10.984,6 tys. zł);

- w starostwach powiatowych w Białymstoku, Olsztynie i Mońkach zaplanowano ponadto kwotę 871,9 tys. zł środków funduszy na wynagrodzenia pracowników samorządowych obsługujących zasób geodezyjny i kartograficzny, co było niezgodnie z planem funduszu uchwalonym ustawą budżetową; wydatkowano w 2004 r. na ten cel kwotę 821,6 tys. zł.

Kontrola wykazała, że część starostów powiatowych, podobnie jak w 2003 r. kwestionowała „państwowość” będących w ich dyspozycji funduszy (Starosta Powiatu Olsztyńskiego, Białostockiego, Monieckiego, Sokólskiego, Gliwickiego, Chojnickiego, Siedleckiego). Także Konwent Powiatów Województwa Podlaskiego i Zarząd Śląskiego Związku Gmin i Powiatów domagały się możliwości dokonywania zmian w planach funduszy powiatowych wyłącznie przez rady powiatu i swobodnego dysponowania środkami przez starostów. Konwent Marszałków Województw w dniu 18 czerwca 2004 r., w swoim stanowisku nie uznał wojewódzkich funduszy za „państwowe”, stwierdzając, że organem uprawnionym do dokonywania zmian w planach tych funduszy jest Sejmik Województwa. Odmienne stanowisko w tej sprawie prezentował Główny Geodeta Kraju.

Efektem powyższych rozbieżnych interpretacji było sporządzenie przez GUGiK sprawozdania Rb-40 za I półrocze 2004 r. Państwowego FGZGiK, a także Rb-40 za cały 2004 rok, które nie uwzględniały zmian po stronie planu przychodów i wydatków oraz planowanych stanów na początku i końcu roku, dokonywanych w urzędach marszałkowskich i starostwach, lecz wykazywały te dane według pierwotnego planu tych funduszy z uwzględnieniem ewentualnych zmian akceptowanych przez Ministra Infrastruktury.

Powyższe działania wskazują na nierzetelność postępowania przy planowaniu i rozliczaniu wykonania planów finansowych wojewódzkich i powiatowych funduszy.

Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

Plan audytu wewnętrznego GUGiK na rok 2004 zawierał 4 zadania audytowe, z których tylko jedno – „Proces konstruowania planu finansowego Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym” – dotyczyło

bezpośrednio Funduszu. Za zgodą Dyrektora Generalnego GUGiK odstąpiono od realizacji tego zadania, przesuując ten temat na rok 2005.

Powiatowe fundusze gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym

Inne stwierdzone nieprawidłowości Pfgzgik w 32 skontrolowanych starostwach dotyczyły:

1. W 3 jednostkach starostowie nie przedstawili do zatwierdzenia właściwym radom powiatu corocznych projektów oraz sprawozdań z wykonania zadań i gospodarowania funduszami, co było niezgodne z art. 41 ust. 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. I tak m.in.

- w Starostwie w Inowrocławiu kontrola wykazała, że zarówno projekt planu przychodów i wydatków Powiatowego Funduszu na rok 2004, jak i sprawozdanie z gospodarowania Funduszem w 2003 r. nie podlegały zatwierdzeniu przez Radę Powiatu; oznacza to, że Starosta nie wykonał dyspozycji wynikającej z cyt. przepisu ustawy w zakresie przedstawienia Radzie Powiatu do zatwierdzenia projektu planu Funduszu na rok 2004, sprawozdania dysponenta Funduszem z wykonania zadań (takiego sprawozdania nie sporządzono) i gospodarowania Powiatowym Funduszem w 2003 roku; konsekwencją tego stanu rzeczy było:
 - podanie w planie Powiatowego Funduszu na rok 2004 stanu środków na początek roku (104,0 tys. zł) niezgodnego ze stanem rzeczywistym (według bilansu pomocniczego stan ten wynosił 665,6 tys. zł),
 - dokonanie przez Radę Powiatu w dniu 24.11.2004 r. (w formie „przyjęcia do wiadomości”) zmiany w planie Powiatowego Funduszu m.in. poprzez zwiększenie wydatków z kwoty 564,0 tys. zł do 1.064,0 tys. zł - z naruszeniem obowiązujących przepisów (mimo, że odbyło się to za zgodą Ministra Infrastruktury przekazaną Starostwu przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 27.09.2004 r.);
- w Starostwie w Ostrowiu Wlkp. projekt planu finansowego Funduszu na 2004 r. nie został zatwierdzony przez Radę Powiatu Ostrowskiego, a do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono Radzie Powiatu sprawozdania z wykonania zadań i gospodarowania Funduszem w 2004 r., co naruszało przepisy art. 41 ust. 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne; w Starostwie w Puławach nie zrealizowano obowiązku przedstawienia Radzie Powiatu do zatwierdzenia projektu planu finansowego PFGZGiK na 2004 r., wynikającego z postanowień ww. przepisów.

2. Kontrola przeprowadzona w 32 starostwach wykazała nieprawidłowości w 15 jednostkach dotyczące przeprowadzania kontroli wewnętrznej i audytu Pfgzgik, i tak, m.in.:

- w 4 starostwach (Iława, Dębica, Gliwice, Puck) w ogóle nie zatrudniono audytora wewnętrznego, mimo takiego obowiązku wynikającego z przepisów §§ 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych¹⁴;
- w 12 starostwach (Piotrków Trybunalski, Kraków, Puławy, Iława, Inowrocław, Dębica, Białystok, Gliwice, Sandomierz, Radom, Ostrów Wlkp., Puck) nie przeprowadzono badań audytowych w zakresie gospodarowania Pfgzgik, w 4 starostwach (Piotrków Trybunalski, Puławy, Wadowice, Puck) nie przeprowadzano kontroli wewnętrznych w zakresie realizacji zadań z Pfgzgik;
- w Starostwie w Puławach – nie ustalono procedur kontroli wewnętrznej dotyczącej Pfgzgik;
- w Starostwie w Ełku – nie dostosowano procedur kontroli wewnętrznej do obowiązujących standardów.

3. Spośród 32 skontrolowanych starostw, w 5 z nich stwierdzono nieprawidłowości dotyczące ustalania zasad rachunkowości Pfgzgik, procedur obiegu dokumentów czy zasad kontroli finansowej środków Pfgzgik, i tak:

- w Starostwie w Puławach – ewidencję przychodów i wydatków Pfgzgik prowadzono przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego, którego układ nie został zatwierdzony przez odpowiedni organ starostwa, czym naruszono art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości;
- w Starostwie w Inowrocławiu – w uchwalonych przez Zarząd Powiatu zasadach rachunkowości z planami kont i zasadach prowadzenia ewidencji analitycznej – nie zapisano, że zasady te dotyczą Pfgzgik;
- w Starostwie w Krośnie – nie określono zasad rachunkowości w zakresie przewidzianym w art. 35a ustawy o finansach publicznych, tj. obowiązujących podczas kontroli finansowej procedur, instrukcji i mechanizmów dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowywaniem środków publicznych, w tym środków Pfgzgik oraz gospodarowaniem mieniem;
- w Starostwie w Kaliszu – brak było procedur kontroli finansowej wg art. 35a ustawy o finansach publicznych, ustalonych przez starostę, a także brak było uregulowań dotyczących obiegu rachunków wystawianych za świadczone usługi przez PODGiK;

¹⁴ Dz. U. Nr 234, poz. 1970.

- w *Starostwie w Strzelcach Opolskich* – w instrukcji obiegu dokumentów księgowych, ani w żadnym innym uregulowaniu prawnym, nie określono sposobu dokonywania dekretacji na dokumentach księgowych Pfgzgik.
4. W 5 starostwach na 32 skontrolowane stwierdzono nieprawidłowości polegające na: wykazywaniu w sprawozdaniach budżetowych dla Pfgzgik danych niezgodnych z ewidencją księgową, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych – art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych (Starostwo w Piotrkowie Trybunalskim), niezachowaniu terminowości w sporządzaniu i przekazywaniu sprawozdań budżetowych Pfgzgik (3 starostwa: Piotrków Trybunalski, Siemiatycze, Bełchatów), nie sporządzeniu w ogóle wymaganych sprawozdań (2 starostwa: Świdwin i Lwówek Śląski). I tak, m.in.:
- w *Starostwie w Piotrkowie Trybunalskim* - w sprawozdaniu rocznym Rb-N błędnie wykazano stan należności wymagalnych w wysokości 14.106,94 zł, zamiast 7.755,18 zł, a w sprawozdaniu półrocznym Rb-33 niezgodnie z ewidencją księgową wykazano należności w kwocie 21.167,13 zł, zamiast 21.158,89 zł; ponadto, z opóźnieniem do 3 dni przekazywano do Zarządu Powiatu sprawozdania Rb-N, Rb-Z, Rb-33 za I półrocze 2004 r., z opóźnieniem 5-dniowym przekazano do RIO sprawozdania Rb-Z i Rb-N za I kwartał 2004 r., z opóźnieniem 8-dniowym przekazano Rb-33 za I półrocze 2004 r. do Głównego Geodety Kraju;
 - w *Starostwie w Siemiatyczach* – z 6-dniowym opóźnieniem sporządzono Rb-33 za I półrocze 2004 r.;
 - w *Starostwie w Bełchatowie* – w ogóle nie przekazywano do RIO sprawozdań Rb-Z i Rb-N, zaś z opóźnieniem od 4 – do 10 dni składano sprawozdania do Zarządu Powiatu: Rb-33 za I półrocze 2004 r., Rb-33 roczne, Rb-Z i Rb-N (za I, II, III kwartał), roczne Rb-33 złożono do GUGiK z 1-dniowym opóźnieniem, a półroczne Rb-33 do RIO z 2-dniowym opóźnieniem;
 - w starostwach: w *Świdwinie i Lwówku Śląskim* – nie sporządzano dla Pfgzgik sprawozdań kwartalnych Rb-N i Rb-Z w ciągu roku 2004, wbrew obowiązкови nałożonemu rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵.
5. Kontrola 32 starostw w zakresie wykonania planów finansowych powiatowych fgzgik wykazała, że w 6 przypadkach (Puławy, Ełk, Krosno, Inowrocław, Strzelce Opolskie, Piotrków Trybunalski) wystąpiły nieprawidłowości w sporządzaniu, poprawności formalnej i ewidencji dowodów księgowych Pfgzgik. I tak, m.in.:

¹⁵ Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.

- w Starostwie w Puławach – dowody księgowe Pfgzgik nie zawierały dekretacji i podpisu sprawdzenia przed ich zaksięgowaniem, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości;
- w Starostwie w Ełku – spośród zbadanych 65 dowodów księgowych, 11 zawierało błędy, w tym: 4 zaksięgowano w następnym miesiącu po zaistnieniu zdarzenia (naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości), 1 nie został zaakceptowany pod względem merytorycznym, 6 opłacono po upływie terminu płatności;
- w Starostwie w Dębicy – po okresie sprawozdawczym, tj. w lipcu 2004 r. zaksięgowano 2 faktury VAT z czerwca 2004 r. na kwotę 3,1 tys. zł, co spowodowało nie wykazanie tej kwoty w Rb-33 za I półrocze 2004 r. jako należności;
- w Starostwie w Krośnie – spośród 51 zbadanych dowodów księgowych, 3 zaksięgowano z opóźnieniem, w tym 2 po okresie sprawozdawczym I półrocze 2004 r.;
- w Starostwie w Inowrocławiu – na wyciągach bankowych nie umieszczano adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym, na 2 fakturach VAT brak było nr NIP, na 1 fakturze dokonano odręcznie poprawki, a na 2 fakturach brak było dat dokonania operacji gospodarczej;
- w Starostwie w Strzelcach Opolskich – spośród 36 skontrolowanych dowodów księgowych, w 30 brak było dekretacji określającej konta syntetyczne i ujęcie w klasyfikacji budżetowej; we wszystkich 36 dokumentach brak było dat zapisu dokumentu w komputerowej ewidencji księgowej, co naruszało zasady art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości;
- w Starostwie w Piotrkowie Trybunalskim – wszystkie ze skontrolowanych 285 dowodów księgowych nie było podpisanych przez osobę odpowiedzialną za wskazanie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych i za dekretację; nie podpisane i nie sprawdzone były zestawienia faktur za usługi dotyczące Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, które stanowiły podstawę do ujęcia w księgach rachunkowych – co naruszało art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrola realizacji planu finansowego przez Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym obejmowała, podobnie jak w ubiegłym roku, m.in.:

- realność planowania przychodów, w tym dotacji z budżetu,
- legalność i celowość wydatków,
- realizację głównych zadań,
- rzetelność ewidencji finansowo-księgowej i sprawozdawczości budżetowej.

Kontrola legalności i celowości wydatków, miała ustalić m.in. czy przestrzegane były przepisy dotyczące dokonywania wydatków zawarte w ustawach: o finansach publicznych, Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Kontrola rzetelności ewidencji finansowo-księgowej CFGZGiK oparta była na szczegółowym badaniu dowodów księgowych wybranych losowo. Badanie dowodów nie było przeprowadzane z zastosowaniem programu komputerowego „Pomocnik kontrolera”. Wybrane dowody księgowe, badane były pod kątem prawidłowości w dwóch niezależnych kategoriach:

- w zakresie spełniania ustalonych przepisami wymogów formalnych,
- w zakresie prawidłowości ewidencji mającej wpływ na stan sprawozdawczości kontrolowanej jednostki.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

W dniu 25 lutego 2004 r. odbyła się narada w toku kontroli z udziałem kierownictwa oraz dyrektorów departamentów GUGiK.

Protokół kontroli z wykonania planu finansowego PFGZGiK w 2004 roku został podpisany bez zastrzeżeń w dniu 8 marca 2005 r. przez Prezesa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, pełniącego jednocześnie funkcję Głównego Geodety Kraju.

W odniesieniu do kontroli 32 wybranych Pfgzgik nie było przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli. W 12 jednostkach niekontrolowanych zasięgnięto informacji w zakresie tematu kontroli. Przeprowadzono 6 narad pokontrolnych.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Głównego Geodety Kraju wnioski dotyczące m.in.:

- dołożenia należytej staranności przy prognozowaniu przychodów i planowaniu wydatków CFGZGiK,
- zrealizowania zadania audytowego dotyczącego konstruowania planu finansowego CFGZGiK.

Wnioski pokontrolne skierowane do Starostów Powiatowych dotyczyły m.in.:

- wykorzystywania środków Funduszu wyłącznie na realizację zadań przewidzianych w art. 41 ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego;
- podjęcia działań organizacyjnych zmierzających do wprowadzenia audytu wewnętrznego;
- opracowania i wdrożenia procedur kontroli finansowej związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem;
- zweryfikowania rozliczeń z centralnym i wojewódzkim funduszem gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym w związku z przekazywaniem na ich rzecz zawyżonych lub zaniżonych kwot odpisu od uzyskanych przychodów;
- bieżącego dochodzenia należności Funduszu, naliczania i dochodzenia od kontrahentów odsetek z tytułu nieterminowego regulowania opłat za korzystanie z zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- bieżącego prowadzenia windykacji należności stosownie do wymogów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;

- wyegzekwowania od pracowników uczestniczących w procedurach wyłonienia oferenta na usługi, dostawy lub roboty budowlane dla Starostwa przestrzegania zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych;
- sporządzania protokółów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób określony w obowiązującym wzorze, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁶.

Starosta Szczecinecki zgłosił w dniu 18 kwietnia 2005 r. zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Komisja Odwoławcza w dniu 26 kwietnia 2005 r. podjęła uchwałę o oddaleniu zastrzeżeń w całości dotyczących negatywnej oceny zasadności wydatków poniesionych m.in. na: wykonanie drzwi wejściowych do budynku starostwa, wykonanie zabudowy meblowej biura obsługi interesanta, zakup oprogramowania (licencji aplikacji „Kancelaria” do biura obsługi interesantów).

Uchwałę Komisji Odwoławczej, postanowieniem z dnia 6 maja 2005 r. zatwierdził upoważniony Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli.

Starosta Powiatu Krośnieńskiego zgłosił zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Komisja Odwoławcza w dniu 28 kwietnia 2005 r. podjęła uchwałę o uwzględnieniu w całości zastrzeżeń dotyczących negatywnej oceny prowadzenia ewidencji poniesionych wydatków w zakresie prowizji i opłat bankowych.

Uchwałę Komisji Odwoławczej, postanowieniem z dnia 10 maja 2005 r. zatwierdził upoważniony Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli.

Starosta Krakowski zgłosił zastrzeżenia w dniu 21 kwietnia 2005 r. do wystąpienia pokontrolnego dotyczące sformułowania zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych przez przekroczenie planu finansowego wydatków w części dotyczącej przelewów redystrybucyjnych.

Komisja Rozstrzygająca podjęła uchwałę z dnia 12 maja 2005 r. o uwzględnieniu ww. zastrzeżeń w całości.

¹⁶ Dz. U. Nr 71, poz. 646.

Do czasu sporządzenia niniejszej informacji, odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne przesłał Główny Geodeta Kraju i 11 starostów, informując o podjętych działaniach w celu realizacji wniosków.

Główny Geodeta Kraju w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformował, że w ustawie budżetowej na 2006 r. będzie ujęty tylko plan finansowy Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Natomiast na etapie budowy planu finansowego CFGZGiK, jak stwierdził Główny Geodeta Kraju, podejmie on działania w celu uzyskania od dysponentów funduszy wojewódzkich i powiatowych informacji o przewidywanej w danym roku budżetowym oraz planowanej na rok następny wysokości należnych wpłat z funduszy wojewódzkich i powiatowych w wysokości 10% ich wpływów.

GGK dalej poinformował, że wykonanie planu finansowego funduszu ujętego w ustawie budżetowej na 2005 r. jako Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, obejmie w zakresie sprawozdawczości budżetowej za rok bieżący tylko dane dotyczące Centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Jak wynika z udzielonych pisemnych wyjaśnień Głównego Geodety Kraju dotyczących realizacji wniosków pokontrolnych, w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii przygotowano projekt rozporządzenia, w którym określono sposób i terminy budowy planu finansowego Funduszu. Także rozpoczęto realizację zadania audytowego pn. „Proces konstruowania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym”.

Starostowie w odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne m.in. poinformowali o:

- uwzględnianiu w planach kontroli wewnętrznej starostw kontroli realizacji Pfgzgik, a także objęciu audytem Funduszu,
- uwzględnieniu w przepisach wewnętrznych polityki i zasad rachunkowości, obiegu dokumentacji księgowej, m.in. odnoszących się do Pfgzgik,
- dochodzeniu należności Funduszu na bieżąco łącznie z odsetkami w przypadku zwłoki w zapłacie,

- podjęciu czynności windykacyjnych w stosunku do należności wymagalnych.

Według stanu na dzień sporządzenia niniejszej informacji:

- Delegatura NIK w Gdańsku przygotowuje zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczące Starostwa Powiatowego w Pucku (art. 138 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, w związku z wydatkowaniem środków Funduszu niezgodnie z ustawowym przeznaczeniem),
- Delegatura NIK w Łodzi przygotowuje zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczące Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim (art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, tj. w związku z wykazaniem w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej),
- Delegatura NIK w Kielcach przygotowuje wniosek do Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Kielcach przeciwko trzem osobom odpowiedzialnym w Starostwie Powiatu Sandomierskiego za zaniechanie pobrania należności Pfgzgik (art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych),
- Delegatura NIK w Olsztynie sporządziła zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczące Starostwa Powiatowego w Iławie (art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z ustaleniem i pobraniem dochodów budżetowych w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego naliczenia),
- Delegatura NIK w Szczecinie sporządziła zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczące Starostwa Powiatowego w Szczecinku (art. 138 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, w związku z wydatkowaniem środków Funduszu niezgodnie z ustawowym przeznaczeniem),
- Delegatura NIK w Zielonej Górze przygotowuje zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczące Starostwa Powiatowego w Krośnie Odrzańskim (art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych w związku z naruszeniem zasad postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego).

5. Załączniki

Załącznik nr 1

Plan i wykonanie PFGZGiK za 2004 r.

w tys. zł

Poz.	Treść	Paragrafy	Wykonanie za 2003r	Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% 7:4	% 7:5	% 7:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I	Stan funduszu na początek roku	x	137 269	68 598	132 179	169 345	123.4	246.9	128.1
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		9910	9 841	9 841	14 839	149.7	150.8	150.8
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		24 603	17 198	24 465	28 416	115.5	165.2	116.1
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		102 756	41 559	97 873	126 090	122.7	303.4	128.8
	w tym: środki pieniężne z tego:	x	129 377	64 212	127 021	159 214	123.1	248.0	125.3
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		5 181	5 772	5 772	7 461	144.0	129.3	129.3
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		20 579	14 414	20 235	21 688	105.4	150.5	107.2
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		103 617	44 026	101 014	130 065	125.5	295.4	128.8
	należności z tego:	x	21 270	15 197	21 918	29 798	140.1	196.1	136.0
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		4 728	4 069	4 069	7 498	158.6	184.3	184.3
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		6 859	6 021	8 483	10 667	155.5	177.2	125.7
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		9 683	5 107	9 366	11 633	120.1	227.8	124.2
	pozostałe środki obrotowe w tym:	x	734	0	0	775	105.6	-	-
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	-	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		694	0	0	780	112.4	-	-
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		40	0	0	-5	-12.5	-	-
	zobowiązania /minus/ z tego:	x	14 112	10 811	16 761	20 442	144.9	189.1	122.0
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	120	-	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		3 529	3 237	4 253	4 719	133.7	145.8	111.0
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		10 583	7 574	12 508	15 603	147.4	206.0	124.7

Poz.	Treść	Paragrafy	Wykonanie za 2003r	Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% 7:4	% 7:5	% 7:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
II	Przychody	x	202 535	164 938	164 938	207 731	102.6	125.9	125.9
1	Przychody własne z tego:	x	202 535	164 938	164 938	207 731	102.6	125.9	125.9
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		2 551	1 900	1 900	2 964	116.2	156.0	156.0
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		5 793	4 116	4 116	4 935	85.2	119.9	119.9
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		194 191	158 922	158 922	199 832	102.9	125.7	125.7
1.1	wpływy z usług z tego:		175 287	152 804	152 804	183 038	104.4	119.8	119.8
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		1 457	1 200	1 200	1 697	116.5	141.4	141.4
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	083	1 266	1 730	1 730	1 367	108.0	79.0	79.0
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		172 564	149 874	149 874	179 974	104.3	120.1	120.1
1.2	wpływy ze sprzedaży wyrob. i skł. majątkowych z tego:		1 200	995	995	1 067	88.9	107.2	107.2
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		918	700	700	960	104.6	137.1	137.1
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	084	44	90	90	50	113.6	55.6	55.6
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		238	205	205	57	23.9	27.8	27.8
1.3	pozostałe przychody własne	x	21 364	11 139	11 139	21 162	99.1	190.0	190.0
	z tego:	069	14 233	5 729	5 729	12 974	91.2	226.5	226.5
		092	5 859	4 708	4 708	7 953	135.7	168.9	168.9
		097	1 272	702	702	235	18.5	33.5	33.5
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	x	172	0	0	307	178.5	-	-
		069	0	0	0	0	0	-	-
		092	167	0	0	306	183.2	-	-
		097	5	0	0	1	20.0	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	x	3 424	2 296	2 296	1 778	51.9	77.4	77.4
		069	1 719	378	378	322	18.7	85.2	85.2
		092	1 392	1 405	1 405	1 455	104.5	103.6	103.6
		097	313	513	513	1	0.3	0.2	0.2
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	x	17 768	8 843	8 843	19 077	107.4	215.7	215.7
		069	12 514	5 351	5 351	12 652	101.1	236.4	236.4
		092	4 300	3 303	3 303	6 192	144.0	187.5	187.5
		097	954	189	189	233	24.4	123.3	123.3
1.4	Inne przychody	x	4 684	0	0	2 464	52.6	-	-
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		4	0	0	0	0.0	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		1 059	0	0	1 740	164.3	-	-
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		3 621	0	0	724	20.0	-	-

Poz.	Treść	Paragrafy	Wykonanie za 2003r	Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% 7:4	% 7:5	% 7:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
III	Wydatki	x	170 460	210 258	259 792	181 124	106.3	86.1	69.7
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		13 868	22 920	19 481	17 049	122.9	74.4	87.5
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		19 368	29 229	33 180	16 668	86.1	57.0	50.2
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		137 224	158 109	207 130	147 407	107.4	93.2	71.2
1	Wydatki bieżące /własne/ z tego:	x	141 984	172 770	216 120	151 077	106.4	87.4	69.9
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		10 535	11 000	11 691	10 301	97.8	93.6	88.1
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		15 696	25 979	27 104	14 191	90.4	54.6	52.4
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		115 753	135 791	177 325	126 585	109.4	93.2	71.4
1.1	zakup materiałów z tego:	x	11 017	14 265	17 527	11 643	105.7	81.6	66.4
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	--	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	4210	327	1 563	2 055	764	233.6	48.9	37.2
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		10 690	12 702	15 472	10 879	101.8	85.6	70.3
1.2	zakup usług remontowych z tego:	x	2 921	6 308	8 491	4 388	150.2	69.6	51.7
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	-	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	4270	442	761	693	330	74.7	43.4	47.6
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		2 479	5 547	7 798	4 058	163.7	73.2	52.0
1.3	zakup usług pozostałych z tego:	x	123 890	152 197	189 175	130 887	105.6	86.0	69.2
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		10 535	11 000	11 691	10 301	97.8	93.6	88.1
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	4300	13 670	23 655	24 355	11 309	82.7	47.8	46.4
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		99 685	117 542	153 129	109 277	109.6	93.0	71.4

Poz.	Treść	Paragrafy	Wykonanie za 2003r	Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% 7:4	% 7:5	% 7:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.4	pozostałe wydatki z tego:	x	668	0	903	641	96.0	-	71.0
		4600	0	0	0	0			
		4260	519	0	841	588	113.3		69.9
		4430	149	0	62	53	35.6		85.5
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	--	-	-
		4600	0	0	0	0	-	-	-
		4260	0	0	0	0			
		4430	0	0	0	0			
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	-	-	-
		4600	0	0	0	0	--	--	-
		4260	0	0	0	0			
		4430	0	0	0	0			
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		668	0	903	641	96.0	-	71.0
		4600	0	0					
		4260	519	0	841	588	113.3		69.9
		4430	149	0	62	53	35.6	-	85.5
1.5	Inne wydatki z tego:	x	3 488	0	24	1 446	41.5	-	6025.0
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	-	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		1 257	0	1	0	0	-	0
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		2 231	0	23	1 446	64.8	-	6287.0
1.6	Odpisy aktualizujące należności	x	0	0	0	2 072			
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	--	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	1 788	-	-	-
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	284	-	-	-
2	Wydatki inwestycyjne /własne/ z tego:		28 476	37 488	43 671	30 047	105.5	80.2	68.8
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	6120	3 333	11 920	7 790	6 748	202.5	56.6	86.6
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		1 351	3 250	4 783	1 568	116.1	48.2	32.8
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		17 243	22 318	25 874	18 219	105.7	81.6	70.4
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym	6110	0	0	0	0	-	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		2 321	0	1 293	909	39.2	-	70.3
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		4 228	0	3 931	2 603	61.6	-	66.2

Poz.	Treść	Paragrafy	Wykonanie za 2003r	Plan wg ustawy budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% 7:4	% 7:5	% 7:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IV	Stan funduszu na koniec roku	x	169 345	23 278	37 325	195 952	115.7	841.8	525.0
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		14 839	5 060	5 060	17 498	117.9	345.8	345.8
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		28 416	5 456	6 911	33 202	116.8	608.5	480.4
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		126 090	12 762	25 354	145 252	115.2	1138.2	572.9
	w tym: środki pieniężne	x	159 214	19 837	33 752	187 175	117.6	943.6	554.6
	z tego:								
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		7 461	1 000	1 000	11 526	154.5	1152.6	1152.6
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		21 688	2 992	4 331	27 759	128.0	927.8	640.9
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		130 065	15 845	28 421	147 890	113.7	933.4	520.4
	nałożności	x	29 798	13 315	14 167	26 843	90.1	201.6	189.5
	z tego:								
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		7 498	4 060	4 060	5 972	79.6	147.1	147.1
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		10 667	5 155	5 373	9 875	92.6	191.6	183.8
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		11 633	4 100	4 734	10 996	94.5	268.2	232.3
	pozostałe środki obrotowe	x	775	0	0	823	106.2	-	-
	w tym:								
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		0	0	0	0	-	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		780	0	0	814	104.4	-	-
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		-5	0	0	9	-180.0	-	-
	zobowiązania /minus/	x	20 442	9 874	10 594	18 889	92.4	191.3	178.3
	z tego:								
	centralnego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		120	0	0	0	-	-	-
	wojewódzkich Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		4 719	2 691	2 793	5 246	111.2	194.9	187.8
	powiatowych Funduszy Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym		15 603	7 183	7 801	13 643	87.4	189.9	174.9

Dane przedstawione w powyższej tabeli sporządzonej na podstawie danych z GUGiK w odniesieniu do poszczególnych części PFGZGiK nie zawierają informacji dotyczących obrotu środków finansowych pomiędzy centralnym, wojewódzkimi i powiatowymi fgzik, a w tym i odpisów od uzyskanych przychodów (przelewów redystrybucyjnych), co nie odzwierciedla rzeczywistego wykonania przychodów i wydatków.

Załącznik nr 2

Wykonanie planu finansowego CFGZGiK w 2004 r. prezentują dane zawarte w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2003 r. Wykonanie	2004 r.			%	%	%
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I.	Stan funduszu na początek roku	9 909,6	9 841,0	9 841,0	14 838,9	149,7	150,8	150,8
1.	Środki pieniężne	5 181,3	5 772,0	5 772,0	7 461,3	144,0	129,3	129,3
2.	Należności	4 728,3	4 069,0	4 069,0	7 498,3	158,6	184,3	184,3
3.	Zobowiązania	-	-	-	120,7	-	-	-
II.	Przychody	21 928,6	18 139,0	18 139,0	23 146,9	105,6	127,6	127,6
1.	Przychody własne	2 550,0	1 900,0	1 900,0	2 963,1	116,2	155,9	155,9
1.1.	Wpływy z CODGiK	2 374,6	1 900,0	1 900,0	2 656,8	111,9	139,8	139,8
1.1.1.	z usług §083	1 456,8	1 200,0	1 200,0	1 696,8	116,5	141,4	141,4
1.1.2.	ze sprzedaży map §084	917,8	700,0	700,0	960,0	104,6	137,1	137,1
1.2.	Inne §097	5,4	-	-	0,9	16,7	-	-
1.3.	Odsetki bankowe §092	166,9	-	-	305,4	183,0	-	-
1.4.	Kary umowne §058	3,4	-	-	-	-	-	-
2.	Przelewy z WFGZGiK i PFGZGiK §296	19 378,3	16 239,0	16 239,0	20 183,8	104,2	124,3	124,3
III.	Wydatki	16 999,3	22 920,0	22 920,0	20 487,9	120,5	89,4	89,4
1.	Dotacje §2960	3 133,0	-	3 439,0	3 439,0	109,8	-	100,0
1.1.	dla WFGZGiK	1 015,0	-	-	387,0	38,1	-	-
1.2.	dla PFGZGiK	2 118,0	-	-	3 052,0	144,1	-	-
2.	Wydatki bieżące §4300	10 535,0	11 000,0	11 691,0	10 301,0	97,8	93,6	88,1
2.1.	Zakup usług	10 535,0	11 000,0	11 691,0	10 301,0	97,8	93,6	88,1
2.1.1	Zakup usług-CODGiK	2 981,5	-	-	3 934,1	132,0	-	-
3.	Wydatki inwestycyjne §6120	3 332,8	11 920,0	7 790,0	6 747,9	202,5	56,6	86,6
4.	Odpis aktualizujący należności	-1,5	-	-	-	-	-	-
IV.	Stan funduszu na koniec roku	14 838,9	5 060,0	5 060,0	17 498,0	117,9	345,8	345,8
1.	Środki pieniężne	7 461,3	1 000,0	1 000,0	11 526,0	154,5	1152,6	1152,6
2.	Należności	7 498,3	4 060,0	4 060,0	5 972,0	79,6	147,1	147,1
3.	Zobowiązania	120,7	-	-	-	-	-	-

Załącznik nr 3

**Zmiany w planach finansowych w 2004 r. dokonane przez dysponentów
Wfgzgik i Pfgzgik - bez uzyskania zgody Ministra Infrastruktury**

L.p.	Województwo	Przychody		Wydatki		Stan na początku i końcu 2004 r.		Razem	
		Ilość jednos- tek objętych zmianami	Kwota [tys. zł]	Ilość jednos- tek objętych zmianami	Kwota [tys. zł]	Ilość jednos- tek objętych zmianami	Kwota [tys. zł]	Ilość jednos- tek objętych zmianami	Kwota [tys. zł]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	DOLNOŚLĄSKIE - Starostwa	6	583	7	893	3	390	8	1.866
2	KUJAWSKO – POMORSKIE - Starostwa	-	-	1	4	1	40	2	44
3	LUBELSKIE - Starostwa	1	10	3	122	1	10	5	142
4	LUBUSKIE - Starostwa	2	7	2	12,5	2	105,8	4	125,3
5	ŁÓDZKIE - Starostwa	1	30	4	75	2	25	4	130
6	MAŁOPOLSKIE - Starostwa	1	2	-	-	4	829	4	831
7	MAZOWIECKIE - Starostwa	2	17	8	343	8	1.656	12	2.016
8	OPOLSKIE - Urząd Marszałkowski - Starostwa	- 1	- 40	1 3	35 215	- 1	- 173	1 3	35 428
9	PODKARPACKIE - Starostwa	5	360	6	608	4	375	8	1343
10	PODLASKIE - Urząd Marszałkowski - Starostwa	- 3	- 50,8	1 4	265 1.030,8	1 3	725 1.153,2	1 5	990 2.234,8
11	POMORSKIE - Starostwa	5	667	4	463	7	3.166	7	4.296
12	ŚLĄSKIE - Starostwa	3	215	5	723	3	1.059	5	1.997
13	ŚWIĘTOKRZYSKIE - Starostwa	6	70	4	61	1	0,9	6	131,9
14	WARMIŃSKO- MAZURSKIE - Starostwa	2	307,9	5	465,7	3	1.095,4	7	1.869
15	WIELKOPOLSKIE - Starostwa	15	29,9	17	179,9	1	1,8	17	211,6
16	ZACHODNIOPOMORSKIE - Starostwa	3	167,5	2	45,5	2	179,5	4	392,5
RAZEM - Urzędy Marszałkowskie [16] - Starostwa [392]		- 56	- 2.557,1	2 75	300,0 5.241,4	1 46	725,0 10.259,6	2 101	1.025,0 18.058,1
OGÓŁEM:		56	2.557,1	77	5.541,4	47	10.984,6	103	19.083,1

Wykonanie przychodów i wydatków objętych kontrolą Pfgzgik w 2004 r.

w tys. zł

L.p.	PFGZGIK	Przychody w 2004 r.					Wydatki w 2004 r.				
		Plan	Plan po zmianach	Wykonanie			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie		
				tys. zł	%	struktura %			tys. zł	%	struktura %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Belchatów	632.0	632.0	819.3	129.6	2.9	1 200.0	1 200.0	443.8	37.0	1.8
2	Będzin	640.0	640.0	679.6	106.2	2.4	970.0	970.0	608.0	62.7	2.5
3	Białystok	1 050.0	1 120.0	1 700.5	151.8	6.1	1 380.0	2 210.0	2 022.6	91.5	8.4
4	Bilgoraj	250.0	250.0	535.2	214.1	1.9	252.0	252.0	223.5	88.7	0.9
5	Dębica	450.0	450.0	812.3	180.5	2.9	543.0	1 141.0	761.5	66.7	3.1
6	Elk	260.0	260.0	439.3	169.0	1.6	438.0	462.0	405.4	87.7	1.7
7	Gdańsk	1 849.0	1 849.0	2 616.0	141.5	9.3	1 849.0	1 849.0	1 349.7	73.0	5.6
8	Gliwice	515.0	515.0	672.3	130.5	2.4	704.0	1 224.0	745.4	60.9	3.1
9	Gorzów Wlkp.	410.0	410.0	659.0	160.7	2.4	410.0	656.0	422.0	64.3	1.7
10	Ilawa	250.0	250.0	452.8	181.1	1.6	250.0	250.0	281.7	112.7	1.2
11	Inowrocław	465.0	465.0	571.1	122.8	2.0	564.0	1 064.0	738.0	69.4	3.1
12	Kalisz	620.0	636.9	671.3	105.4	2.4	670.0	686.9	624.5	90.9	2.6
13	Kędzierzyn-K.	216.0	216.0	450.9	208.8	1.6	227.0	227.0	220.1	97.0	0.9
14	Kraków	1 000.0	1 000.0	1 737.0	173.7	6.2	960.0	1 422.0	1 533.6	107.8	6.3
15	Krosno	350.0	350.0	540.4	154.4	1.9	440.0	440.0	405.4	92.1	1.7
16	Krosno Odrz.	210.0	210.0	351.0	167.1	1.3	232.0	232.0	177.0	76.3	0.7
17	Lwówek Śl.	280.0	280.0	264.0	94.3	0.9	311.0	311.0	128.3	41.3	0.5
18	Nakło/Notecią	280.0	280.0	430.6	153.8	1.5	421.0	607.6	256.6	42.2	1.1
19	Ostrów Wlkp.	600.0	600.0	724.2	120.7	2.6	906.0	1 024.0	913.8	89.2	3.8
20	Piotrków Tryb.	550.0	550.0	658.7	119.8	2.4	560.0	625.0	758.6	121.4	3.1
21	Puck	658.0	658.0	810.5	123.2	2.9	673.0	976.0	817.9	83.8	3.4
22	Puławy	460.0	460.0	573.9	124.8	2.0	460.0	460.0	222.3	48.3	0.9
23	Radom	610.0	610.0	887.3	145.5	3.2	602.0	802.0	542.4	67.6	2.2
24	Sandomierz	200.0	200.0	355.0	177.5	1.3	350.0	350.0	335.0	95.7	1.4
25	Siemiatycze	330.0	354.0	471.2	133.1	1.7	350.0	484.0	446.4	92.2	1.8
26	Strzelce Opol.	328.0	328.0	535.1	163.1	1.9	422.0	422.0	347.1	82.3	1.4
27	Szczecinek	460.0	450.0	479.6	106.6	1.7	508.5	669.0	634.9	94.9	2.6
28	Świdwin	262.0	262.0	328.6	125.4	1.2	347.0	486.0	378.7	77.9	1.6
29	Wadowice	700.0	700.0	1 099.5	157.1	3.9	1 482.0	1 958.0	1 212.9	61.9	5.0
30	Warszawa	6 500.0	6 500.0	6 064.1	93.3	21.6	6 500.0	8 105.0	5 568.9	68.7	23.0
31	Włoszczowa	280.0	280.0	347.3	124.0	1.2	300.0	333.0	329.7	99.0	1.4
32	Wolów	213.0	213.0	278.8	130.9	1.0	318.0	318.0	320.5	100.8	1.3
Ogółem		21 878.0	21 978.9	28 016.4	127.5	100.0	25 599.5	32 216.5	24 176.2	75.0	100.0

Wykaz skontrolowanych jednostek

Państwowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, w tym Centralny Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

1. Główny Urząd Geodezji i Kartografii

Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym

1. Starostwo Powiatowe w Bełchatowie
2. Starostwo Powiatowe w Będzinie
3. Starostwo Powiatowe w Białymstoku
4. Starostwo Powiatowe w Biłgoraju
5. Starostwo Powiatowe w Dębicy
6. Starostwo Powiatowe w Elku
7. Urząd Miejski w Gdańsku
8. Starostwo Powiatowe w Gliwicach
9. Urząd Miasta w Gorzowie Wielkopolskim
10. Starostwo Powiatowe w Iławie
11. Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu
12. Starostwo Powiatowe w Kaliszu
13. Starostwo Powiatowe w Kędzierzynie-Koźlu
14. Starostwo Powiatowe w Krakowie
15. Starostwo Powiatowe w Krośnie
16. Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim
17. Starostwo Powiatowe w Lwówku Śląskim
18. Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią
19. Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim
20. Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Trybunalskim
21. Starostwo Powiatowe w Pucku
22. Starostwo Powiatowe w Puławach
23. Starostwo Powiatowe w Radomiu
24. Starostwo Powiatowe w Sandomierzu
25. Starostwo Powiatowe w Siemiatyczach
26. Starostwo Powiatowe w Strzelcach Opolskich
27. Starostwo Powiatowe w Szczecinku
28. Starostwo Powiatowe w Świdwinie
29. Starostwo Powiatowe w Wadowicach
30. Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
31. Starostwo Powiatowe we Włoszczowej
32. Starostwo Powiatowe w Wołowie

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Infrastruktury
8. Minister Finansów
9. Minister Infrastruktury
10. Minister Sprawiedliwości

**Kalkulacja oceny końcowej Państwowego Funduszu Gospodarki
Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym**

Oceny wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 r. dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2002 i 2003 roku.

Grupa II

Przychody: 207.801,0 tys. zł

Wydatki: 181.193,6 tys. zł.

Wartość globalna G : 388.994,6 tys. zł

Waga **wydatków** w kontrolowanej łącznej kwocie:

$$Ww = W : G \times 100\% = 0,4658$$

Waga **przychodów** w kontrolowanej łącznej kwocie:

$$Wd = D : G \times 100\% = 0,5342$$

Badaniem kontrolnym objęto 28.016,4 tys. zł przychodów, tj. 14,0% przychodów ogółem oraz 24.176,2 tys. zł wydatków, tj. 16,4% wydatków ogółem zrealizowanych przez Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i które stanowiły odpowiednio 13,5% i 13,3% udział w Państwowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły kwoty 249,1 tys. zł, tj. 1,0 % wydatków do wydatków ogółem w 32 wybranych Pfgzgik i kwoty 185,4 tys. zł, tj. 0,7% przychodów do przychodów ogółem w 32 wybranych Pfgzgik.

Stwierdzono nieprawidłowości, polegały na:

- po stronie przychodów: zaniżaniu przychodów Pfgzgik poprzez nierzetelne egzekwowanie należności (tj. niepełną egzekucję przychodów fgzgik, braku egzekucji należnych odsetek za nieterminowe regulowanie rachunków i faktur, dopuszczaniu do zaistnienia należności przeterminowanych) w 19 starostwach na 32 skontrolowane.
- po stronie wydatków: niewłaściwym dokonywaniu naliczeń należnych odpisów z tytułu wpłat Pfgzgik na rzecz Wfgzgik i CFGZGiK w 7 jednostkach (Białystok, Gorzów Wielkopolski, Inowrocław, Piotrków Trybunalski, Strzelce Opolskie, Puławy, Wołów) na 32 skontrolowane; wydatkowaniu w 3

przypadkach środków Pfgzgik (Puck, Wołów, Szczecinek) niezgodnie z celami określonymi w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne. Wykorzystanie niezgodne z przeznaczeniem środków funduszu celowego, stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

Ponadto ustalono, że:

- Wystąpiły, podobnie jak w ubiegłym roku – choć w mniejszej skali, rozbieżności przy postępowaniu dysponentów w zakresie ustalania i rozliczania wykonania planów finansowych wojewódzkich i powiatowych fgzgik, co spowodowało, że 14(w 2003 r. - 3) marszałków województw i 291 (2003 r. – 23)starostów, dokonało zmian w planach finansowych zgodnie z art. 99 ustawy o finansach publicznych rozliczając Wfgzgik i Pfgzgik, jako państwowe fundusze celowe. Natomiast 2 marszałków województw i 101 starostów dokonało zmian w planach finansowych za zgodą sejmików województw i rad powiatów.

Ocena cząstkowa przychodów: *pozytywna z nieprawidłowościami (3)*

Ocena cząstkowa wydatków: *pozytywna z nieprawidłowościami (3)*

Wynik końcowy Wk: $Wk = 3 \times 0,4658 + 3 \times 0,5342 = 1,3974 + 1,6026 = 3,0000$

Wynik końcowy – 3,0000 tj. 3 ocena pozytywna z nieprawidłowościami.