

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA-41009/2005
160/2005/P/05/153/LWA

Informacja o wynikach kontroli gospodarowania środkami publicznymi przez instytucje kultury, dla których organizatorem jest Miasto Stołeczne Warszawa

W a r s z a w a g r u d z i e Ń 2 0 0 5 r .

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby
Kontroli w Warszawie:

Mieczysław Kosmański

Zatwierdzam:

Jacek Jezierski

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, grudnia 2005 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-prefiks-22-825 44 81
www.nik.gov.pl

1. Wprowadzenie	4
2. Podsumowanie wyników kontroli	5
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	5
2.2. Synteza wyników kontroli	5
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	9
3. Ważniejsze wyniki kontroli	12
3.1. Charakterystyka stanu prawnego	12
3.2. System kontroli wewnętrznej	19
3.4. System rachunkowości	20
3.5. Planowanie dotacji	21
3.6. Wydatki	23
3.6.1. Rozliczenie dotacji	23
3.6.2. Zamówienia publiczne	30
3.7. Prace zlecone - umowy zlecenia i o dzieło	36
3.8. Wywiązywanie się jednostek kultury z zobowiązań publiczno - prawnych	36
3.9. Działalność merytoryczna jednostek kultury	38
3.10. Kontrola w jednostkach kultury prowadzona przez m.st. Warszawa	40
3.11. Inne ustalenia kontroli	42
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	44
4.1. Przygotowanie kontroli	44
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	44
5. Załączniki.....	46

1. Wprowadzenie

Temat kontroli: „Gospodarowanie środkami publicznymi przez instytucje kultury, dla których organizatorem jest Miasto Stołeczne Warszawa.”

Numer kontroli: **P/05/153**

Rodzaj kontroli: kontrola planowa.

Przyczyna podjęcia kontroli: Kontrolę dotyczącą wykorzystania środków z budżetu Miasta Stołecznego Warszawy przez instytucje kultury: teatry, biblioteki, domy, kluby i ośrodki kultury podjęto z inicjatywy własnej w oparciu o informacje prasowe i anonimowe skargi na działalność jednostek kultury, wskazujące ewentualne obszary nieprawidłowości. Przyczyną podjęcia kontroli był również fakt, iż NIK nie przeprowadzał kontroli o podobnej tematyce w jednostkach kultury, dla których organizatorem są jednostki samorządu terytorialnego.

Cel kontroli: Celem kontroli NIK była ocena sposobu wykorzystania i efektywności gospodarowania przez instytucje kultury środkami otrzymanymi z budżetu Miasta Stołecznego Warszawy w formie dotacji na realizację zadań statutowych.

Instytucje kultury objęte kontrolą zostały wybrane w sposób celowy, z uwzględnieniem liczby instytucji, dla których organizatorem jest Miasto Stołeczne Warszawa i kwoty dotacji przekazywanych do tych instytucji. Ze względu na pracochłonności i czasochłonność kontroli ustalono jako graniczne daty badania 1 stycznia 2003 – 31 marca 2005 r.

W szczególności zbadane i ocenione (z punktu widzenia kryteriów: legalności, gospodarności i rzetelności) zostały:

- prawidłowość wykorzystania środków finansowych,
- przestrzeganie przepisów ustaw: o finansach publicznych¹, o rachunkowości² i o zamówieniach publicznych³,

¹ Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych – Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

² Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości - Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

- wywiązywanie się przez instytucje kultury z obowiązków podatkowych, obowiązków wobec ZUS i wobec PFRON.

Okres i podmioty objęte badaniami kontrolnymi: Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 marca 2005 r. Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy i w 20 instytucjach kultury, których wykaz stanowi załącznik nr 1 do Informacji.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami gospodarowanie przez instytucje kultury środkami publicznymi. Powyższą ocenę uzasadniają wyniki kontroli przeprowadzonej w Urzędzie m. st. Warszawy oraz w 20 instytucjach kultury.

Pozytywnie ocenione zostało wypełnianie zadania organizatora instytucji kultury przez Urząd m. st. Warszawy, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie organizacji i sprawowania nadzoru nad ich gospodarką finansową oraz wypełniania zadań kontrolnych wobec tych jednostek.

Natomiast na 20 skontrolowanych instytucji kultury 18 ocenionych zostało pozytywnie (w tym 10 z nieprawidłowościami oraz 5 z uchybieniami), a 2 instytucje kultury zostały ocenione negatywnie.

2.2. Synteza wyników kontroli

1. Wydatki m. st. Warszawy w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w 2003 r. wyniosły 165.313 tys. zł, w 2004 r. były wyższe o 50,7% od wydatków 2003 r. i wyniosły 249.091,7 tys. zł, a w I kwartale 2005 r. wyniosły 56.866 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 3,2%, 3,9% i 3,6% ogółu zrealizowanych wydatków budżetu m. st. Warszawy. Główną pozycję wydatków

³ Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) i obowiązująca od dnia 2 marca 2004 r. ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

stanowiły dotacje podmiotowe dla jednostek kultury: 144.887,3 tys. zł w 2003 r. i 181.001,3 tys. zł w 2004 r.

W okresie objętym kontrolą nastąpił wzrost liczby jednostek kultury, dla których organizatorem jest m. st. Warszawa z 62 do 67, jednakże znaczny wzrost zrealizowanych wydatków na kulturę w 2004 r. w stosunku do 2003 r. był głównie związany z utworzeniem Muzeum Powstania Warszawskiego i uroczystościami towarzyszącymi 60 rocznicy Powstania Warszawskiego.

Skontrolowanym przez NIK 20 instytucjom kultury przekazano dotacje podmiotowe: w 2003 r. w kwocie 42.091,9 tys. zł, która stanowiła 29% ogółu dotacji podmiotowych w tym roku; w 2004 r. w kwocie 59.283,8 tys. zł (32,7%), a w 2005 r. planowano 66.923,7 tys. zł (29,8 % planu); (str. 23).

2. Nie stwierdzono wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub w sposób niegospodarny, natomiast stwierdzono wydatkowanie środków na cele niezwiązane z działalnością jednostki (jeden przypadek) (str. 43) oraz nieterminowy zwrot niewykorzystanych dotacji w kwocie 4,7 tys. zł (str. 28).
3. W ośmiu na dwadzieścia skontrolowanych jednostek miały miejsce naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych. W przypadku Północnego Centrum Sztuki Teatr „Komedia” udzielono zamówień z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych na kwotę stanowiącą 62,7% przebadanych przypadków, a negatywna ocena z punktu widzenia legalności, była podstawą negatywnej oceny gospodarowania środkami publicznymi przez ten teatr (str. 31).

Niekompletną dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości stwierdzono w ośmiu instytucjach kultury, a w trzech nieprowadzenie wymaganych ustawą o rachunkowości wszystkich elementów ksiąg rachunkowych, co oznacza nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych. Nieprzestrzeganie przepisów o rachunkowości było podstawą negatywnej oceny Ośrodka Kultury Ochota (str. 20).

W pięciu kontrolowanych jednostkach stwierdzono nierzetelne wykazywanie stanu zobowiązań (Rb-Z) i należności (Rb-N) w sprawozdaniach przekazywanych do organizatora na łączną kwotę 68 tys. zł (str. 26), natomiast w trzech jednostkach nie wprowadzono zmian w planie finansowym pomimo zmiany kwot dotacji przekazywanych przez organizatora (str. 23).

Oprócz stwierdzonego w dwóch jednostkach braku procedur kontroli finansowej, o której mowa w art. 35a ustawy o finansach publicznych (str. 20), jedną z przyczyn zaistniałych nieprawidłowości był, w ocenie NIK, brak należytego nadzoru i kontroli ze strony jednostek organizacyjnych Urzędu m.st. Warszawy.

W opinii NIK, powodem nienależytego nadzoru było nieskoordynowanie jednostek organizacyjnych sprawujących nadzór finansowy i merytoryczny nad instytucjami kultury (str. 22), zaś spadku liczby kontroli z 29 w latach 2001-2002 do trzech w okresie objętym kontrolą nie tłumaczy ani zaangażowanie w kontrole innych obszarów działalności Miasta, ani posiadana opinia prawna, zgodnie z którą jednostki kultury nie są jednostkami podległymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych i w związku z tym Biuro Kontroli Wewnętrznej i Audytu nie posiada kompetencji do ich kontrolowania (str. 40).

4. Oprócz dotacji podmiotowych m. st. Warszawa przekazywało także dotacje na inwestycje w miejskich instytucjach kultury – w 2003 r. wydatki na inwestycje wyniosły 319,5 tys. zł, a w 2004 r. 6.523,5 tys. zł (m.in.: wydatki na inwestycje w muzeach w 2004 r. wyniosły 3.115,2 tys. zł, a w teatrach 1.670,3 tys. zł).

Dotacje na inwestycje w skontrolowanych instytucjach kultury wyniosły 18,3 tys. zł w 2003 r. i 678,7 tys. zł w 2004 r. (str. 35).

Uwagi NIK dotyczą zawarcia umów z 10 teatrami i przekazania środków na inwestycje (zakup samochodów) dopiero w grudniu 2004 r., co było przyczyną niewykorzystania środków przez jeden teatr (w kwocie 78 tys. zł) oraz naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych przez drugi (str. 30).

5. W trzech skontrolowanych instytucjach kultury nie uregulowano kwestii opłacania podatku od nieruchomości, których posiadaczem były te instytucje. W kilku jednostkach wystąpiły także nieprawidłowości polegające na nieterminowym opłacaniu podatku od towarów i usług, zaliczek na podatek dochodowy i składek ZUS i PFRON (str. 36).
6. W Urzędzie m.st. Warszawy nie opracowano dokumentu opisującego politykę kulturalną m. st. Warszawy. Dopiero w 2005 r. (ponad dwa lata od zmiany ustroju m. st. Warszawy) powstał w Biurze Kultury „Projekt założeń polityki kulturalnej Warszawy”, który do dnia zakończenia kontroli nie został uchwalony przez Radę Miasta.

Miasto Stołeczne Warszawa nie posiadało zasad określających tryb i kryteria udzielania dotacji dla instytucji kultury oraz metod oceny ich wykorzystania, co zdaniem NIK, nie sprzyja przejrzystości finansów publicznych (str. 22).

7. Ponadto stwierdzono, iż w rejestrach instytucji kultury prowadzonych przez Biuro Kultury oraz Biuro Teatru i Muzyki Urzędu m. st. Warszawy nie odnotowywano zakresu upoważnień pełnomocników instytucji kultury, co było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury⁴ (str.19).

W obowiązujących statutach instytucji kultury brak jest właściwej aktualizacji postanowień zapisów dotyczących m.in.: nazwy organizatora, które powinny zostać wprowadzone w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy⁵ (str. 18).

Ocena pozytywna z nieprawidłowościami dotyczyła instytucji kultury, w których stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów: ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy o rachunkowości oraz nierzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych. Ocena pozytywna z uchybieniami dotyczyła jednostek, w których stwierdzono jedynie uchybienia formalno-organizacyjne.

⁴ Dz. U. Nr 20, poz. 80.

⁵ Dz. U. Nr 41, poz. 361 ze zm.

2.2.1. Finansowe rezultaty kontroli

W kontroli P/05/153 stwierdzono:

- a) nieprawidłowości w wymiarze finansowym w kwocie 2.707.346,67 zł, w tym:
- uszczuplenia środków publicznych w kwocie 7.725,01 zł,
 - kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 1.361.301,77 zł,
 - inne nieprawidłowości w wymiarze finansowym – 1.276.970,56 zł,
 - kwoty odpowiadające nierzetelnym danym w ewidencji finansowo - księgowej lub sprawozdawczości – 68.043,09 zł.
- b) korzyści finansowe w kwocie 3.151,44 zł, w tym:
- pożytki finansowe w postaci należnych środków publicznych lub innych składników aktywów – 3.151,44 zł.

Na uszczuplenia środków publicznych w kwocie 7.725,01 zł składają się kwoty nieuzasadnionych wydatków jednostek, np. na podatek od towarów i usług z tytułu opłacania podatku od nieruchomości.

Na kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 1.361.301,77 zł składają się kwoty równe wydatkom na zamówienia publiczne, w których stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Inne nieprawidłowości finansowe (1.276.970,56 zł) to m.in. kwoty niewłaściwie naliczonych podatków i opłat.

68.043,09 zł to kwota odpowiadająca nierzetelnym danym w sprawozdawczości (tj. kwota nie wykazana lub błędnie wykazana w sprawozdaniach budżetowych)

Korzyści finansowe w kwocie 3.151,44 zł wynikają z dokonanego zwrotu kwoty 2.513,54 zł przez Dyrektora Domu Kultury „Centrum Łowicka” i zwrotu niewykorzystanych dotacji do Urzędu m. st. Warszawy w kwocie 637,90 zł.

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy wnioski dotyczące:

1. Podjęcia działań zmierzających do nadania instytucjom kultury statutów zgodnych z ustawą o ustroju miasta stołecznego Warszawy.
2. Dokonania zmian w Regulaminie Organizacyjnym Biura Kultury uwzględniających m.in. powstanie Biura Teatru.
3. Wpisywania do Rejestru Instytucji Kultury zakresu upoważnień pełnomocników instytucji kultury.
4. Opracowania założeń udzielania i rozliczania dotacji dla instytucji kultury.
5. Ujednoczenia procedur zatwierdzania sprawozdań finansowych jednostek kultury.
6. Informowania wszystkich jednostek kultury o zmianach kwot dotacji w ciągu roku budżetowego
7. Rozważenia możliwości przekazywania dotacji i nadzorowania wykorzystania dotacji dla Stołecznej Estrady przez jedną jednostkę organizacyjną Urzędu Miasta.
8. Zobowiązania Muzeum Powstania Warszawskiego do składania rocznych sprawozdań finansowych w celu zatwierdzenia.
9. Podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania przypadków przekazywania dotacji na inwestycje dla instytucji kultury pod koniec roku budżetowego.
10. Przeprowadzania, na podstawie art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, kontroli co najmniej 5% wydatków w instytucjach kultury.
11. Podjęcia działań zmierzających do kompleksowego rozwiązania problemu opłacania podatku od nieruchomości przez miejskie instytucje kultury.

Do kierowników skontrolowanych instytucji kultury skierowano wystąpienia pokontrolne, w których wnoszono m.in. o:

- nadanie regulaminu organizacyjnego,

- ustalenie w formie pisemnej stosownie do art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych, procedur dotyczących kontroli finansowej związanej z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem,
- dostosowanie dokumentacji określającej przyjęte zasady rachunkowości do art. 10 ustawy o rachunkowości,
- dokonywanie zmian w planie finansowym w przypadku zmian kwot dotacji zarządu m. st. Warszawy,
- dokonywanie wydatków w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych,
- podjęcie działań zmierzających do uregulowania kwestii opłacania podatku od nieruchomości,
- terminowe sporządzanie i przekazywanie sprawozdań finansowych.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego

Samorządowe instytucje kultury

Zadania w zakresie kultury należą zgodnie z przepisami ustaw ustrojowych do jednostek samorządu terytorialnego wszystkich szczebli. Stanowi o tym art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁶ oraz art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym⁷.

Jednostki samorządu terytorialnego mogą otrzymywać dotacje z budżetu państwa na finansowanie zadań, programów i projektów realizowanych przez samorządowe instytucje kultury.

Przedstawione powyżej przepisy dotyczące zadań jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kultury znalazły odzwierciedlenie m.in. w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej⁸, zwanej dalej „ustawą o działalności kulturalnej”, ustawie z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach⁹, ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach¹⁰ oraz w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami¹¹.

Według art. 3 ust. 2 ustawy o działalności kulturalnej instytucji kultury¹² działalność statutowa nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu odrębnych przepisów.

⁶ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.

⁸ Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.

⁹ Dz.U. z 1997 r. Nr 5, poz. 24 ze zm.

¹⁰ Dz.U. Nr 85, poz. 539 ze zm.

¹¹ Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.

¹² Działalnością gospodarczą w myśl tego przepisu nie będzie zatem m.in. statutowa działalność muzeów państwowych czy samorządowych, polegająca na udostępnianiu muzealnych zbiorów zwiedzającym, w związku z czym są pobierane określone opłaty za wstęp do muzeum.

Prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym (art. 9 ust. 2 ustawy o działalności kulturalnej).

Jednostki samorządu terytorialnego są organizatorami w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o działalności kulturalnej. Organizator wydaje akt o utworzeniu instytucji kultury (art. 11), zapewnia jej środki niezbędne do rozpoczęcia i prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektu, w którym działalność jest prowadzona (art. 12), nadaje statut, który obok aktu o utworzeniu stanowi podstawę działania instytucji kultury (art. 13 ust. 1). Organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców (art. 13 ust. 3). Organizator prowadzi rejestr instytucji kultury (art. 14 ust. 1)¹³. Wpisanie do odpowiedniego rejestru prowadzonego przez jej organizatora, warunkuje uzyskanie przez instytucję kultury statusu osoby prawnej.

BIBLIOTEKI

Zasady działania bibliotek regulują przepisy ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach.

Biblioteka może stanowić samodzielną jednostkę organizacyjną albo wchodzić w skład innej jednostki (art. 10).

Usługi biblioteczne są bezpłatne, z wyjątkiem usług wymienionych w art. 14 ust. 2.

Omawiana ustawa nie zawiera przepisów określających zasady gospodarki finansowej bibliotek. W art. 2 stanowi jednak, że w zakresie w niej nieuregulowanym do bibliotek stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o działalności kulturalnej.

¹³ W szczególności z § 2 pkt 2 lit. d) rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury wynika, że w razie ustanowienia pełnomocników, w

Zasady gospodarki finansowej instytucji kultury

Zasady gospodarki finansowej instytucji kultury zostały określone w Rozdziale 3 ustawy o działalności kulturalnej.

Podstawą gospodarki finansowej instytucji kultury jest plan działalności instytucji, zatwierdzony przez dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora (art. 27 ust. 3). Instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów, do których zaliczane są wpływy z prowadzonej działalności, w tym ze sprzedaży składników majątku ruchomego, z wyjątkiem zabytków oraz wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych, dotacje z budżetu, środki otrzymane od osób fizycznych i prawnych oraz innych źródeł. Ponadto instytucja kultury może otrzymywać dotacje, których wysokość ustala organizator (art. 28).

Instytucja kultury tworzy zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na zasadach określonych w odrębnych przepisach¹⁴.

Odrębność organizacyjno-finansowa takich instytucji kultury, jak biblioteki czy muzea, w stosunku do drugiej grupy teatrów, oper czy filharmonii, funkcjonuje obecnie tylko w obszarze zasad wynagradzania pracowników instytucji kultury (por. rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki: z dnia 31 marca 1992 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury¹⁵ i z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury¹⁶).

Instytucje kultury jako jednostki sektora finansów publicznych

Państwowe i samorządowe instytucje kultury zaliczane są w myśl art. 5 pkt 7 ustawy o finansach publicznych do sektora finansów publicznych. Na mocy tego

dziale drugim rejestru instytucji kultury należy wpisywać imiona i nazwiska jej pełnomocników uprawnionych do dokonywania czynności prawnych w imieniu instytucji oraz zakres ich upoważnień.

¹⁴ Fundusz tworzą instytucje kultury zatrudniające według stanu na dzień 1 stycznia danego roku co najmniej 20 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty – art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych - Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.

¹⁵ Dz. U. Nr 35, poz. 151 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 45, poz. 446 ze zm.

przepisu instytucje kultury są obowiązane do stosowania przepisów ustawy obowiązujących w całym sektorze finansów publicznych.

Prezydent miasta sprawujący nadzór nad instytucją kultury jako jej organizator, kontroluje przestrzeganie przez tę instytucję realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków nadzorowanej instytucji (art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych).

Rachunkowość instytucji kultury

Zasady prowadzenia rachunkowości instytucji kultury określone są przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Jednostki obowiązane są stosować określone ustawą zasady rachunkowości.

Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, którą ustala w formie pisemnej i aktualizuje kierownik jednostki (art. 10).

Zamówienia publiczne

Instytucje kultury były z mocy art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych zobowiązane do stosowania przepisów tej ustawy.

Od dnia 2 marca 2004 r. obowiązuje ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, która na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ma zastosowanie do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych, a zatem także przez instytucje kultury. Ustawę stosuje się, gdy wartość zamówienia przekracza równowartość w złotych kwoty 6.000 euro (art. 4 pkt 8).

W postępowaniach o udzielenie zamówienia, których przedmiotem są usługi w zakresie kultury, zamawiający może nie stosować przepisów ustawy dotyczących wstępnych ogłoszeń informacyjnych, terminów, wadium, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz innych niż dotyczące wartości zamówienia przesłanek wyboru trybu negocjacji

z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia, zapytania o cenę, przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki oraz obowiązku zatwierdzenia w tych przypadkach trybu przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 5 ust. 1 pkt 11).

Zobowiązania publiczno - prawne

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych¹⁷ wolne od podatku są dochody podatników, których celem statutowym jest działalność kulturalna - w części przeznaczona na ten cel. Zwolnienie dotyczące podatników przeznaczających dochody na cele statutowe lub inne cele określone w tym przepisie, ma zastosowanie, jeżeli dochód jest przeznaczony i - bez względu na termin - wydatkowany na cele określone w tym przepisie, w tym także na nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych służących bezpośrednio realizacji tych celów oraz na opłacenie podatków niestanowiących kosztu uzyskania przychodów (art. 17 ust. 1b). Instytucja kultury powinna złożyć właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego w formie pisemnej oświadczenie, że nie dokonuje wydatków na cele inne niż określone w art. 17 ust. 1b (art. 25 ust. 5 pkt 2), aby być zwolnioną z obowiązku składania miesięcznych deklaracji o wysokości osiągniętego dochodu (art. 25 ust. 1 i 2). Jeżeli jednak instytucja kultury uprzednio zadeklarowała, że przeznaczy dochód na cele statutowe i dochód ten wydatkowała na inne cele - podatek od tego dochodu, bez wezwania, wpłaca do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wydatku; przepis ten stosuje się również do dochodów za lata poprzedzające rok podatkowy, zadeklarowanych i niewydatkowanych w tych latach na cele określone w art. 17 ust. 1b.

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁸ instytucje kultury są obowiązane jako płatnicy obliczać i pobierać w ciągu roku zaliczki na podatek dochodowy od osób, które uzyskują od nich przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej lub

¹⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.

zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego wypłacane przez instytucje kultury.

Instytucje kultury nie były w ustawie z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym¹⁹ zwolnione podmiotowo z podatku od towarów i usług (VAT), ale na mocy art. 7 ust. 1 pkt 2 świadczenie usług wymienionych w poz. 23 załącznika 2 do tej ustawy, tj. usług związanych z kulturą, rekreacją i sportem - z wyłączeniem: usług związanych z taśmami wideo oraz z wszelkimi filmami reklamowymi i promocyjnymi, działalności agencji informacyjnych, usług wydawania książek i prasy, było zwolnione z podatku VAT.

Nowe regulacje wprowadziła od 1 maja 2004 r. ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług²⁰. Ta ustawa także nie zwalnia podmiotowo instytucji kultury z VAT, jednakże zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 zwalnia się z tego podatku zamieszczone pod pozycją 11 załącznika nr 4 do powyższej ustawy usługi związane z kulturą.

Instytucje kultury opłacają na zasadach ogólnych podatki od nieruchomości i od środków transportowych, należne gminom. Z art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych²¹ wynika, iż podatnikami podatku od nieruchomości są instytucje kultury będące: właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów, posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości. Jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym.

¹⁹ Dz. U. Nr 11, poz. 50 ze zm.

²⁰ Dz. U. Nr 54, poz. 535.

3.2. Uwarunkowania organizacyjne

W Warszawie działają instytucje kultury, dla których organizatorami są: minister właściwy w sprawach kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Województwo Mazowieckie i Miasto Stołeczne Warszawa.

Miasto Stołeczne Warszawa jako organizator zobowiązane jest do nadania statutu instytucji kultury, który obok aktu o utworzeniu stanowi podstawę jej działania.

Aktualnych statutów nie posiada 17 teatrów miejskich i 6 klubów kultury (w tym skontrolowane cztery z pięciu teatrów i Klub Kultury „Zastów” w Dzielnicy Wawer), mimo że Rada Miasta Stołecznego Warszawa nadawała sukcesywnie nowe statuty instytucjom kultury. W obowiązujących statutach tych jednostek brak jest właściwej aktualizacji postanowień dotyczących m.in.: nazwy organizatora, które powinny zostać wprowadzone w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy.

W trakcie kontroli zwrócono także uwagę na brak regulaminu organizacyjnego w Północnym Centrum Sztuki Teatr „Komedia” oraz na nieaktualne regulaminy organizacyjne w Teatrze Dramatycznym, Klubie Kultury „Aleksandrów”, Ośrodku Kultury „Arsus” i w Bibliotece Publicznej im. Stanisława Staszica w Dzielnicy Bielany.

Dyrektor Naczelny i Artystyczny Północnego Centrum Sztuki Teatr „Komedia” zobowiązał się w trakcie trwania kontroli do opracowania regulaminu organizacyjnego.

W trzech skontrolowanych jednostkach tj. w Stołecznej Estradzie, Teatrze Dramatycznym i Bibliotece Publicznej im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Dzielnicy Ursynów został wprowadzony regulamin organizacyjny niezaopiniowany przez organizatora, co było niezgodne z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

²¹ Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.

Nieprawidłowości dotyczące spraw regulaminowych wystąpiły także w Urzędzie m. st. Warszawy - pomimo utworzenia w 2004 r. Biura Teatrów (następnie Biura Teatru i Muzyki) nie dokonano zmian w Wewnętrznym Regulaminie Działalności Biura Kultury z dnia 24 kwietnia 2003 r., w którym znajdują się postanowienia niezgodne ze stanem faktycznym, np. zapis o funkcjonowaniu Wydziału teatrów miejskich.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej organizator prowadzi rejestr instytucji kultury.

Rejestr instytucji kultury prowadzony jest w m. st. Warszawa w następujących jednostkach organizacyjnych:

- Biurze Kultury dla 4 jednostek kultury, nad którymi sprawuje bezpośredni nadzór i dla Muzeum Powstania Warszawskiego,
- Biurze Teatru i Muzyki dla 18 Teatrów, nad którymi Biuro to sprawuje bezpośredni nadzór,
- 18 dzielnicach m. st. Warszawy dla domów kultury, klubów i bibliotek.

Stwierdzono, iż w rejestrach instytucji kultury prowadzonych przez Biuro Kultury oraz Biuro Teatru i Muzyki nie odnotowywano zakresu upoważnień pełnomocników instytucji kultury, co jest niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury.

3.3. System kontroli wewnętrznej

Podstawowe wymogi stawiane systemowi kontroli wewnętrznej²², którego częścią jest system kontroli finansowej oraz audyt wewnętrzny, zostały określone w ustawie o finansach publicznych²³. Celem systemu kontroli finansowej jest

²² System kontroli wewnętrznej to ogół działań podejmowanych przez kierownictwo jednostki, zapewniających osiągnięcie celów jednostki, przestrzeganie zasad wewnętrznych i zewnętrznych, zapobieganie i wykrywanie błędów oraz terminowe sporządzanie sprawozdań i informacji.

²³ Zgodnie z art. 28a ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej „kierownikiem jednostki”, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej.

między innymi zapewnienie legalnego działania jednostki, oszczędnego, wydajnego i skutecznego osiągnięcia celów oraz zapobieganie i wykrywanie nieprawidłowości w jej funkcjonowaniu. Kierownik jednostki powinien prowadzić ciągłą ocenę funkcjonującego w jednostce systemu oraz jego poszczególnych elementów, a zidentyfikowane problemy powinny być na bieżąco rozwiązywane.

Za wprowadzenie i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej w jednostce odpowiadają kierownik jednostki oraz osoby zarządzające jednostką.

W większości kontrolowanych jednostek funkcjonował system kontroli polegający m.in. na określeniu procedur dotyczących kontroli i dekretacji dokumentów, jednak w części jednostek nie ustalono na piśmie procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ustawy o finansach publicznych.

Sytuacja taka miała miejsce m.in. w Północnym Centrum Sztuki Teatr „Komedia” i Ośrodku Kultury „Arsus”.

3.4. System rachunkowości

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia dotyczące stosowania ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W Ośrodku Kultury Ochoty stwierdzono m.in.: niezamknięcie ksiąg rachunkowych za 2004 r., nieaktualny plan kont, posiadanie dokumentacji opisującej przyjęte przez Ośrodek zasady rachunkowości niezgodnej z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W Bibliotece Publicznej Dzielnicy Białołęka stwierdzono, iż niedostępne są kompletne, spełniające wymogi art. 13 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe za lata 2003 i 2004. W dokumentacji księgowej znajdowały się jedynie wydruki dziennika księgi głównej, z których wynika, że rejestrowano dowody księgowe w sposób chronologiczny z przypisaniem do kont. Niedostępne były natomiast księgi pomocnicze, wykazy składników aktywów i pasywów, zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz kont księgi

pomocniczej, tj. elementy wymienione w art. 13 ust. 1 pkt 3-5 ustawy o rachunkowości.

W Klubie Kultury „Radość” niewłaściwie dokonywano zapisów księgowych w księgach rachunkowych, a w dowodach księgowych brak było wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Analiza 10 dowodów księgowych i 10 zapisów księgowych wykazała w 3 przypadkach, że zapisy księgowe dokonane na łączną kwotę 11,8 tys. zł nie zawierały daty operacji gospodarczej oraz nie zawierały pełnych danych identyfikacyjnych tych dowodów, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości. W odniesieniu do pozostałych 7 dowodów na ogólną kwotę 11,5 tys. zł, księgowanych na podstawie raportów kasowych, w opisie tych raportów do ujęcia w księgach brak było wskazania miesiąca księgowania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Ponadto niedostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostkach zasady rachunkowości do art. 10 ustawy o rachunkowości, tj. brak w niej określenia m.in. roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny aktywów i pasywów itd. stwierdzono w siedmiu skontrolowanych jednostkach a mianowicie w: Teatrze Kwadrat, Północnym Centrum Sztuki Teatr „Komedia”, Teatrze Rampa na Targówku, Klubie Kultury Falenica, Klubie Kultury Anin, Ośrodku Kultury „Arsus” i Bibliotece Publicznej Dzielnicy Bielany.

3.5. Planowanie dotacji

W proces planowania oraz w nadzór finansowy i merytoryczny nad instytucjami kultury zaangażowanych jest szereg jednostek organizacyjnych Urzędu m. st. Warszawy: Biuro Kultury, Biuro Teatru i Muzyki, Biuro Prezydenta (Muzeum Powstania Warszawskiego) oraz wydziały kultury dla dzielnic (nadzór nad domami kultury, klubami i bibliotekami). Nadzór Biura Budżetu i Biura Polityki Finansowej nad instytucjami kultury ogranicza się do

udziału w tworzeniu planu wydatków na kulturę i przekazywania dotacji instytucjom kultury.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła brak dokumentu opisującego politykę kulturalną m. st. Warszawy. Dopiero w 2005 r. (ponad dwa lata od zmiany ustroju m. st. Warszawy) powstał w Biurze Kultury „Projekt założeń polityki kulturalnej Warszawy”, który do dnia zakończenia kontroli nie został uchwalony przez Radę Miasta.

Miasto Stołeczne Warszawa nie posiada zasad określających tryb i kryteria udzielania dotacji dla instytucji kultury oraz metod oceny ich wykorzystania. Biuro Kultury nie opracowało „planów założeń udzielania dotacji” dla nadzorowanych jednostek, pomimo takiego obowiązku określonego w Wewnętrznym Regulaminie Biura. Także Biuro Teatru i Muzyki nie ustaliło założeń udzielania dotacji dla nadzorowanych jednostek. W ocenie NIK założenia takie powinny zawierać zasady udzielania dotacji, mierniki oceny prawidłowości ich wykorzystania oraz zasady ich rozliczania, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych instytucji kultury. Np. w wyjaśnieniach składanych w trakcie kontroli przez dyrektorów teatrów twierdzili oni, że nie znają powodów, dla których jeden otrzymuje ostatecznie dotację wyższą od wynikającej z projektu planu, a drugi niższą.

Wobec braku jednolitych kryteriów, działania jednostek organizacyjnych sprawujących nadzór są nieskoordynowane, np. dla Stołecznej Estrady dotacje były przekazywane za pośrednictwem dwóch jednostek Urzędu m.st. Warszawy, tj. Biura Teatru i Muzyki i Biura Kultury. Biuro Teatru i Muzyki w 2004 r. nie informowało na piśmie Stołecznej Estrady o zmianach kwot dotacji, a tym samym nie zapewniło zgodności planów rzeczowo-finansowych Stołecznej Estrady z uchwałą budżetową (po zmianach) m. st. Warszawy. Plan Stołecznej Estrady na 2004 r. został „uaktualniony” dopiero w grudniu 2004 r. Ponadto sprawozdanie finansowe Stołecznej Estrady jest składane i zatwierdzane przez Biuro Kultury, pomimo otrzymywania dotacji za pośrednictwem dwóch biur.

W trakcie kontroli stwierdzono w Teatrze Nowym, Stołecznej Estradzie i Ośrodku Kultury Ochoty nie wprowadzenie zmian w planie finansowym tych jednostek pomimo zwiększenia kwoty dotacji od organizatora. Np. pomimo zwiększenia kwoty dotacji przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy w 2003 roku z 1.409,9 tys. zł do 5.014,4 tys. zł Estrada nie dokonała zwiększenia planu finansowego na 2003 rok.

Dyrektor Stołecznej Estrady, wyjaśnił m. in.: „Zmian wysokości dotacji było w sumie 8, a informacja o nich była przekazywana ustnie z Biura Kultury. Pisemne potwierdzenia zmian wysokości dotacji przychodziły nieregularnie i z dużym opóźnieniem, z tego też powodu nie dokonywano aktualizacji planu zwiększeń dotacji, natomiast na bieżąco analizowano wydatki z dotacji, bacząc, aby ich wysokość nie przekraczała przyznanych kwot.”

3.6. Wydatki

3.6.1. Rozliczenie dotacji oraz dotacji na zadania inwestycyjne

Wysokość dotacji podmiotowych oraz dotacji na inwestycje przyznawanych i przekazywanych nadzorowanym instytucjom kultury (dział 921) prezentuje poniższe zestawienie:

Klasyfikacja		2003			2004			w tys. zł 2005	
		plan określony w uchwale budżetowej	plan po zmianach	wykonanie	plan określony w uchwale budżetowej	plan po zmianach	wykonanie	plan określony w uchwale budżetowej	plan po zmianach stan na 31 marca
Ogółem	§	141.051,1	149.149,2	145.206,8	165.969,1	189.797,3	187.524,8	228.949,4	231.656,1
92103 zadania w zakresie kinematografii	2480	-	-	-	-	-	-	-	1 779,8
92106 teatry dramatyczne i lalkowe	2480	48 176,4	49 446,4	49 418,4	55 486,4	59 123,3	59 110,5	67 397,0	68 324,0
	6220	710,0	1 236,1	251,5	3 070,4	2 433,9	1 670,3	2 681,3	2 681,3
92107 teatry muzyczne, opery, operetki	2480	9 564,7	9 914,7	9 914,7	9 914,7	10 822,7	10 822,7	11 260,0	11 260,0
	6220					332,0	331,0		
92109** domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	2480	26 145,5	27 246,6	26 086,1	28 132,2	30 216,9	30 216,9	38 021,5	38 021,5
	6220		68,0	68,0		402,5	402,4	1 141,0	1 141,0
92114 pozostałe instytucje kultury	2480	1 409,9	5 014,4	4 711,8	4 940,0	14 348,6	14 161,6	19 650,0	19 650,0
92116** biblioteki	2330		306,9	306,9		306,9	306,9	500,0	500,0
	2480	49.177,3	49.433,8	48.003,4	51.692,8	53.908,2	53.908,2	66.752,7	66.752,7
	6220	-	-	-	832,6	1.162,6	1.004,5	809,1	809,1

92118 muzea	2480 2330 6220	5.067,3	5.682,3	5.662,3	8.900,0	13.529,6 25,0	12.449,4 25,0	18.000,0	18.000,0
92195 pozostała działalność		300,0	300,0	300,0	-	3.000,0 3.185,0	3.115,2	2.736,8	2.736,8

** w 2003 roku w rozdziale 92109 i 92116 oprócz dotacji zaplanowane były wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki rzeczowe w dzielnicy Wilanów w której funkcjonowały jednostki budżetowe

W 2004 roku nastąpił wzrost przekazanych dotacji dla nadzorowanych przez Miasto Stołeczne Warszawa jednostek kultury o 29%, w tym największy wzrost zanotowano w rozdziale 92118 – Muzea.

Plan i wykonanie wydatków z dotacji podmiotowych i celowych z budżetu m. st. Warszawy dla skontrolowanych dwudziestu jednostek kultury prezentuje poniższa tabela:

w tys. zł

Nazwa Jednostki	Rodzaj dotacji	2003			2004			2005 - I kw.		
		Plan	Wykonanie	4:3 %	Plan	Wykonanie	7:6 %	Plan	Wykonanie	10:9 %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1 Ośrodek kultury Ochota	Dotacje ogółem:	2 786,0	2 892,2	103,8	3 070,0	3 402,7	110,8	3 513,4	905,2	25,8
	* podmiotowa z budżetu miasta	2 786,0	2 786,0	100,0	3 070,0	3 402,7	110,8	3 513,4	878,3	25,0
	* celowa z budżetu miasta		106,2						26,9	
2 Klub Kultury "Falenica"	Dotacje ogółem:	238,6	238,6	100,0	274,0	274,0	100,0	325,0	81,3	25,0
	* podmiotowa z budżetu miasta	238,6	238,6	100,0	274,0	274,0	100,0	325,0	81,3	25,0
	* celowa z budżetu miasta									
3 Klub Kultury "Aleksandrów"	Dotacje ogółem:	283,6	283,6	100,0	318,5	318,5	100,0	304,0	81,3	25,0
	* podmiotowa z budżetu miasta	283,6	283,6	100,0	318,5	318,5	100,0	304,0	81,3	25,0
	* celowa z budżetu miasta									
4 "Stołeczna Estrada"	Dotacje ogółem:	2 000,0	4 742,0	237,1	14 349,0	14 162,0	98,7	19 944,0	1 004,0	5,0
	* podmiotowa z budżetu miasta	2 000,0	4 712,0	235,6	14 349,0	14 162,0	98,7	19 944,0	1 004,0	5,0
	* celowa z budżetu miasta									
	* z budżetu państwa		30,0							
5 Dom kultury "Arsus"	Dotacje ogółem:	2 214,0	1 925,6	87,0	2 129,0	2 129,0	100,0	2 098,1	522,0	24,9
	* podmiotowa z budżetu miasta	2 214,0	1 925,6	87,0	2 129,0	2 129,0	100,0	2 098,1	522,0	24,9
	* celowa z budżetu miasta									
6 Teatr Komedia	Dotacje ogółem:	1 750,5	1 750,5	100,0	1 802,3	1 880,3	104,3	2 200,0	570,0	25,9
	* podmiotowa z budżetu miasta	1 750,5	1 750,5	100,0	1 802,3	1 802,3	100,0	2 200,0	570,0	25,9
	* celowa z budżetu miasta					78,0				
7 Biblioteka Publiczna Dzielnica Bielany	Dotacje ogółem:	5 000,0	5 000,0	100,0	5 173,0	5 173,0	100,0	5 397,0	1 349,4	25,0
	* podmiotowa z budżetu miasta	5 000,0	5 000,0	100,0	5 173,0	5 173,0	100,0	5 397,0	1 349,4	25,0
	* celowa z budżetu miasta									

			2003			2004			2005 - I kw.		
	Nazwa Jednostki	Rodzaj dotacji	Plan	Wykonanie	4:3 %	Plan	Wykonanie	7:6 %	Plan	Wykonanie	10:9 %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
8	Dzielnicowy Dom Kultury "Łowicka"	Dotacje ogółem:	1 610,0	1 610,0	100,0	1 800,0	1 800,0	100,0	2 611,3	417,3	16,0
		* podmiotowa z budżetu miasta	1 610,0	1 610,0	100,0	1 800,0	1 800,0	100,0	2 611,3	417,3	16,0
		* celowa z budżetu miasta									
9	Klub Kultury "Anin"	Dotacje ogółem:	344,6	340,8	98,9	390,1	390,0	100,0	492,4	294,4	59,8
		* podmiotowa z budżetu miasta	344,6	340,8	98,9	390,1	390,0	100,0	394,5	196,5	49,8
		* celowa z budżetu miasta							97,9		
10	Biblioteka Publiczna	Dotacje ogółem:	4 520,0	4 520,0	100,0	5 742,0	5 742,0	100,0	6 560,9	1 643,5	25,0
	Dzielnica Praga Południe	* podmiotowa z budżetu miasta	4 520,0	4 520,0	100,0	5 692,0	5 692,0	100,0	6 560,9	1 643,5	25,0
		* celowa z budżetu miasta				50,0	50,0	100,0			
11	Teatr Rampa	Dotacje ogółem:	2 425,4	2 425,4	100,0	3 113,3	3 113,3	100,0	4 092,0	810,0	19,8
		* podmiotowa z budżetu miasta	2 425,4	2 425,4	100,0	3 063,3	3 063,3	100,0	3 592,0	810,0	22,6
		* celowa z budżetu miasta				50,0	50,0	100,0	500,0		
12	Klub Kultury "Zastów"	Dotacje ogółem:	279,3	284,5	101,9	347,5	315,6	90,8	421,4	154,7	36,7
		* podmiotowa z budżetu miasta	279,3	284,5	101,9	347,5	315,6	90,8	421,4	154,7	36,7
		* celowa z budżetu miasta									
13	Białolecki Ośrodek Kultury	Dotacje ogółem:	1 000,0	1 000,0	100,0	1 036,6	1 036,6	100,0	1 078,1	364,8	33,8
		* podmiotowa z budżetu miasta	1 000,0	1 000,0	100,0	1 036,6	1 036,6	100,0	1 078,1	364,8	33,8
		* celowa z budżetu miasta									
14	Biblioteka Publiczna	Dotacje ogółem:	1 033,6	1 033,6	100,0	1 401,4	1 401,4	100,0	1 631,2	381,5	23,4
	Dzielnica Praga Białoleka	* podmiotowa z budżetu miasta	1 033,6	1 033,6	100,0	1 351,4	1 351,4	100,0	1 502,2	381,5	25,4
		* celowa z budżetu miasta				50,0	50,0	100,0	129,0		
15	Teatr Dramatyczny	Dotacje ogółem:	6 748,3	6 747,9	100,0	9 390,6	9 390,6	100,0	8 382,0	2 025,0	24,2
		* podmiotowa z budżetu miasta	6 730,0	6 729,6	100,0	8 914,9	8 914,9	100,0	8 082,0	2 025,0	25,1
		* celowa z budżetu miasta	18,3	18,3	100,0	475,7	475,7	100,0	300,0		
16	Teatr Nowy	Dotacje ogółem:	3 383,0	3 383,0	100,0	3 380,0	5 152,2	152,4	4 050,0	1 000,0	24,7
		* podmiotowa z budżetu miasta	3 383,0	3 383,0	100,0	3 380,0	5 152,2	152,4	4 050,0	1 000,0	24,7
		* celowa z budżetu miasta									
17	Teatr Kwadrat	Dotacje ogółem:	1 420,0	1 420,0	100,0	1 511,0	1 510,8	100,0	1 600,0	380,0	23,8
		* podmiotowa z budżetu miasta	1 420,0	1 420,0	100,0	1 511,0	1 510,8	100,0	1 600,0	380,0	23,8
		* celowa z budżetu miasta									
18	Ursynowska Biblioteka	Dotacje ogółem:	1 950,0	1 950,0	100,0	2 037,5	2 037,5	100,0	2 448,8	612,0	25,0
	Publiczna im. J.U. Niemcewicza	* podmiotowa z budżetu miasta	1 950,0	1 950,0	100,0	2 037,5	2 037,5	100,0	2 448,8	612,0	25,0
		* celowa z budżetu miasta									
19	Klub Kultury "Radość"	Dotacje ogółem:	290,6	290,6	100,0	310,1	310,1	100,0	324,0	81,0	25,0
		* podmiotowa z budżetu miasta	286,0	286,0	100,0	307,1	307,1	100,0	324,0	81,0	25,0

Nazwa Jednostki	Rodzaj dotacji	2003			2004			2005 - I kw.			
		Plan	Wykonanie	4:3 %	Plan	Wykonanie	7:6 %	Plan	Wykonanie	10:9 %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
	* celowa z budżetu miasta	4,6	4,6	100,0	3,0	3,0	100,0				
20	Klub Kultury "Marysin"	Dotacje ogółem:	412,7	412,7	100,0	450,9	450,9	100,0	477,0	171,2	35,9
	* podmiotowa z budżetu miasta	412,7	412,7	100,0	450,9	450,9	100,0	477,0	171,2	35,9	
	* celowa z budżetu miasta										
21	OGÓŁEM INSTYTUCJE KULTURY	Dotacje ogółem:	39 690,2	42 251,0	106,5	58 026,8	59 990,5	103,4	67 950,6	12 848,6	18,9
	* podmiotowa z budżetu miasta	39 667,3	42 091,9	106,1	57 398,1	59 283,8	103,3	66 923,7	12 723,8	19,0	
	* celowa z budżetu miasta	22,9	129,1	563,8	628,7	706,7	112,4	1 026,9	124,8	12,2	
	* z budżetu państwa		30,0								

Z 20 skontrolowanych jednostek w okresie objętym kontrolą największe kwoty dotacji otrzymywały: Stołeczna Estrada i Teatr Dramatyczny (w 2004 roku dotacja dla tych dwóch jednostek stanowiła 39,3% dotacji dla wszystkich skontrolowanych instytucji).

Rozliczanie się kontrolowanych jednostek z organizatorem z wykorzystania dotacji podmiotowych polegało na składaniu rocznych sprawozdań finansowych (bilans, rachunek wyników i informacja dodatkowa), przekazywaniu kwartalnych sprawozdań Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych i Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz na przedstawianiu sprawozdań opisowych z prowadzonej działalności.

W pięciu skontrolowanych jednostkach stwierdzono nierzetelne sporządzenie tych sprawozdań na łączną kwotę 68 tys. zł (nie wykazanie istniejących zobowiązań bądź należności), z tego największe kwoty dotyczyły Ośrodka Kultury Ochoty 38,7 tys. zł, Teatru Rampa na Targówku 21,6 tys. zł i Teatru Kwadrat 6,7 tys. zł.

Główna księgowa Teatru Rampa na Targówku wyjaśniła: „Nie wykazałam w kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności Rb-N, należności z tytułu dostaw i usług, których termin płatności został przekroczony, ponieważ mylnie interpretowałam rozporządzenie. Od chwili obecnej sprawozdanie będzie sporządzane zgodnie z przepisami.”

W jednej jednostce tj. w Białołęckim Ośrodku Kultury stwierdzono nieterminowe przekazywanie do organizatora ww. sprawozdań.

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy prezentuje brak jednolitego podejścia do obowiązku zatwierdzania rocznych sprawozdań finansowych (m.in. bilansu i rachunku zysków i strat) jednostek kultury, wynikającego z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Sprawozdania finansowe czterech jednostek kultury nadzorowanych przez Biuro Kultury zatwierdzała Dyrektor tego biura, sprawozdania z dzielnicowych domów kultury, bibliotek i klubów były „przyjmowane” przez Biuro Kultury, natomiast w Biurze Teatru i Muzyki nie dokonywano zatwierdzania sprawozdań nadzorowanych teatrów.

W wyjaśnieniach złożonych na tę okoliczność Zastępca Dyrektora Biura Teatru i Muzyki Urzędu m. st. Warszawy wyjaśnił: „Biuro Teatru i Muzyki nie dokonuje zatwierdzania bilansów teatrów, dla których m. st. Warszawa pełni funkcje organizatora w świetle przepisów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zgodnie z przepisem ujętym w art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości przez organ zatwierdzający rozumie się „organ, który zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, statutem, umową lub na mocy prawa własności jest uprawniony do zatwierdzania sprawozdania finansowego jednostki.” W przypadku teatrów, dla których m. st. Warszawa pełni funkcję organizatora nie zachodzi żadna z okoliczności zawartych w ww. definicji. Dlatego też Urząd m. st. Warszawy nie ma podstaw prawnych do zatwierdzania bilansów tych instytucji.”

Art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości stanowi m.in.: „Roczne sprawozdanie finansowe jednostki podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego.”

Sprawozdanie finansowe Muzeum Powstania Warszawskiego zostało zatwierdzone przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy w dniu 30 czerwca 2005 r., natomiast w prowadzonym przez Biuro Kultury rejestrze instytucji kultury zamieszczono wzmiankę o złożeniu tego sprawozdania dopiero w dniu 19 lipca 2005 r. W Statucie Muzeum Powstania brak jest zapisu zobowiązującego do składania sprawozdania w terminie trzech miesięcy od dnia bilansowego (obowiązek taki wynika z art. 52 ustawy o rachunkowości).

Kontrolując Klub Kultury „Anin” stwierdzono nieterminowy zwrot niewykorzystanych dotacji w łącznej kwocie 4,1 tys. zł natomiast w Urzędzie m. st. Warszawy stwierdzono, że w dniu 29 czerwca 2005 r. (tj. 121 dni po terminie) do Biura Budżetu m. st. Warszawy została zwrócona niewykorzystana dotacja przez Dom Kultury „Praga” w łącznej kwocie (wraz z odsetkami) 0,6 tys. zł.

Podstawowe dane finansowe dla dwudziestu skontrolowanych instytucji kultury prezentuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	2003			2004			2005 - I kw.		
	Plan	Wykonanie	3:2 %	Plan	Wykonanie	6:5 %	Plan	Wykonanie	9:8 %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I. Przychody ogółem, w tym:	59 150,9	63 483,5	107,3	77 742,1	78 205,6	100,6	85 080,8	16 906,9	19,9
* dotacja podmiotowa z budżetu miasta	39 667,3	42 091,9	106,1	57 398,1	59.283,8	103,4	66 923,7	12 723,8	19,0
* dotacja celowa z budżetu miasta	22,9	129,1	563,8	628,7	706,7	112,4	1 026,9	26,9	19,0
II. Przychody z działalności kulturalnej	19 803,1	21 877,5	110,5	19 642,7	19 964,5	101,6	8 698,7	2 644,9	30,4
III. Koszty ogółem:	58 556,7	62 019,5	105,9	76 002,1	75 752,8	99,7	80 013,8	15 190,6	19,0
IV. Wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę	22 127,7	21 903,9	99,0	24 440,7	24 603,5	100,7	24 938,3	6 018,6	24,1
V. Wynagrodzenie z tytułu umowy o dzieło, zlecenie, honoraria	9 321,5	9 532,9	102,3	11 004,9	10 517,7	95,6	11 225,2	2 018,0	18,0
VI. Należności		1 066,7	-		1 377,8			1 106,3	-
VII. Zobowiązania ogółem		5 017,1	-		5 641,3			3 222,4	
VIII. Aktywa netto (pomniejszone o zobowiązania)		16 705,0	-		17 827,2			18 175,2	-
IX. Aktywa trwałe		9 822,2	-		10 111,5			10 205,4	-
X. Fundusz instytucji kultury		14 296,7	-		15 372,4			14 973,3	-

Wśród 20 kontrolowanych instytucji kultury w 2003 r. 12 jednostek wypracowało dodatni wynik finansowy netto (zysk) w kwocie od 0,3 tys. zł (Białołęcki Ośrodek Kultury) do 443 tys. zł Stołeczna Estrada i 513,3 tys. zł Teatr Nowy.

W 2004 r. dodatni wynik finansowy netto posiadało 15 jednostek, w tym m.in.:

- Stołeczna Estrada w kwocie 1.613 tys. zł (3,6-krotny wzrost w porównaniu do 2003 r.),

- Teatr Nowy w kwocie 741,5 tys. zł (wzrost o 44,4%),
- Dom Kultury Centrum Łowicka w kwocie 285,5 tys. zł (wzrost o 10,5%).

Stołeczna Estrada jest instytucją kultury o specyficznym zakresie działania. Podstawowym jej zadaniem jest realizowanie imprez okolicznościowych, programów estradowych, muzycznych, różnych form teatralnych oraz widowiskowych na scenach własnych, wynajmowanych i w objeździe na zamówienia różnych przedsiębiorstw, instytucji i organizacji oraz instytucji i placówek upowszechniania kultury.

Dotacja podmiotowa otrzymana przez Stołeczną Estradę z m. st. Warszawy w okresie objętym kontrolą wynosiła odpowiednio: 4.712 tys. zł w 2003 r., 14.162 tys. zł w 2004 r. i 1.004 tys. zł w I kw. 2005 r.

Stołeczna Estrada przeznaczala część z otrzymanej dotacji podmiotowej na tzw. koszty organizacyjne, tj. de facto środki te stanowiły zarobek Stołecznej Estrady. Wysokość tych kwot była każdorazowa ustalana indywidualnie przez Stołeczną Estradę i nie wynikała z żadnych uzgodnień z Urzędem m. st. Warszawy czy decyzji Miasta Stołecznego Warszawy. Dotacja przekazana za pośrednictwem Biura Kultury w 2003 r. wyniosła 4.711,6 tys. zł, zaś koszty organizacyjne zostały ustalone przez Estradę na poziomie 6,85%, czyli 323,1 tys. zł, co w efekcie stanowiło 72,7% wyniku finansowego (zysku). W roku 2004 dotacje dla Estrady przekazało zarówno Biuro Kultury (7.361,7 tys. zł), jak i Biuro Teatru (6.800 tys. zł). Koszty organizacyjne w pierwszym przypadku stanowiły 7,38% (543,7 tys. zł), natomiast w drugim 8,67% (589,9 tys. zł), zaś sumaryczny zarobek Stołecznej Estrady w kwocie 1.133,6 tys. zł stanowił 70,3% rocznego zysku.

Ponadto Biuro Teatru i Muzyki w 2004 r. nie informowało na piśmie Stołecznej Estrady o zmianach kwot dotacji, a tym samym nie zapewniło zgodności planów rzeczowo-finansowych Stołecznej Estrady z uchwałą budżetową (po zmianach) m.st. Warszawy. Plan Stołecznej Estrady na 2004 r. został „uaktualniony” dopiero w grudniu 2004 r.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nieskoordynowanie działań Urzędu m. st. Warszawy w zakresie przekazywania dotacji i w efekcie dopuszczenie do naliczania różnych kwot kosztów organizacyjnych przez dotowany podmiot.

3.6.2. Zamówienia publiczne

Naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdzono w ośmiu na dwadzieścia skontrolowanych jednostek kultury, a mianowicie w: Teatrze Dramatycznym, Teatrze Kwadrat, Teatrze Nowym, Północnym Centrum Sztuki Teatr „Komedia”, Stołecznej Estradzie, Białoleńskim Ośrodku Kultury, Domu Kultury Centrum „Łowicka” oraz Ośrodku Kultury „Arsus”.

W Teatrze Dramatycznym poddano analizie wszystkie zamówienia publiczne udzielone przez Teatr w okresie 2004-I kwartał 2005 na kwotę 568,2 tys. zł netto i stwierdzono m. in.:

- W postępowaniu w trybie zapytania o cenę na zakup samochodu dostawczego typu furgon na kwotę 63,9 tys. zł netto – wpłynęły dwie oferty, z których jedna została odrzucona, zatem postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powinno być unieważnione.
- W postępowaniu w trybie zapytania o cenę na prace porządkowe w Teatrze w okresie od 1 września 2004 r. do 31 sierpnia 2006 r. Teatr bezpośrednio przed otwarciem ofert nie podał kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co było niezgodne z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto we wniosku o wszczęcie postępowania i wybór trybu zamówienia z dnia 15.06.2004 r. nie ustalono wartości zamówienia, natomiast wpisano do Protokołu postępowania o udzielenia zamówienia kwotę 13,4 tys. zł miesięcznie – równą kwocie oferty, która wygrała postępowanie. Tym samym wartość zamówienia nie została ustalona z należytą starannością, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- W dokumentacji z postępowania w trybie zapytania o cenę na wykonanie usług poligraficznych w okresie od stycznia 2005 r. do stycznia 2006 r. (umowa o dzieło na kwotę 125,7 tys. zł brutto) znajdowało się jedynie zawiadomienie wykonawcy, którego oferta została wybrana. Nie było natomiast dokumentów potwierdzających powiadomienie pozostałych wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie tego zamówienia, co było niezgodne z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W Północnym Centrum Sztuki Teatr „Komedia” poddano analizie zamówienia publiczne na kwotę 654,4 tys. zł netto, stwierdzając nieprawidłowości w sześciu zamówieniach na kwotę 410,5 tys. zł i tak:

- 1) Zakupu sprzętu oświetleniowego o wartości zamówienia 32.050 zł netto dokonano w dniu 11 lutego 2003 r. w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, podając w uzasadnieniu wyboru trybu „iż nie można było przewidzieć wcześniej daty premiery sztuki”, podczas gdy data ta (14.02.2003 r.) została określona przez dyrektora Teatru już 4 listopada 2002 r. w umowie o dzieło, dotyczącej wyreżyserowania tej samej sztuki. Przy udzieleniu zamówienia naruszono także postanowienie art. 19 ust. 1 pkt 8 oraz ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych i nie wykluczono z postępowania o zamówienie dostawców, którzy nie złożyli wymaganego odpisu aktu o założeniu firmy. Osoby występujące w imieniu zamawiającego nie złożyły wymaganych zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych pisemnych oświadczeń. Ponadto nie poinformowano oferentów o rozstrzygnięciu postępowania, naruszając art. 50 ust. 1 ww. ustawy.
- 2) Remontu dachu, odebranego protokołem końcowym robót w dniu 30.08.2003 r. Wykonawcę zamówienia o wartości 40.232 zł netto wybrano w trybie przetargu nieograniczonego z naruszeniem następujących przepisów ustawy o zamówieniach publicznych:
 - dokumentacja przetargowa nie zawierała kosztorysu inwestorskiego, który był wymagany zgodnie z art. 35 ust. 2 i 2a ustawy o zamówieniach publicznych,

- zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 8 cyt. ustawy nie wykluczono z postępowania o zamówienie oferentów, którzy nie dostarczyli wymaganych specyfikacją aktualnych zaświadczeń z urzędów skarbowych i ZUS. Przedsiębiorstwa DEKAR – INWESTBUD i FREM-BUD-LUBLIN nie dostarczyły oświadczeń o akceptacji warunków zamówienia,
 - nie odrzucono zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych oferty DEKAR – INWESTBUD, która zawierała dwa warianty i dwie ceny wykonania robót, co stanowiło naruszenie art. 37 ust. 3 ww. ustawy,
 - w „Formularzu notatki z podstawowych czynności” wykazano wartości wykonania robót niezgodne z kwotami przedstawionymi w ofertach, bowiem OSO System Sp. z o.o. zaoferował wykonanie robót za kwotę 34.250 zł + VAT, natomiast w ww. formularzu ujęto „całkowity koszt ryczałtowy” w wysokości 41.785 zł, a Przedsiębiorstwo FREM-BUD-LUBLIN podało w ofercie wartość netto wykonania robót na kwotę 31.077,31 zł, naliczając 7% podatku VAT w wysokości 2.175,41 zł oraz wartość brutto 33.252,72 zł, natomiast w ww. formularzu ujęto całkowity koszt brutto w wysokości 40.567 zł,
 - nie powiadomiono przedsiębiorstwa FREM-BUD-LUBLIN o odrzuceniu jego oferty, co stanowiło naruszenie art. 27a ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz wybrano wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania (art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych) oraz jego ofertę, która zgodnie z art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych podlegała odrzuceniu,
 - ponadto wybrana oferta zawierała w stosunku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (przedstawionej oferentom przed upływem terminu do składania ofert) rozszerzony zakres robót, co było sprzeczne z art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.
- 3) Zakupu samochodu ciężarowo – osobowego o wartości zamówienia 108.000 zł netto, z czego 78.000 zł sfinansowano dotacją celową z Urzędu

Miasta Stołecznego Warszawy dokonanego 20 grudnia 2004 r. w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych, mimo iż przedmiot zamówienia nie posiadał ustalonych standardów jakościowych. Ponadto nie unieważniono postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2, pomimo że tylko jedna oferta nie podlegała odrzuceniu.

- 4) Zakupu systemu informatycznego do obsługi, rezerwacji i sprzedaży biletów wraz z pakietem usług serwisowych o wartości zamówienia 135.000 zł netto dokonano w dniu 11 maja 2004 r. Zakupu systemu dokonano na podstawie art. 70 ustawy o zamówieniach publicznych w trybie zapytania o cenę.

Postępowanie o zamówienie zostało przeprowadzone po faktycznym rozpoczęciu użytkowania systemu, o czym świadczą raporty kasowe ze sprzedaży biletów. Przedmiot zamówienia nie posiadał ustalonych standardów jakościowych.

Ponadto w toku prowadzonego postępowania, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie odrzucono ofert dostawców, którzy nie przedstawili wymaganych projektów umów, o których była mowa w zaproszeniu oraz warunkach dostawy, a Dyrektor nie złożył jako uczestnik postępowania o zamówienie wymaganego art. 17 ust. 2 pisemnego oświadczenia.

- 5) Zakupu sprzętu akustycznego o wartości zamówienia 69.998 zł netto dokonano w dniu 20 stycznia 2005 r. Dostawcę wybrano w trybie zapytania o cenę z naruszeniem następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 71 ust. 1 poprzez zaproszenie 5 wykonawców do składania ofert, z których dwóch nie zapewniało konkurencji oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ udziałowcy jednego z tych podmiotów byli jednocześnie właścicielami 50% udziałów w drugim podmiocie, a ich oferty były jedynymi, które zostały rozpatrzone w postępowaniu o zamówienie,

- art. 93 ust. 1 pkt 2 - nieunieważniono postępowania, pomimo otrzymania tylko jednej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- 6) Zakupu serwisu stron WWW, dokonanego na podstawie umowy z dnia 30.07.2004 r. bez zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia wyniosła 25.199 zł netto, która to kwota na dzień zamówienia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000 euro. Obligowało to zamawiającego do zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

W pozostałych jednostkach stwierdzono:

- Niestosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych pomimo, iż kwota zamówienia była większa niż 6.000 euro (Teatr Kwadrat, Teatr Nowy).
- Udzielenie zamówienia o wartości 452 tys. zł w trybie z wolnej ręki na realizację imprez związanych z Rokiem Mikołaja Reja bez uprzedniej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wymaganej zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dla zamówień przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro. (Dom Kultury Centrum „Łowicka”). Dyrektor Domu Kultury Centrum „Łowicka”, wyjaśniła: „Zawierając umowę na zamówienie z wolnej ręki o wartości przekraczającej 60 tys. euro naruszyłam przepis ustawy Prawo zamówień publicznych, co z żalem stwierdzam. Wyjaśniam, że po raz pierwszy podpisywałam umowę na tak dużą sumę. Większość umów – w szczególności wszystkie na tak duże kwoty dotychczas zawierane były przez gminę lub miasto na naszą rzecz. Z dotychczas odbytych szkoleń wyniosłam przekonanie, że przepisy o obowiązku uzyskania zgody Prezesa UZP nie dotyczą naszej instytucji.”
- Zawarcie umowy na zakup samochodu Iveco Daily 35s13 za kwotę 68.320 zł brutto 4 dni po terminie składania ofert i po terminie wyboru dostawcy, podczas gdy art. 94 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych stanowi: „zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania

zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą” (Stołeczna Estrada).

Dwadzieścia skontrolowanych instytucji kultury otrzymało dotacje na inwestycje w 2004 r. z Miasta Stołecznego Warszawy w kwocie 678,7 tys. zł (w 2003 r. była to kwota 18,3 tys. zł), w tym:

- Północne Centrum Sztuki Teatr „Komedia”	-	78 tys. zł,
- Teatr Rampa na Targówku	-	50 tys. zł,
- Teatr Dramatyczny	-	475,7 tys. zł,
- Ośrodek Kultury Ochoty	-	25,1 tys. zł,
- Biblioteka Publiczna w Dzielnicy Białołęka	-	49,9 tys. zł.

Miasto St. Warszawa w drodze umów zawartych w dniu 7 grudnia 2004 r. przekazało 10 teatrom dotację na zakup samochodów osobowych i dostawczych. Z planowanej kwoty 700 tys. zł do końca roku teatry wydatkowały 620,6 tys. zł mając problemy z zastosowaniem procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, a w jednym przypadku dotacji nie wykorzystano unieważniając postępowanie.

Tak późne postawienie dotacji do dyspozycji teatrów Zastępca Dyrektora Biura Inwestycji Urzędu m.st. Warszawy wyjaśniła unieważnieniem przetargu na zakup samochodów dla warszawskich teatrów samorządowych przeprowadzonego przez Biuro Administracyjno-Gospodarcze Urzędu m. st. Warszawy. Chcąc wykorzystać środki z budżetu m.st. Warszawy, Biuro Teatru i Muzyki Urzędu m.st. Warszawy zaproponowało rozdysponowanie tych środków w formie dotacji dla poszczególnych teatrów, dla których zakup samochodów był wcześniej planowany. Pomimo bardzo krótkiego okresu czasu, jaki teatry miały na realizację powyższych zakupów, tylko jednemu z teatrów nie udało się zakupić samochodu.

3.7. Prace zleczone – umowy zlecenia i o dzieło

W większości skontrolowanych jednostek nie wystąpiły nieprawidłowości dotyczące umów zlecenia i umów o dzieło, jedynie w Północnym Centrum Sztuki Teatr „Komedia” stwierdzono, iż dzieło obejmujące opracowanie projektów oraz wykonanie kostiumów do sztuki pt. „Węże” o wartości 45.140 zł brutto nie spełniało warunków zawartej umowy o dzieło, ponieważ nosiło cechy przedmiotów ogólnie dostępnych na rynku, a zgodnie z zawartą umową o dzieło: kostiumy powinny być oryginalnym wytworem twórcy. W trakcie przeprowadzonych podczas kontroli oględzin ustalono, iż na kostiumach do ww. sztuki znajdowały się oznaczenia produktów znanych marek odzieżowych – było to niezgodne z umową, w której zapisano, iż kostiumy powinny być oryginalnym wytworem twórcy.

3.8. Wywiązywanie się jednostek kultury z zobowiązań publiczno-prawnych

W Stołecznej Estradzie, Białołęckim Ośrodku Kultury i Klubie Kultury „Zastów” stwierdzono nieskładanie deklaracji bądź nieopłacanie podatku od nieruchomości, których posiadaczami są te jednostki. Stołeczna Estrada nie składała deklaracji podatkowych od wynajmowanej nieruchomości przy ul. Pasymskiej 7 w Warszawie i opłacała ten podatek na podstawie faktury VAT, pomimo iż Stołeczna Estrada jest posiadaczem tej nieruchomości i spełnia postanowienia art. 3 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W przypadku nieruchomości przy ul. Marszałkowskiej 77/79, którą Estrada, podobnie jak nieruchomość przy ul. Pasymskiej, wynajmuje, składa deklaracje na podatek od nieruchomości. W okresie 2003-I kwartał 2005 roku Stołeczna Estrada zapłaciła podatek od nieruchomości na ul. Pasymskiej w kwocie 26.657,65 zł (w tym podatek od towarów i usług 4.807,02 zł). W ocenie NIK wydatkowanie kwoty 4.807,02 zł było nieuzasadnione, ponieważ przy zapłacie podatku od nieruchomości nie jest naliczany podatek od towarów i usług. Białołęcki Ośrodek Kultury rozpoczął

składanie deklaracji na podatek od nieruchomości w 2004 roku, pomimo użytkowania części budynku ratusza od 1998 roku (na podstawie umowy użyczenia zawartej z Gminą Warszawa – Białołęka), natomiast Klub Kultury „Zastów” nie składał i nie opłacał w okresie objętym kontrolą podatku za użytkowane pomieszczenia.

W zakresie wywiązywania się kontrolowanych jednostek z zobowiązań z tytułu podatków dochodowych, podatku od towarów i usług oraz składek na ZUS, PFRON i odpisów na ZFŚŚ stwierdzono:

- w Północnym Centrum Sztuki Teatr „Komedia” zapłacono trzy faktury na kwotę 64,5 tys. zł za usługi remontowe z 22% stawką podatku od towarów i usług, podczas gdy zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym obrót wynikający z wykonanych usług podlegał opodatkowaniu stawką 7%;
- w Stołecznej Estradzie nie wykazano w rejestrze zakupów VAT za grudzień 2004 r. trzech faktur na kwotę brutto 336,72 zł, dotyczących imprezy „Misja – Święty Mikołaj”, pomimo iż było uzasadnienie do umieszczenia ich w tym rejestrze (ponieważ zakupów dokonano w związku z imprezą, na którą sprzedawano bilety opodatkowane podatkiem od towarów i usług) i odliczenia zapłaconego podatku od towarów i usług, wyszczególnionego na tych fakturach;
- w Teatrze Kwadrat nieterminowe opłacanie podatku od towarów i usług i podatku od środków transportu (zapłacono łącznie 277,2 zł odsetek). Stwierdzono także, iż Teatr w okresie 1 maja 2004 r. – 31 marca 2005 r. opodatkował 7% stawką podatku od towarów i usług sprzedaż przedstawień granych na zlecenie podmiotów prowadzących działalność impresaryjną, pomimo, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług zwalnia się z podatku zamieszczone pod pozycją załącznika nr 4 do ustawy, usługi związane z kulturą, z wyłączeniem wstępu na spektakle. Ogółem z tego tytułu Teatr naliczył podatek od towarów i usług w kwocie 18,7 tys. zł, pomimo zwolnienia przedmiotowego usług związanych z kulturą;

- Teatr Nowy nieterminowo regulował zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek od nieruchomości i składki ZUS (ogółem w 2003 r. z tytułu odsetek od nieterminowych płatności Teatr zapłacił kwotę 50,1 tys. zł a w 2004 roku 0,2 tys. zł);
- w Bibliotece Publicznej im. Stanisława Staszica w Dzielnicy Bielany stwierdzono nieterminowe dokonywanie wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji i na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

3.9. Działalność merytoryczna jednostek kultury

Wg stanu na 31.03.2005 roku w rejestrze prowadzonym przez m.st. Warszawa znajdowało się 67 instytucji kultury, w tym:

- 18 teatrów (wg stanu na 31.12.2003 r. i 31.12.2004 r. było 17 teatrów),
- 3 Muzea (wg stanu na 31.12.2004 r. były dwa muzea),
- 27 domów lub ośrodków kultury (wzrost w porównaniu do stanu na 31.12.2003 r. o dwie jednostki),
- 18 bibliotek (wg stanu na dzień 31.12.2003 r. było 17 bibliotek),
- Stołeczna Estrada.

Wybrane dane dotyczące działalności artystycznej Warszawskich Miejskich Teatrów Samorządowych w 2003 i 2004 roku prezentuje poniższa tabela:

Rok	Liczba spektakli własnych	Liczba spektakli współprodukowanych	Liczba spektakli gościnnych	Liczba spektakli w siedzibie	Liczba widzów	Liczba widzów na spektaklach w siedzibie	Liczba spektakli poza siedzibą w kraju	Liczba spektakli za granicą	Frekwencja w %
2003	3 487	336	324	4 147	783 496	855 830	211	0	84
2004	3 783	86	287	3 865	824 586	864 578	193	112	84

Liczbę spektakli własnych skontrolowanych pięciu teatrów oraz frekwencję w latach 2003-2004 przedstawia poniższa tabela:

Nazwa teatru	Liczba spektakli własnych		Frekwencja w %	
	2003	2004	2003	2004
Teatr Dramatyczny	189	154	80	59
Teatr Kwadrat	274	272	113	107
Teatr Nowy	81	86	70	68
Teatr Rampa na Targówku	158	138	94	92
Północne Centrum Sztuki Teatr Komedia	210	200	83	73
Razem/średnio	912	850	88	80

Warszawa zajmowała na koniec 2004 r. 34 pozycję wśród powiatów Województwa Mazowieckiego wg wskaźnika księgozbiorów w woluminach na 100 mieszkańców (wskaźnik dla Warszawy wynosił 246, a dla zajmującego 1 miejsce powiatu makowskiego - 612,67). Warszawa zajęła w 2004 r. 3 miejsce wg wskaźnika zakupu nowości wydawniczych w woluminach na 100 mieszkańców (wskaźnik 11,38). Pierwsze miejsce według tego wskaźnika należy do powiatu siedleckiego – 11,64.

Według stanu na koniec 2004 r. działało 18 bibliotek miejskich (mających 43 oddziały i 166 filii), w których wypożyczono w 2004 roku 6.588,4 tys. książek. W 2004 roku dokonano zakupu 192,7 tys. sztuk woluminów, a liczba czytelników wyniosła 347,5 tys. osób (wzrost w porównaniu do 2003 roku o 16,2 tys. osób).

Liczbę czytelników w skontrolowanych czterech bibliotekach w latach 2003-2004 prezentują dane przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Biblioteki	Liczba czytelników w 2003 r.	Liczba czytelników w 2004 r.	3:2 %
1	2	3	4
Biblioteka Publiczna w Dzielnicy Praga Południe	32 790	36 123	110,2
Biblioteka Publiczna w Dzielnicy Białołęka	8 639	8 651	100,1
Biblioteka Publiczna im. Stanisława Staszica w Dzielnicy Bielany	32 709	34 307	104,9
Biblioteka Publiczna im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Dzielnicy Ursynów	13 230	12 538	94,8
Razem	87 368	91 619	104,9

Według stanu na koniec 2004 r. 27 domów, klubów i ośrodków kultury na terenie m. st. Warszawy posiadało (zgodnie z raportem „Działalność programowa domów, ośrodków i klubów kultury, dla których organizatorem jest Urząd Miasta Warszawy”, sporządzonym przez Biuro Kultury) 25 filii, 51 obiektów, 3 sale kinowe, 3 muszle koncertowe, 567 pracowników w tym 300 merytorycznych. Liczba stałych uczestników zajęć w domach i klubach kultury wynosiła w 2004 r. ok. 15.430 osób, z tego w 10 skontrolowanych domach i klubach kultury 8.811 osób.

Frekwencja w muzeach (Muzeum Historyczne m. st. Warszawy, Muzeum Karykatury i od lipca 2004 r. Muzeum Powstania Warszawskiego) wyniosła

w 2004 r. ok. 261,5 tys. osób, co oznacza wzrost w porównaniu do 2003 r. o 84,3% (ze 141,9 tys. osób).

Działalność Stołecznej Estrady w latach 2003-2004 prezentuje poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Rok 2003	Rok 2004
Działalność w kraju		
Przystawienia (koncerty)	126	162
Widzowie (słuchacze)	261.600	272.680
Przedstawienia artystów i zespołów zagranicznych		21
Widzowie		5.300
Działalność za granicą		
Przystawienia	11	11
Zatrudnienie w etatach na koniec roku	18	18

Do największych imprez plenerowych w 2004 r., zorganizowanych przez Stołeczną Estradę, można zaliczyć:

- Koncerty z okazji obchodów 60-tej rocznicy Powstania Warszawskiego – łącznie ok. 19.900 uczestników;
- Sylwester 2004 na Pl. Defilad – ok. 20.000 uczestników;
- Al Di Meola „Music for Peace” w Łazienkach Królewskich – ok. 8.000 uczestników;
- Wianki 2004 na Podzamczu – ok. 25.000 widzów;
- Obchody urodzin Papieża Jana Pawła II (na Pl. Piłsudskiego) – ok. 1.100 widzów.

3.10. Kontrola w jednostkach kultury prowadzona przez m. st. Warszawa

W latach 2003-2005 (I kwartał) Biuro Kontroli Wewnętrznej i Audytu Urzędu m. st. Warszawy przeprowadziło kontrole w: Ośrodku Kultury OKO, Domu Kultury Włochy (2 razy), Domu Kultury Wilanów, Domu Kultury Śródmieście, Ośrodku Kultury Wola i w Bibliotece Publicznej na Targówku.

W wyniku przeprowadzonych w 2003 i 2004 roku kontroli, Prezydent m.st. Warszawy przekazał jedno zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez byłą Dyrektora Domu Kultury „Wilanów”.

W latach 2001-2002 przeprowadzono odpowiednio 18 i 11 kontroli w jednostkach kultury, dla których organizatorem jest m. st. Warszawa.

Zastępca Dyrektora Biura Kontroli Wewnętrznej i Audytu, wyjaśnił: „(...)przyczyną przeprowadzania przez BKWiA mniejszej liczby kontroli w jednostkach kultury jest posiadana przez Urząd m. st. Warszawy opinia prawna. W ww. opinii prawnej sporządzonej na zlecenie Urzędu m.st. Warszawy stwierdzono, że „Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej kształtuje status, funkcjonowanie oraz finansowanie jednostek kultury w sposób określony w ustawie, odnośnie gospodarki finansowej w art. 27-32. Unormowania wymienionej ustawy mają charakter przepisów szczególnych w stosunku do innych ustaw, w tym do ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. „Regulacje zawarte w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie zawierają żadnego odesłania do innych ustaw. Wynika z tego, że unormowania te mają charakter kompletny i wyczerpujący.” – wyrok NSA w Szczecinie z dnia 04.04.2001 sygn. akt S.A./Sz 2268/00 (LEX 49253).

W świetle powyższego jednostki kultury, dla których Miasto st. Warszawa jest organizatorem nie są jednostkami podległymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Jednostka kultury jest jednostką samodzielną o statusie organizacyjno-prawnym określonym ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – nie jest zatem jednostką organizacyjną Urzędu m.st. Warszawy mimo, iż Miasto jest jej organizatorem.

W związku z powyższym a także z uwagi na literalne brzmienie § 23 oraz § 2 pkt 7 Tymczasowego Regulaminu Organizacyjnego m. st. Warszawy, Biuro Kontroli Wewnętrznej i Audytu Urzędu m. st. Warszawy nie posiada kompetencji do kontrolowania instytucji kultury.”

NIK nie podziela ww. opinii, ponieważ, zgodnie z art. 5 pkt 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, instytucje kultury zalicza się do sektora finansów publicznych i w związku z tym podlegają one kontroli na podstawie art. 127 powołanej ustawy. W ocenie NIK Urząd nie wykorzystuje wszystkich możliwości kontrolowania jednostek kultury.

3.11. Inne ustalenia kontroli

Zatrudnianie pracowników bez wymaganych kwalifikacji stwierdzono w trzech instytucjach kultury: w Bibliotece Publicznej w Dzielnicy „Praga - Południe” dwie osoby zostały zatrudnione na stanowisku młodszego bibliotekarza, pomimo tego, że nie posiadały przeszkolenia specjalistycznego wymaganego załącznikiem nr 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach oraz trybu stwierdzania tych kwalifikacji²⁴; w Klubie Kultury Falenica stwierdzono, że instruktorzy sekcji plastyki, muzyki i sekcji komputerowej nie posiadali przygotowania pedagogicznego, wymaganego załącznikiem nr 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 9 marca 1999 r. w sprawie wymagań kwalifikacyjnych i trybu stwierdzania kwalifikacji uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w niektórych instytucjach kultury, dla których organizatorem jest administracja rządowa lub jednostki samorządu terytorialnego; w Domu Kultury „Arsus” zatrudniono instruktora z wykształceniem średnimi, podczas gdy z ww. rozporządzenia wynika, iż stanowisko to powinna zajmować osoba posiadająca wykształcenie wyższe specjalistyczne, wyższe zawodowe lub ukończone studium animatorów kultury i staż pracy 2 lata.

Niewłaściwe zaszeregowanie pracowników stwierdzono w dwóch jednostkach, a mianowicie w Klubie Kultury „Anin” i w Klubie Kultury „Falenica”. Na przykład w Klubie Kultury „Falenica” główny instruktor eurokoordynator uzyskała kategorię zaszeregowania XIV, a instruktor muzyki

²⁴ Dz. U. Nr 41, poz. 419.

i sekcji komputerowej uzyskał kategorię XIII, co było niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury, gdyż stanowisko głównego instruktora powinno być zaszergowane w kategoriach od XVIII do XXI, a instruktora może być zaszergowane maksymalnie do grupy XII.

Dom Kultury Centrum „Łowicka” zakupił w 2004 roku leksykon „Who is who w Polsce” za kwotę 2.513,54 zł z zamieszczonym biogramem Dyrektora Centrum „Łowicka”. Do czasu zakończenia kontroli w maju 2005 r. sprzedający nie przesłał zakupionego leksykonu a Centrum nie monitorowało w tej sprawie sprzedającego. Zdaniem NIK dokonanie tego zakupu nie miało uzasadnienia gospodarczego. Z odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne wynika, iż Dyrektor Centrum zwróciła ww. kwotę do kasy Centrum.

Zatrudnienie w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy w komórkach organizacyjnych zajmujących się kulturą, tj. w Biurze Kultury, Biurze Teatru i Muzyki i w Wydziałach Kultury dla Dzielnic wyniosło na koniec I kwartału 2005 roku ogółem 88 osób (86,75 w przeliczeniu na etaty).

Zatrudnienie na koniec 2003 roku w skontrolowanych dwudziestu jednostkach kultury wynosiło 575,2 etatów, na koniec 2004 roku 647,1 etatów, co oznacza wzrost w porównaniu do poprzedniego roku o 12,5%, a na koniec I kwartału 2005 roku 645 etatów, co oznacza spadek w porównaniu do stanu na koniec 2004 roku o 0,3%.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

W ramach przygotowania do kontroli Delegatura w Warszawie dokonała analizy sprawozdań Urzędu m. st. Warszawy z zakresu kultury, sprawozdań GUS oraz analizy prasy i źródeł internetowych oraz poprzednich kontroli NIK w celu ustalenia obszarów nieprawidłowości i oceny ryzyka kontroli.

W trakcie kontroli została przeprowadzona narada z pracownikami wykonującymi czynności kontrolne, mająca na celu wyjaśnienie wszelkich wątpliwości pojawiających się w toku kontroli.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Kierownicy kontrolowanych jednostek nie składali zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokołach kontroli.

Po zakończeniu kontroli NIK sformułowała 21 wystąpień pokontrolnych do kierowników instytucji kultury.

Najwyższa Izba Kontroli otrzymała odpowiedzi na wszystkie wystąpienia, z których wynika, że sformułowane wnioski zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji. Między innymi Prezydent m.st. Warszawy, w odpowiedzi z dnia 24 października 2005 r. poinformował o:

- opracowaniu aktualnych statutów instytucji kultury w treści dostosowanej do zapisów ustawy o ustroju m.st. Warszawy;
- przygotowaniu projektu Regulaminu Organizacyjnego Biura Kultury uwzględniającego zmiany dotyczące m.in. powstania Biura Teatru;
- rozpoczęciu działań mających na celu opracowanie projektu dokumentu zawierającego tryb i kryteria udzielania oraz rozliczania dotacji dla instytucji kultury;
- ujednoczeniu procedur zatwierdzania sprawozdań finansowych jednostek kultury;

- podejmowaniu przez Biuro Kontroli Wewnętrznej i Audytu kontroli 5% zsumowanych wydatków jednostek organizacyjnych objętych budżetem;
- podjęciu działań w zakresie rozwiązania problemu opłat przez miejskie instytucje z tytułu podatku od nieruchomości.

Realizując wyniki kontroli Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skierowała 2 zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych dotyczące pracowników dwóch jednostek (Teatr „Dramatyczny”, Teatr „Komedia”) oraz zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych za wykazanie w sprawozdaniu finansowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w Ośrodku Kultury Ochoty.

Ponadto skierowane zostało 1 zawiadomienie o przestępstwie dot. nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w Ośrodku Kultury „Ochota”. W przygotowaniu są zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych za:

- naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych (3 zawiadomienia),
- wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (3 zawiadomienia),
- nieterminowe rozliczanie i nieterminowe dokonanie zwrotu dotacji (1 zawiadomienie),
- niewykonanie zobowiązań, których skutkiem jest zapłata odsetek, kar i opłat (1 zawiadomienie).

5. Załączniki

Załącznik nr 1 – Wykaz skontrolowanych jednostek i lista osób zajmujących kierownicze stanowiska, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność

Lp.	Nazwa instytucji	Imię i nazwisko kierownika/ pełniona funkcja	Okres pełnienia funkcji
1.	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	Lech Kaczyński – Prezydent m. st. Warszawy	18.11.2002 – do chwili obecnej
2.	Teatr Dramatyczny	Anna Sapiego - Dyrektor	1.10.1991 – do chwili obecnej
3.	Teatr Nowy	Adam Hanuszkiewicz – Dyrektor Naczelny i Artystyczny	15.05.1989 – do chwili obecnej
4.	Teatr Kwadrat	Edmund Karwański – Dyrektor Naczelny i Artystyczny	1.09.1986 – do chwili obecnej
5.	Teatr Rampa na Targówku	Witold Olejarz – Dyrektor Naczelny	2.02.1999 – do chwili obecnej
6.	Północne Centrum Sztuki Teatr Komedia	Zenon Dądajewski – Dyrektor Naczelny i Artystyczny	1.01.2003 - do chwili obecnej
7.	Stołeczna Estrada	Andrzej Matusiak - Dyrektor	16.01.1991 – do chwili obecnej
8.	Biblioteka Publiczna Dzielnicy Białołęka	Krystyna Zaleska - Dyrektor	1.03.1999 – 31.12.2004
		Elżbieta Majchrzak - Dyrektor	1.10.2004 – do chwili obecnej
9.	Ursynowska Biblioteka Publiczna im. Juliana Ursyna Niemcewicza	Anna Wolska – Dyrektor	1.06.2004 – do chwili obecnej
10.	Biblioteka Publiczna im. Stanisława Staszica w Dzielnicy Bielany	Teresa Churska-Czarnecka	do 31.03.2004 r.
		Anna Czechowicz – Zastępca Dyrektora	1.01.2001 – do chwili obecnej
11.	Biblioteka Publiczna w Dzielnicy Praga-Południe	Izabella Czerwińska - Dyrektor	18.04.1994 – do chwili obecnej
12.	Ośrodek Kultury Ochoty	Krzysztof Stachowski – Dyrektor	3.06.2002 – 1.07.2004
		Monika Bończa Tomaszewska – Dyrektor	15.10.2004 – do chwili obecnej
13.	Białołęcki Ośrodek Kultury	Tomasz Służewski - Dyrektor	1.07.1997 – do chwili obecnej
14.	Dom Kultury „Arsus”	Bogusław Łopuszański - Dyrektor	1.07.1995 – do chwili obecnej
15.	Dom Kultury Centrum „Łowicka”	Katarzyna Hagmajer - Dyrektor	1.03.1995 - do chwili obecnej
16.	Klub Kultury „Marysin”	Ewa Jabłońska – p.o. Kierownika	1.11.1998 r. – do chwili obecnej
17.	Klub Kultury „Anin”	Maria Wierzbicka – Działacz - Kierownik	1.07.1996 – do chwili obecnej
18.	Klub Kultury „Falenica”	Tomasz Pastwa – Kierownik	16.10.1998- 17.03.2004
		Irena Rogowska – p.o. Kierownika	17.02.2004-30.09.2004
		Aleksandra Jankowska - Kierownik	15.10.2004-do chwili obecnej
19.	Klub Kultury „Radość”	Dorota Szot - Kierownik	17.06.1983 – do chwili obecnej
20.	Klub Kultury „Zastów”	Lilianna Owies - Kierownik	26.06.1996 – do chwili obecnej
21.	Klub Kultury "Aleksandrów”	Renata Komorniczak - Kierownik	2.05.1997 – do chwili obecnej

Załącznik nr 2 - Wykaz ważniejszych aktów prawnych

1. Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej - Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.
2. Ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach - Dz.U. Nr 85, poz. 539 ze zm.
3. Ustawa z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy - Dz.U. Nr 41, poz. 361 ze zm.
4. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.
5. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym - Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.
6. Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych - Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.
7. Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych - Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.
8. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.
9. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości - Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.
10. Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych - Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.
11. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych - Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.
12. Ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym - Dz.U. Nr 11, poz. 50 ze zm.
13. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - Dz.U. Nr 54, poz. 535.
14. Rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury – Dz.U. Nr 45, poz. 446 ze zm.
15. Rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 31 marca 1992 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niektórych instytucji kultury - Dz.U. Nr 35, poz. 151 ze zm.
16. Rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury - Dz.U. Nr 20, poz. 80.

Załącznik nr 3 – Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1.	Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
2.	Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
3.	Minister Finansów