

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W WARSZAWIE

Nr ewid.: 179/2005/P/05/154/LWA  
LWA – 41017/2005

## **Informacja o wynikach kontroli reagowania Policji w województwie mazowieckim na zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób.**

W a r s z a w a l u t y 2 0 0 6 r .

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie

Mieczysław Kosmański

---

Zatwierdzam:

Jacek Jezierski

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
00-950 Warszawa  
tel./fax: 0-prefiks-22-825 44 81  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## Spis treści

<b>1. Wprowadzenie</b>	<b>4</b>
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli</b>	<b>6</b>
2.1. Ocena kontrolowanej działalności	6
2.2. Synteza wyników kontroli	6
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	12
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli</b>	<b>13</b>
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań organizacyjnych	13
3.2. Istotne ustalenia kontroli	21
3.2.1. Organizacja i funkcjonowanie służby dyżurnej	21
3.2.2. Przygotowanie zawodowe dyżurnych	27
3.2.3. Wyposażenie w środki łączności i informatyki	29
3.2.4. Przyjmowanie zgłoszeń o przestępstwach i podejmowanie działań policyjnych	36
3.2.5. Reakcja na zgłoszenie o zaginięciu osoby	50
3.2.6. Nadzór służbowy w zakresie objętym kontrolą	53
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli</b>	<b>58</b>
4.1. Przygotowanie kontroli	58
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	58
<b>5. Załączniki</b>	<b>61</b>
1. Jednostki objęte kontrolą	62
2. Komendanci jednostek Policji odpowiedzialni za kontrolowaną działalność	63
3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności	65
4. Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli	67

# 1. Wprowadzenie

1.1. Kontrola na temat: **Reagowanie Policji w województwie mazowieckim<sup>1</sup> na zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób** (Nr kontroli: P/05/154) przeprowadzona została z inicjatywy własnej NIK w ramach priorytetowych kierunków i obszarów badań przypadających na lata 2003-2005, a mianowicie: bezpieczeństwo narodowe – bezpieczeństwo wewnętrzne, z uwzględnieniem wdrażania i przestrzegania procedur przez funkcjonariuszy służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo obywateli.

W jednostkach organizacyjnych Policji istotną funkcję pełni służba dyżurnego na stanowisku kierowania, która ma na celu zapewnienie ciągłości pracy jednostki i gotowości do realizacji ustawowych zadań Policji oraz sprawnego kierowania i wykorzystywania sił i środków Policji, a także sprawnego funkcjonowania systemu obiegu bieżących informacji o przestępstwach i zdarzeniach.

Kontrola reagowania Policji na zgłoszenia obywateli o przestępstwach i zaginięciach osób przeprowadzona w okresie: lipiec 1999 r. – marzec 2000 r. przez Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Państwa NIK wykazała liczne uchybienia i nieprawidłowości w zakresie:

- reagowania przez Policję w roku 1998 i I półroczu 1999 na zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób,
- pracochłonnego i nieefektywnego systemu rejestrowania zdarzeń,
- niewydolności systemu łączności i systemu informatycznego Policji.

Opracowane w 1999 r. w Komendzie Głównej Policji algorytmy postępowania dyżurnego nie były wdrożone oraz nie zostały przekazane podległym jednostkom.

Ponadto z ustaleń ww. kontroli wynikało, że w województwie mazowieckim służba dyżurna nie była pełniona całodobowo w 87 % jednostek Policji, a w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu z powodu braku obsady etatowej tzw. „ogniwo organizacji i kontroli służby” nie podjęło merytorycznej działalności. Nie prowadzono kontroli i nie dokonywano ocen działalności służb dyżurnych.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Na mocy art. 6 ust. 3 ustawy o Policji z terytorialnego zasięgu działania Komendanta Wojewódzkiego Policji właściwego dla województwa mazowieckiego został wyłączony obszar m.st. Warszawy oraz powiatów: grodziskiego, legionowskiego, mińskiego, nowodworskiego, otwockiego, piaseczyńskiego, pruszkowskiego, warszawskiego zachodniego i wołomińskiego

<sup>2</sup> Informacja o wynikach kontroli reagowania Policji na zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób DONiB-41004-99Nr ewid.168/2000/P99031 P/99031/DON Warszawa, październik 2000 r.

## **1.2. Cel kontroli**

Celem kontroli była ocena realizowania przez Policję w województwie mazowieckim obowiązków ustawowych w zakresie przyjmowania, ewidencjonowania i reagowania na zgłoszenia obywateli o przestępstwach i zaginięciach osób.

## **1.3. Główne zagadnienia objęte tematyką kontroli**

Tematyka kontroli obejmowała w szczególności:

- organizację i wykonywanie służby dyżurnej w jednostkach Policji w województwie mazowieckim,
- przyjmowanie zgłoszeń o przestępstwach i zaginięciach osób,
- podejmowanie działań na podstawie zawiadomień o przestępstwach,
- podejmowanie działań w zakresie poszukiwania osób zaginionych,
- dokumentowanie podejmowanych czynności,
- nadzór i kontrolę w zakresie przyjmowania zgłoszeń o przestępstwach i zaginięciach osób,
- funkcjonowanie systemu rozpoznawania skarg obywateli.

## **1.4. Okres objęty kontrolą i termin przeprowadzenia kontroli**

Badaniami kontrolnymi został objęty okres: 2003 r. – 2005 r. (I półrocze).

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 12 kwietnia 2005 r. do 19 sierpnia 2005 r.

## **1.5. Uczestnicy kontroli i jednostki objęte kontrolą**

Kontrolę przeprowadziła Delegatura NIK w Warszawie.

Kontrolą objęto Komendę Wojewódzką Policji z/s w Radomiu oraz 15 jednostek organizacyjnych Policji województwa mazowieckiego<sup>3</sup>: 6 komend powiatowych i miejskich oraz 9 komisariatów podległych kontrolowanym komendom powiatowym lub miejskim<sup>4</sup>. Do kontroli wytypowano wszystkie istniejące jednostki, które były kontrolowane w 1999 r. (KWP, 3 komendy i 3 komisariaty) oraz 3 komendy i 6 podległych im komisariatów.

---

<sup>3</sup> KWP z/s w Radomiu podlega 28 komend powiatowych/miejskich i 15 komisariatów.

<sup>4</sup> Wykaz kontrolowanych jednostek stanowi załącznik Nr 1 do Informacji

Kontrola przeprowadzona została na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>5</sup>, z uwzględnieniem kryteriów legalności, rzetelności, celowości i gospodarności określonych w art. 5 ust. 1 powołanej ustawy.

## **2. Podsumowanie wyników kontroli**

### **2.1. Ocena kontrolowanej działalności**

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia warunki techniczno - organizacyjne wykonywania przez jednostki Policji województwa mazowieckiego ustawowych zadań, związanych ze zgłoszeniami przez obywateli przestępstw i zaginięć osób, w szczególności z uwagi na: niedostateczne wyposażenie w środki łączności i informatyki, brak przygotowania specjalistycznych dyżurnych, dopuszczenie do powstania wysokiej liczby wakatów na stanowiskach policyjnych, przy jednoczesnym niskim - niewystarczającym do realizacji zadań - stanie etatowym komisariatów, jak również niewłaściwe ewidencjonowanie i dokumentowanie przyjętych od obywateli zgłoszeń.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie obowiązków przez dyżurnych jednostek organizacyjnych Policji w zakresie reakcji na zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób oraz terminowość wszczynania postępowań przygotowawczych i prowadzenie spraw poszukiwawczych.

### **2.2. Synteza wyników kontroli**

1. NIK negatywnie ocenia wyposażenie jednostek Policji w środki łączności i informatyki, pomimo iż wyposażenie stanowisk kierowania skontrolowanych jednostek w środki łączności pozwalało na utrzymywanie łączności przewodowej i bezprzewodowej z nadrzędnymi i podległymi jednostkami oraz funkcjonariuszami skierowanymi do zdarzeń, przy czym w Komendzie Wojewódzkiej Policji, łączność bezprzewodowa dyżurnych możliwa była tylko z 9 (32 %) podległymi jednostkami (8 z dawnego województwa radomskiego i KPP w Garwolinie).  
/str.30/

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

Jednak zdaniem NIK - wobec istniejących obecnie zagrożeń bezpieczeństwa publicznego - standardem powinno być wyposażenie wszystkich jednostek Policji w centrale telefoniczne (aparaty) umożliwiające identyfikację numeru dzwoniącego oraz rejestratory rozmów prowadzonych przez dyżurnych za pomocą łączności przewodowej i bezprzewodowej. Brak identyfikacji numeru dzwoniącego, uniemożliwia ponadto pomoc i prawidłową reakcję funkcjonariuszy Policji w przypadku zerwania połączenia, gdyż niemożliwe jest ustalenie osoby zgłaszającej zdarzenie. Rejestracja i archiwizacja rozmów prowadzonych na stanowisku kierowania stanowić powinna ponadto istotny element systemu nadzoru i kontroli służb dyżurnych w Policji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że identyfikacja numeru dzwoniącego możliwa była tylko w przypadku połączenia na numer alarmowy „997” w 9 jednostkach. W przypadku linii miejskiej – możliwość identyfikacji numeru występowała w 5 jednostkach (31 % skontrolowanych). Urządzenia rejestrujące rozmowy prowadzone za pomocą środków łączności przewodowej i bezprzewodowej posiadały tylko komendy (6 jednostek), natomiast żadne ze stanowisk kierowania w komisariatach (5 jednostek) nie było w te urządzenia wyposażone. /str. 29-31/

Standardem – zdaniem NIK - powinno być także wyposażenie wszystkich jednostek Policji w terminale komputerowe umożliwiające szybki dostęp do policyjnych baz danych oraz sprawny przepływ informacji.

W 7 jednostkach (47 %), brak było bezpośredniego dostępu do policyjnych i pozapolicyjnych baz danych (brak terminali komputerowych) lub dostęp ten był ograniczony (przestarzały sprzęt). Do dnia zakończenia kontroli komendy i komisariaty nie miały bezpośredniego dostępu do systemu CEPiK (Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców). /str. 31-32/.

Na terenie województwa mazowieckiego dostęp do internetu i poczty elektronicznej posiadało tylko 8 jednostek Policji (18 %). /str.34/

Działania KWP w kontrolowanym okresie w zakresie wyposażenia jednostek województwa mazowieckiego w środki łączności i informatyki, NIK ocenia jako mało skuteczne. Przez okres półtora roku (do maja 2005 r. ) KWP rozpoznawała potrzeby podległych jednostek w tym zakresie. KWP nie posiadała harmonogramu zaopatrzenia jednostek w ww. sprzęt na II półrocze 2005 r. i 2006 r. /str. 32-34/

Negatywnie NIK ocenia przesunięcie terminu wyposażenia stanowisk kierowania w niezbędny sprzęt teleinformatyczny z 2000 r (zarządzenie KGP Nr 19 z 28 listopada 2000 r.<sup>6</sup>) na rok 2007 (zarządzenie KGP Nr 1173 z 10 listopada 2004 r.<sup>7</sup>). /str.32/

2. W wyniku kontroli stwierdzono, iż 59 % dyżurnych, pełniących w kontrolowanym okresie służbę na stanowisku kierowania, nie odbyło specjalistycznych szkoleń lub doskonalenia zawodowego dla etatowych dyżurnych. Realizując wnioski pokontrolne z kontroli prowadzonej przez NIK w 1999/2000 r. - komendanci jednostek kierowali dyżurnych na szkolenia specjalistyczne, jednak przy zmieniającej się obsadzie osobowej stanowisk kierowania, niewystarczającej liczbie miejsc na ww. szkoleniach (przydzielanych przez szkoły Policji) oraz ograniczonej możliwości kierowania na szkolenia dyżurnych w związku z brakiem policjantów w jednostkach, mogących ich zastąpić w okresie szkolenia na stanowisku kierowania – działania te nie zapewniły obsady stanowisk kierowania wyłącznie przez dyżurnych posiadających specjalistyczne przygotowanie, co NIK ocenia negatywnie. /str. 27-28/

3. W jednostkach Policji województwa mazowieckiego utrzymywała się - z tendencją wzrostową - wysoka liczba wakatów na stanowiskach policyjnych. W okresie od 31 grudnia 2003 do 1 czerwca 2005 r. nastąpił wzrost liczby wakatów z 3,7 % do 4,8 % stanu etatowego. /str. 25-26/

Stan etatowy jednostek Policji oraz istniejące wakaty miały wpływ na organizację stanowisk kierowania i ich obsadę. W 4 komisariatach (25 % skontrolowanych jednostek) z powodu niskiego stanu etatowego (15 osób w 3 komisariatach, 30 osób - w 1 komisariacie) nie utworzono stanowisk kierowania z całodobową służbą dyżurną. Zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób w tych jednostkach przyjmowane były tylko w godzinach pracy komisariatów, przy czym zdarzały się przypadki, kiedy komisariat był zamknięty całą dobę. Zdaniem NIK, stanowiło to ograniczenie możliwości przyjmowania od obywateli zgłoszeń o przestępstwach i zaginięciach osób. Ponadto jednostki

---

<sup>6</sup> Zarządzenie Nr 19 Komendanta Głównego Policji (KGP) z dnia 28 listopada 2000 w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji (uchylonym z dniem 10 listopada 2004 r.), Dz. Urz. KGP z 2001 r. Nr 2, poz. 15.

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 1173 KGP z dnia 10 listopada 2004 r. sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji (obowiązującym od dnia 10 listopada 2004 r.) Dz. Urz. KGP Nr 21, poz. 132.

o minimalnym przewidzianym przepisami stanie etatowym (15 osób), przy występujących wakatach miały trudności w realizacji nałożonych zadań. W 5 jednostkach (42 % jednostek ze stanowiskiem kierowania) wystąpiły nieprawidłowości w organizacji służby dyżurnej, m.in. z powodu braku obsady etatowej. /str. 22-24, 26-27, 40 - 41/

Zdaniem NIK, utrzymująca się wysoka liczba wakatów – niezależnie od przyczyn ich występowania – stanowi istotne utrudnienie w prawidłowej realizacji zadań przez Policję, a niepełna obsada stanowisk policyjnych w komisariatach o minimalnym stanie etatowym powoduje, że jednostki te *de facto* nie spełniają warunków organizacyjnych wymaganych przepisami dla utworzenia komisariatu (15 osób).

W związku z powyższym, stwierdzoną w wyniku kontroli strukturę etatowo-organizacyjną jednostek Policji - NIK ocenia negatywnie.

Oprócz pełnej obsady stanowisk policyjnych, do prawidłowego wykonywania zadań przez Policję niezbędne są odpowiednie warunki pracy i przyjmowania interesantów w siedzibach jednostek Policji. Kontrola wykazała, iż w dwóch komisariatach (KP w Żelechowie, KP w Gąbinie) warunki sanitarno – techniczne zagrażały zdrowiu. /str. 49/

4. Negatywna ocena NIK dotyczy prowadzenia dokumentacji w jednostkach Policji. Kontrola wykazała, iż w 84 przypadkach (37 %) na 226 skontrolowanych zgłoszeń o zdarzeniach wystąpiły błędy w dokumentowaniu czynności podejmowanych w związku z przyjęciem zgłoszenia o zdarzeniu, m.in.: niepełne lub niewłaściwe wpisy w książkach wydarzeń i książkach interwencji, niezgodności między wpisami w książkach wydarzeń, książkach interwencji, a aktami prowadzonych spraw oraz między danymi w dokumentacji a danymi wprowadzonymi do Krajowego Systemu Informacji Policyjnej (KSIP). /str. 46-48, 54-55/.

Przyczynami nieprawidłowości w sporządzaniu dokumentacji w kontrolowanych jednostkach - w ocenie NIK - były głównie: brak przygotowania specjalistycznego dyżurnych, zastępstwa dyżurnych przez innych funkcjonariuszy nieprzygotowanych do pełnienia służby dyżurnego, niedołożenie należytej staranności przy realizacji obowiązków, a także nieskuteczny nadzór ze strony bezpośrednich przełożonych. / 53-55/.

Dokumentacja sporządzana przez Policję może mieć istotne znaczenie dowodowe w postępowaniach karnych, dlatego ważne jest, aby była ona wolna od błędów.

NIK zwraca uwagę, że zarządzeniem Nr 1173 KGP wprowadzono od dnia 1 sierpnia 2005 r. nowe zasady dokumentowania służby w książce przebiegu służby i rejestrze interwencji oraz wzór tej dokumentacji, co wymaga zwiększonego nadzoru nad prowadzeniem ww. dokumentacji.

5. Na negatywną ocenę zasługuje nierzetelne przedstawianie przez jednostki Policji danych, dotyczących średniego czasu dojazdu na interwencję.

Średni czas dojazdu na interwencję w jednostkach Policji województwa mazowieckiego, wg danych jednostek, wyniósł w 2003 r. - 14,22 min., natomiast w 2004 r. - 11,24 min. Analiza danych dotyczących średniego czasu dojazdu podanych przez poszczególne jednostki, dokonana przez KWP wykazała, że 6 jednostek województwa mazowieckiego (21,4 %) podało nierzetelne dane, nie uwzględniając w nich np: wszystkich interwencji lub uznając czas zgłoszenia zdarzenia za czas rozpoczęcia interwencji. /str. 43-47/.

6. Na podstawie analizy dokumentacji jednostek oraz oględzin pracy funkcjonariuszy - NIK pozytywnie ocenia wykonywanie obowiązków przez dyżurnych jednostek organizacyjnych Policji w zakresie reakcji na zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób. Działania dyżurnych zgodne były z wymogami zarządzenia Nr 19 Komendanta Głównego Policji (KGP) z dnia 28 listopada 2000 w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji<sup>8</sup> obowiązującym do 9 listopada 2004 r., a następnie - od 10 listopada 2004 r. - zarządzenia Nr 1173 KGP z dnia 10 listopada 2004 r. sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji<sup>9</sup> oraz zarządzenia Nr 352 KGP z dnia 16 lipca 2003 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanymi zwłok.<sup>10</sup> /str. 39, 49-52/

Działania dyżurnych zgodne były także z *Algorytmami postępowania dyżurnego komendy wojewódzkiej i komendy powiatowej Policji* opracowanymi

---

<sup>8</sup> Dz. Urz. KGP z 2001 r. Nr 2, poz. 15.

<sup>9</sup> Dz. Urz. KGP Nr 21, poz. 132.

<sup>10</sup> Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 75.

przez Komendę Główną Policji w 1999 r.<sup>11</sup>, przy czym w Policji *Algorytmy* te były stosowane, mimo ich uchylenia z dniem 10 listopada 2004 r. zarządzeniem Nr 1173 KGP. /str. 39-40/

Zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób przyjmowane były również w jednostkach, w których nie utworzono etatowej służby dyżurnej (4 komisariaty), jednak możliwe to było jedynie w godzinach pracy komisariatów. /str. 40, 51/

Niezależnie od powyższej pozytywnej oceny dokonanej na podstawie badań kontrolnych NIK, negatywnie ocenić należy postępowanie 9 dyżurnych w 3 kontrolowanych jednostkach, wobec których zastosowane zostały sankcje dyscyplinarne w związku z naruszeniem przez nich dyscypliny służbowej oraz praktykę przyjmowania w 2003 r. przez funkcjonariuszy KPP Grójec na terenie giełdy samochodowej w Słomczynie zgłoszeń od obywateli o utracie dokumentów, rzeczy i pieniędzy z jednoczesnym złożeniem oświadczenia, że ich utrata nie była związana z dokonaniem przestępstwa lub wykroczenia /str. 42-43/

7. W latach 2003-2004 w województwie mazowieckim stwierdzono 153.944 przestępstwa, wszczęto 134.521 postępowań przygotowawczych, zakończono – 148.436 postępowań. Na pozytywną ocenę zasługuje terminowość wszczynania przez Policję postępowań przygotowawczych. Analiza dokumentacji 187 zgłoszonych do kontrolowanych jednostek przestępstw wykazała, iż tylko w jednym przypadku postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydane zostało z naruszeniem terminu określonego w Kodeksie postępowania karnego. /str. 35-38, 48-49/
8. Pozytywnie NIK ocenia prowadzenie w kontrolowanych jednostkach spraw poszukiwawczych osób zaginionych. Analiza 63 wybranych spraw poszukiwawczych wykazała, iż działania podejmowane były niezwłocznie, w razie potrzeby z wykorzystaniem sił pozapolicyjnych. Stwierdzono tylko jeden przypadek nierzetelnych i niecelowych działań poszukiwawczych. /str. 50-52/
9. Prawidłowo funkcjonował w 13 jednostkach system rozpoznawania skarg obywateli. Analiza 65 postępowań w sprawach skarg wykazała, że postępowania te prowadzone były rzetelnie, a skarżący w każdym przypadku otrzymali

---

<sup>11</sup> Na podstawie *Algorytmów* Komenda Wojewódzka opracowała w 1999 r. *Algorytmy – Katalog czynności dyżurnego KMP/KPP województwa mazowieckiego - zobowiązując podległe jednostki do ich stosowania*

odpowieź. Jednakże w 3 komisariatach (KP Gąbin, KP Chorzele, KP Mordy) nie rejestrowano i nie rozpoznawano skarg, co NIK ocenia negatywnie. /str. 56-57/

## **2.2. Uwagi końcowe i wnioski**

Sprawne i skuteczne reagowanie Policji na zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób jest jedną z fundamentalnych kwestii kształtujących poczucie bezpieczeństwa obywateli. Biorąc pod uwagę wyniki kontroli oraz fakt, iż w okresie 5 lat, jaki upłynął od poprzedniej kontroli NIK nieprawidłowości, które zostały wówczas stwierdzone w jednostkach Policji - przede wszystkim w zakresie: przygotowania specjalistycznego dyżurnych do pełnienia służby na stanowisku kierowania, prowadzenia dokumentacji przyjmowanych zgłoszeń i prowadzonych spraw, wyposażenia jednostek w środki łączności i informatyki - nie zostały wyeliminowane, Najwyższa Izba Kontroli wnosi do Komendanta Głównego Policji o:

1. Stworzenie warunków do sprawnego szkolenia specjalistycznego służb dyżurnych.
2. Zapewnienie systematycznego i skutecznego nadzoru w zakresie prowadzenia dokumentacji w jednostkach Policji.
3. Poprawę zaopatrzenia jednostek Policji w sprzęt łączności i informatyki oraz wprowadzenie jednolitych zasad rejestracji i archiwizacji rozmów prowadzonych na stanowiskach kierowania.
4. W związku z uchynieniem *Algorytmów postępowania dyżurnych komend wojewódzkich i powiatowych* z 1999 r., podjęcie stosownych działań i przekazanie podległym jednostkom informacji w zakresie zasad postępowania dyżurnych.
5. Dokonanie analizy stanu etatowego jednostek Policji województwa mazowieckiego pod kątem:
  - optymalnej struktury organizacyjnej, zapewniającej pełną realizację zadań,
  - możliwości utworzenia stanowisk kierowania z całodobową służbą dyżurną we wszystkich jednostkach.

### **3. Ważniejsze wyniki kontroli**

#### **3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań organizacyjnych**

##### **3.1.1. Stan prawny**

1. Art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji<sup>12</sup> stanowi, iż: Tworzy się Policję, jako umundurowaną i uzbrojoną formację służącą społeczeństwu i przeznaczoną do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego. Do podstawowych zadań tej formacji ustawa zalicza: ochronę życia ludzi oraz mienia przed bezprawnymi zamachami naruszającymi te dobra (art. 1 ust. 2 pkt 1), ochronę bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym zapewnienie spokoju w miejscach publicznych oraz w środkach publicznego transportu i komunikacji publicznej, w ruchu drogowym i na wodach przeznaczonych do powszechnego korzystania (art. 1 ust. 2 pkt 2) oraz wykrywanie przestępstw i wykroczeń oraz ściganie ich sprawców (art. 1 ust. 2 pkt 4).

Centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego jest Komendant Główny Policji podległy ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (art. 5 ust. 1). Natomiast na obszarze województwa organami administracji rządowej właściwymi w tych sprawach są:

- wojewoda, który realizuje zadania w tym zakresie przy pomocy komendanta wojewódzkiego Policji działającego w jego imieniu,  
lub
- komendant wojewódzki Policji działający w imieniu własnym w sprawach wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych, dochodzeniowo-śledczych i czynności z zakresu ścigania wykroczeń oraz wydawania indywidualnych aktów administracyjnych jeśli ustawy tak stanowią, oraz
- komendant powiatowy i komendant komisariatu Policji (art. 6 ust. 1).

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 7, poz.58 ze zm.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o Policji, do Komendanta Głównego Policji należy m.in. określenie szczegółowych zasad organizacji i zakres działania komend, komisariatów i innych jednostkach organizacyjnych Policji, a także metody i formy wykonywania zadań przez poszczególne służby policyjne, w zakresie nie objętym innymi przepisami wydanymi na podstawie ustawy. Regulaminy komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji ustala właściwy dla nich komendant Policji, w porozumieniu z właściwym przełożonym (art. 7 ust. 4).

Zasady organizacji i zakres działania jednostek organizacyjnych Policji, zostały określone zarządzeniem Nr 25 KGP z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakres działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji.<sup>13</sup> W zarządzeniu (§ 14 ust. 1 pkt 1) określono normatyw etatowy komisariatu na 25 osób. Komisariaty, które nie spełniały tego normatywu mogły funkcjonować do dnia 31 grudnia 2004 r. (§ 37 zarządzenia). Funkcjonujące w okresie przejściowym komisariaty, w których normatyw etatowy wynosił mniej niż 25 osób, nie posiadały w swej strukturze służby dyżurnej. Zarządzeniem Nr 2 KGP z dnia 7 stycznia 2005 r.<sup>14</sup>, zmieniającym wyżej powołane zarządzenie Nr 25 - Komendant Główny Policji, określił normatyw etatowy komisariatu na 15 osób.

2. Służba dyżurnego w jednostkach Policji organizowana była na podstawie zarządzenia Nr 19 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 listopada 2000 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji (uchylone z dniem 10 listopada 2004 r.), a następnie na podstawie zarządzenia Nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. Nr 1173 KGP w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.

Służba dyżurnego pełniona była na stanowisku kierowania. Obsadę stanowiska kierowania oprócz dyżurnego stanowić mogli zastępca dyżurnego, pomocnik dyżurnego (§ 2 ust. 1 pkt 3 zarządzenia Nr 1173 KGP). Zgodnie z § 3 ust. 1, 2 i 3 powołanego zarządzenia – służba na stanowisku kierowania pełniona

---

<sup>13</sup> Dz. Urz. KGP z 2003 r. Nr .2 poz. 4 ze zm.

<sup>14</sup> Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 9.

jest w obsadzie dwuosobowej przez dyżurnego i zastępcę dyżurnego; służba ta mogła być pełniona w obsadzie jednoosobowej w jednostkach Policji, w których normatyw etatowy nie przekraczał 60 osób oraz za zgodą komendanta wojewódzkiego w jednostkach, w których normatyw przekraczał 60 osób. Wykluczone było jednoosobowe pełnienie służby dyżurnej w jednostkach, w których dyżurny sprawował bezpośredni nadzór nad pomieszczeniem dla osób zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia (§ 3 ust. 6).

Na stanowisko dyżurnego mogli być mianowani funkcjonariusze spełniający warunki określone w rozporządzeniu MSWiA z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych<sup>15</sup>, a następnie rozporządzeniu MSWiA z dnia 17 grudnia 2003 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych.<sup>16</sup>

Rozporządzenie MSWiA z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji<sup>17</sup> – wymieniało, jako jedno ze szkoleń dla służby prewencyjnej, szkolenie w specjalności dyżurnego. Decyzjami: Nr 104/03 z dnia 8 kwietnia 2003 r.<sup>18</sup> i Nr 129/03 z dnia 12 maja 2003 r.<sup>19</sup> Komendant Główny Policji wprowadził programy szkolenia zawodowego i szkolenia specjalistycznego policjantów o specjalności dyżurny jednostki Policji.

3. W zarządzeniach: Nr 19 KGP z 2002 r. i Nr 1173 KGP z 2004 r. określono zadania służby dyżurnej, zasady postępowania po przyjęciu zgłoszenia o zdarzeniu oraz wymogi dotyczące wyposażenia stanowiska kierowania.

Zasady postępowania dyżurnych określone zostały również w *Algorytmach postępowania dyżurnego komendy wojewódzkiej i komendy powiatowej Policji*<sup>20</sup>, które Pierwszy Zastępca Komendanta Głównego Policji przesłał przy piśmie nr G-I-420/99 z dnia 17 marca 1999 r. komendantom wojewódzkim Policji. Opracowane

---

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 115, poz. 1212.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 2, poz. 14 zm.

<sup>17</sup> Dz. U. KGP Nr 133, poz. 1242 ze zm. – uchylone z dniem 18 czerwca 2005 r.

<sup>18</sup> Dz. Urz. Nr 8, poz. 46.

<sup>19</sup> Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 57

<sup>20</sup> Poufne

dokumenty mające charakter procedur, zalecone zostały przez Komendę Główną Policji do wykorzystania. *Algorytmy* określały katalog czynności dyżurnego w 32 sytuacjach, m.in. takich jak: zabójstwo, napad rabunkowy, rozbój, włamanie, kradzież mienia o znacznej wartości, zgłoszenie o podłożeniu ładunku wybuchowego, działania pościgowe i posterunki blokadowe, uprowadzenie osoby. Powyższe algorytmy zostały uchylone z dniem 10 listopada 2004 r. zarządzeniem Nr 1173 KGP, a opracowanie nowych zostało ujęte w planie pracy Głównego Sztabu Policji KGP na rok 2005.

Podstawowym zadaniem dyżurnego jednostki Policji w przypadku przyjęcia od obywatela zawiadomienia o przestępstwie - zgodnie z ww. regulacjami - jest rejestracja zgłoszenia i skierowanie policjanta (policjantów) do podjęcia czynności sprawdzających, w oparciu o ustalone algorytmy postępowania, które w sposób szczegółowy określają poszczególne przedsięwzięcia i ich kolejność w zależności od rodzaju zdarzenia. Np. dyżurny kieruje na miejsce zdarzenia grupę operacyjno-dochodzeniową, patrol interwencyjny, patrole prewencyjne, dyżurnego policjanta z wydziału kryminalnego lub dzielnicowego.

4. Komendant Główny Policji działając na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 2 ustawy o Policji wydał zarządzenie Nr 039/96 z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno – rozpoznawczych<sup>21</sup>, a następnie zarządzenie Nr 352 KGP z dnia 16 lipca 2003 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanych zwłok<sup>22</sup>, w których określono zasady postępowania Policji w przypadku przyjęcia zgłoszenia o zaginięciu osoby, ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanych zwłok. Policjant przyjmując zgłoszenie o zaginięciu osoby zobowiązany jest do niezwłocznego powiadomienia o tym dyżurnego jednostki Policji (§ 2 ust. 3 pkt 2 Instrukcji stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 352). Rodzaj podjętych działań zależy m.in. od cech osoby zaginionej i okoliczności zaginięcia. W stosunku do osób zaginionych, zagrożonych utratą życia, zdrowia

---

<sup>21</sup> Nie publikowane.

<sup>22</sup> Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 75

lub wolności (osoba zaginiona kategorii I)<sup>23</sup> dyżurny jednostki przyjmuje zawiadomienie o zaginięciu, zarządza i nadzoruje w niezbędnym zakresie przebieg czynności poszukiwawczych, (penetracja i lustracja miejsca ostatniego pobytu zaginionego, szczegółowe rozpytanie osób ostatnio kontaktujących się z zaginionym, sprawdzenie szpitali lub domów dziecka, noclegowni, izb wytrzeźwień, zakładów prawnej izolacji albo opieki społecznej, lustracja).

W stosunku do pozostałych osób (osoba zaginiona kategorii II) działania powyższe są podejmowane, jeżeli uzasadnia to treść przyjętego zawiadomienia (§ 7 ust. 1 i 2 Instrukcji). Niezwłocznie po przyjęciu zawiadomienia o zaginięciu osoby należy informacje o zaginięciu i osobę zaginioną zarejestrować w ewidencji policyjnej.

Jednostką Policji właściwą do poszukiwania osób zaginionych jest ta, na której obszarze właściwości terytorialnej nastąpiło zaginięcie (§ 9 ust. 1 Instrukcji). Poszukiwania trwają przez okres 10 lat lub 5 lat, jeżeli zaginęła osoba w wieku powyżej 70 lat (16 ust. 1 pkt 1 i 2 Instrukcji).

5. Powołane wyżej zarządzenia Nr 19 KGP z dnia 28 listopada 2000r. i zarządzenie Nr 1173 KGP z dnia 10 listopada 2004 r. oraz *Algorytmy* z 1999 r. określały rodzaj dokumentów i sposób dokumentowania czynności wykonywanych przez dyżurnego na stanowisku kierowania. Do dokumentów tych zaliczono: książkę wydarzeń, rejestr zgłoszonych i wykonanych interwencji, zwany też książką interwencji (tylko w jednostkach Policji, w których funkcjonuje pododdział patrolowy), książkę przebiegu służby (§ 12 ust. 1 pkt 1, § 12 ust. 3 pkt 1 zarządzenia Nr 19) oraz na podstawie § 11 ust. 2 zarządzenia Nr 1173 – książkę przebiegu służby i rejestr interwencji (wzory tej dokumentacji obowiązują od dnia 1 sierpnia 2005 r.). Dyżurny bezzwłocznie dokumentuje podjęte decyzje, wydane i otrzymane polecenia, wyznaczone zadania i wyniki ich realizacji. (§ 4 ust. 2 pkt 6 zarządzenia Nr 19 i § 3 ust. 1 pkt 8 zarządzenia 1173).

---

<sup>23</sup> § 1 pkt 2 Instrukcji - osoba zaginiona kategorii I- osoba , która opuściła nagle ostatnie miejsce swojego pobytu w okolicznościach uzasadniających podejrzenie popełnienia na jej szkodę przestępstwa przeciwko życiu, zdrowiu lub wolności, albo uzasadniających podejrzenie zagrożenia dla jej życia, zdrowia lub wolności, a w szczególności:

- a) wskazujących na realną możliwość popełnienia przez nią samobójstwa,
- b) jeśli jest to osoba małoletnia do lat 15 i jej zaginięcie zgłoszono po raz pierwszy,
- c) jeśli jest to osoba, która z powodu wieku, choroby, upośledzenia umysłowego lub innego zakłócenia czynności psychicznych nie może kierować swoim postępowaniem albo wymaga opieki lub pomocy innych.

W celu umożliwienia telefonicznego informowania o przestępstwach i wykroczeniach dostępne są dla obywateli następujące systemy łączności telefonicznej przez sieci publiczne: bezpłatny numer alarmowy „997”, bezpłatny numer "telefon zaufania (infolinia) 0-800120226 oraz płatne telefony w sieci miejskiej. Dla zabezpieczenia działań prowadzonych przez jednostki Policji obok systemów łączności przewodowej funkcjonują systemy łączności bezprzewodowej (sieci radiowe i radiotelefoniczne VHF, UKF, KF).

6. Szczegółowe zasady i tryb gromadzenia, przetwarzania oraz wykorzystywania przez Policję informacji ze zbiorów ewidencyjnych określone zostały w zarządzeniu Nr 6 KGP z dnia 16 maja 2002 r. w sprawie uzyskiwania, przetwarzania i wykorzystywania przez Policję informacji oraz sposobów zakładania i prowadzenia zbiorów tych informacji<sup>24</sup>

Ewidencjonowaniu podlegają informacje o osobach, zdarzeniach, podmiotach, miejscach i przedmiotach w tym dziełach sztuki pozostających w zainteresowaniu Policji (§ 3 ust. 1 zarządzenia). Informacje te gromadzi się w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji (KSIP). KSIP jest to podstawowy system ewidencyjny stosowany w Policji, obejmujący informacje o osobach, zdarzeniach, podmiotach, miejscach i przedmiotach uzyskanych przez Policję podczas realizacji zadań. Do czasu pełnej informatyzacji została dopuszczona możliwość prowadzenia zbiorów tematycznych w formie kartotek.

Obowiązek zarejestrowania informacji w KSIP spoczywa na policjancie wykonującym czynności służbowe, podczas których zaistniały okoliczności wymagające zarejestrowania tej informacji.

Oprogramowanie systemu KSIP umożliwia formułowanie dowolnych pytań i wykonywanie różnorodnych analiz w zależności od potrzeb.

Ze zbiorów ewidencyjnych policjanci mogą korzystać w zakresie wynikającym z wykonywanych obowiązków i zajmowanych stanowisk, zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu.

Do zarządzenia załączona jest Instrukcja o szczegółowych zasadach prowadzenia zbiorów informacji o zdarzeniach, osobach, podmiotach, miejscach

---

<sup>24</sup> Dz. Urz. KGP z 2002 r. Nr 8, poz. 44 ze zm.

i przedmiotach uzyskanych przez Policję podczas realizacji zadań oraz wzory dokumentów w tych sprawach. Instrukcja nakłada między innymi obowiązek rejestracji informacji o osobie poszukiwanej z uwagi na zaginięcie, osobie o nieustalonej tożsamości i nieznanach zwłokach (§35 Instrukcji) oraz o zdarzeniach zgodnie z „Katalogiem cech charakterystycznych przestępstw i rysopisów” (§ 11 Instrukcji).

7. Policja realizując swoje zadania prowadzi m.in. postępowania przygotowawcze (dochodzenie lub śledztwo) na podstawie przepisów zawartych w dziale VII ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (k.p.k.).<sup>25</sup> W myśl art. 297 § 1 k.p.k. celem postępowania przygotowawczego jest: ustalenie, czy popełniony został czyn zabroniony i czy stanowi on przestępstwo, wykrycie i ujęcie sprawcy; zebranie danych, wyjaśnienie okoliczności sprawy, w tym ustalenie osób pokrzywdzonych i rozmiarów szkody; zebranie, zabezpieczenie i w niezbędnym zakresie utrwalenie dowodów dla sądu.

Każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję (art. 304 § 1 k.p.k.). Z przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej, sporządza się wspólny protokół, w protokole tym można również zamieścić wniosek o ściganie (art.304 a k.p.k.)

Niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa (art. 305 § 1 k.p.k.).

W art. 308 § 1 k.p.k. dopuszczono - w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa przed ich utratą, zniekształceniem lub zniszczeniem - przeprowadzenie niezbędnych czynności procesowych, przez wydaniem postanowienia o wszczęciu dochodzenia , ograniczając w art. 308 § 5 k.p.k. ich prowadzenie do 5 dni od dnia pierwszej czynności.

8. Każdy jest uprawniony do składania skarg i wniosków w trybie określonym w dziale VIII - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

---

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.

administracyjnego<sup>26</sup>, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządu terytorialnego oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości (art. 223 § 1). Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe, biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227). Organ właściwy do załatwienia sprawy powinien ją załatwić bez zbędnej zwłoki – nie później jednak niż w ciągu miesiąca (art. 237 § 1 k.p.a.). Kierownicy organów państwowych zobowiązani są do przyjmowania obywateli w sprawach skarg w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Informacje o dniach i godzinach przyjęć powinny być wywieszane na widocznym miejscu w siedzibie jednostki (art. 253 § 1 i 4 k.p.a.). Szczegółowe zasady postępowania ze skargami reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.<sup>27</sup>

### **3.1.2. Uwarunkowania organizacyjne**

Na terenie województwa mazowieckiego funkcjonują 44 jednostki organizacyjne Policji, tj. Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, 28 komend powiatowych (miejskich) oraz 15 podległych im komisariatów.

Z terytorialnego zasięgu działania Komendanta Wojewódzkiego Policji właściwego dla województwa mazowieckiego został wyłączony obszar m.st. Warszawy oraz powiatów: grodziskiego, legionowskiego, mińskiego, nowodworskiego, otwockiego, piaseczyńskiego, pruszkowskiego, warszawskiego zachodniego i wołomińskiego.

Kontrola przeprowadzona przez NIK w 1999/2000 r. objęła na terenie województwa mazowieckiego 10 jednostek Policji, z których do dnia rozpoczęcia kontroli przez Delegaturę NIK w Warszawie istniało – 7, tj. KWP, KMP w Radomiu, KMP w Grójcu, KMP w Płocku, KP I w Radomiu, KP w Pionkach, KP w Gąbinie. W jednostkach tych skontrolowano realizację wniosków pokontrolnych z poprzedniej kontroli. Wnioski zostały zrealizowane, i tak: w KWP opracowano algorytmy postępowania dyżurnych jednostek województwa mazowieckiego w sprawach skargowych

---

<sup>26</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 46.

i zaginięć osób, zaś w jednostkach podległych: podporządkowano służby dyżurne komendantom jednostek, prowadzono kontrole służb dyżurnych, ustalono tryb załatwiania i założono rejestry skarg i wniosków, kierowano dyżurnych na szkolenia, przy czym z uwagi na zmianę stanu osobowego służb dyżurnych i ograniczoną liczbę miejsc w Szkołach Policji nie wszyscy dyżurni odbyli przeszkolenie.

## **3.2. Istotne ustalenia kontroli**

### **3.2.1. Organizacja i funkcjonowanie służby dyżurnej**

1. W 12 kontrolowanych jednostkach Policji (75 %) wyodrębnione zostało stanowisko kierowania, na którym pełniona była całodobowa służba dyżurna. Służba dyżurna w KWP nie przyjmowała bezpośrednio zgłoszeń od obywateli, a do jej zadań należało m.in.: prowadzenie bieżącej analizy wydarzeń na terenie województwa i zapewnienie właściwego obiegu informacji, opracowywanie i przekazywanie do dyżurnego KGP dobowych zestawień statystycznych o zaistniałych przestępstwach i innych zdarzeniach oraz opracowywanie codziennego Biuletynu Informacyjnego KWP, nadzorowanie i analizowanie prac służb dyżurnych podległych komend powiatowych i miejskich, utrzymywanie stałego kontaktu z pozapolicyjnymi służbami dyżurnymi województwa.<sup>28</sup> Usytuowanie organizacyjne służby dyżurnej określone zostało w regulaminach jednostek - najczęściej funkcjonowała ona w ramach Sekcji Prewencji lub Sztabu Policji i nadzorowana była przez naczelników Sekcji lub Sztabu. Zakresy obowiązków dyżurnych obejmowały całość zadań przewidzianych do realizacji na stanowisku kierowania w zarządzeniach KGP: Nr 19 z 2002 r. i Nr 1173 z 2004 r. Kontrola wykazała, że:

- KP w Iłży od 1999 r. funkcjonował bez regulaminu, określającego strukturę organizacyjną zakres zadań i tryb kierowania, przez co niespełniona została dyspozycja art. 7 ust 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji. W październiku 1999 r. Komendant Komisariatu przekazał Komendantowi KMP w Radomiu do zatwierdzenia projekt regulaminu, który przez blisko 5 lat nie został zatwierdzony. Dopiero w trakcie kontroli NIK regulamin

---

<sup>28</sup> Szczegółowy zakres zadań Sztabu Policji KWP z/s w Radomiu z dnia 7.04.2005 r.

został ponownie sporządzony i zatwierdzony przez Komendanta KMP Radom,

- w KP w Gąbinie i KMP w Płocku regulaminy zostały wprowadzone z obowiązującą mocą wsteczną odpowiednio: 10 i 17 miesięcy, co oznaczało, iż przez ten okres obowiązujące wówczas w jednostkach regulaminy nie odzwierciedlały funkcjonującej struktury organizacyjnej, zakresu zadań i trybu kierowania,
- w KP w Warce w żadnym z wewnętrznych aktów prawnych nie uregulowano organizacji i zadań służby dyżurnej, dyżurni działali jedynie w oparciu o zakresy obowiązków, które nie zostały zaktualizowane po wejściu w życie z dniem 10 listopada 2004 r. zarządzenia Nr 1173 KGP. Również w KWP w Radomiu, KMP w Radomiu i KPP w Garwolinie nie zaktualizowano zakresów obowiązków dyżurnych,
- W KP w Pionkach Komisariat uznano za komórkę organizacyjną Komendy Miejskiej w Radomiu, a jako podstawę prawną wprowadzenia Regulaminu podano zarządzenie KGP, którego Komendant Główny Policji nie wydał (podano przypadkowy numer, datę i tytuł zarządzenia).

2. Organizacja służby dyżurnej w 7 jednostkach zgodna była z zasadami określonymi w zarządzeniu Nr 19 KGP Policji z 2000 r. oraz zarządzeniu Nr 1173 KGP z 2004 r. W jednostkach tych służbę dyżurną pełnili całodobowo na wyodrębnionych stanowiskach kierowania: w obsadzie dwuosobowej - dyżurny i zastępca dyżurnego (jednostki o normatywie etatowym powyżej 60 osób) lub w obsadzie jednoosobowej (w jednostkach o normatywie etatowym poniżej 60 osób lub w innych jednostkach - za zgodą Komendanta Wojewódzkiego Policji).

Natomiast w 5 jednostkach: KMP w Radomiu, KPP w Grójcu, KMP w Siedlcach, KP I w Radomiu, KP w Warce stwierdzono naruszenie przepisów zarządzenia Nr 1173 KGP w zakresie organizacji i pełnienia służby dyżurnej, i tak:

- w KMP w Radomiu, w zatwierdzonym przez Komendanta Miejskiego z dniem 13 grudnia 2004 r. w szczegółowym zakresie zadań Sztabu Policji KMP w Radomiu określono strukturę organizacyjną zespołu dyżurnych w sposób następujący: dyżurny, pomocnik dyżurnego i operator, pomimo iż na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 powołanego wyżej zarządzenia - obsadę

stanowiska kierowania stanowią: dyżurny, zastępca dyżurnego, pomocnik dyżurnego. W związku z niedostosowaniem struktury organizacyjnej do obowiązujących przepisów, zakresy obowiązków na poszczególnych stanowiskach zespołu dyżurnych, zatwierdzone przez Komendanta Miejskiego z datą 8 grudnia 2003 r. określały - do dnia zakończenia kontroli - w sposób niezgodny z uregulowaniami zawartymi w §§ 5 - 9 zarządzenia Nr 1173 KGP zadania pomocnika dyżurnego, przypisując mu zadania zastępcy dyżurnego, którego w strukturze organizacyjnej zespołu dyżurnych nie powołano oraz rozdzielały zadania dyżurnego na dyżurnego i operatora. Ponadto tylko 2 dyżurnych z 5-osobowej obsady posiadało zakresy obowiązków uwzględniające znajomość obowiązujących przepisów dotyczących organizacji i działania służby dyżurnej,

- w KPP w Grójcu (obsada etatowa powyżej 60 osób) służba dyżurna pełniona była całodobowo, jednak stwierdzono przypadki pełnienia tej służby w okresie listopad 2004 r. – I półrocze 2005 r. w porze dziennej w obsadzie jednoosobowej, co było sprzeczne z wymogiem § 3 ust. 1 zarządzenia Nr 1173 KGP. Zgodnie z powołanym przepisem - służba na stanowisku kierowania w jednostkach o normatywie etatowym powyżej 60 osób pełniona jest w obsadzie minimum dwuosobowej przez dyżurnego i jego zastępcę. Zgodę na pełnienie służby dyżurnej jednoosobowo w porze nocnej (godz. 20:00 – 8:00) Komendant Powiatowy uzyskał - stosownie do § 3 ust. 3 powołanego wyżej zarządzenia - od Komendanta Wojewódzkiego w dniu 9 maja 2005 r. Natomiast nie miał takiej zgody odnośnie jednoosobowego pełnienia służby w porze dziennej (godz. 8:00-20:00). Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak obsady 2 etatów w Sztapie Policji KPP.
- w KP w Warce nie zagwarantowano całodobowej obsady stanowiska kierowania przez dyżurnych etatowych. Służbę dyżurną, w okresie 2003 r. – I półrocze 2005 r. pełniło 14 funkcjonariuszy, przy czym tylko 4 funkcjonariuszy było mianowanych na stanowisko, 2 – powierzono czasowo pełnienie obowiązków dyżurnego (asystenta), pozostali - pełnili tę służbę doraźnie, mając przypisane inne obowiązki (np. dzielnicowego, detektywa). Ponadto służba dyżurna pełniona była w obsadzie

jednoosobowej, niezgodne z § 3 ust. 6 zarządzenia Nr 1173 KGP, który wykluczał możliwość jednoosobowej obsady stanowiska kierowania w jednostkach Policji, w których dyżurny sprawuje bezpośredni nadzór nad pomieszczeniem dla osób zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,

- w KMP w Siedlcach służbę, jako dyżurni pełnili pomocnicy dyżurnego, a w KMP w Radomiu – pomocnicy dyżurnego mieli przypisane zadania zastępcy dyżurnego,
- w KP I w Radomiu – dyżurnego w godzinach 13:00 – 21:00 wspomagali dzielnicowi, mimo iż w obsadzie stanowiska kierowania nie przewidziano funkcji pomocnika dyżurnego, a w zakresie obowiązków dzielnicowych nie uwzględniono tych zadań.

Na podstawie § 3 ust. 1 zarządzenia Nr 1173 KGP na stanowisku kierowania służba powinna być pełniona w obsadzie dwuosobowej, tj. przez dyżurnego i zastępcę dyżurnego - a nie dyżurnego i pomocnika, tymczasem w skontrolowanych jednostkach pojęcia: „zastępca dyżurnego” i „pomocnik dyżurnego” traktowane były jako tożsame, mimo że ich zadania określone w zarządzeniu Nr 1173 KGP są diametralnie różne, m.in. zastępca dyżurnego może zastępować dyżurnego, natomiast pomocnik takich uprawnień nie posiada.

3. W 4 komisariatach, o niskim stanie etatowym: KP w Pilawie (15 osób, KP w Żelechowie (15 osób), KP w Mordach), (15 osób KP w Gąbinie (30 osób) - nie wyodrębniono stanowisk kierowania i nie zorganizowano całodobowej służby dyżurnej. Nie funkcjonował w nich numer alarmowy 997. Możliwość osobistego składania przez obywateli zgłoszeń o przestępstwach i zaginięciach osób ograniczona była praktycznie do godzin pracy komisariatu, przy czym godziny te były zróżnicowane:

- w KP w Pilawie w I kw. 2003 r. służba pełniona była całodobowo; do czerwca 2004 r. – w godzinach 6:00 – 22:00; od czerwca 2004 r. w godzinach 8:00 – 16:00. Analiza grafików służby 108 losowo wybranych dni wykazała, iż w 9 przypadkach Komisariat przez całą dobę był zamknięty. Na drzwiach KPP w Pilawie do dnia zakończenia kontroli znajdowała się informacja, iż Komisariat czynny jest całą dobę,

- w KP w Gąbinie i KP w Żelechowie zgłoszenia przyjmowane były w godzinach 8:00-16:00,
- KP w Mordach czynny był w godzinach 8:00 – 22:00 od poniedziałku do piątku i w godzinach 8:00 – 16:00 w soboty i niedziele.

Zgłoszenia od obywateli na numer alarmowy 997 i zgłoszenia osobiste poza godzinami pracy ww. komisariatów przyjmowane były przez dyżurnych nadrzędnych Komend.

Przyjmowaniem zgłoszeń od obywateli w 3 z ww. Komisariatów zajmowali się pełniący aktualnie służbę funkcjonariusze (przy czym zaznaczyć należy, iż nie podlegali oni regulacjom dotyczącym pełnienia służby dyżurnej, zawartym w zarządzeniach KGP: Nr 19 i Nr 1173 oraz *Algorytmach*), natomiast w KP w Mordach, gdzie w godz. 8:00 – 11:00 zgłoszenia przyjmował zatrudniony na ½ etatu pracownik administracyjno-gospodarczy. Jednocześnie brak w Komisariacie urządzeń rejestrujących rozmowy telefoniczne uniemożliwiał sprawdzenie, czy przyjmowane były wszystkie zgłoszenia. W ocenie NIK, przyjmowanie zgłoszeń o przestępstwach i zaginięciach osób przez osobę nie będącą funkcjonariuszem Policji nie gwarantuje prawidłowej oceny zdarzenia, a co za tym idzie prawidłowej, niezwłocznej reakcji Policji na zgłoszone wydarzenie.

Zdaniem NIK – całodobowa, właściwie zorganizowana, specjalistyczna służba dyżurna stanowi jedną z podstawowych gwarancji niezwłocznej i prawidłowej reakcji Policji na zgłoszone wydarzenia oraz jeden z podstawowych czynników, mających wpływ na poczucie bezpieczeństwa obywateli, dlatego też powinna ona być zorganizowana w każdej jednostce Policji.

4. Nie bez wpływu na organizację i pełnienie służby dyżurnej oraz realizację zadań w jednostkach Policji województwa mazowieckiego pozostawał ich stan etatowy, a także występowanie wakatów na stanowiskach policyjnych. Na dzień 31 grudnia 2003 r. w KWP nieobsadzone były 42 stanowiska policyjne, tj. 5,4 % stanu etatowego, natomiast w komendach powiatowych/miejskich garnizonu mazowieckiego nieobsadzono 166 stanowisk policyjnych, tj. 3,7 % stanu etatowego. Liczba nieobsadzonych stanowisk policyjnych zwiększyła się na dzień 1 czerwca 2005 r. w KWP do 46 i wynosiła 6,2 % stanu etatowego, w komendach powiatowych i miejskich - do 217 i wynosiła 4,7 % stanu etatowego. Na dzień 1 stycznia 2005 r. przy stanie etatowym dyżurnych – wynoszącym 181, faktyczne zatrudnienie wynosiło 171 osób (95 %).

W lipcu 2004 r. Komendant Wojewódzki Policji informował Komendanta Głównego Policji, iż znaczna liczba wakatów występująca w podległych jednostkach uwarunkowana jest trudną sytuacją finansową, bowiem na sfinansowanie wydatków rzeczowych KWP zmuszona była do wygospodarowania środków z funduszu płac.

W toku kontroli Komendant Wojewódzki Policji wyjaśnił, iż przyczyną wysokiej liczby wakatów w jednostkach garnizonu mazowieckiego na dzień 1 czerwca 2005 r. jest fakt, iż w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 1 czerwca 2005 r. odeszło ze służby 117 policjantów, natomiast przyjęto do służby tylko 47 policjantów. Tryb odejść ze służby, długotrwałość postępowania kwalifikacyjnego, okresowość przyjęć do służby i limity przyjęć określone przez Komendanta Głównego Policji nie pozwalają na natychmiastowe uzupełnienie powstałych wakatów kandydatami przyjętymi do służby.

W ocenie NIK, utrzymywanie braku obsady stanowisk policyjnych stanowi istotne utrudnienie w prawidłowej realizacji zadań przez Policję, zwłaszcza w komisariatach, w których stan etatowy określony został na poziomie minimum normatywu etatowego (15 osób). Poza niewystarczającą dla zorganizowania całodobowej służby dyżurnej obsadą, jednostki te, posiadając wakaty – *de facto* nie spełniały warunków organizacyjnych określonych w § 14 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 25 KGP z dnia 31 grudnia w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych, w którym normatyw etatowy komisariatu określono na 15 osób.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- w Komisariacie Policji w Pilawie (15 osób) od kwietnia 2003 r. do dnia zakończenia kontroli występowały 2 wakaty na stanowiskach policyjnych oraz 1 policjant został oddelegowany był do innej jednostki, co oznaczało, iż przy normatywie etatowym dla komisariatów - minimum 15 osób, faktyczne zatrudnienie wynosiło 12 osób. Dopiero po kontroli NIK, w wyniku realizacji wniosków pokontrolnych zwiększono faktyczne zatrudnienie w Komisariacie do 15 osób,
- w KP Żelechów - przy stanie etatowym 15 osób - w 2003 r. występowały 3 wakaty,
- w Komendzie Miejskiej Policji w Płocku w kontrolowanym okresie liczba wakatów na stanowiskach policyjnych wynosiła: od 16 (31 grudnia 2003 r.) do 31 (30 czerwca 2005 r.), co stanowiło 7,5 % liczby zatrudnionych funkcjonariuszy. Analiza wyników pracy jednostek za okres styczeń – maj 2005 r. dokonana przez Wydział Prewencji KWP wykazała, że KMP w Płocku realizuje zadania poniżej

zakładanego progu satysfakcji. W podległym Komendzie Komisariacie w Gąbinie, nie zorganizowano stanowiska kierownika.

### **3.2.2. Przygotowanie zawodowe dyżurnych**

Dwa rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji – obowiązujące w kontrolowanym okresie - tj. z dnia 6 grudnia 2000 r. oraz z dnia 17 grudnia 2003 r.– oba w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych nie wymieniały w tabelach wymagań dotyczących stanowiska dyżurnego i zastępcy dyżurnego, jednak wymieniały wymagania w stosunku do stanowiska specjalisty (grupa zaszerogowania - 8) i asystenta (grupa zaszerogowania - 6), na które mianowani byli dyżurni i ich zastępcy. Mianowani na te stanowiska policjanci powinni posiadać kwalifikacje zawodowe wyższe - ukończenie Wyższej Szkoły Policji (oraz innych szkoleń lub zdanie egzaminów uznanych za równoznaczne) lub kwalifikacje specjalistyczne - odbycie specjalistycznego szkolenia zawodowego określonego w przepisach w sprawie warunków odbywania szkoleń w Policji (lub innego szkolenia i zdanie egzaminów uznanych za równoznaczne). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 d rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji, jednym z rodzajów szkoleń specjalistycznych dla służby prewencyjnej jest szkolenie w specjalności dyżurnego. Policjant, którego mianowano na stanowisko służbowe zaszerogowane do grupy uposażenia 6 (asystent - zastępca dyżurnego) bez wymaganych kwalifikacji zawodowych specjalistycznych zobowiązany został - art. 7a rozporządzenia MSWIA z dnia 17 grudnia 2003 r.- do ich uzupełnienia w ciągu 2 lat.

Kontrola wykazała, iż dyżurni posiadali wykształcenie i staż służby wymagane do zatrudnienia na zajmowanym stanowisku służbowym (poza jednym policjantem - który nie miał średniego wykształcenia), jednak z 98 etatowych dyżurnych pełniących służbę na stanowisku kierowania w kontrolowanym okresie – 58 (59 %) nie odbyło szkoleń specjalistycznych lub doskonalenia zawodowego dla etatowych dyżurnych organizowanych przez Szkoły Policji. Największa liczba dyżurnych bez przygotowania specjalistycznego pełniła służbę w KMP w Radomiu (88 %), w KP I w Radomiu (75 %), w KMP w Siedlcach (70 %), w KP w Chorzeliach (67 %), natomiast w KWP tylko jeden dyżurny (na 10) nie odbył szkolenia specjalistycznego. W KP w Pionkach wszyscy dyżurni posiadali przygotowanie specjalistyczne.

W województwie mazowieckim wg stanu na dzień 1 stycznia 2005 r. – na 264 policjantów pełniących służbę na stanowiskach kierowania szkolenie specjalistyczne ukończyły 93 osoby (35, 2 %), zaś 64 (24,2 %) policjantów odbyło kurs doskonalenia zawodowego dla dyżurnych jednostek Policji i ich zastępców, organizowany centralnie w Szkołach Policji.

W latach 2003-2004 Komendanci podległych KWP jednostek zgłosili na przeszkolenie specjalistyczne dla dyżurnych – 45 policjantów, natomiast przeszkolonych zostało 6 osób (13,3 %). Na kursy doskonalenia zawodowego zgłoszono w tym okresie 46 osób, a przeszkolono - 8 osób (17,4 %).

Należy jednak zaznaczyć, że liczba miejsc przydzielanych przez Szkoły Policji na ww. szkolenia, nie pokrywała potrzeb jednostek województwa mazowieckiego, i tak: w 2003 r. na szkolenie specjalistyczne przydzielono 6 miejsc, w 2004 r. – żadnego; na kursy doskonalenia zawodowego w 2003 r. przydzielono 8 miejsc, w 2004 r. – żadnego. Wszystkie przydzielone miejsca zostały przez KWP wykorzystane.

Kontrolowane jednostki prowadziły w latach 2003-2004 we własnym zakresie szkolenia doskonalące, przeważnie 1-3 godzinne, w których brali udział dyżurni. Były to szkolenia zarówno planowane przez Komendantów, jak i doraźne, wynikające z bieżących potrzeb, np. dotyczące zmiany przepisów, wydarzeń nadzwyczajnych, wpływających skarg, przykładowo: w KMP w Płocku – dyżurni brali udział w 10 szkoleniach, w KMP w Siedlcach - w 12 szkoleniach, w KMP w Grójcu - w 22 szkoleniach, w KMP w Radomiu - w 16 szkoleniach. Sztab Policji KWP zorganizował dla dyżurnych województwa mazowieckiego 3 szkolenia regionalne (wrzesień 2003 r., październik 2004 r., kwiecień 2005 r.)

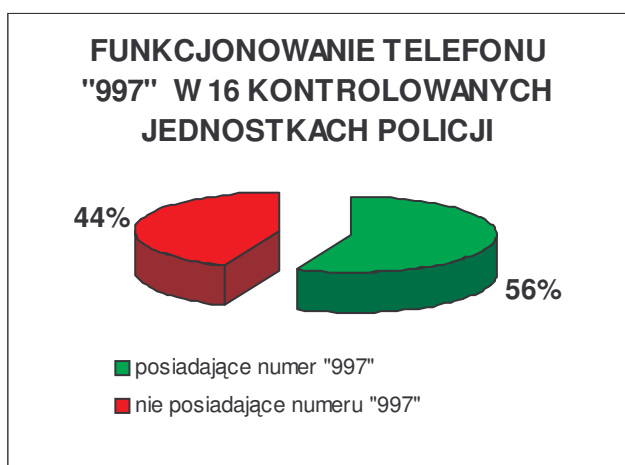
### **3.2.3. Wyposażenie w środki łączności i informatyki**

1. Posiadany sprzęt łączności umożliwiał jednostkom przyjmowanie zgłoszeń telefonicznych o wydarzeniach oraz łączność przewodową lub bezprzewodową z nadrzędnymi i podległymi jednostkami i funkcjonariuszami skierowanymi do zaistniałych zdarzeń. Jednak - zdaniem NIK - w sytuacji obecnie występujących zagrożeń - standardem w jednostkach organizacyjnych Policji powinny być aparaty lub centrale telefoniczne umożliwiające identyfikację numeru dzwoniącego oraz

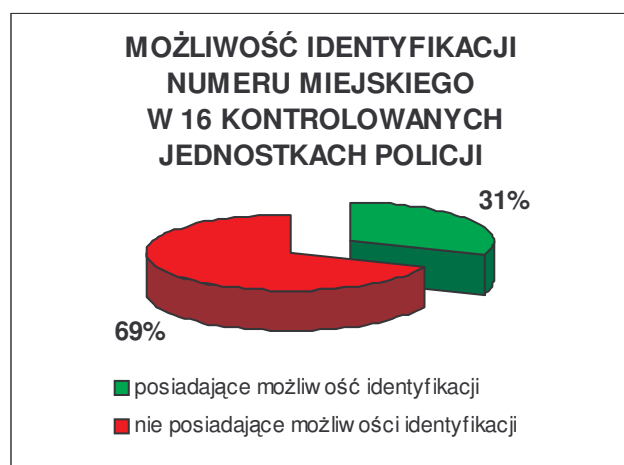
urządzenia do rejestracji rozmów prowadzonych za pomocą łączności przewodowej i bezprzewodowej.

Stwierdzono, że identyfikacja numeru dzwoniącego możliwa była w przypadku połączeń na numer alarmowy 997, który funkcjonował w 9 jednostkach (56 % skontrolowanych - rys.1): w 6 Komendach i w 3 Komisariatach (KP w Iłży, KP w Pionkach, KP w Warce). Negatywnie ocenić należy fakt braku telefonu alarmowego 997 na stanowisku kierowania w KP w Chorzeliach. Aparaty lub centralki telefoniczne obsługujące numery miejskie umożliwiające identyfikację numeru dzwoniącego znajdowały się w 5 jednostkach (31% skontrolowanych - rys.2), przy czym w 2 jednostkach (KP w Gąbinie , KP w Chorzeliach) - były to telefony użyczone.

W zakresie wyposażenia w środki łączności negatywnie wyróżniał się KP w Chorzeliach, który dysponował głównie sprzętem użyczonym (dwie stacje nasobne i aparat telefoniczny z funkcją identyfikacji numeru dzwoniącego - przez Stowarzyszenie „Bezpieczne Miasto”, stacja bazowa do łączności bezprzewodowej MOTOROLA - przez straż pożarną) oraz KP w Mordach, który kłopoty z łącznością bezprzewodową musiał rozwiązywał za pomocą telefonów komórkowych.



rys. 1



rys. 2

W KWP - dyżurny ze względu na ograniczony zasięg radiostacji – drogą radiową mógł się kontaktować tylko z 8 jednostkami byłego województwa radomskiego oraz KPP w Garwolinie. W trakcie kontroli (lipiec 2005 r.), KWP otrzymała 93 stacje bazowe z przeznaczeniem dla jednostek organizacyjnych na modernizację systemu na terenie województwa mazowieckiego – w ramach realizowanego przez Policję od 1995 r. programu modernizacji sieci radiowych. KWP oczekuje na dostawę urządzeń retransmisyjnych, których zakup realizuje KGP. Dopiero po otrzymaniu ww. urządzeń i ich montażu możliwa będzie komunikacja radiowa na terenie całego województwa.

Bezpośrednie połączenie (niezależne od central telefonicznych, tzw. „sztywne łącze”) z Państwową Strażą Pożarną i Pogotowiem Ratunkowym posiadało 7 jednostek województwa mazowieckiego; tylko z Państwową Strażą Pożarną – 8 jednostek, tylko z Pogotowiem Ratunkowym – 1 jednostka.<sup>29</sup>

Stwierdzono, iż urządzenia do rejestracji rozmów prowadzonych przez dyżurnych za pomocą łączności przewodowej i bezprzewodowej posiadały tylko Komendy (44 % jednostek skontrolowanych), przy czym w KMP w Płocku urządzenie to nie pozwalało na przenoszenie zarejestrowanych rozmów na nośniki zewnętrzne, natomiast w KPP w Grójcu – części zarejestrowanych rozmów nie można było odsłuchać ze względu na złą jakość nagrania. Rejestratorów rozmów nie posiadał żaden z 5 Komisariatów, w których utworzono stanowisko kierowania. Urządzeń rejestrujących nie posiadały również pozostałe 4 Komisariaty

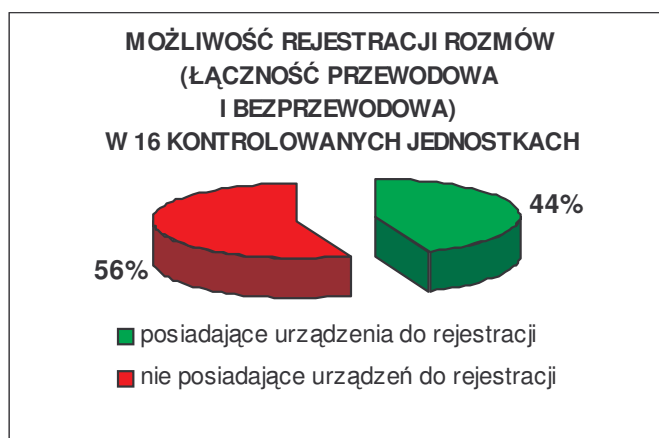
Jednostki, które nie posiadały urządzeń rejestrujących nie mogły realizować obowiązku nałożonego decyzją Nr 199/2004 Komendanta Wojewódzkiego Policji,<sup>30</sup> tj. rejestracji i przechowywania na nośnikach zewnętrznych rozmów prowadzonych przez dyżurnych za pomocą środków łączności przewodowej i bezprzewodowej.

---

<sup>29</sup> Informacja KWP dla MSWIA z 17.06. 2004 r. w sprawie funkcjonowania numeru alarmowego 112.

<sup>30</sup> Decyzja KWP z 19 października 2004 r.

(rys. 3)



2. W 7 jednostkach (44 %) brak było bezpośredniego dostępu dyżurnych do baz danych systemów informatycznych policyjnych i pozapolicyjnych lub dostęp ten był ograniczony, przy czym dotyczyło to 3 Komisariatów, w których utworzono stanowisko kierowania (KP w Chorzeliach, KP w Warce, KP w Pionkach):
- w sprzęt informatyczny umożliwiający dyżurnym bezpośredni dostęp do systemów informatycznych KSIP i PESEL wyposażone były wszystkie Komendy,
  - w KMP w Radomiu dyżurni nie mogli w pełni wykorzystywać systemu monitoringu ruchu patroli „FLOTA”<sup>31</sup> z uwagi na to, iż często był on nieaktywny,
  - w KP w Warce - dyżurni nie mogli rejestrować informacji w systemie KSIP, ze względu na posiadanie starszej wersji tego systemu,
  - w KP w Pionkach - przestarzały sprzęt nie pozwalał na korzystanie z dwóch systemów jednocześnie (KSIP i PESEL) - przejście od jednego systemu do drugiego wymagało wylogowania i ponownego zalogowania,
  - stanowisko kierowania w KP w Chorzeliach nie było wyposażone w sprzęt komputerowy,
  - Komisariaty, w których nie utworzono służby dyżurnej nie posiadały terminali komputerowych, umożliwiających bezpośredni dostęp do policyjnych systemów informatycznych. Brak terminali komputerowych w ww. jednostkach uniemożliwiał realizację obowiązku rejestrowania informacji w KSIP - wynikającego § 5 ust. 1 Instrukcji, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 6 KGP z dnia 16 maja 2002 r. w sprawie uzyskiwania, przetwarzania i wykorzystywania

<sup>31</sup> System zarządzała KWP w Radomiu

przez Policję informacji oraz sposobów zakładania i prowadzenia zbiorów tych informacji, który zobowiązuje do zarejestrowania informacji policjanta wykonującego czynności służbowe, podczas których zaistniały okoliczności wymagające zarejestrowania.

Do dnia zakończenia kontroli w żadnej jednostce nie było bezpośredniego dostępu do systemu CEPiK (Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców). Ustalenie danych ewidencyjnych z tego systemu wymagało wysłania zapytania (faxem) do KWP i oczekiwania na odpowiedź (od kilku minut do 1,5 godziny).

W ocenie NIK, brak dostępu lub ograniczony dostęp do policyjnych baz danych stanowi istotne utrudnienie w szybkim reagowaniu Policji na zgłoszone wydarzenia oraz w sprawnym przekazywaniu informacji o przestępstwach i zaginięciach osób.

Do wyposażenia stanowisk kierowania w: środki łączności przewodowej i bezprzewodowej, zapewniające łączność m.in. z podmiotami pozapolicyjnymi oraz w urzędzenia do rejestracji prowadzonych za ich pośrednictwem rozmów, a także w urzędzenia zapewniające dostęp do zbiorów informatycznych zobowiązywało zarządzenie Nr 19 KGP z 2000 r. Zarządzeniem Nr1173 KGP z 2004 r. obowiązek wyposażenia stanowisk kierowania w te urzędzenia został przesunięty na dzień 1 stycznia 2007 r., co NIK ocenia negatywnie.

3. Wydziały łączności i informatyki komend wojewódzkich § 5 zarządzenia Nr 419 KGP <sup>32</sup> - zostały zobowiązane do opracowania zbiorczych zestawień sprzętu i wyposażenia w zakresie łączności i informatyki, niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania jednostek i komórek organizacyjnych Policji. Zestawienia te stanowiły podstawę do planowania potrzeb i zaopatrywania w sprzęt podległych jednostek i komórek organizacyjnych. Wydział Łączności i Informatyki KWP w Radomiu opracował ww. zestawienia dopiero w dniu 25 kwietnia 2005 r., a w dniu 6 maja 2005 r. zatwierdził je Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji. Naczelnik Wydziału wyjaśnił, że tabele należności zostały opracowane po ukazaniu się zarządzenia Nr 419 KGP – w wersji roboczej, z uwagi na potrzebę konsultacji ich z kierownikami jednostek Policji. W związku z dynamiczną

---

<sup>32</sup> Zarządzenia Nr 419 KGP z dnia 5 sierpnia 2003 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt łączności i informatyki oraz zasad jego przyznawania i użytkowania (weszło w życie 23 września 2003 r.) - Dz. Urz. KGP Nr 17, poz. 85.

zmianą stanów osobowych i struktur organizacyjnych, wersję ostateczną opracowano w 2005 r.

Zdaniem NIK, rozpoznanie potrzeb podległych jednostek w zakresie wyposażenia w środki łączności i informatyki nie wymagało tak długiego okresu (1,5 roku). O ten okres opóźniony został proces planowania i zaopatrywania jednostek województwa mazowieckiego w ww. środki.

Ponadto ustalono, iż decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji Nr 6/05 z dnia 13 stycznia 2005 r. - Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP został zobowiązany do opracowania – w terminie do 30 kwietnia 2005 r. – harmonogramu przedsięwzięć na II półroczu 2005 r. oraz na 2006 r., w którym uwzględnione będą etapy i terminy wyposażenia i uzupełnienia w wymagany sprzęt jednostek organizacyjnych policji województwa mazowieckiego i przedłożyć go do zatwierdzenia do dnia 30 maja 2005 r. Harmonogram ten nie został opracowany. Zdaniem Naczelnika Łączności i Informatyki KWP, opracowanie harmonogramu przedsięwzięć było bezcelowe, ponieważ od 2002 r. w KWP trwają prace nad budową Zintegrowanego Stanowiska Wspomagania Dowodzenia (ZSWD) i wyposażenie stanowisk dowodzenia w sprzęt będzie odbywać się etapami, zgodnie z przyjętym harmonogramem budowy ZSWD. Do 30 czerwca 2005 r. w tym zakresie opracowano program organizacyjno – użytkowy budowy stanowiska, wysłano do Dyrektora Biura Łączności i Informatyki KGP wnioski o rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia teleinformatycznego (czerwiec 2005 r.), w dniu 30 czerwca 2005 r. podpisano list intencyjny pomiędzy KWP, a firmą z branży teleinformatycznej, dotyczący współpracy w zakresie przeprowadzenia badań przemysłowych i przedkonkurencyjnych nad ww. systemem, powołano koordynatorów projektu ze strony KWP i firmy teleinformatycznej, wstępnie uzgodniono grupy robocze i zakres tematyczny.<sup>33</sup>

W ocenie NIK, powyższe świadczy o braku właściwego rozeznania i przepływu informacji w KWP, co do planowanych i podejmowanych zadań związanych z wyposażeniem podległych jednostek i komórek organizacyjnych w sprzęt łączności i informatyki. Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że Komendant

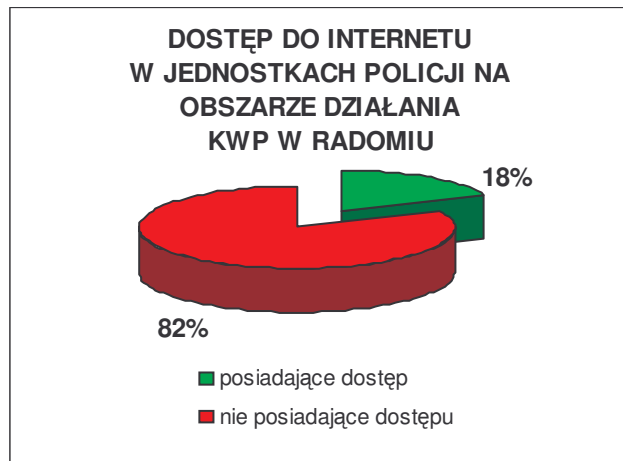
---

<sup>33</sup> Wyjaśnienia złożone w toku kontroli przez Naczelnika Wydziału Łączności i Informatyki.

Wojewódzki nie wyegzekwował realizacji nałożonego decyzją Nr 6/05 obowiązku, ani też nie zmienił w tym zakresie decyzji.

Do dnia zakończenia kontroli niezrealizowana została również decyzja Nr P-f-2/01 Komendanta Wojewódzkiego dotycząca wyposażenia w sprzęt łączności i informatyki Zespołu ds. Poszukiwań Celowych Wydziału Kryminalnego KWP, niezbędny do wykonywania powierzonych zadań.

Na terenie województwa mazowieckiego dostęp do internetu posiadało 8 jednostek Policji, tj. 18 % (KWP, 4 Komendy Miejskie, 2 Komendy Powiatowe oraz 1 Komisariat – rys. 4). Pozostałe jednostki – jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki - sporadycznie mogą uzyskać dostęp do internetu i poczty elektronicznej, jedynie poprzez łącze modemowe za pośrednictwem operatora publicznego TP S.A. W trakcie realizacji jest program, który – jak podano w wyjaśnieniu – ma zapewnić dostęp do internetu we wszystkich KMP/KPP. Jednak nie opracowano harmonogramu tego programu ze względu na brak środków finansowych.



rys. 4

4. Systemy informatyczne w jednostkach organizacyjnych Policji zabezpieczone były przed dostępem osób nie mających uprawnień do korzystania z nich poprzez przydzielenie policjantowi Osobistego Identyfikatora Cyfrowego i hasła dostępu. Stwierdzono, iż w KPP w Garwolinie stosowano praktykę wykorzystywania Osobistego Identyfikatora Cyfrowego jednego z dyżurnych do pracy w systemach komputerowych przez innych funkcjonariuszy na stanowisku kierowania na danej

zmianie, co należy ocenić negatywnie. Zgodnie z § 2 ust. 1 zarządzenia Nr 2 KGP z dnia 4 lutego 1997 r. w sprawie przydzielania i postępowania z Osobistym Identyfikatorem Cyfrowym (OIC)<sup>34</sup> - OIC jest urządzeniem umożliwiającym włączenie terminala komputerowego i identyfikację osoby obsługującej. W § 5 ust. 2 powołanego zarządzenia zawarto zakaz udostępniania OIC innym osobom i pozostawiania OIC w czytniku w czasie przerw w pracy, co - zdaniem NIK - wyklucza możliwość pracy innego funkcjonariusza bez wprowadzenia własnego OIC. Powołane zarządzenie w § 6 przewiduje odpowiedzialność dyscyplinarną policjantów i pracowników cywilnych naruszających zasady posługiwania się OIC.

**Konsekwencją stosowania ww. praktyki był stwierdzony w trakcie oględzin w KPP Garwolin fakt pracy w systemie KSIP funkcjonariusza, który nie posiadał uprawnień do pracy w tym systemie.**

#### **3.2.4. Przyjmowanie zgłoszeń o przestępstwach i podejmowanie działań policyjnych**

1. W województwie mazowieckim w latach 2003 - 2004 stwierdzono 153.944 przestępstwa, w tym w wyniku zgłoszeń obywateli - 87.749 przestępstw (57 %). W poszczególnych rodzajach stwierdzonych przestępstw, przestępstwa zgłoszone przez obywateli stanowiły:
  - kradzież samochodu - 96 %,
  - kradzież z włamaniem - 90 %,
  - kradzież mienia ogółem - 89 % ,
  - udział w bójce lub pobiciu - 86 %,
  - zabójstwo - 83 %,
  - zgwałcenie - 79 %,
  - kradzież rozbójnicza, rozbój, wymuszenie - 79 %,
  - uszkodzenie ciała - 79 %.

---

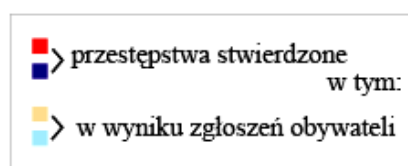
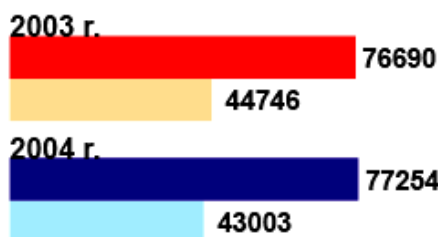
<sup>34</sup> Nie publikowane

Liczba przestępstw stwierdzonych w 2004 r. obniżyła się w stosunku do 2003 r. w takich kategoriach jak: zabójstwo - o 26 % , zgwałcenie - o 17 %, kradzież rozbójnicza, rozbój, wymuszenie – o 4 %, kradzież samochodu - o 4 %, kradzież z włamaniem - o 9 %, natomiast zwiększyła się w kategoriach: - uszkodzenie ciała o 5 %, udział w bójce lub pobiciu - o 0,3 %, kradzież mienia ogółem - o 2 % (rys. str. 37).

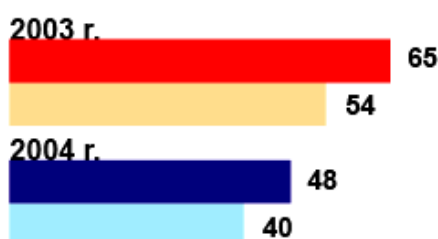
W latach 2003-2004 okresie wszczęto 134.521 postępowań przygotowawczych, zakończono natomiast 148.436 postępowań, w tym w wyniku zgłoszeń obywateli – 107.273 postępowań (80 %). W 2004 r. zmniejszyła się liczba postępowań zakończonych w stosunku do 2003 r. w takich kategoriach przestępstw jak: zabójstwo – o 11 %, zgwałcenie – o 13 %, kradzież samochodu – o 3 %, kradzież z włamaniem – o 12 %, natomiast zwiększyła w kategoriach: uszkodzenie ciała – o 3 %, udział w bójce lub pobiciu – o 4 %, kradzież rozbójnicza, rozbój, wymuszenie – o 5 %, kradzież mienia ogółem – o 3%. (rys. str. 38)

● **Przestępstwa ogółem**

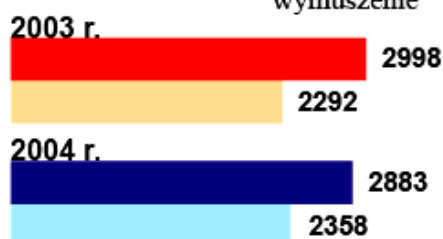
**WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE**  
**WYBRANE TYPY PRZESTĘPSTW**



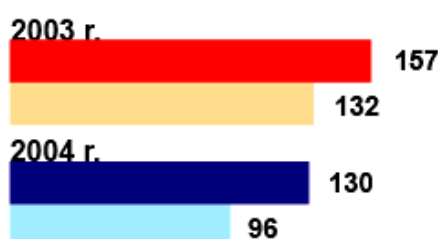
● **Zabójstwa**



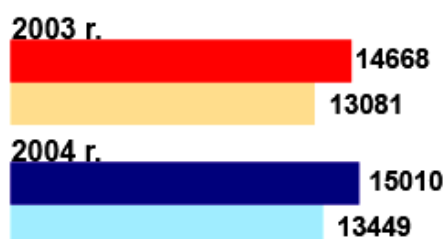
● **Kradzież rozbójnicza, rozbój, wymuszenie**



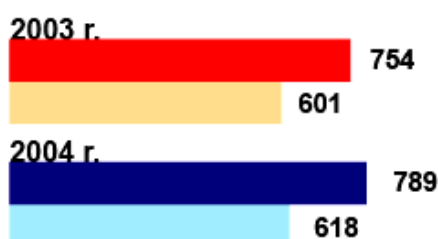
● **Zgwałcenie**



● **Kradzież mienia ogółem**



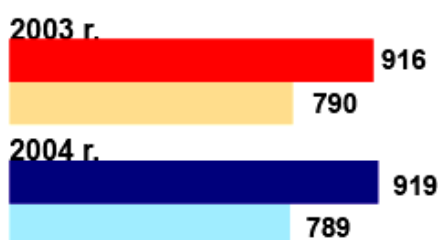
● **Uszkodzenie ciała**



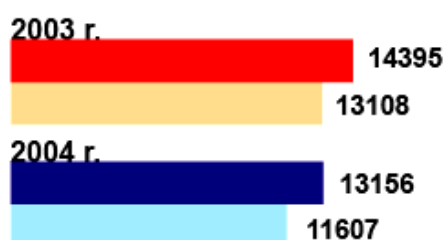
● **Kradzież samochodu**



● **Udział w bójce i pobiciu**

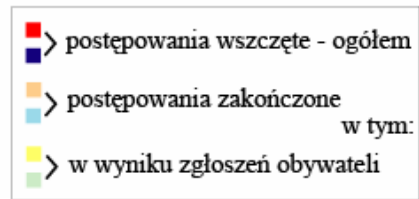
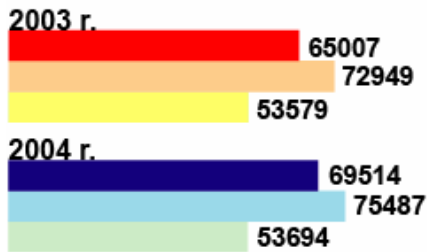


● **Kradzież z włamaniem**

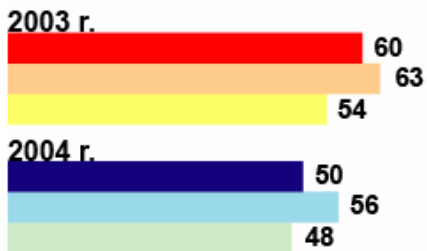


● Postępowania wszczęte ogółem

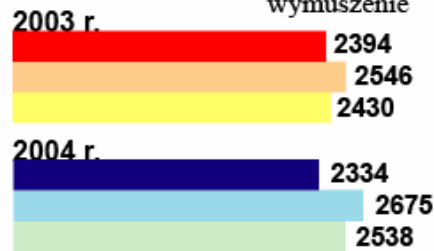
**WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE**  
**WYBRANE TYPY PRZESTĘPSTW**



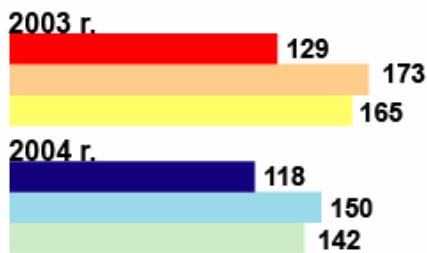
● Zabójstwa



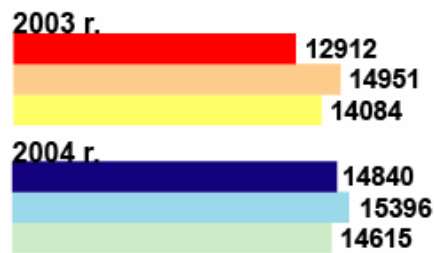
● Kradzież rozbójnicza, rozbój, wymuszenie



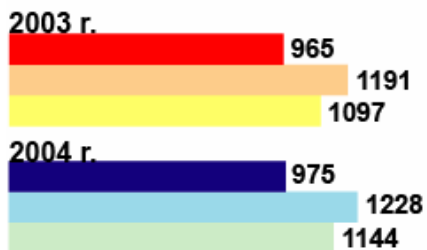
● Zgwałcenie



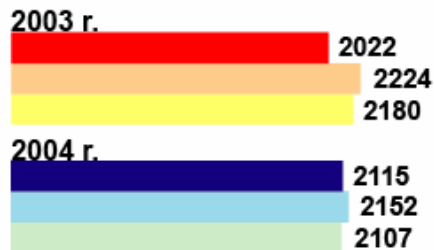
● Kradzież mienia ogółem



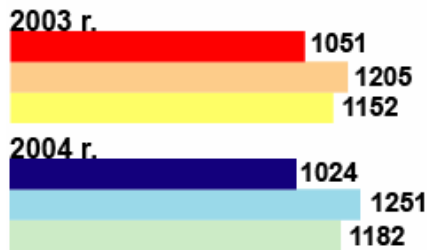
● Uszkodzenie ciała



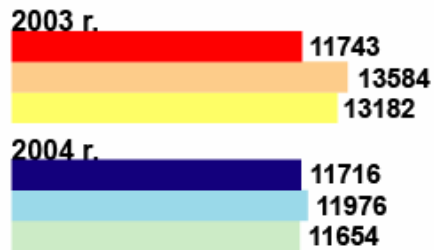
● Kradzież samochodu



● Udział w bójce i pobiciu



● Kradzież z włamaniem



Czynności podjęto bezpośrednio po przyjęciu zgłoszenia przestępstw w kategorii: zabójstwo - w 98,2 % zgłoszeń, zgwałcenie - w 100 %, uszkodzenie ciała - w 99,2 %, udział w bójce lub pobiciu - w 98,4 %, kradzież rozbójnicza - w 99,6 % kradzież mienia ogółem w 99,4 % , kradzież samochodu - w 99,8 %, kradzież z włamaniem w - 99,6 %.

2. Na podstawie oględzin pracy dyżurnych (służba w porze nocnej i dziennej) oraz analizy dokumentacji 226 zdarzeń<sup>35</sup> zarejestrowanych w książkach wydarzeń, książkach służby i książkach interwencji w okresie: 2003 r. – 2005 r. (I półrocze), w tym 187 przestępstw - NIK pozytywnie ocenia przyjmowanie przez dyżurnych zgłoszeń o przestępstwach. Działania dyżurnych zgodne były z wymogami zarządzenia Nr 19 KGP z dnia 28 listopada 2000 r. oraz zasadami postępowania określonymi w załączniku Nr 2 do zarządzenia Nr 1173 KGP z dnia 10 listopada 2004 r. oraz *Algorytmami* postępowania dyżurnych z 1999 r. Dyżurni po przyjęciu i wpisaniu zgłoszenia o zdarzeniu do książki wydarzeń lub książki interwencji kierowali na miejsce zdarzenia patrole policyjne, funkcjonariuszy lub grupy operacyjno-dochodzeniowe, w razie potrzeby zarządzali blokady dróg i informowali o zdarzeniu inne jednostki (posterunki, komisariaty, komendy) utrzymywali łączność ze skierowanymi do zdarzeń funkcjonariuszami, meldowali o wydarzeniach (zgodnie z katalogiem wydarzeń podlegających meldowaniu)<sup>36</sup> - dyżurnym jednostek nadrzędnych. Informacje o przestępstwach wprowadzane były do systemu KSIP.

Kontrola wykazała, że służby dyżurne stosowały po dniu 10 listopada 2004 r. przesłane przez KWP przy piśmie z dnia 20 grudnia 1999 r. *Algorytmy – Katalog czynności dyżurnego KMP/KPP województwa mazowieckiego* opracowane na podstawie *Algorytmów postępowania dyżurnego komendy wojewódzkiej i komendy powiatowej Policji* (przekazane KWP 9 listopada 1999 r. przez Pierwszego Zastępcę Komendanta Głównego Policji). Tymczasem *Algorytmy* zostały uchylone Zarządzeniem Komendanta Głównego Policji Nr 1173 z dniem 10 listopada 2004 r. W KGP do dnia zakończenia kontroli nie opracowano nowych algorytmów. Stosowanie uchylonych zasad postępowania (algorytmów) należy ocenić negatywnie. Jednocześnie nieopracowanie

---

<sup>35</sup> Zastosowano niestatystyczną metodę doboru próby na podstawie osądu kontrolera.

<sup>36</sup> Załącznik do Zarządzenia Nr 19 KGP, Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 1173 KGP, Załącznik Nr 2 do Decyzji Nr 6/05 Komendanta KWP.

nowych algorytmów, może skutkować niejednorodnością zachowań dyżurnych poszczególnych jednostek Policji w sytuacji podobnych zdarzeń.

Zaznaczyć należy, iż do dnia zakończenia kontroli KGP nie przekazało żadnej informacji w tym zakresie podległym jednostkom, a o fakcie uchylenia ww. *Algorytmów* jednostki kontrolowane dowiedziały się od kontrolerów NIK, co skutkowało różną reakcją, np. w KWP opracowano nowe algorytmy postępowania dla dyżurnych KWP, w KP w Pionkach – wycofano *Algorytmy* ze stosowania, w pozostałych jednostkach *Algorytmy* są stosowane, jako materiał pomocniczy (jak wyjaśnił Komendant Wojewódzki).

Zdaniem NIK, uchylenie *Algorytmów* zarządzeniem Komendanta Głównego Policji wymagało przekazania przez KGP dodatkowej informacji podległym jednostkom, bowiem zostały one wprowadzone do stosowania pismem Zastępcy Komendanta Głównego Policji.

Zgłoszenia o przestępstwach przyjmowane były od obywateli również przez funkcjonariuszy w 4 Komisariatach bez służby dyżurnej, jednak tylko w godzinach pracy komisariatów. Informacje o wydarzeniach przyjmowane były głównie od nadrzędnych Komend i działania podejmowano zgodnie z dyspozycjami dyżurnych tych Komend. W przypadku zgłoszenia bezpośredniego przez obywateli przyjmowane było ustne zawiadomienie o przestępstwie i podejmowano stosowne czynności procesowe (ogłędziny miejsca zdarzenia, przesłuchania świadków, zabezpieczenie śladów). Dyżurujący policjant odnotowywał wydarzenie w książce służby (w KP w Pilawie również w książce wydarzeń) i informował o działaniach dyżurnych jednostek nadrzędnych. Przestępstwa rejestrowane były w systemie KSIP również za pośrednictwem Komend zwierzchnich.

Dwie jednostki, tj. KP w Mordach i KP w Pilawie – miały trudności w realizacji zadań, z uwagi na niski stan etatowy (15 osób) oraz wakaty, i tak:

- w KP w Mordach policjanci pełnili służbę w systemie trzymianowym od godz. 7:00 do godz. 3:00. Stan etatowy KP oraz 1 wakat, a także rozległy teren działania (4 gminy), nie gwarantował zabezpieczenia obsługi bieżących zdarzeń przez służby patrolowo - prewencyjne i dochodzeniowo – śledcze Komisariatu, zwłaszcza w dni powszednie na III zmianie (po godz.22:00) oraz w dni wolne i święta, co skutkowało m.in.:

- częstym angażowaniem dzielnicowych do obsługi interwencji i kolizji drogowych,
- wykonywaniem czynności procesowych na miejscu zdarzenia przez policjantów ze służb prewencyjnych zamiast dochodzeniowo – śledczych,
- niewydolnością organizacyjną w przypadku jednoczesnego zgłoszenia dwóch interwencji wymagających niezwłocznej reakcji,
- brakiem możliwości przesłuchania świadków w sytuacji wezwania funkcjonariusza do obsługi zdarzeń,
- wydłużonym czasem reakcji na zgłoszenie (średnio ½ godz. w 2004 r.),

O powyższym Komendant Komisariatu wielokrotnie informował jednostkę zwierzchnią, jednak stan etatowo-organizacyjny od 2003 r. nie uległ zmianie,

- w Komisariacie Policji w Pilawie (stan etatowy - 15 osób) od kwietnia 2003 r. do dnia zakończenia kontroli nieobsadzone były 3 stanowiska policyjne. Analiza grafików służby policjantów w patrolu zmotoryzowanym w dniach 14 – 20 lipca 2003 r. wykazała, iż Komisariat na terenie swojego działania zabezpieczał obsługę zdarzeń przez patrol zmotoryzowany od godz. 14:00 lub 20:00 do godz.: 4:00 lub 6:00, natomiast w dniach 12 – 18 stycznia 2004 r. od godz. 12:00 lub 20:00 do godz.: 4:00.

O trudnościach w realizacji zadań Komendant KP Pilawa informował wielokrotnie kierownictwo Komendy Powiatowej w Garwolinie, jednak do dnia zakończenia kontroli stan nie uległ zmianie. Dopiero po kontroli NIK, w wyniku realizacji wniosków pokontrolnych zwiększono faktyczne zatrudnienie w Komisariacie do 15 osób,

W KWP dyżurni nie przyjmowali bezpośrednich zgłoszeń od obywateli. Koordynowali natomiast działania dyżurnych jednostek podległych, przyjmując od nich informacje o zdarzeniach i podjętych działaniach oraz udzielali wsparcia. Przykładowo:

- w dniu 14 grudnia 2004 r. o godz. 0:40 dyżurny KMP w Siedlcach powiadomił, że w sklepie mięsnym nastąpił wybuch, zniszczone zostały drzwi i okna, nie ma ofiar w ludziach, trwają czynności zabezpieczające.

Dyżurny KWP powiadomił dyżurnego KGP o godz. 0:44 i Centrum Dowodzenia o godz. 0:45. O godz. 1:20 dyżurny KWP w rozmowie z dyżurnym KMP w Siedlcach ustalił, że nadal nie wiadomo co wybuchło. Na miejscu jest straż pożarna, pogotowie gazowe i energetyczne. Cztery patrole zabezpieczają miejsce eksplozji. Uszkodzeniu uległa konstrukcja 4 sklepów. Nie ma bezpośredniego zagrożenia dla ludzi. O godz. 1:40 dyżurny KMP w Siedlcach powiadomił, że nadal nie wiadomo, co wybuchło, na pewno nie butle z gazem, gdyż są całe. Eksplozja nastąpiła na zapleczu sklepu. Dyżurny KWP uznał, że zasadnym jest użycie pirotechników, o czym powiadomił dyżurnego KGP i KSP. Uzyskał zgodę na wysłanie na miejsce pirotechnika. O godz. 1:45 powiadomił Zastępców Komendanta Wojewódzkiego Policji i Naczelnika Wydziału Kryminalnego o wsparciu pirotechnikiem przedmiotowego zdarzenia.

3. Niezależnie od pozytywnej oceny pracy dyżurnych - dokonanej na podstawie skontrolowanych spraw i przeprowadzonych oględzin - negatywnie ocenić działania, dyżurnych, które stały się przyczyną wszczęcia postępowań dyscyplinarnych i ukarania 9 dyżurnych kontrolowanych jednostek, w tym: 5 dyżurnych z KMP w Radomiu, 3 dyżurnych z KPP w Grójcu i 1 dyżurnego z KP I w Radomiu, którego dwukrotnie uznano za winnego naruszenia dyscypliny służbowej. Zarzuty postawione ww. dyżurnym dotyczyły:
- niezgodnego z zarządzeniem Nr 19 KGP prowadzenia Książki Wydarzeń na stanowisku kierowania,
  - niepodjęcia niezbędnych czynności w celu ustalenia charakteru zgłoszonego zdarzenia i niepoinformowanie o zdarzeniu Komendy Wojewódzkiej i Komendy Głównej Policji, wbrew obowiązкови wynikającemu z powołanego wyżej zarządzenia,
  - niewykonywania obowiązków w zakresie zapewnienia natychmiastowej reakcji na zgłoszone wydarzenie, koordynowania i nadzorowania czynności wykonywanych przez podległe służby oraz bezzwłocznego dokumentowania w stosownej dokumentacji podjętych decyzji i wydanych zarządzeń,
  - nieprzekazania dokumentów do prokuratury,
  - wykonywania czynności służbowych w stanie nietrzeźwości,

- niewłaściwego prowadzenia rozmowy ze zgłaszającym zdarzenie,
- niewysłania patrolu na interwencję.

4. Na negatywną ocenę zasługuje również stosowana w roku 2003 (od 2001 r.) procedura przyjmowania przez funkcjonariuszy KPP w Grójcu, pełniących służbę na giełdzie samochodowej w Słomczynie zgłoszeń obywateli o utracie dokumentów, rzeczy i pieniędzy. Funkcjonariusze nie przyjmowali od obywateli zawiadomień o popełnieniu na ich szkodę przestępstw, sporządzając w zamian protokół przyjęcia ustnego zgłoszenia o utracie ww. przedmiotów i podanie o wydanie zaświadczenia o utracie dokumentów w oparciu o przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie przyjmowano od nich oświadczenie, iż utrata przedmiotów nastąpiła w nieustalonych okolicznościach oraz nie była związana z dokonaniem na ich osobie przestępstwa lub wykroczenia. Jedną z przyczyn tej nieprawidłowości – zdaniem NIK – było opracowanie i stosowanie w KPP w Grójcu (po pozytywnej opinii KWP) druku zawierającego ww. treść, co miało stanowić ułatwienie przy licznych zgłoszeniach tego typu zdarzeń na giełdzie, jednak w ocenie NIK – faktycznie zwalniało Policję od przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie i ustalenia czy rzeczywiście utrata nie była związana z przestępstwem lub wykroczeniem. Skutkiem stosowania przyjętej procedury było udaremnienie przeprowadzenia postępowań karnych, odzyskania skradzionego mienia i ujęcia sprawców przestępstw.

Skalę powyższych nieprawidłowości obrazuje fakt, iż w sprawie nieprzyjmowania przez funkcjonariuszy KPP Grójec zawiadomień o przestępstwach na terenie giełdy samochodowej w Słomczynie Prokuratura w Grójcu w latach 2003-2004 prowadziła kilkadziesiąt postępowań przygotowawczych i przesłuchiwała kilkaset osób poszkodowanych. Do dnia zakończenia kontroli trwało śledztwo w tej sprawie prowadzone przez Prokuraturę Okręgową w Radomiu.

5. Negatywnie NIK ocenia przedstawianie przez jednostki województwa mazowieckiego nierzetelnych danych dotyczących średniego czasu dojazdu funkcjonariuszy na interwencję.

Przepisy nie określają wprost standardów czasowych podejmowanych działań interwencyjnych od momentu powzięcia informacji o zdarzeniu. Przyjętą zasadą działań policyjnych jest podejmowanie ich "niezwłocznie" po otrzymaniu zawiadomienia.

Średni czas dojazdu na interwencję, był jednym z mierników realizacji przez jednostki Policji województwa mazowieckiego przyjętego w 2004 r. celu strategicznego „Realizacja oczekiwań społecznych w zakresie jakości obsługi przez Policję, kształtowanie właściwych relacji w stosunkach policjant-obywatel, podejmowanie działań na rzecz wzrostu zaufania społecznego do Policji i poprawy jej wizerunku, określonego w decyzji Nr 121 Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie wprowadzenia systemu oceny stopnia realizacji celów strategicznych przez jednostki Policji garnizonu mazowieckiego.

Zestawienie danych (dane KWP) dotyczących średniego czasu dojazdu na interwencję w latach 2003 i 2004 w województwie mazowieckim przedstawiono w tabeli poniżej:

L.p.	Jednostka	Średni czas dojazdu na interwencję (w minutach)		Tendencja (dynamika) 2003 r./2004 r.
		2003 r.	2004r.	
1.	KPP Żyrardów	5,10	4,95	97,06
2.	KPP Sokołów Podlaski	7,40	7,60	102,70
3.	KPP Sochaczew	9,30	8,00	86,02
4.	KPP Gostynin	9,67	8,25	85,32
<b>5.</b>	<b>KMP Siedlce *</b>	<b>12,85</b>	<b>9,73</b>	<b>75,72</b>
6.	KPP Mława	24,00	9,94	41,42
7.	KPP Maków Maz.	11,60	10,10	87,07
8.	KPP Szydłowiec	20,00	10,35	51,57
9.	KPP Żuromin	14,30	10,40	72,73
<b>10.</b>	<b>KPP Przasnysz</b>	<b>16,00</b>	<b>10,50</b>	<b>65,63</b>
<b>11.</b>	<b>KPP Garwolin</b>	<b>15,00</b>	<b>11,00</b>	<b>73,33</b>
12.	KPP Płońsk	13,70	11,01	80,36
<b>13.</b>	<b>KPP Grójec</b>	<b>30,00</b>	<b>11,04</b>	<b>36,80</b>
14.	KPP Ciechanów	15,49	11,06	71,40
15.	KPP Przysucha	7,52	11,74	156,12
<b>16.</b>	<b>KMP Płock</b>	<b>11,34</b>	<b>11,78</b>	<b>103,88</b>
17.	KPP Sierpc	3,60	11,80	327,78
18.	KPP Białobrzegi	11,70	12,10	103,42
19.	KPP Wyszaków	13,00	12,10	93,08
20.	KPP Ostrów Maz.	18,23	12,12	66,48

21.	KPP Ostrołęka	14,06	12,78	90,90
22.	KPP Kozienice	15,00	13,00	86,67
23.	KPP Węgrów	15,30	13,30	86,93
<b>24.</b>	<b>KMP Radom</b>	<b>12,61</b>	<b>13,47</b>	<b>106,82</b>
25.	KPP Lipsko	14,60	13,47	92,26
26.	KPP Zwoleń	14,50	14,10	97,24
27.	KPP Łosice	25,50	14,15	55,49
28.	KPP Pułtusk	16,90	14,82	87,69
Średnia		14,22	11,24	
Próg satysfakcji			14,22	

\* pogrübiono jednostki kontrolowane

Średni czas dojazdu na interwencję wyliczany był na podstawie wpisów w książkach interwencji prowadzonych w jednostkach. Średnią czasu dojazdu wyliczonego przez wszystkie jednostki w 2003 r. (14,22 min.) uznano za próg satysfakcji w roku 2004. Wydział Prewencji KWP, sprawujący nadzór w tym zakresie, nie sprawdzał rzetelności danych przekazanych przez jednostki w 2003 r., natomiast poddał analizie dane z 2004 r., porównując dane z I kwartału i I półrocza 2004 r. z danymi za 9 miesięcy 2004 r. W wyniku tej analizy stwierdzono, że:

- w KPP w Szydłowcu średni czas dojazdu na interwencję został poprawiony w ciągu trzech miesięcy o 53 % , tj. z 15 minut do 7 minut. W związku z tym, iż dane te były mało prawdopodobne, Wydział Prewencji KWP przeprowadził kontrolę dokumentacji KPP w Szydłowcu, która wykazała, iż na 800 sprawdzonych interwencji, w 424 przypadkach nieprawidłowo wpisano czas rozpoczęcia interwencji, tj. pokrywał się on z czasem jej zgłoszenia, w związku z czym średni czas dojazdu był zaniżony.

W związku z dokonaną analizą Wydział Prewencji KWP przyjął miesięczne okresy monitorowania i rozliczania średniego czasu dojazdu podawanego przez podległe jednostki. Przeprowadzona w maju i czerwcu 2005 r. analiza danych wykazała, że:

- w KPP w Żyrardowie średni czas dojazdu został poprawiony w ciągu 3 miesięcy o 275,77 % (z 21,4 min. na 7,76 min.) W wyniku kontroli KWP w KPP w Żyrardowie stwierdzono, że średni czas interwencji zaniżano, poprzez wykazywanie jedynie interwencji przeprowadzonych na terenie miasta

Żyrardowa, na które czas dojazdu był krótszy, niż dojazdu na interwencję poza teren miasta,

- Wydział Prewencji KWP zaplanował kontrole w 4 jednostkach: KPP w Garwolinie, KPP w Węgrowie, KPP w Żurominie, KPP w Płońsku, z uwagi na podanie przez ww. jednostki mało prawdopodobnych danych dotyczących średniego czasu dojazdu na interwencję.

W dniu 5 czerwca 2005 r. Naczelnik Sztabu Policji KWP polecił podległym KWP jednostkom dokonanie sprawdzenia dokumentacji prowadzonej przez służbę dyżurną oraz przeprowadzenia szkolenia z zakresu prowadzenia dokumentacji służbowej. Wszyscy komendanci podległych jednostek poinformowali o wykonaniu powyższych poleceń.

NIK pozytywnie ocenia wprowadzenie systemu oceny jednostek Policji na podstawie stopnia realizacji przez nie celów strategicznych, jednak podstawowym warunkiem wiarygodności tej oceny jest rzetelność danych, które stanowią podstawę miernika oceny.

W toku kontroli stwierdzono, że w poszczególnych jednostkach książki interwencji prowadzone były niejednolicie. Wpisywano do nich na ogół wyjazd patroli na interwencję, ale np.: w KP w Pilawie zamieszczano również wpisy dotyczące udzielenia obywatelowi porady na miejscu w jednostce lub telefonicznie. Ponadto obowiązujące na podstawie zarządzenia Nr 19 KGP z 2000 r. wzory książki (rejestr) interwencji nie posiadały rubryki „godzina rozpoczęcia interwencji”. Dopiero decyzja Nr 215/03 KWP z 10 października 2003 r. zobowiązała jednostki do wpisywania, oprócz godziny przyjęcia zgłoszenia, „godziny rozpoczęcia interwencji przez patrol”. Kontrola wykazała, że i po tej dacie występowały przypadki braku wpisów w książkach interwencji, dotyczących godziny zgłoszenia zdarzenia lub jej rozpoczęcia, a także różnice w zapisie godziny zgłoszenia tego samego zdarzenia w różnych dokumentach jednostek.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli NIK, jak również przedstawione wyżej wyniki kontroli KWP w podległych jednostkach – zdaniem NIK - nie można uznać danych w zakresie czasu dojazdu na interwencję prezentowanych przez jednostki województwa mazowieckiego za w pełni wiarygodne.

Zdaniem NIK, należy rozważyć możliwość wprowadzenia standardów dotyczących czasu dojazdu na interwencję, jako jednego z mierników oceny prawidłowości reakcji Policji na zgłoszone wydarzenia

5. Stwierdzono nieprawidłowości w dokumentowaniu podejmowanych czynności w związku ze zgłoszonym wydarzeniem w 84 przypadkach na 226 skontrolowanych spraw (37 %). Nieprawidłowości dotyczące prowadzenia przez dyżurnych książki wydarzeń i książki interwencji polegały na braku wpisów dotyczących:

- zdarzenia, w wyniku którego podjęto dochodzenie (KPP w Garwolinie),
- czasu wydania poleceń (KWP w Radomiu, KP w Pionkach, KP w Warce, KMP w Płocku),
- faktu zakończenia i przejęcia służby, zdanej broni oraz spraw w toku (KPP w Grójcu)
- rodzaju nakazanych czynności (KP w Warce, KP w Iłży),
- formy zgłoszenia i danych zgłaszającego (KP w Pilawie),

oraz niedokonywaniu wpisów na bieżąco ( w 2003 r. w KP w Chorzelach).

Powyższe, naruszało zasady dokumentowania czynności podejmowanych przez dyżurnych określone w zarządzeniach Nr 19 KGP i 1173 KGP oraz obowiązujących do dnia 10 listopada 2004 r. *Algorytmach postępowania dyżurnych KMP/KPP z 1999 r.*

Ponadto stwierdzono inne nieprawidłowości w dokumentacji skontrolowanych jednostek , a mianowicie:

- brak wpisów w książce służby dotyczących zarejestrowania zdarzenia w KSIP (KMP w Płocku),
- różne godziny lub daty zgłoszenia zdarzenia zapisane w książce wydarzeń i wprowadzone do systemu KSIP (KMP w Siedlcach, KP w Pilawie, KP w Garwolinie),
- różne daty wszczęcia postępowań przygotowawczych w aktach sprawy i w KSIP (KPP w Przasnyszu, KP w Pilawie),
- godziny wydania poleceń zapisane w książce wydarzeń były wcześniejsze niż godzina przyjęcia zgłoszenia (KP w Pionkach),

- odnotowanie w notatnikach służbowych policjantów godziny podjęcia czynności wcześniejszej niż godzina zgłoszenia zdarzenia (KP w Pionkach),
- brak potwierdzenia przekazania spraw prokuraturze (KPP w Przasnyszu).

Występowanie nieprawidłowości stwierdzonych w dokumentowaniu spraw w kontrolowanych jednostkach potwierdzają również wyniki kontroli prowadzonych w latach 2003 – 2004 przez Sztab Policji, Wydział Prewencji i Inspektorat KWP, w toku których stwierdzono niekompletne i nieczytelne zapisy w książkach wydarzeń i książkach interwencji (KMP w Grójcu, KP I w Radomiu), prowadzenie zapisów w książkach wydarzeń i książkach interwencji niezgodnie z zasadami określonymi w załącznikach do Decyzji Nr 77/2003 r.<sup>37</sup> Komendanta Wojewódzkiego Policji (KMP w Płocku, KMP w Siedlcach, KPP w Grójcu, KPP w Przasnyszu).

5. Pozytywnie NIK ocenia działania policyjne po przyjęciu zgłoszenia o przestępstwie. Na miejscu zdarzenia funkcjonariusze wykonywali czynności nieprocesowe (np.: rozpytania, penetracje terenu) i czynności procesowe (np.: przyjęcie ustnego zawiadomienia o przestępstwie, przesłuchanie poszkodowanego, oględziny, zabezpieczenie śladów na miejscu zdarzenia). Postanowienia o wszczęciu postępowań przygotowawczych wydawano – zgodnie z art. 305 k.p.k. – niezwłocznie. W przypadku prowadzenia czynności w trybie art. 308 § 1 k.p.k. postanowienia o wszczęciu postępowań wydawane były w terminie do 5 dni. Stwierdzono tylko jeden przypadek (na 187 zbadanych<sup>38</sup>) wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia z dwudniowym opóźnieniem w KPP w Przasnyszu, co spowodowane było niewłaściwą – zdaniem NIK – praktyką przepływu dokumentów pomiędzy Komendą i Komisariatem w Chorzelach, który prowadził czynności w sprawie. Odbiór dokumentów z Komendy odbywał się średnio dwa razy w tygodniu. Materiały sporządzone w dniu zgłoszenia przestępstwa przez grupę operacyjno-dochodzeniową z Komendy (m.in. protokoły przesłuchania pokrzywdzonego i świadka oraz

---

<sup>37</sup>Wydanej na podstawie zarządzenia Nr 19 KGP z 2000 r.

<sup>38</sup>Zastosowano niestatystyczną metodę doboru próby według osądu kontrolera.

ogłędzin miejsca zdarzenia) przekazane zostały do Komisariatu po 5 dniach, przy czym w tym czasie nie prowadzono żadnych czynności procesowych uzasadniających zwłokę, a dokonana została jedynie dekretacja materiałów.

7. Nie bez znaczenia dla prawidłowej realizacji zadań przez Policję pozostają warunki pracy funkcjonariuszy, a szczególnie negatywnie należy ocenić fakt występowania zagrożeń dla zdrowia, zarówno funkcjonariuszy jak i interesantów w obiektach będących siedzibami jednostek Policji. Zagrożenie takie stwarzał stan sanitarno- techniczny dwóch Komisariatów:

- obiekt, w którym do czerwca 2005 r. mieściła się siedziba Komisariatu Policji w Żelechowie **pozbawiony był bieżącej wody i sanitariatów**. Zdaniem NIK obiekt tego typu, nie powinien być wyznaczony na siedzibę jednostki Policji, a w przypadku takiej konieczności powinien zostać zmodernizowany przed rozpoczęciem funkcjonowania. Dopiero w 2005 r. - decyzją z dnia 8 czerwca 2005 r. - Państwowy Inspektor Sanitarny MSWiA nakazał natychmiastowe zaprzestanie pracy w obiekcie. W dniu 20 czerwca 2005 r. Komendant Wojewódzki Policji podjął decyzję o przeniesieniu siedziby Komisariatu do Miastkowa Kościelnego, co zostało wykonane,
- w KP Gąbin - Państwowy Inspektor Sanitarny MSWiA w kontroli przeprowadzonej w lutym 2005 r. stwierdził m.in. zły stan techniczny schodów zewnętrznych i tarasu, brak prawidłowej wentylacji i oświetlenia pomieszczeń, zbyt małą powierzchnię pomieszczeń do pracy, niewłaściwy stan sanitarny, higieniczny i techniczny pomieszczeń sanitarnych, co wskazuje – jak stwierdził Inspektor - na złe warunki pracy i może stanowić ryzyko wystąpienia wypadku zarówno w odniesieniu do funkcjonariuszy, jak i interesantów.

Komenda Wojewódzka Policji planuje realizację budowy nowej siedziby Komisariatu w latach 2006 – 2007, w związku z czym Inspektor Sanitarny MSWiA termin usunięcia ww. nieprawidłowości ustalił na dzień 30 czerwca 2007 r. Zdaniem NIK – stwierdzenie zagrożenia dla zdrowia – wobec odległego terminu oddania nowej siedziby Komisariatu (za 2 lata) wymagało podjęcia pilnych doraźnych działań na terenie dotychczasowej siedziby.

### 3.2.5 Reakcja na zgłoszenie o zaginięciu osoby

1. NIK pozytywnie ocenia wykonywanie obowiązków przez dyżurnych kontrolowanych jednostek w zakresie przyjmowania zgłoszeń o zaginięciach osób i prowadzenie działań poszukiwawczych, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, głównie w zakresie prowadzenia dokumentacji, nie mających jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

W komisariatach bez służby dyżurnej - w godzinach pracy komisariatów - również przyjmowano zgłoszenia o zaginięciu osoby i podejmowano działania poszukiwawcze – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Stwierdzono tylko jeden przypadek (na 63 zbadane<sup>39</sup>) – w KPP w Przasnyszu prowadzenia poszukiwań osoby zaginionej w sposób nierzetelny. Zaniechano poszukiwań w szpitalach, mimo że zaginioną była osoba chora, zabrana karetką Pogotowia Ratunkowego z domu, a poszukiwania prowadzono w sposób rutynowy, nieadekwatny do okoliczności zaginięcia osoby, co skutkowało zbędnym zaangażowaniem sił i środków Policji (m.in. ustalanie i sprawdzanie kontaktów rodzinnych i pozarodzinnych, kontrole noclegowni, przeprowadzenie penetracji terenu). O odnalezieniu się ww. osoby poinformowała rodzina po powrocie chorej ze szpitala. Powyższy przypadek, poza nierzetelnością działań funkcjonariusza wskazuje również na niedostateczny bieżący nadzór nad prowadzeniem ww. czynności poszukiwawczych.

2. W jednostkach województwa mazowieckiego w latach 2003-2004 poszukiwano ogółem 1427 osób zaginionych, zakończono poszukiwania 1158 osób, z czego 1062 osoby (91,7 %) odnaleziono w okresie do 1 roku. Poszukiwania zakończono z powodu:
  - ustalenia miejsca pobytu – wobec 771 osób (67 %),
  - powrotu do miejsca zamieszkania – wobec 100 osób (9 %),
  - zatrzymania przez Policję – wobec 79 osób (7 %),
  - odnalezienia zwłok – wobec 43 osób (4 %).

W 2004 r. w stosunku do roku 2003 zwiększyła się liczba zaginięć z powodu świadomego zerwania ze środowiskiem (z 8 do 39 osób), z powodu ukrywania się przed odpowiedzialnością karną (z 19 do 28 osób), choroby (z 24 do 33 osób),

---

<sup>39</sup> Zastosowano niestatystyczną metodę doboru próby według osądu kontrolera.

oddalenia z Domu Pomocy Społecznej ( z 3 do 11 osób), nieszczęśliwego wypadku (z 2 do 4 osób), natomiast zmniejszyła – z powodu uciezek nieletnich (z 64 do 26 osób) i oddalenia ze szpitala (z 6 do 2 osób). Na prawie niezmiennym poziomie pozostawała liczba zaginięć z powodu nieporozumień rodzinnych (45/43 osoby) i wyjazdu za granicę (23/24 osoby).

2. Analiza 63 spraw poszukiwawczych wykazała, że zgłoszenie o zaginięciu osoby przyjmowane były i rejestrowane w książkach wydarzeń w jednostkach, na obszarze działania, których nastąpiło zaginięcie. W każdym przypadku sporządzany był protokół zaginięcia osoby<sup>40</sup> lub zawiadomienie o zaginięciu osoby<sup>41</sup> zawierające szczegółowe dane dotyczące osoby zaginionej (m.in. cechy wyglądu zewnętrznego, znaki szczególne, opis ubioru, miejsce i okoliczności zaginięcia, rodzaj chorób, nałogów, nawyków, próby samobójcze, prawdopodobną przyczynę zaginięcia). Wszystkie osoby i informacje zawarte w zawiadomieniu o zaginięciu osoby zarejestrowane zostały w systemie KSIP. W systemie KSIP i PESEL dokonywano sprawdzeń. Prawidłowo określano kategorię osoby zaginionej (I lub II) i niezwłocznie podejmowano działania poszukiwawcze, w razie konieczności z udziałem sił pozapolicyjnych (straż miejska, straż pożarna, jednostki ratownictwa wodnego, służba leśna, okoliczni mieszkańcy) oraz przy użyciu psów tropiących.

Dyżurni KWP przyjmowali informacje o zaginięciach osób od dyżurnych jednostek podległych, koordynowali ich działania i udzielali niezbędnego wsparcia. Przykładowo (wpisy w Książce Służby) :

- w dniu 16.11.2004 r. o godz. 21:05 dyżurny KPP w Przysusze powiadomił, że w miejscowości P. zaginęła G.A. - lat 73. O zaginięciu powiadomiła rodzina o godz. 20:15. Do poszukiwań zaangażowano 16 policjantów, 10 strażaków i okoliczną ludność oraz użyto psa tropiącego. O godz. 23:40 dyżurny KPP powiadomił o odnalezieniu kobiety, która słysząc syreny pojazdów wyszła do drogi głównej,

---

<sup>40</sup> Zgodnie z Instrukcją o postępowaniu Policji w razie zgłoszenia zaginięcia osoby, ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanego zwłok, stanowiącej załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 039/96 KGP z dnia 18 grudnia 1996 r. – uchyloną z dniem 18 sierpnia 2003 r.

<sup>41</sup> Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do Instrukcji o sposobie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych i postępowaniu w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości oraz znalezienia nieznanego zwłok (załącznik do zarządzenia N 352 KGP z dnia 16 lipca 2003 r.).

- 17.11.2004 r. dyżurny KPP w Białobrzegach, powiadomił o zaginięciu w dniu poprzednim 80 - letniego mężczyzny, cierpiącego na zaniki pamięci. Z uwagi na to, iż poszukiwania we własnym zakresie nie dały rezultatu (25 osób – policjanci i straż pożarna) , dyżurny KPP prosi o wsparcie w postaci użycia śmigłowca. O godz. 10:05 – za pośrednictwem dyżurnego KGP- dyżurny KWP skontaktował się z dyżurnym Komendy Stołecznej Policji w Warszawie, celem podjęcia decyzji o starcie śmigłowca. O godz. 10:15 dyżurny KSP powiadomił, że śmigłowiec będzie w Białobrzegach ok. godz. 10:50, do dyspozycji ma być oznakowany radiowóz z własnym środkiem łączności. O godz. 10:20 dyżurny KWP ustalił z Komendantem KPP w Białobrzegach, że śmigłowiec będzie lądował na stadionie sportowym, nie są potrzebne dodatkowe siły policyjne. O godz. 11:00 pilot śmigłowca powiadomił o podjęciu poszukiwań z udziałem policjanta z KPP w Białobrzegach. O godz. 11: 25 dyżurny KPP w Białobrzegach powiadomił, że w wyniku lotu poszukiwawczego ujawniono zwłoki poszukiwanego przy brzegu rzeki Pilicy. Trwają czynności procesowe. Śmigłowiec wyleciał w drogę powrotną.

KWP w kontrolowanym okresie bezpośrednio prowadziła poszukiwania tylko jednej osoby – 2-letniej dziewczynki.<sup>42</sup>

W województwie mazowieckim w latach 2003-2004 działania penetracyjno-poszukiwawcze prowadzono w 15 jednostkach wobec 42 osób zaginionych, w tym w 2 kontrolowanych jednostkach:

- w KPP w Garwolinie – w kwietniu i maju 2004 r. wobec 2 osób, z udziałem straży pożarnej i miejscowej ludności. Penetracje dały wynik negatywny. Poszukiwania zakończono, z uwagi na późniejsze ustalenie miejsca pobytu,
- KMP w Radomiu – w czerwcu, lipcu i listopadzie 2004 r. wobec 3 osób zaginionych, z udziałem straży pożarnej, Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji KWP, straży miejskiej, straży leśnej, okolicznych mieszkańców, z użyciem psów tropiących.

W wyniku penetracji odnaleziono 1 osobę zaginioną, natomiast w terminie późniejszym odnaleziono zwłoki 2 pozostałych osób.

---

<sup>42</sup> Akta opatrzone są klauzulą „tajne”.

3. W zakresie działań związanych z przyjmowania zgłoszeń o zaginięciach osób nieprawidłowości stwierdzono w 3 jednostkach (20 %):
- W KP w Pionkach w 4 przypadkach (na 15 zbadanych spraw) nie odnotowano w „Zawiadomieniu o zaginięciu osoby”<sup>43</sup> kategorii, jaką nadano tej osobie; w 14 przypadkach Komendant w „Zawiadomieniu o zaginięciu osoby” nie zatwierdził kategorii nadanej osobom zaginionym; w 8 przypadkach nie udokumentowano faktu sprawdzenia osoby zaginionej w systemie KSIP. Ponadto nie informowano osób zgłaszających zaginięcie o najbliższym punkcie lub siedzibie organizacji udzielającej pomocy prawnej lub psychologicznej rodzinom osób zaginionych, z powodu zaniechania ustalenia przez KP w Pionkach adresów tych miejsc<sup>44</sup>,
  - w KMP w Siedlcach – nie odnotowywano w „Zawiadomieniu o zaginięciu osoby”<sup>45</sup> kategorii, jaką nadano tej osobie,
  - w KMP w Siedlcach Komendant w „Zawiadomieniu o zaginięciu osoby” nie zatwierdzał kategorii nadanej osobom zaginionym<sup>46</sup>,
  - w KP w Mordach nie odnotowywano w „Zawiadomieniu o zaginięciu osoby” kategorii, jaką nadano tej osobie.

### **3.2.5. Nadzór służbowy w zakresie objętym kontrolą**

1. Nadzór w kontrolowanych jednostkach prowadzony był przez Komendantów (Zastępców) jednostek, przez bezpośrednich przełożonych oraz nad służbami prewencji przez tzw. oficerów kontrolnych<sup>47</sup>, a także przez służby Komendanta

---

<sup>43</sup> Załącznik Nr 1 do Instrukcji o sposobie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych i postępowaniu w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości oraz znalezienia nieznanymi zwłok (załącznik do zarządzenia N 352 KGP z dnia 16 lipca 2003 r.).

<sup>44</sup> § 3 ww. Instrukcji stanowi, że przyjmujący zawiadomienie o zaginięciu osoby powinien poinformować osobę zawiadamiającą o takich punktach.

<sup>45</sup> Załącznik Nr 1 do Instrukcji o sposobie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych i postępowaniu w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości oraz znalezienia nieznanymi zwłok (załącznik do zarządzenia N 352 KGP z dnia 16 lipca 2003 r.).

<sup>46</sup> Załącznik Nr 1 do Instrukcji o sposobie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych i postępowaniu w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości oraz znalezienia nieznanymi zwłok (załącznik do zarządzenia N 352 KGP z dnia 16 lipca 2003 r.).

<sup>47</sup> Na podstawie decyzji Nr 142/02 KWP z dnia 22 lipca 2002 r. oraz Nr 176/2004 r. KWP z dnia 23 września 2004 r. w sprawie nadzoru nad służbą prewencyjną i sposobu pełnienia służby przez oficerów kontrolnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu mazowieckiego oraz wprowadzenia jednolitego wzoru odpraw do służby patrolowej.

Wojewódzkiego: w kontrolowanym zakresie - przez Sztab Policji, Wydział Kryminalny i Inspektorat (nadzór instancyjny).<sup>48</sup>

2. Przeprowadzenie kontroli w ramach nadzoru dokumentowane było w książkach kontroli wewnętrznej, w książkach kontroli zewnętrznej, w „zeszytach kontroli oficera kontrolnego”, w „zeszytach poleceń”, w postaci notatek służbowych bezpośrednich przełożonych oraz zapisów na poszczególnych dokumentach np. w książce wydarzeń czy książce interwencji. Na podstawie wpisów w ww. dokumentach ustalono, iż w kontrolowanym okresie w jednostkach przeprowadzono od kilkunastu do kilkudziesięciu kontroli zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych w zakresie prawidłowości działań związanych z przyjęciem zgłoszenia o przestępstwie lub zaginięciu osoby, w tym w zakresie prowadzenia dokumentacji na stanowisku kierowania. Zapisy w ww. dokumentach ograniczały się do stwierdzenia „uwag brak” lub „uwagi omówiono”. Bezpośredni przełożeni sporządzali notatki, w których opisywali nieprawidłowości. Nieprawidłowości stwierdzone w kontrolach wewnętrznych dotyczące prowadzenia dokumentacji potwierdziły kontrole przeprowadzone przez KWP:

- w latach 2003-2004 Sztab Policji przeprowadził 77 czynności sprawdzających dotyczących funkcjonowania służb dyżurnych w podległych jednostkach. Stwierdzone nieprawidłowości to m.in.: nieczytelne i niekompletne zapisy w książce wydarzeń i książce interwencji, zamieszczanie niepełnych danych o zdarzeniu w telegramach przekazywanych do KWP, rażące błędy ortograficzne, prowadzenie dokumentacji niezgodnie z obowiązującymi przepisami<sup>49</sup>, nieodnotowanie zgłoszonego zdarzenia. W dniu 5 maja 2005 r. Naczelnik Sztabu Policji KWP polecił Komendantom podległych jednostek dokonanie sprawdzenia dokumentacji prowadzonej przez służbę dyżurną oraz jej przeszkolenie, w związku z ujawnianiem w dalszym ciągu nieprawidłowości m.in. w zakresie braku wpisów dotyczących godziny skierowania patrolu na interwencję, sposobu i godziny jej zakończenia.

---

<sup>48</sup> Decyzją nr 98/2003 KWP Komendant zobowiązał Naczelników Wydziałów KWP, które mają swoje odpowiedniki w postaci służb etatowych i nieetatowych w komendach powiatowych/miejskich Policji podległych KWP do nadzoru nad realizacją zadań z zakresu swego działania, w tych jednostkach.

<sup>49</sup> Decyzja Nr 77/03 KWP, wydana na podstawie zarządzenia Nr 19 KGP

- w 2003 r. Inspektorat KWP przeprowadził kontrole w 8 jednostkach województwa mazowieckiego, których celem było m.in. sprawdzenie szybkości i prawidłowości reagowania służb dyżurnych na zgłoszenia o przestępstwach lub wykroczeniach, stwierdzając m.in.: niewłaściwe dokumentowanie przez dyżurnych wydanych poleceń i wykonanych czynności, nieodnotowywanie niektórych zdarzeń przestępczych, wykroczeń i interwencji w stosownych ewidencjach, nieodnotowywanie w książce wydarzeń - zdarzeń będących w trakcie realizacji, mało skuteczny nadzór ze strony kierownictwa.

Po ww. kontrolach udzielano instruktażu policjantom, przekazywano Komendantom protokoły z wnioskami o ustalenie przyczyn nieprawidłowości i podjęcie działań w celu ich wyeliminowania, wnioskowano o zastosowanie środków dyscyplinujących bądź dyscyplinarnych. Komendanci informowali o wykonaniu wniosków.

Jednak, mimo tak licznych kontroli i podejmowanych następnie działań, w tym środków dyscyplinujących, niewyeliminowano nieprawidłowości w zakresie prowadzenia dokumentacji związanej z przyjęciem zgłoszenia o przestępstwie i zaginięciu osoby, co uzasadnia ocenę, iż nadzór w tym zakresie w województwie mazowieckim nie był skuteczny.

3. Negatywnie NIK ocenia nadzór Wydziału Kryminalnego KWP nad poszukiwaniem osób zaginionych w podległych jednostkach. W 2003 r. Wydział objął kontrolą 10 jednostek (36%). W 6 przypadkach nie wyegzekwowano od Komendantów kontrolowanych jednostek odpowiedzi o realizacji zaleceń pokontrolnych. W 2004 r. kontroli poddano 18 jednostek (64 %) na 28 zaplanowanych. Kontrola przeprowadzona przez Inspektorat KWP (maj-sierpień 2004 r.) potwierdziła małą liczbę i małą skuteczność czynności kontrolno - nadzorczych Wydziału Kryminalnego oraz nieegzekwowanie od Komendantów jednostek podległych wydanych do realizacji zaleceń. Po ww. kontroli Naczelnik Wydziału Kryminalnego KWP wyznaczył 2 - osobowy zespół do realizacji czynności nadzorczych.
4. Istotnym elementem sprawowanego nadzoru jest funkcjonowanie systemu rozpoznawania wpływających do jednostek skarg.

W latach 2003-2004 w jednostkach województwa mazowieckiego rozpoznano 1815 skarg, z czego 133 uznano za zasadne (7 %), w tym: 26 skarg

- na zasadność lub sposób przeprowadzenia interwencji, 20 skarg – na sposób lub terminowość wykonania czynności dochodzeniowo-śledczych, 9 skarg – na sposób załatwienia poprzedniej skargi.<sup>50</sup>

W 13 skontrolowanych jednostkach organizacja przyjmowania i załatwiania skarg zgodna była z regulacjami zawartymi w art. 221-240 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Skargi były rejestrowane w sposób umożliwiający kontrolę ich załatwiania. W KWP umożliwiono obywatelom składanie skarg przez internet. Analiza dokumentacji, dotyczącej 65 skarg wykazała, iż rzetelnie prowadzono postępowania wyjaśniające, zakończone sprawozdaniem i udzieleniem odpowiedzi skarżącym. Skargi załatwiane były w 12 jednostkach terminowo, natomiast w KPP w Grójcu stwierdzono 5 przypadków (na 72 rozpoznane skargi) załatwienia skarg po terminie, tj. po upływie 30 dni. Komendanci jednostek lub ich zastępcy przyjmowali interesantów w sprawach skarg i wniosków, o czym informacje wywieszono w siedzibach jednostek.

W wyniku przeprowadzenia postępowań wyjaśniających w sprawie skarg - w 9 przypadkach stwierdzono niewłaściwą reakcję funkcjonariuszy na przestępstwo lub wykroczenie (KMP w Radomiu, KMP w Płocku), tj.:

- beczynność lub opieszałość po zgłoszeniu wydarzenia (5 przypadków),
- dopuszczenie do prowadzenia pojazdu przez kierowcę po spożyciu alkoholu,
- nierzetelne udokumentowanie przebiegu zdarzenia,
- niewłaściwy sposób prowadzenia rozmowy przez dyżurnego,
- nieustalenie wszystkich istotnych faktów przy przyjmowaniu zgłoszenia i w konsekwencji przekroczeni uprawnień przez dyżurnego (bezpodstawne skierowanie funkcjonariuszy do udzielenia asysty firmie windykacyjnej).

Z funkcjonariuszami winnymi nieprawidłowych działań przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące.

---

<sup>50</sup> Dane Komendy Wojewódzkiej Policji z/s w Radomiu

W 3 jednostkach, tj. KP w Chorzelach, KP w Gąbinie, KP w Mordach – nie rejestrowano i nie rozpatrywano skarg:

- skargi wpływające do KP w Chorzelach i KP w Gąbinie przekazywane były - zgodnie z poleceniem Komendantów jednostek nadrzędnych (komend) - do tych jednostek. Powyższa praktyka stanowiła naruszenie § 30 ust. 1 pkt 9 zarządzenia Nr 25 KGP z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji, który stanowił, iż załatwianie skarg i wniosków wpływających do komisariatów należy do zadań komisariatów. Zgodnie zaś z art. 254 kpa – składane do organu skargi podlegają rejestracji, a w przypadku przekazania skargi do załatwienia innemu organowi wg właściwości - należy, stosownie do art. 231 kpa, zawiadomić skarżącego,
- W KP w Mordach rejestr skarg i wniosków został założony dopiero w styczniu 2005 r. – nie odnotowano w nim żadnej skargi. Komendant Komisariatu wyjaśnił, iż nikt nie zgłaszał skarg. Zdaniem NIK, mogło to być spowodowane faktem, iż w holu Komisariatu znajdowała się informacja o czasie i miejscu przyjmowania skarg i wniosków przez Komendanta Miejskiego Policji w Siedlcach oraz Komendanta Wojewódzkiego Policji w Radomiu, natomiast nie było informacji odnośnie przyjmowania skarg i wniosków przez Komendanta Komisariatu Policji w Mordach.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **4.1. Przygotowanie kontroli**

Kontrola podjęta została z inicjatywy własnej NIK. W związku z kontrolą zasięgnięto informacji i pobierano wyjaśnienia - w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK - w 31 jednostkach (w Komendzie Głównej Policji, w prokuraturach rejonowych, w starostwach powiatowych i urzędach gmin oraz w komendach Policji).

### **4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli**

**4.2.1.** Protokoły kontroli zostały podpisane bez zastrzeżeń przez komendantów wszystkich skontrolowanych jednostek.

Po zakończeniu kontroli odbyła się narada pokontrolna w Komendzie Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu z udziałem 16 Komendantów wszystkich kontrolowanych jednostek, w trakcie której omówiono nieprawidłowości stwierdzone w poszczególnych Komendach Powiatowych i Miejskich, Komisariatach i KWP.

**4.2.2** Najwyższa Izba Kontroli wystosowała 15 wystąpień pokontrolnych do Komendantów Komend Powiatowych i Miejskich oraz Komisariatów, a także 2 wystąpienia pokontrolne do Komendanta Wojewódzkiego Policji, w których sformułowano wnioski pokontrolne dotyczące m.in.:

1. Podjęcia skutecznych działań w celu likwidacji wakatów na stanowiskach policyjnych.
2. Dostosowania organizacji i pełnienia służby dyżurnej do przepisów zarządzenia Nr 1173 KGP z 2004 r.
3. Zapewnienie obsady stanowisk kierowania przez funkcjonariuszy posiadających specjalistyczne przygotowanie do służby dyżurnej.
4. Poprawę zaopatrzenia jednostek garnizonu mazowieckiego w środki łączności i informatyki, umożliwiające:
  - identyfikację numeru dzwoniącego,
  - rejestrację i archiwizację rozmów prowadzonych za pomocą łączności przewodowej i bezprzewodowej przez dyżurnych i innych funkcjonariuszy przyjmujących zgłoszenia o przestępstwach i zaginięciach osób,

- bezpośredni dostęp do policyjnych baz danych, rejestrowanie i wprowadzanie informacji.

5. Zwiększenia nadzoru nad prowadzeniem dokumentacji w jednostkach, w tym dokumentacji na stanowisku kierowania.

Żaden z Komendantów kontrolowanych jednostek nie zgłosił zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

**4.2.3.** W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne Komendanci poinformowali Delegaturę NIK w Warszawie o przyjęciu do realizacji wniosków pokontrolnych i w związku z tym o podjętych lub planowanych działaniach, m.in.:

1. W zakresie szkolenia dyżurnych.

Szkolenie specjalistyczne ukończył 1 dyżurny, rozpoczęło - 2 dyżurnych, skierowano na szkolenie 6 dyżurnych i zgłoszono do KWP zapotrzebowanie na szkolenie 9 dyżurnych (KPP w Garwolinie, KPP w Grójcu, KMP w Siedlcach, KPP w Przasnyszu, KP I w Radomiu). W KP w Warce na stanowisku kierowania zatrudniono funkcjonariuszy mających specjalistyczne przygotowanie do pełnienia funkcji dyżurnego. Komendant Wojewódzki Policji polecił podległym jednostkom planowanie kierowania dyżurnych na szkolenia specjalistyczne z uwzględnieniem przewidywanych zmian kadrowych.

2. W zakresie dostosowania organizacji i obsady stanowiska kierowania do obowiązujących przepisów

Dokonano zmiany struktury organizacyjnej służby dyżurnej (KMP w Radomiu), zwiększono obsadę stanowiska kierowania (KMP w Siedlcach, KMP w Grójcu, KP w Warce), opracowano nowe regulaminy jednostek i zakresy obowiązków dyżurnych (KP w Warce, KP w Pionkach).

3. W zakresie zaopatrzenia w sprzęt łączności i informatyki.

Uruchomiono stanowiska dostępne do policyjnych baz danych (KP w Gąbinie, KP w Mordach), wyposażono jednostki w terminale komputerowe (KP w Chorzelach), zakończono budowę linii logicznych i energetycznych dla stanowisk komputerowych (KP w Pilawie, KP w Pionkach). Zwrócono się do KWP o zaopatrzenie w aparaty telefoniczne z opcją identyfikacji numeru dzwoniącego i urządzenia do rejestracji rozmów telefonicznych (KP w Pilawie,

KP w Chorzelach, KP w Pionkach, KP I w Radomiu, KP w Przasnyszu), w KP w Iłży - stanowisko kierowania wyposażono w aparaty telefoniczne umożliwiające identyfikację numeru abonenta. Wydział Łączności i Informatyki KWP w ramach nadzoru instancyjnego i bieżącego zobowiązany został do zapewnienia ciągłości sprawności technicznej eksploatowanych systemów teleinformatycznych na podstawie rozpoznania potrzeb jednostek z zachowaniem wymogów i terminów określonych w przepisach KGP, KWP i harmonogramie pracy z uwzględnieniem możliwości finansowych.

4. W zakresie nadzoru i kontroli.

Zwiększono nadzór nad prowadzeniem dokumentacji (KP w Gąbinie, KP w Przasnyszu), omówiono lub zaplanowano omówienie z funkcjonariuszami stwierdzonych przez NIK nieprawidłowości (KPP w Garwolinie, KPP w Przasnyszu, KP w Iłży, KP w Mordach, KP w Pionkach). Założono rejestry skarg (KP w Chorzelach, KP w Gąbinie), ustalono tryb załatwiania skarg (KP w Mordach). W KWP utworzono Zespół ds. Zarządzania Jakością (funkcjonuje od 1 września 2005 r.), który ma wypracować kompleksowe i skuteczne mechanizmy w zakresie systemu monitorowania i oceny realizacji strategii KWP oraz wynikających z niej zadań, a także brać udział w czynnościach nadzorczych i instruktażowych w jednostkach organizacyjnych Policji podległych KWP. Wydział Kryminalny KWP do końca października przeprowadził czynności nadzorcze w 18 komendach powiatowych/miejskich i wystosował zalecenia pokontrolne; do końca 2005 r. czynności nadzorcze przeprowadzone zostaną w pozostałych 10 komendach województwa mazowieckiego.

5. Usunięto zagrożenia w budynku KP w Gąbinie (naprawa dachu, schodów i instalacji odgromowej). Wydział Inwestycji i Remontów w I kwartale 2006 r. dokona w tym obiekcie dalszych niezbędnych prac remontowych.

**4.2.4.** W IV kw. 2006 r. NIK przeprowadzi kontrolę wykorzystania systemów informatycznych w Policji, w której zbadane zostanie m.in. zaopatrywanie komend i komisariatów w sprzęt informatyczny, a także wdrażanie centralnych systemów informatycznych oraz zapewnienie funkcjonariuszom dostępu do nich.

## **5. Załączniki**

**Załącznik Nr 1** Jednostki objęte kontrolą

**Załącznik Nr 2** Ważniejsze akty prawne dotyczące kontrolowanej tematyki

**Załącznik Nr 3** Komendanci jednostek Policji odpowiedzialni za kontrolowaną działalność

**Załącznik Nr 4** Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli

**Wykaz jednostek objętych kontrolą**

1. Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu (KWP).
2. Komenda Miejska Policji w Radomiu (KMP w Radomiu)
3. Komenda Miejska Policji w Siedlcach (KMP w Siedlcach).
4. Komenda Miejska Policji w Płocku (KMP w Płocku).
5. Komenda Powiatowa Policji w Garwolinie (KPP w Garwolinie)
6. Komenda Powiatowa Policji w Grójcu (KPP w Grójcu).
7. Komenda Powiatowa Policji w Przasnyszu (KPP w Przasnyszu)
8. Komisariat Policji w Iłży (KP w Iłży)
9. Komisariat Policji w Pionkach (KP w Pionkach)
10. Komisariat Policji w Warce (KP w Warce).
11. Komisariat Policji w Chorzelach (KP w Chorzelach).
12. Komisariat Policji w Gąbinie (KP w Gąbinie).
13. Komisariat Policji w Żelechowie z siedzibą w Miastkowie Kościelnym (KP w Żelechowie).
14. Komisariat Policji w Pilawie (KP w Pilawie).
15. Komisariat Policji w Mordach (KP w Mordach).
16. Komisariat I Policji w Radomiu (KP I w Radomiu).

**Komendanci jednostek Policji odpowiedzialnych za kontrolowaną  
działalność**

- 1. Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu:**
  - do 11 marca 2005 r. – nadinspektor Wiesław Stach.
  - od 12 marca 2005 r. - inspektor Bogdan Klimek.
- 2. Komenda Miejska Policji w Radomiu :**
  - do 5 lipca 2004 r. - podinspektor Mieczysław Romel,
  - od 6 lipca 2004 r. - młodszy inspektor Andrzej Chaniecki.
- 3. Komenda Miejska Policji w Siedlcach:**
  - młodszy inspektor - Ryszard Zegardło.
- 4. Komenda Miejska Policji w Płocku:**
  - młodszy inspektor - Ryszard Kijanowski;
- 5. Komenda Powiatowa Policji w Garwolinie:**
  - inspektor - Tadeusz Poczek.
- 6. Komenda Powiatowa Policji w Grójcu:**
  - do 15 czerwca 2005 r. - młodszy inspektor Zenon Romanek,
  - od 16 czerwca 2005 r. - nadkomisarz Michał Toporkiewicz.
- 7. Komenda Powiatowa Policji w Przasnyszu:**
  - do 31 lipca 2004 r. - podinspektor Mieczysław Wierzbicki,
  - od 1 sierpnia 2004 r. - nadkomisarz Jerzy Pałyś.
- 8. Komisariat Policji w Iży:**
  - nadkomisarz Adam Kosel.
- 9. Komisariat Policji w Pionkach:**
  - do 31 grudnia 2004 r. - komisarz Roman Jaśkiewicz,
  - od 1 stycznia 2005 r. - podinspektor Stanisław Kondeja.
- 10. Komisariat Policji w Warce:**
  - komisarz Krzysztof Wieczorek.
- 11. Komisariat Policji w Chorzelach:**
  - komisarz Adam Baćłowski.
- 12. Komisariat Policji w Gąbinie:**
  - komisarz Ryszard Cieślak.

**13. Komisariat Policji w Żelechowie z siedzibą w Miastkowie Kościelnym:**

- aspirant sztabowy Mirosław Grzyb.

**14. Komisariat Policji w Pilawie:**

- komisarz Andrzej Pielak.

**15. Komisariat Policji w Mordach:**

- nadkomisarz Paweł Lis.

**16. Komisariat I Policji w Radomiu:**

- do 11 grudnia 2003 r. – podinspektor Ryszard Pietras,
- od 12 grudnia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r. – komisarz Mirosław Paziewski;
- od 1 stycznia 2005 r. - nadkomisarz Karol Szwalbe.

### Ważniejsze akty prawne dotyczące kontrolowanej tematyki

1. Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji - Dz. U. z 2002 r. Nr 7, poz.58 ze zm.
2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego - Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.
3. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny - Dz. U. Nr 88 poz. 553 ze zm.
4. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego ze zm. - Dz. U Nr 89, poz. 555 ze zm.
5. Rozporządzenie MSWiA z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych - Dz. U. Nr 115, poz. 1212 ze zm.
6. Rozporządzenie MSWiA z dnia 17 grudnia 2003 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych Dz. U. .z 2004 r. Nr 2, poz.14 ze zm.
7. Rozporządzenie MSWiA z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji - Dz. U. Nr 133, poz. 1242.

### Wewnętrzne akty normatywne obowiązujące w Policji:

1. Zarządzenie Nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji - Dz. Urz. KGP .z 2003 r. Nr 2, poz. 4 ze zm.
2. Zarządzenie Nr 2 KGP z dnia 7 stycznia 2005 r. zmieniające zarządzenie w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji – Dz. Urz. KGP Nr 4, poz. 9.
3. Zarządzenie Nr 19 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 listopada 2000 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji - Dz. Urz. KGP z 2001 r. Nr 2, poz. 15.
4. Zarządzenie Nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r.

w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji - Dz. Urz. Nr 21, poz. 132.

5. Zarządzenie Nr 352 KGP z dnia 16 lipca 2003 r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osób zaginionych oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanymi zwłok – Dz. Urz. KGP Nr 15 , poz. 75.

**Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Prezes Rady Ministrów.
5. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.
6. Komendant Główny Policji.
7. Przewodniczący Sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.
8. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.