

# **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

---

DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA – 41103/06

Nr ewid. 153/2006/I/05/013/LWA

## **Informacja o wynikach kontroli przygotowania, realizacji i finansowania budowy siedziby Telewizji Polskiej S.A. w Warszawie**

**W a r s z a w a   p a ź d z i e r n i k   2 0 0 6 r .**

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie  
Mieczysław Kosmański

---

Zatwierdzam:  
Jacek Jeziński

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
00-950 Warszawa  
tel./fax: 0-prefiks-22-825 44 81  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## Spis treści

<b>1. Wprowadzenie</b>	<b>4</b>
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli</b>	<b>6</b>
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	6
2.2. Synteza wyników kontroli	6
2.2. Uwagi końcowe i wnioski	12
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli</b>	<b>13</b>
3.1. Charakterystyka stanu prawnego i uwarunkowania organizacyjne	13
3.1.1. Stan prawny	13
3.1.2. Uwarunkowania organizacyjne	15
3.2. Istotne ustalenia kontroli	16
3.2.1. Przygotowanie Inwestycji do realizacji	16
3.2.2. Projektowanie Inwestycji	18
3.2.3. Generalny wykonawca Inwestycji	22
3.2.4. Kontynuacja robót po rozwiązaniu umowy z generalnym wykonawcą Inwestycji	25
3.2.5. Nadzór nad realizacją Inwestycji	28
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli</b>	<b>34</b>
4.1. Przygotowanie kontroli	34
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	34
<b>5. Załączniki</b>	<b>36</b>
5.1. Wykaz osób odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność	36
5.2. Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli	38

---

## **1. Wprowadzenie**

**1.1. Temat kontroli:** Przygotowanie, realizacja i finansowanie budowy siedziby  
Telewizji Polskiej S.A. w Warszawie.

**Numer kontroli:** I/05/013 LWA

### **1.2. Uzasadnienie podjęcia kontroli**

Najwyższa Izba Kontroli podjęła kontrolę z własnej inicjatywy.

Prasa codzienna (m.in. „Gazeta Wyborcza” i „Rzeczpospolita”)<sup>1</sup> od 2001 r. wielokrotnie poruszała temat budowy siedziby Telewizji Polskiej S.A.<sup>2</sup> (zwanej dalej „TVP” lub „Spółką” ) w Warszawie, wskazując na problemy z jej terminową realizacją, wynikające m.in. z upadłości głównego wykonawcy - firmy PIA-PIASECKI S.A. oraz stale rosnące koszty inwestycji ( z pierwotnie planowanych ok. 60 mln zł do szacowanych na ok. 160 mln zł). Zgodnie z informacjami prasowymi, Inwestycja miała być zakończona w 2003 r., jednak do listopada 2005 r. nowa siedziba TVP nie została oddana do użytkowania.

### **1.3. Cel kontroli**

Celem kontroli była ocena działalności TVP jako inwestora na poszczególnych etapach procesu inwestycyjnego (planowanie, projektowanie, nadzór nad realizacją, finansowanie) dotyczącego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku redakcyjno-biurowego i garażu wolnostojącego u zbiegu ul. Woronicza i Samochodowej w Warszawie” (zwanego dalej „Inwestycją”).

---

<sup>1</sup> m.in.: Gazeta Wyborcza - Nieruchomości - dodatek do Gazety Stołecznej nr 97 z dnia 25.04.2001 r., Metro nr 19 – dodatek do Gazety Stołecznej nr 294 z dnia 17.12.2001 r.; Rzeczpospolita nr 102 z 2.05.2001 r., nr 292 z dnia 16.12.2002 r., nr 200 z dnia 28.08.2003 r., nr 60 z dnia 11.03.2004 r. nr 28 z dnia 3.02.2005 r., nr 136 z dnia 8.06. 2005 r., nr 87 z dnia 13.04.2005 r.

<sup>2</sup> TVP S.A. jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa

---

#### **1.4. Główne zagadnienia objęte tematyką kontroli**

Tematyka kontroli obejmowała w szczególności:

- przygotowanie TVP do podjęcia Inwestycji, w tym planowanie potrzeb i nakładów inwestycyjnych oraz posiadanie niezbędnej dokumentacji inwestycyjnej,
- prawidłowość wyboru uczestników procesu inwestycyjnego (projektant, wykonawcy, dostawcy, inspektorzy nadzoru) oraz realizacja przez nich nałożonych zadań,
- zabezpieczenie interesów Spółki w umowach dotyczących zadania inwestycyjnego,
- analizę przyczyn opóźnienia w realizacji Inwestycji oraz wzrostu jej kosztów,
- nadzór nad realizacją Inwestycji,
- finansowanie zadania inwestycyjnego, w tym - rozliczenia z wykonawcami.

Kontrola przeprowadzona została na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.) z uwzględnieniem kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

#### **1.5. Okres objęty kontrolą i termin przeprowadzenia kontroli**

Badaniami kontrolnymi został objęty okres od 1996 r. do końca I kw. 2006 r.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 24 listopada 2005 r. do 31 marca 2006 r.

#### **1.6. Uczestnicy kontroli i jednostki objęte kontrolą**

Kontrolę przeprowadziła Delegatura NIK w Warszawie w Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie.

---

## **2. Podsumowanie wyników kontroli**

### **2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności**

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację przez TVP zadania inwestycyjnego pn. Budowa budynku redakcyjno-biurowego i garażu wolnostojącego przy ul. Woronicza 17 w Warszawie, z uwagi na długi okres realizacji oraz stwierdzenie znaczących nieprawidłowości na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego (przygotowanie, projektowanie, realizacja).

Nieprawidłowości te dotyczyły głównie: niewłaściwego planowania potrzeb, nakładów finansowych oraz kolejności działań, naruszania obowiązujących przepisów prawa i procedur wewnętrznych przy wyborze wykonawców robót budowlanych, nieegzekwowania od projektanta i wykonawców prawidłowej realizacji obowiązków i kar umownych, dokonywania płatności za prace niewykonane oraz nienależytego nadzoru nad realizacją Inwestycji.

Na pozytywną ocenę zasługuje sposób wyboru projektu architektonicznego budynku nowej siedziby TVP w wyniku konkursu przeprowadzonego przez Stowarzyszenie Architektów Polskich, co gwarantowało udział profesjonalistów w ocenie projektów.

Pozytywnie ocenić należy również dokonanie przez Radę Nadzorczą TVP kontroli Inwestycji i wobec stwierdzonych nieprawidłowości – zlecenie w 2004 r. przeprowadzenia audytu procesu inwestycyjnego budynku B oraz procedur wewnętrznych regulujących prowadzenie inwestycji w TVP.

### **2.2. Synteza wyników kontroli**

1. Budowa budynku redakcyjno – biurowego B, mającego przejąć funkcję znajdującego się w złym stanie technicznym Bloku A (dotychczasowa siedziba TVP) ujęta została w kierunkach planowania inwestycji strategicznych TVP na lata 1997-2000. Planowany termin zakończenia Inwestycji (połowa 2003 r.) nie został dotrzymany. Na dzień 31 marca 2006 r. nowa siedziba TVP znajdowała się w stanie surowym zamkniętym.

Odpowiedzialność za niezrealizowanie Inwestycji w terminie - zdaniem NIK - ponosi TVP, ponieważ główną przyczyną opóźnień było przerwanie w 2002 r. robót przez generalnego wykonawcę - firmę PIA-PIASECKI S.A., której TVP powierzyła wykonawstwo Inwestycji, mimo niespełniania przez nią warunków przetargu (brak

---

wymaganej liczby referencji) oraz mimo gorszej od innych oferentów sytuacji finansowej. /str. 15, 22 - 24/

2. W trakcie realizacji Inwestycji zwiększyła się wielkość planowanych do poniesienia nakładów inwestycyjnych: z 40 mln zł<sup>3</sup> w 1998 r. do 187 mln zł w 2006 r.

Wzrost planowanych kosztów Inwestycji wynikał m.in. z niewłaściwego przygotowania TVP do jej realizacji i braku jednoznacznego określenia jej zakresu rzeczowego, jak i finansowego oraz z konieczności powierzenia wykonania robót nowym wykonawcom po odstąpieniu przez TVP w listopadzie 2002 r. od umowy z firmą PIA-PIASECKI. Nie bez znaczenia dla wzrostu kosztów Inwestycji - wobec długiego okresu jej realizacji - był wzrost w latach 1998-2005 cen produkcji budowlano-montażowej.

Na dzień 30 grudnia 2005 r. poniesione przez TVP nakłady na Inwestycję wyniosły 81,1 mln zł. Do zakończenia Inwestycji niezbędne będzie wydatkowanie ok. 102, 3 mln zł<sup>4</sup>, przy zakładanej w 2001 r. wielkości kosztów całej Inwestycji „pod klucz” – 100,4 mln zł (umowa z generalnym wykonawcą). /str. 16, 17, 21,26/

3. Niewłaściwa była kolejność działań w procesie inwestycyjnym.

Przed zleceniem wykonania projektu budynku B – TVP nie posiadała aktualnych badań gruntowo-wodnych terenu pod realizację Inwestycji. Występowanie wody gruntowej spowodowało – po ponad roku od zlecenia opracowania projektu firmie DIM 84 DOM i MIASTO (DIM) - zmianę koncepcji budowy garażu z podziemnego pod budynkiem B na wielokondygnacyjny garaż wolnostojący. Oznaczało to zbędne wykonanie przez firmę DIM części pierwotnego projektu i konieczność ponownej zapłaty za nowy projekt (0, I i II etap dokumentacji projektowej) w kwocie 163,7 tys. zł.

TVP przystąpiła do analizy zagospodarowania całości terenu, na którym miał być posadowiony budynek B już po wykonaniu dokumentacji projektowej. /str. 17,18/

4. NIK pozytywnie ocenia sposób wyboru projektu architektonicznego w drodze konkursu przeprowadzonego przez Oddział Warszawski Stowarzyszenia Architektów Polskich.

---

<sup>3</sup> Kwota 40 mln zł, przyjęta w planie inwestycyjnym TVP na 1998 r./1999 r. była kwotą zaniżoną, bowiem w okresie tym szacowane koszty Inwestycji wynosiły ok. 70-80 mln zł.

<sup>4</sup> Szacunkowa wartość wynagrodzenia za dokończenie Inwestycji, natomiast plan inwestycyjny TVP S.A. na 2006 r. określa całość nakładów na Inwestycję na kwotę 187 mln zł.

---

Jednak umowa na wykonanie wielobranżowego projektu architektonicznego, zawarta 22 czerwca 1998 r. ze zwycięzcą konkursu – firmą DIM nie zabezpieczała w pełni interesu TVP, która zobowiązała się do wypłaty wynagrodzenia (3,1 mln zł) przed merytorycznym odbiorem prac, co - zdaniem NIK - nie tworzyło warunków do przedstawienia dokumentacji projektowej uwzględniającej wszelkie niezbędne wymogi co do jej formy i zakresu.

Ponadto nie sprecyzowano szczegółowego zakresu rzeczowego projektów wykonawczych, co skutkowało trudnościami w wyegzekwowaniu od projektanta wykonania pełnej i prawidłowej dokumentacji oraz roszczeniami ze strony firmy DIM o zlecenie prac za dodatkowym wynagrodzeniem, ponieważ TVP nie była w stanie jednoznacznie określić, w jakim zakresie dokumentację projektową miała dostarczyć firma DIM w ramach umowy z 22 czerwca 1998 r. /str. 18 - 21/

5. TVP ogłosiła w 2001 r. przetarg na wybór generalnego wykonawcy Inwestycji nie posiadając kompletnej dokumentacji projektowej oraz wiedzy o wartości kosztorysowej Inwestycji. Kryteria oceny ofert (wiarygodność, doświadczenie i warunki finansowe) nie zostały zdefiniowane, co pozwalało na dowolną ich interpretację przez poszczególnych członków Komisji przetargowej. Z 9 złożonych i ocenianych ofert - 6 ofert nie spełniało wymogów formalnych, w tym wybrana w przetargu oferta firmy PIA-PIASECKI S.A. Z uwagi na brak w ofertach niektórych wymaganych dokumentów - oferty te były nieporównywalne, co – zdaniem NIK - nie pozwalało na rzetelną ich ocenę.

Wyboru generalnego wykonawcy Inwestycji – firmy PIA-PIASECKI, TVP dokonała bez stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, z naruszeniem przepisów obowiązującego w TVP od 15 marca 1997 r. Regulaminu postępowania przetargowego oraz w sposób nie gwarantujący wyboru najkorzystniejszej oferty. W ocenie NIK - TVP zobowiązana była do stosowania w 2001 r. ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych przy realizacji robót budowlanych, dostaw i usług, co przedstawione zostało w *Informacji o wynikach kontroli wypełniania przez Telewizję Polską S.A. obowiązków nadawcy publicznego*<sup>5</sup> - /str. 22-24 /

6. Dokonana, po odstąpieniu w listopadzie 2002 r. od umowy z generalnym wykonawcą, inwentaryzacja wykazała niską jakość robót wykonanych przez firmę PIA-PIASECKI.

---

<sup>5</sup> Informacja z marca 2002 r. (Nr ewid. 38/2002/P/01/177/KNO KNO/ENK-41003-2001) opublikowana w bip. [bip.nik.gov.pl](http://bip.nik.gov.pl)



---

Wady i usterki robót budowlano-montażowych, w ocenie rzeczoznawców budowlanych, obniżyły ich wartość o ok. 40 %. Na podstawie wystawionych faktur TVP wypłaciła firmie PIA-PIASECKI wynagrodzenie o 5,7 mln zł wyższe, niż oszacowana przez rzeczoznawców wartość wykonanych robót. /str. 25/

7. NIK pozytywnie ocenia decyzję TVP o kontynuacji robót budowlanych po rozwiązaniu umowy z firmą PIA-PIASECKI w celu zabezpieczenie Inwestycji przed zniszczeniem, jednak trzykrotne zlecenie (na przełomie 2002 r. i 2003 r.) zakończenia robót żelbetowych firmie Modzelewski & Rodek nastąpiło z naruszeniem przepisów dotyczących zamówień publicznych i interesu TVP poprzez umożliwienie oferentowi - przez Pełnomocnika ds. Nadzoru nad Inwestycją i jednocześnie przewodniczącego Komisji przetargowej - zapoznania się z kosztorysem inwestorskim przed zakończeniem rokowań. /str. 26-27/
8. TVP nie w każdym przypadku egzekwowała od wykonawców dotrzymanie terminu realizacji obowiązków umownych i nie naliczała kar umownych z tytułu zwłoki:
  - Firmie DIM (projektant) nie naliczono kar umownych z tytułu opóźnień w dostarczeniu poszczególnych etapów dokumentacji w kwocie 14,6 tys. zł. /str.21/
  - Firmie ELJAKO-AL, wykonującej elewację i ślusarkę aluminiową obniżono karę umowną za 147 dni opóźnienia o 1.358,4 tys. zł na mocy porozumienia, zawartego przed ukończeniem przez wykonawcę robót, w którym TVP zrzekła się wszelkich roszczeń względem wykonawcy, co NIK ocenia jako działanie na niekorzyść TVP. /str. 27-28/
  - Ponadto TVP nie udało się wyegzekwować od generalnego wykonawcy - firmy PIA-PIASECKI kwoty 9.380,3 tys. zł z tytułu kar umownych za opóźnienia i rozwiązanie umowy z winy wykonawcy. /str. 25/
9. W ocenie NIK – nadzór TVP nad Inwestycją był niedostateczny.
  - W trakcie realizacji Inwestycji TVP tworzyła nowe struktury organizacyjne i powoływała nowe osoby odpowiedzialne za realizację Inwestycji bez jednoznacznego określenia ich kompetencji, redukowała zatrudnienie w Biurze Technologii i Inwestycji, bez analizy przydatności pracowników dla TVP. Zdaniem NIK – powodowało to chaos organizacyjny i kompetencyjny oraz utrudniało przypisanie konkretnym osobom odpowiedzialności za prawidłowość realizacji Inwestycji. /str. 28-30/

- 
- Zespół ds. Kontroli Wewnętrznej Biura Zarządu i Spraw Korporacyjnych TVP przeprowadził tylko jedną kontrolę wewnętrzną związaną z Inwestycją – w 2003 r. – po 5 latach od zawarcia umowy z projektantem. Najważniejsze wnioski z ww. kontroli, dotyczące m.in. przeprowadzenia kontroli rozliczeń finansowych prac projektowych i wykonawczych Inwestycji – nie zostały zrealizowane.

W lutym 2004 r. Rada Nadzorcza TVP, zobowiązała Zarząd TVP do zlecenia wykonania audytu specjalnego dotyczącego Inwestycji. Audyt został wykonany w listopadzie 2004 r., przez firmę Ernst & Young Audit Sp. z o.o. wybraną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Działania te NIK ocenia pozytywnie. /str. 33/

**10.** Od grudnia 2003 r. projektem inwestycyjnym kierowała wyłoniona w przetargu firma PROCHEM S.A.

Jako działanie niegospodarne, NIK ocenia wypłatę całego wynagrodzenia firmie PROCHEM w kwocie 1.554, 3 tys. zł (ryczałt), mimo niezrealizowania przez nią wszystkich prac (m.in.: koordynacji i nadzoru nad robotami budowlanymi, dotyczącymi budynku B, rozliczenia Inwestycji, obsługi projektu inwestycyjnego w okresie gwarancji). Oszacowana przez NIK wartość prac niewykonanych przez firmę PROCHEM S.A. wynosiła 1.036, 2 tys. zł.<sup>6</sup>

Niegospodarne - w ocenie NIK - było również rozwiązanie przez Dyrektora Biura Technologii i Inwestycji TVP umowy z firmą PROCHEM przed terminem, a następnie zlecenie tej firmie prac za kwotę 58,6 tys. zł, które objęte były umową rozwiązana. / str. 31-32 /

**11.** Ponadto stwierdzono:

- niezgodne z obowiązującymi w TVP zasadami udzielania pełnomocnictw powołanie we wrześniu 2002 r. -przez Dyrektora Generalnego ds. Ekonomicznych - Pełnomocnika ds. Nadzoru nad Inwestycją , /str. 28/

---

<sup>6</sup> Prace do wykonania NIK podzieliła na trzy etapy: I - przygotowanie (m.in. przetargi), II - nadzór nad realizacją (prace budowlane, wyposażenie) III – odbiory, rozliczenia końcowe, oddanie do użytkowania, okres gwarancyjny, przypisując im po 1/3 kwoty wynagrodzenia. Przyjęto, że zrealizowany został w całości I etap – kwota wynagrodzenia 518,1 tys zł (1/3 całości wynagrodzenia). Niezrealizowano II i III etapu – kwota 1.036,2 tys. zł (2/3 wynagrodzenia).

- 
- zaciągnięcie przez Pełnomocnika Nadzoru nad Inwestycją zobowiązania finansowego na kwotę 833, 3 tys. zł bez stosownego pełnomocnictwa (umowa z dnia 24 stycznia 2003 r. z firmą Modzelewski & Rodek), /str. 30/
  - zlecenie – z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i uregulowań wewnętrznych TVP - przez Pełnomocnika ds. Nadzoru nad Inwestycją wykonania prac osobom z zewnątrz, w sytuacji kiedy zatrudnieni w TVP pracownicy posiadali odpowiednie przygotowanie do ich wykonania (łączna kwota zleceń – 39,6 tys. zł), /str. 31,32/
  - niedokonywanie w dziennikach budowy garażu i budynku B wymaganych przepisami<sup>7</sup> wpisów, /str. 32-33/
  - nieegzekwowanie w każdym przypadku obowiązku potwierdzenia przez projektanta zapisem w dzienniku budowy sprawowanego nadzoru autorskiego - 80 % (180,5 tys. zł) wypłaconego wynagrodzenia stanowiło wynagrodzenie za nadzory niepotwierdzone wpisem do dziennika budowy. /str. 33/

**2.3.** W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w wymiarze finansowym na łączną kwotę 53.017,7 tys. zł, w tym:

a) uszczuplenia środków TVP S.A. w kwocie 11.759,8 tys. zł, tj. :

- 9.380,3 tys. zł - niewyegzekwowana kara umowna od generalnego wykonawcy - firmy PIA-PIASECKI, /str. 25/
- 2.364,9 tys. zł – koszt najmu pomieszczeń dla Biura Reklamy TVP S.A. w latach 2004-2005, /str. 15/
- 14,6 tys. zł – przedawnione kary umowne za zwłokę w dostarczeniu dokumentacji projektowej przez firmę DIM, /str. 21/

b) wydatkowanie kwoty 35.568,4 tys. zł z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i przepisów wewnętrznych TVP (31.581,2 tys. zł – str. 25; 3.953,7 tys. zł – str. 27; 33,6 tys. zł – str. 31),

c) wydatkowanie kwoty 4.347,3 tys. zł w następstwie działań niezgodnych z prawem (1.036,2 tys. zł – str. 10; 1.952,7 tys. zł – str. 25; 1.358,4 tys. zł – str. 27),

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury: z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej (Dz. U. Nr 138, poz. 1555) i z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.).

- 
- d) wydatkowanie kwoty 1.342,2 tys. zł niegospodarnie, niecelowo i nierzetelnie (163,7 tys. zł – str. 17; 780,8 tys. zł – str. 21; 150,0 tys. zł – str. 29; 6,0 tys. zł – str. 30; 58,6 tys. zł – str. – 31; 183,1 tys. zł – str. 33).

## **2.4. Uwagi końcowe i wnioski**

Z uwagi na długotrwałość procesu inwestycyjnego budowy nowej siedziby TVP S.A., a także stwierdzone w toku tego procesu nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli wniosowała do Zarządu TVP S.A. m.in. o:

1. Zintensyfikowanie działań w celu zakończenia i oddania do użytkowania Inwestycji.
2. Zapewnienie prawidłowego nadzoru inwestorskiego nad realizowaną Inwestycją.
3. Sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego III etapu prac projektowych wykonanych przez firmę DIM oraz rozliczenie pod względem terminowości i jakości tych prac.
4. Bieżące naliczanie i egzekwowanie od wykonawców kar umownych w przypadku zwłoki w realizacji Inwestycji.
5. Rzetelną ocenę ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
6. Zapewnienie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w 2003 r. przez Zespół ds. kontroli wewnętrznej TVP S.A.

Najwyższa Izba Kontroli uznając, że dla prawidłowego zakończenia Inwestycji niezbędny jest nadzór Rady Nadzorczej TVP S.A., wniosowała do Rady Nadzorczej o jego stałe sprawowanie nad realizacją Inwestycji.

---

## **3. Ważniejsze wyniki kontroli**

### **3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowania organizacyjne**

#### **3.1.1. Stan prawny**

1. TVP S.A. jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa, działającą na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2531 ze zm.) oraz ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.). Organy TVP, zakres ich działania i kompetencje – obok ww. ustaw -określa Statut Spółki, natomiast struktura organizacyjna i zasady zarządzania przedsiębiorstwem Spółki uregulowane zostały w Regulaminie Organizacyjnym Przedsiębiorstwa Spółki.

Przychodami TVP są wpływy pochodzące z:

- opłat abonamentowych, odsetek za zwłokę w ich uiszczaniu oraz kar za używanie niezarejestrowanych odbiorników telewizyjnych,
- obrotu prawami do audycji,
- reklam i audycji sponsorowanych,
- innych źródeł.

Przychodami TVP S.A. mogą być dotacje z budżetu państwa (art. 31 ust.2 ustawy o radiofonii i telewizji).

TVP S.A. - jako spółka handlowa - zobowiązana jest stosować ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

2. Prawa i obowiązki uczestników procesu budowlanego określone zostały w Rozdziale 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane - zwanej dalej „Pr.b.” - (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz.1118). Stosownie do postanowień art. 17 Pr.b. uczestnikami procesu budowy są inwestor, projektant, inspektor nadzoru inwestorskiego, kierownik budowy lub kierownik robót.

Do inwestora należy zorganizowanie procesu budowy przez zapewnienie opracowania projektów oraz wykonania i odbioru robót budowlanych (art. 18 ust. 1 Pr.b.). Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę – art. 28 ust. 1 Pr.b., z zastrzeżeniem art. 29 – 31.

---

Zgodnie z art. 42 ust. 1 Pr.b., inwestor jest zobowiązany zapewnić: objęcie kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno – budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest obowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności – art. 42 ust. 4 Pr.b.

Zasady określające sposób prowadzenia dzienników budowy i osoby upoważnione do dokonywania w nich wpisów oraz dane, jakie powinna zawierać tablica informacyjna - wynikają z postanowień art. 42 ust. 2, art. 45 Pr.b. oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

3. Zasady udzielania zamówień publicznych obowiązujące w badanym okresie określały przepisy następujących ustaw:

- z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zwanej dalej „uzp” - Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm. - została uchylona z dniem 2 marca 2004 r.;
- z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163, ze zm., zwana dalej „Pzp”. – obowiązuje od dnia 2 marca 2004 r.).

Powołane ustawy nakładały na TVP obowiązek ich stosowania (art. 4 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 3 ust. 1 uzp. oraz art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 220 ust. 2 Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie tej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Do zawierania umów w sprawach zamówień publicznych zastosowanie miały przepisy Rozdziału 7 uzp. Zgodnie z art. 73 tej ustawy, zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymagało wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Postanowienia art. 76 uzp. zakazywały dokonywania zmian zawartej umowy oraz wprowadzania nowych postanowień do umowy niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferenta, chyba że konieczność dokonania

---

takich zmian wynikała z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

W ustawie Pzp, zasady zawierania umów określone zostały w sposób zbliżony (w Dziale IV, m.in. art. 142, 144 i 145).

### **3.1.2. Uwarunkowania organizacyjne**

Opóźnienie zakończenia Inwestycji wydłuża okres użytkowania Bloku A, którego stan techniczny konstrukcji - zgodnie z ekspertyzą wykonaną w grudniu 1995 r. przez Instytut Konstrukcji Budowlanych Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej – mógł zagrażać bezpieczeństwu użytkowników. Od stycznia 1999 r. do stycznia 2002 r. Blok A był objęty monitoringiem pod kątem bezpieczeństwa konstrukcji i w tym okresie TVP dysponowała ekspertyzami technicznymi, które dopuszczały Blok A do dalszego użytkowania. Ekspertyza wykonana w styczniu 2002 r. przez Instytut Techniki Budowlanej dopuszczała dalszą eksploatację Bloku A pod warunkiem zmiany konstrukcji budynku w okresie 2 lat, tj. do 2003 r. oraz zalecała dokonywanie w tym okresie monitoringu i okresowych ocen stanu technicznego. Prowadzone w okresie od listopada 2002 r. do listopada 2005 r. postępowania nie doprowadziły do wyłonienia wykonawcy monitoringu (unieważniono 5 postępowań o zamówienie publiczne). Umowa na monitorowanie i prowadzenie okresowych badań Bloku A zawarta została w grudniu 2005 r. Przez okres 4 lat - TVP, jako właściciel obiektu, nie dysponowała aktualną oceną stanu technicznego konstrukcji budynku; budynek nie był również w tym okresie kontrolowany przez organy nadzoru budowlanego.

Niezrealizowanie Inwestycji w terminie wydłuża również okres najmu pomieszczeń dla Biura Reklamy TVP, które ma być usytuowane w budynku B - łączny koszt najmu w latach 2004-2005 wyniósł 2.364.887,02 zł.

## 3.2. Istotne ustalenia kontroli

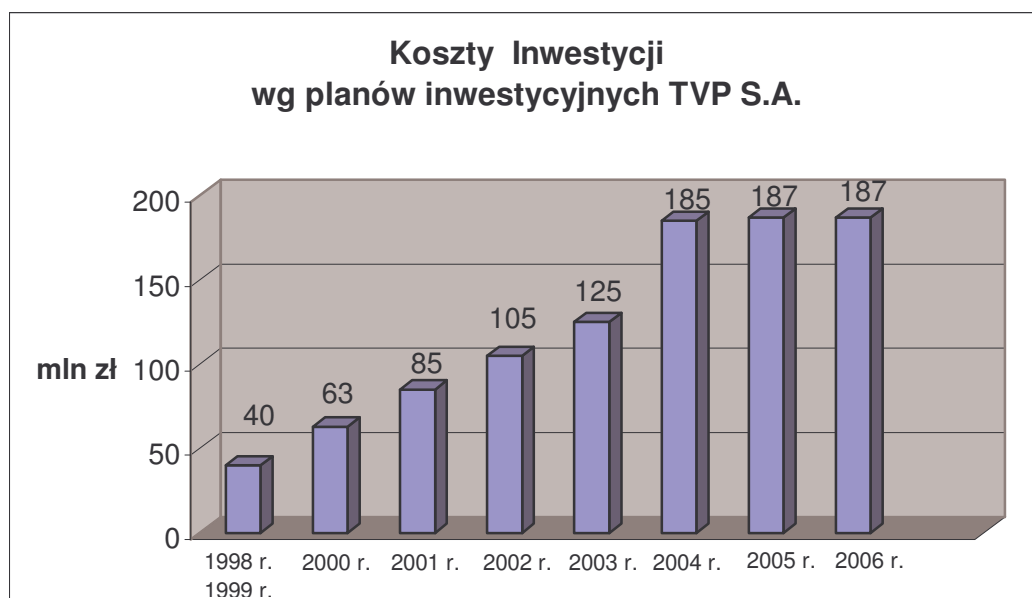
### 3.2.1. Przygotowanie Inwestycji do realizacji

1. W uchwale Nr 215/96 z dnia 3 grudnia 1996 r., określającej kierunki planowania inwestycji strategicznych w latach 1997 – 2000, Zarząd TVP ujął budowę budynku redakcyjno – biurowego B, mającego przejąć funkcję znajdującego się w złym stanie technicznym Bloku A.

Realizację Inwestycji TVP rozpoczęła w 1997 r. (ogólnopolski konkurs architektoniczny). Termin jej zakończenia ustalono na 2003 r., a wartość – na 100,4 mln zł brutto (umowa z generalnym wykonawcą z 2001 r.).

Na etapie poprzedzającym rozpoczęcie Inwestycji TVP nie określiła jednoznacznie jej zakresu rzeczowego i finansowego.

W latach 1997 – 2001 na różnych etapach przygotowania do realizacji Inwestycji rozważano planowaną powierzchnię naziemną budynku B w przedziale od 8.500 m<sup>2</sup> do 14.031 m<sup>2</sup> (m.in.: w wytycznych do konkursu architektonicznego, dokumentach różnych komórek organizacyjnych, projekcie budowlanym, projekcie wykonawczym). Nie ustalono ostatecznego usytuowania jednostek organizacyjnych TVP w budynku B.



W różnych dokumentach Spółki przedstawiano różniące się dane, co do kosztów Inwestycji, np.: w rocznych planach inwestycyjnych na lata 1998 -1999 koszty Inwestycji określono na 40 mln zł, podczas gdy koszty te - określone



---

we wstępnych oszacowaniach, dokonanych przez projektanta i Biuro Inwestycji i Zaopatrzenia TVP wynosiły od 58,6 mln zł do 79,7 mln zł ; w pierwotnym planie inwestycyjnym na 2000 r. koszty Inwestycji określono na 50 mln zł (po zmianach - 63 mln zł), natomiast koszty Inwestycji wynikające z kosztorysów inwestorskich sporządzonych w tym okresie wynosiły 76,9 mln zł. Przesłuchany w charakterze świadka Prezes Zarządu TVP (w okresie 26.06.1998 - 16.02.2004 r.) zeznał, że Zarząd zatwierdzał w planach finansowych kwoty na realizację Inwestycji „działając na podstawie projektu przedstawianego przez Biuro Technologii i Inwestycji i nie miał możliwości weryfikacji kwot podanych przez Biuro w projekcie. Zatwierdzając w planach finansowych zaniżone koszty realizacji inwestycji Zarząd działał w dobrej wierze”.

Przy długim procesie realizacji Inwestycji, wzrost jej kosztów wynikał również ze wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej.<sup>8</sup>

2. Niewłaściwa była, w ocenie NIK, przyjęta przez TVP kolejność działań w procesie planowania Inwestycji. TVP zleciła zaprojektowanie 3 kondygnacji parkingu podziemnego w budynku B, nie posiadając aktualnych badań gruntowo-wodnych obejmujących teren Inwestycji. W listopadzie 1998 r., po 5 miesiącach od zawarcia umowy z projektantem, TVP zleciła wykonanie badań geologicznych terenu, które wykazały, że występowania wody gruntowej wymagałoby zagłębienia budynku z projektowanym, podziemnym garażem poniżej poziomu lustra wody, co wiązało się z zastosowaniem bardzo drogich technologii. We wrześniu 1999 r., tj. ponad rok po zleceniu opracowania projektu budynku B z garażem podziemnym, zmieniono koncepcję i zlecono firmie DIM odrębne zaprojektowanie wolnostojącego parkingu wielopoziomowego, co oznaczało zbędne wykonanie części pierwotnego projektu i konieczność ponownej zapłaty za nowy projekt garażu (0, I i II etap dokumentacji projektowej) w kwocie 163.732,01 zł.

Przed podjęciem decyzji o realizacji budynku B nie dokonano też analizy zagospodarowania całości terenu TVP przy ul. Woronicza, na części którego

---

<sup>8</sup> 1999 r. - o 8,6 %; 2000 r.- o 7,9 %; 2001 r. - o 3,8 %; 2002 r. - o 2,5 %; 2004 r.- o 4,8 %; 2005 r - o 2,3 % - patrz: Roczniki Statystyczne R.P. lub miesięczne Informacje o sytuacji społeczno – gospodarczej kraju (publikacje Głównego Urzędu Statystycznego).

---

budynek miał być posadowiony. W styczniu 2001 r. - już po sporządzeniu przez projektanta dokumentacji projektowej Zarząd powołał Komisję do opracowania koncepcji i określenia potencjalnych i technicznych możliwości zagospodarowania terenu przy ul. Woronicza.

TVP nie zdecydowała też o docelowym usytuowaniu poszczególnych jednostek organizacyjnych i nie ustaliła ostatecznych założeń funkcjonalno – użytkowych budynku B. W trakcie realizacji Inwestycji rozważano np.: umiejscowienie Telewizyjnej Agencji Informacyjnej w budynku B, a po zmianie Zarządu TVP w lutym 2004 r. uległy zmianie założenia funkcjonalno-użytkowe, co zwiększyło koszt Inwestycji.

### **3.2.2. Projektowanie Inwestycji.**

1. W dniu 12 maja 1997 r. TVP zleciła Oddziałowi Warszawskiemu Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) zorganizowanie i przeprowadzenie konkursu architektonicznego na projekty koncepcyjne dwóch budynków o przeznaczeniu redakcyjno-biurowym, w tym budynku B przy ul. Woronicza 17.

W dniu 29 października 1997 r. Sąd Konkursowy w składzie: 3 przedstawiciele TVP i 4 przedstawiciele SARP przyznał pierwszą nagrodę projektowi firmy DIM 84 DOM i MIASTO (DIM).

2. W dniu 22 czerwca 1998 r. TVP zawarła z firmą DIM umowę na wykonanie – na podstawie nagrodzonego w konkursie SARP projektu – opracowania wielobranżowego projektu architektonicznego budynku B, złożonego z koncepcji projektowej, projektu budowlanego oraz projektu wykonawczego wielobranżowego.

W ww. umowie TVP zobowiązała się do wypłaty wynagrodzenia za poszczególne etapy dokumentacji po przekazaniu jej przez projektanta, a przed merytorycznym odbiorem prac protokołem zdawczo-odbiorczym. Zdaniem NIK - przyjęte rozwiązanie nie motywowało firmy DIM do przedstawienia dokumentacji projektowej o najwyższej jakości, uwzględniającej wszelkie niezbędne wymogi, co do jej formy i zakresu.

W umowie nie sprecyzowano szczegółowego zakresu rzeczowego projektów wykonawczych, które miała wykonać firma DIM – ostateczna specyfikacja projektów wykonawczych miała zostać określona na podstawie zatwierdzonej

---

koncepcji w formie obustronnego uzgodnienia pisemnego. Dokument taki nie został jednak sporządzony.

Zawarcie w umowie powyższych postanowień skutkowało problemami w wyegzekwowaniu od firmy DIM wykonania pełnej i prawidłowej dokumentacji projektowej po zapłacie całości wynagrodzenia w kwocie 3.087.999,52 zł (brutto) oraz roszczeniami ze strony firmy DIM o zlecenie dodatkowych prac za dodatkowym wynagrodzeniem, ponieważ TVP nie była w stanie jednoznacznie określić, w jakim zakresie dokumentację projektową miała dostarczyć firma DIM w ramach umowy z 22 czerwca 1998 r. Do dnia zakończenia kontroli TVP nie odebrała od DIM w formie protokołu zdawczo-odbiorczego III etapu prac projektowych, a tym samym, mimo wypłacenia całości wynagrodzenia, nie rozliczyła firmy DIM z realizacji obowiązków umownych.

Dokumentacja projektowa dostarczona przez DIM w ramach ww. umowy zawierała liczne błędy wskazane przez TVP po jej odbiorze, również ekspertyzy dokonane przez rzeczoznawców budowlanych w latach 2002-2003 stwierdzały, że część dokumentacji zawierała wady i braki ograniczające jej wartość i użyteczność. W notatce służbowej z 15 maja 2001 r. dla Wiceprezesa Zarządu Dyrektor Biura Technologii i Inwestycji informował, że posiada 55 stron pism z uwagami o różnym ciężarze gatunkowym na temat dostarczonej pierwotnie tj. dnia 19 grudnia 2000 r. dokumentacji projektowo – kosztorysowej, w tym 43 strony to pisma różnych służb Inwestora i 12 stron to pisma z uwagami firm biorących udział w przetargu na wybór wykonawcy wspomnianej inwestycji. W okresie od lipca 2002 r. do marca 2003 r. opracowano dla TVP 17 ekspertyz, opinii i uwag, dotyczących dokumentacji projektowej, m. in.:

a) Projekt wykonawczy budynku redakcyjno-biurowego B - branża konstrukcja - opracowanie DIM z marca 2001 - rzeczoznawca mgr inż. S. J. (upr. budowlane) w opinii z grudnia 2002 r. stwierdził m.in.: „w konstrukcji słupów żelbetowych nie zachowano warunku maksymalnej ilości zbrojenia w stosunku do powierzchni przekroju betonowego rdzenia słupa; maksymalne ugięcie w środku rozpiętości dźwigara KG15 przekracza wartość dopuszczalną; usztywnienie blachownicy nośnej w górnej części środnika należy uznać za rozwiązanie nie odpowiadające funkcji, do której zostało skonstruowane; brak zgodności pomiędzy przyjętym do obliczeń schematem statycznym dźwigarów głównych nośnych a rzeczywistym, pokazanym na

---

rysunkach układem elementów konstrukcyjnych tych dźwigarów; monolityczne połączenie pomiędzy ścianą żelbetową i żelbetową płytą stropową dużej sali spowoduje pęknięcie i samoistne oddylatowanie płyty stropowej od ściany”,

b) Projekt wykonawczy – Architektura - opracowanie DIM z marca 2001 r.– mgr inż. M. M. (upr. budowlane) w opinii z dnia 7 lutego 2002 r. stwierdził, że ww. projekt zawiera wady i braki ograniczające jego przydatność, m.in.: „zbiór rysunków i opisów, w swym zakresie merytorycznym nie zawiera kompletu opracowań wymaganych w stadium projektu wykonawczego, nie dostosowuje szczegółowości dokumentacji, by możliwe było ustalenie (odczytanie) rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych wraz z niezbędnymi szczegółami budowlanymi, mającymi wpływ na określenie warunków wykonania robót z określeniem wymagań jakościowych i standardu wykończenia. Z uwagi na brak określenia wymagań podstawowych dla przegród wewnętrznych i zewnętrznych oraz zasadniczych elementów wyposażenia ogólnobudowlanego – związanych z odpornością ogniową, izolacyjnością termiczną i akustyczną oraz szczelnością, projekt wykonawczy – architektura należy uzupełnić i opracować zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi”.

Przesłuchany w charakterze świadka, Dyrektor Biura Technologii i Inwestycji TVP (w okresie 15.01.1996 r.-14.08.2003 r.) zeznał, że firma DIM nigdy nie poprawiła w pełni dokumentacji, a kolejny Dyrektor (zatrudniony od 1.10.2003 r.) wyjaśnił: „...uzupełnienie braków w dokumentacji DIM jest niecelowe, na jej podstawie wykonano bowiem jedynie ok. 50 % robót budowlanych, a projekty instalacyjne są zdezaktualizowane i nie odpowiadają zatwierdzonemu programowi funkcjonalno – użytkowemu.”

TVP nie skorzystała z zapisanej w umowie z DIM możliwości jej rozwiązania z powodu niewywiązywania się projektanta z obowiązków umownych, natomiast obowiązek wykonania brakującej dokumentacji niezbędnej do realizacji Inwestycji, przerzuciła na generalnego wykonawcę (w umowie zawartej z firmą PIA-PIASECKI 22 czerwca 2001 r.).

Firma PIA-PIASECKI w ofercie przetargowej wyceniła wartość robót nieuwjętych w dokumentacji na kwotę 5.902.998, 51 zł.

3. TVP nie była w stanie wyegzekwować od firmy DIM sporządzenia dokumentacji w terminie, mimo przedłużania aneksami do umowy terminu jej wykonania.

---

Oświadczenie o przekazaniu kompletnej dokumentacji budynku B firma DIM złożyła 15 grudnia 2000 r., mimo że dopiero 19 grudnia 2000 r. przekazano ostatnią część dokumentacji. TVP pokwitowała 22 grudnia 2000 r. przyjęcie kompletnej dokumentacji, tymczasem jeszcze w marcu 2001 r., po rozpoczęciu przetargu na wybór generalnego wykonawcy Inwestycji - nie dysponowała pełnymi projektami wykonawczymi (m.in. brak dokumentacji przyłączy, sieci c.o.) i pełnym kosztorysem inwestorskim (kosztorys inwestorski robót budowlanych nosi datę marzec 2001 r.). Część przekazanej dokumentacji nie zawiera dat opracowania i nie została zweryfikowana przez osoby posiadające stosowne uprawnienia (m.in. kosztorysy nakładcze, przebudowa przyłącza gazowego).

TVP nie naliczała firmie DIM kar umownych z tytułu opóźnienia w wykonaniu danego etapu umowy. Zgodnie z postanowieniami pkt 4.1.2. umowy z 22 czerwca 1998 r. - powinna obciążyć firmę DIM karami umownymi w wysokości 0,1% wynagrodzenia końcowego netto etapu za każdy dzień opóźnienia wykonania danego etapu. Ustalono, że druga transza Etapu I i trzecia transza Etapu III budynku B zostały wykonane z 9 - dniowym opóźnieniem oraz Etap III wykonania dokumentacji garażu wielopoziomowego - z 25 - dniowym opóźnieniem, co uzasadniało obciążenie firmy DIM karami umownymi w kwocie 14.617, 26 zł.

4. Zgodnie z umową zawartą z firmą DIM w dniu 22 czerwca 1998 r. wynagrodzenie za przedmiot umowy określono w wysokości 5,2 % kosztów netto Inwestycji ustalonych na podstawie Wstępnego Zbiorczego Zestawienia Kosztów (WZZK). Przyjęta 19 marca 1999 r. w WZZK wartość Inwestycji (46.272.010,00 zł) była zaniżona w stosunku do jej wartości szacowanej wówczas na ok. 70 – 80 mln zł. Przesłuchany w charakterze świadka Dyrektor Biura Technologii i Inwestycji (w okresie 15.01.1996 r.-14.08.2003 r.) zeznał m.in., iż *„Telewizja wymogła obniżenie ceny do 46 mln. Kwota 46 mln jako wartość inwestycji była zupełnie nierealna”*.

Po 4 latach od zawarcia ww. umowy - na mocy zawartej ugody sądowej z dnia 12 lipca 2002 r. – TVP zwiększyła firmie DIM wypłacone w kwocie 2.406.144,52 zł wynagrodzenie o kwotę 780,8 tys. zł (640 tys. zł netto + 140,8 tys. zł VAT).

TVP – zdaniem NIK - nierzetelnie przygotowała się do zawarcia ww. ugody. Nie ustalono precyzyjnie, czy przyjęta w ugodzie kwota wynagrodzenia zawiera podatek VAT, w związku z czym projektant zinterpretował ustaloną w drodze ugody kwotę -

---

640 tys. zł jako kwotę netto, a TVP została zobowiązana do wypłaty dodatkowo kwoty - 140.800 zł z tytułu podatku VAT.

### **3.2.3. Generalny wykonawca Inwestycji**

1. Wyboru generalnego wykonawcy Inwestycji TVP dokonała – bez stosowania ustawy o zamówieniach publicznych - na podstawie Regulaminu postępowania przetargowego w TVP, wprowadzonego z dniem 15 marca 1997 r. uchwałą Nr 227/96 Zarządu TVP S.A. z dnia 31 grudnia 1996 r.

W ocenie NIK - przedstawionej w *Informacji o wynikach kontroli wypełniania przez Telewizję Polską S.A. obowiązków nadawcy publicznego*<sup>9</sup> - TVP zobowiązana była do stosowania w 2001 r. ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych przy realizacji robót budowlanych, dostaw i usług.

2. TVP w dniu 28 lutego 2001 r. ogłosiła przetarg na wybór generalnego wykonawcy Inwestycji, nie posiadając kompletnej dokumentacji projektowej oraz wiedzy o wartości kosztorysowej Inwestycji. W trakcie prowadzenia postępowania przetargowego oferenci wykryli braki w dokumentacji projektowej, w związku z czym rozszerzono zakres przedmiotowy przetargu o wykonanie brakującej dokumentacji. Przesłuchiwany w charakterze świadka członek Zarządu TVP (p. J.P.), który zatwierdzał wyniki przetargu, zeznał: *„Uznaliśmy, że krytycznym momentem, kiedy musi być pełna dokumentacja jest ocena ofert. Dowiedziałem się już po ocenie ofert, że dokumentacja nie była pełna.”*

Wzór oferty (będący elementem zaproszenia do składania ofert) nie zawierał, przewidzianych Regulaminem dwóch istotnych obowiązków dla oferentów: wskazania podwykonawców (§ 7 ust. 3 pkt 3 Regulaminu) oraz sporządzenia kosztorysu (§ 7 ust. 3 pkt 5 Regulaminu).

Z 9 złożonych ofert - 6 ofert nie spełniało wymogów formalnych<sup>10</sup>, w tym wybrana w przetargu oferta firmy PIA-PIASECKI S.A., która nie zawierała wymaganej liczby referencji z ostatnich 3 lat. Zgodnie z § 9 ust. 2 Regulaminu

---

<sup>9</sup> Informacja z marca 2002 r. Nr ewid. 38/2002/P/01/177/KNO KNO/ENK-41003-2001] opublikowana w bip. nik. gov.pl



---

oferty nie spełniające kryteriów formalnych powinny zostać odrzucone, tymczasem na posiedzeniu w dniu 26 marca 2001 r. Komisja stwierdziła, że wszystkie oferty są ważne.

Kryteria oceny ofert o wadze 30 % (wiarygodność, doświadczenie i warunki finansowe) nie zostały zdefiniowane, co pozwalało na dowolną ich interpretację przez poszczególnych członków Komisji. Przesłuchani w charakterze świadków członkowie Komisji przetargowej zeznali m.in.:

- p. D.S. *„Wiarygodność oceniana była wyłącznie pod kątem kondycji finansowej, na podstawie bilansów i innych dokumentów finansowych. Doświadczenie ocenialiśmy na podstawie dokumentów, które obrazowały liczbę wykonanych inwestycji przez firmy.”*
- p. S.W.: *„Wiarygodność oferenta była oceniana na podstawie dokumentów księgowych, opinii banku oraz przedstawionych przez oferenta ilości referencji dla inwestycji, które wykonał w ciągu ostatnich trzech lat, a także udokumentowanych osiągnięć firmy na podstawie posiadanych: certyfikatów, świadectw KIB, rekomendacji PZITB, rekomendacji Krajowej Izby Budownictwa, koncesji MSWiA, zezwoleń. W kategorii doświadczenie w przedmiocie zamówienia oceniano ilość wykonanych przez oferenta obiektów budowlanych o podobnym charakterze.”*
- p. J.P.: *„Wiarygodność oceniałem na podstawie referencji odnośnie zrealizowanych obiektów i certyfikatów, świadectw, rekomendacji. Natomiast doświadczenie oceniałem na podstawie referencji odnośnie inwestycji zrealizowanych w latach 1997 - 2000.”*

Dokonując oceny 9 ofert, z których w 6 - brakowało niektórych wymaganych dokumentów, członkowie Komisji Przetargowej, kierowali się różnymi rodzajami dokumentów. Zdaniem NIK – w tej sytuacji oferty były nieporównywalne, co nie pozwalało na rzetelną ich ocenę, np.: za wiarygodność - firma PIA-PIASECKI S.A. otrzymała maksymalną liczbę punktów - 5, natomiast firmy W.S.A. i M.S.A. - 3 i 2 punkty przy wyższych wskaźnikach płynności finansowej i wypłacalności.

Na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2001 r. Komisja jednomyślnie wybrała ofertę firmy PIA - PIASECKI S.A. z uwagi na najniższą cenę i sumę punktów z pozostałych

---

<sup>10</sup> Brak wymaganej liczby referencji, brak dokumentów prezentujących kondycję finansową.

---

kryteriów, a wybór został zatwierdzony przez członka Zarządu TVP. Przewodniczący Komisji przetargowej p. D.S. - przesłuchany w toku kontroli w charakterze świadka - zeznał, że „warto było dla 10 mln zł nagiąć zasady postępowania przy wyborze oferenta wynikające z wewnętrznych przepisów TVP S.A.”<sup>11</sup>

Komisja przetargowa nie skorzystała z możliwości przewidzianej w § 9 Regulaminu - wynegocjowania najkorzystniejszych warunków poprzez rokowania z oferentami, mimo że inni oferenci w trakcie przetargu obniżyli ceny.<sup>12</sup>

3. W dniu 30 kwietnia 2001 r. TVP - w wyniku przeprowadzonego przetargu – zawarła z firmą PIA - PIASECKI S.A. umowę na wykonanie „pod klucz” budynku biurowego B oraz garażu wielopoziomowego, za kwotę 93,8 mln zł netto z terminem realizacji 89 tygodni.

Od lipca 2002 r. nastąpiło ograniczenie prac na budowie, z powodu niepłacenia przez generalnego wykonawcę wynagrodzenia podwykonawcom. W dniu 26 listopada 2002 r. TVP odstąpiła – na podstawie § 10 umowy – od umowy z firmą PIA-PIASECKI S.A., z uwagi na opóźnienie z winy wykonawcy robót budowlano – montażowych powyżej 30 dni w stosunku do harmonogramu oraz złą jakość robót.

W I kw. 2003 r. zespół rzeczoznawców (budowlanych i biegłych sądowych) z firmy EKSPRO przeprowadził inwentaryzację robót wykonanych przez firmę PIA - PIASECKI stwierdzając m.in.:

- jakość robót przy budynku B - dostateczna (3), z uwagi na liczne wady i braki,
- jakość robót przy garażu niedostateczna (2), z uwagi na liczne wady, poważne błędy i odstępstwa od warunków technicznych wykonania i odbioru robót,
- braki w dokumentacji powykonawczej robót ziemnych,
- brak kompletu pomiarów geodezyjnych, badań próbek betonowych, protokołów komisji oceny jakości robót i elementów, potwierdzenia dokumentacji powykonawczej podpisami inspektora nadzoru i projektanta.

Opinia rzeczoznawców o niskiej jakości wykonanych przez PIA-PIASECKI robót - zdaniem NIK - świadczy o nienależytym bieżącym nadzorze inwestorskim nad realizacją Inwestycji.

---

<sup>11</sup> Kolejna oferta firmy M. (bez robót dodatkowych) była o ok. 7 mln zł droższa.

<sup>12</sup> Firma B.: ze 104,04 mln zł na 97,9 mln zł, firma M. - ze 124,9 mln zł na 103,6 mln zł.



---

TVP S.A. wypłaciła firmie PIA-PIASECKI na podstawie wystawionych faktur kwotę 29.529.906,99 zł netto (31.581.162,55 zł brutto). Według rzeczoznawców z firmy EKSPRO - w związku ze stwierdzonymi wadami i usterkami – wartość kosztorysowa robót budowlano-montażowych, wykonanych przez firmę PIA-PIASECKI, powinna zostać pomniejszona o 40 %. Kosztorysowa wartość wszystkich wykonanych robót wynosiła 35.835.520,19 zł netto. Pomniejszenie wartości wykonanych robót budowlano-montażowych o 40 % (o 11.592.812,57 zł netto), zmniejszało łączną wartość robót do kwoty 24.242.707,83 zł netto (25.939.697,38 zł brutto), tj. o 5.287.199,16 zł netto (5.657.303,10 zł brutto) niższej niż wypłacono generalnemu wykonawcy.

TVP z polisy ubezpieczeniowej, którą firma PIA-PIASECKI wniosła jako gwarancję należytego wykonania umowy uzyskała kwotę 7.035.225,00 zł. Natomiast kwoty 9.380.300,00 zł z tytułu kar umownych (za opóźnienia i rozwiązanie umowy z winy wykonawcy) nie udało się TVP wyegzekwować.

Poza wynagrodzeniem dla PIA-PIASECKI - TVP wypłaciła podwykonawcom (do dnia zakończenia kontroli) kwotę 2.149.144,73 zł z tytułu cesji wierzytelności dokonanej przez firmę PIA-PIASECKI, w tym na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie 1.569.240,02 zł + odsetki ustawowe: 383.507,22 zł oraz 89.762,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

#### **3.2.4. Kontynuacja robót po rozwiązaniu umowy z generalnym wykonawcą**

1. Firma PIA-PIASECKI, do dnia odstąpienia TVP od umowy (26 listopada 2002 r.) doprowadziła budynek B do 9 kondygnacji (z 13 planowanych) oraz wykonała wszystkie 4 kondygnacje garażu wolnostojącego.

Po rozwiązaniu w dniu 26 listopada 2002 r. umowy z generalnym wykonawcą roboty budowlane kontynuowane były przez kilka firm, m. in.: dokończenie garażu powierzono firmie AST Baugesellschaft GmbH, konstrukcję budynku wykonała firma Modzelewski & Rodek, a elewację i ślusarkę aluminiową dla budynku „B” – firma ELJAKO-AL . Wartość robót wykonanych po rozwiązaniu umowy z firmą PIA-PIASECKI wynosiła łącznie 42,4 mln zł (brutto).

---

Na dzień 31 marca 2006 r. wybudowano garaż wolnostojący i uzyskano pozwolenie na użytkowanie jego części naziemnej, natomiast budynek B znajdował się w stanie surowym zamkniętym. Na dzień 30 grudnia 2005 r. TVP poniosła nakłady na Inwestycję w kwocie 81,1 mln zł. Ponadto do zakończenia Inwestycji niezbędne jest poniesienie nakładów w wysokości ok. 102,3 mln zł, przy zakładanej w 2001 r. wartości całości Inwestycji – 100,4 mln zł.<sup>13</sup>

W czerwcu 2005 r. TVP ogłosiła przetarg na wybór wykonawcy pozostałych do zakończenia Inwestycji robót. Wykonawca został wybrany, lecz z uwagi na skargę do Sądu jednego z oferentów postępowanie było w toku.

2. NIK pozytywnie ocenia fakt podjęcia robót mających na celu zabezpieczenie konstrukcji budynku B przed zniszczeniem, jednak zlecenia robót w tym zakresie firmie MODZELEWSKI & RODEK Sp. z o. o. dokonano z pominięciem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Ustalono, że w dniu 18 listopada 2002 r. Pełnomocnik Dyrektora Generalnego ds. Ekonomicznych ds. Nadzoru nad Inwestycją zlecił pisemnie firmie MODZELEWSKI & RODEK dokończenie konstrukcji budynku, na kondygnacjach od 9 do 13 celem zabezpieczenia obiektu przed niszczeniem. Wynagrodzenie miało zostać ustalone w przyszłej umowie.

Firma została wprowadzona nieformalnie na teren budowy 2 dni przed rozwiązaniem umowy z firmą PIA-PIASECKI. W dzienniku budowy nie odnotowano wprowadzenia nowego wykonawcy na plac budowy.

Dla sformalizowania ww. sytuacji w dniu 10 grudnia 2002 r. Dyrektor Generalny ds. Ekonomicznych TVP powołał Komisję przetargową do przeprowadzenia w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji postępowania na wyłonienie wykonawcy robót żelbetowych budynku B. Wybrana została oferta firmy MODZELEWSKI & RODEK, pomimo, iż żadna ze złożonych 3 ofert nie spełniała

---

<sup>13</sup> Według kosztorysu inwestorskiego, opracowanego w marcu 2005 r. przez firmę PROCHEM całkowite szacunkowe wynagrodzenie za dokończenie budowy, w tym aktualizację i uzupełnienie niezbędnej dokumentacji technicznej, wyposażenie oraz przekazanie do eksploatacji budynku redakcyjno – biurowego B przewidywane jest w wysokości 83.891.310,47 zł netto (102.347.398,77 zł brutto) w tym:

- 65..563.025,44 zł netto (79.986.891,04 zł brutto) – wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego w tym 3.300.000,00 zł netto (4.026.000,00 zł brutto) – koszt dokumentacji projektowej.
- 11.144.285,03 zł netto (13.596.027,74 zł brutto) – koszt BMS, urządzeń aktywnych sieci strukturalnej i telewizji kablowej; 7.184.000,00 zł netto (8.764.480,00 zł brutto) – koszty szacunkowe wyposażenia.

---

warunków określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 27 b ust.1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie w takim przypadku powinno być unieważnione. Komisja przetargowa stwierdziła natomiast, że tylko jedna oferta firmy R. nie spełnia wymogów SIWZ.

Firma MODZELEWSKI & RODEK Sp. z o.o. została protokolarnie wprowadzona na teren budowy w dniu 20 stycznia 2003 r. - 4 dni przed zawarciem z nią umowy.

W styczniu 2003 r. TVP prowadziła kolejne postępowanie na wybór wykonawcy pozostałych robót żelbetowych, w trybie z wolnej ręki (za zgodą Prezesa UZP). W postępowaniu tym doszło do ujawnienia (w dniu 7.02.2003 r.) przez Pełnomocnika Dyrektora Generalnego do spraw Ekonomicznych ds. Nadzoru nad Inwestycją i jednocześnie przewodniczącego Komisji przetargowej - przedstawicielowi firmy MODZELEWSKI & RODEK informacji znajdujących się na dysku komputera pracownika Biura Technologii i Inwestycji TVP- bez jego wiedzy i zgody. W tym dniu pracownik ten opracowywał m.in. kosztorys inwestorski na roboty objęte ww. postępowaniem. W ocenie NIK – działanie przewodniczącego Komisji przetargowej, umożliwiające oferentowi przed zakończeniem rokowań zapoznanie się z kosztorysem inwestorskim było działaniem na niekorzyść TVP.

Za wykonane roboty firma MODZELEWSKI & RODEK otrzymała łączne wynagrodzenie w kwocie 3.953.666, 99 zł.

3. Elewację i ślusarkę aluminiową dla budynku B wykonała firma ELJAKO-AL. na podstawie umowy z dnia 30 lipca 2003 r. (za kwotę 20.983.610,51 zł).

NIK negatywnie ocenia niewyegzekwowanie w pełnej wysokości od firmy ELJAKO-AL kary za zwłokę w wykonaniu ww. robót. Ustalono, że roboty zostały zakończone 147 dni po terminie. Mimo, iż zgodnie z postanowieniami umowy firma ELJAKO-AL winna była zapłacić TVP S.A. karę umowną z tytułu zwłoki w wysokości 2.098.361,05 zł, TVP w dniu 21 maja 2004 r. zawarła z tą firmą porozumienie, w którym obniżyła wysokość kary (i wyegzekwowała) do kwoty 740.000,00 zł, tj. o 1.358.361,05 zł. W porozumieniu zapisano, że opóźnienie terminu wykonania przedmiotu umowy nastąpiło głównie z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Stron umowy, nie podając jakie to były przyczyny oraz nie podając ile dni opóźnienia wynikało z przyczyn niezależnych od Stron.

---

Porozumienie zostało zawarte, mimo iż w ocenie TVP, przyczyna zwłoki wynikała głównie z błędnej oceny przez wykonawcę - na etapie składania ofert - pracochłonności wykonania dokumentacji i robót budowlanych.<sup>14</sup> Uznając jednak, że obciążenie firmy ELJAKO-AL karami umownymi w pełnej wysokości spowoduje przerwanie przez nią robót i kolejne opóźnienie w realizacji Inwestycji, TVP zgodziła się na zawarcie porozumienia. Zdaniem NIK – takie postępowanie TVP świadczy o niedostatecznym bieżącym nadzorze nad realizacją Inwestycji, nieegzekwowaniu od wykonawcy w odpowiednim czasie realizacji obowiązków umownych i doprowadzeniu do powstania opóźnień, a w konsekwencji wybór „mniejszego zła”, tj. ograniczenie kar umownych za zwłokę wobec groźby przerwania robót.

Porozumienie zostało zawarte przed ukończeniem przez wykonawcę robót, a TVP zrzekła się w nim wszelkich roszczeń względem wykonawcy. Zrzeczenie się roszczeń przez TVP przed wykonaniem przedmiotu umowy, NIK ocenia jako działanie na niekorzyść TVP.

### **3.2.5. Nadzór nad realizacją Inwestycji.**

1. Nadzór nad przebiegiem realizacji Inwestycji do dnia 22 września 2002 r. sprawowało Biuro Technologii i Inwestycji TVP (do 1999 r. Biuro Inwestycji i Zaopatrzenia), w skład którego wchodził Zakład Wykonawstwa Inwestycyjnego.

W dniu 22 września 2002 r. TVP S.A. zatrudniła p. K. B. na stanowisku głównego specjalisty – kierownika projektu w Biurze Analiz i Planowania Ekonomicznego. W dniu 23 września 2002 r. został on powołany Pismem Okólnym nr 2/2002 przez Dyrektora Generalnego ds. Ekonomicznych na Pełnomocnika ds. Nadzoru nad Inwestycją. Udzielenie ww. pełnomocnictwa przez Dyrektora Generalnego ds. Ekonomicznych stanowiło naruszenie § 6 ust. 2 uchwały Nr 110/2002 Zarządu TVP S.A. z dnia 4 czerwca 2002 r., zgodnie z którym Dyrektor Generalny, działający na podstawie pełnomocnictwa szczegółowego nie mógł ustanawiać dalszych pełnomocników do dokonania czynności określonych w jego pełnomocnictwie.

W ww. Piśmie Okólnym określono obowiązki Pełnomocnika, które pokrywały się z obowiązkami dyrektora i pracowników Biura Technologii i Inwestycji TVP.

---

<sup>14</sup> Raport Kierownika Projektu – firmy PROCHEM z 10.05.2004 r. w sprawie opóźnień robót elewacyjnych.

---

Dyrektor Biura Technologii i Inwestycji został zobowiązany do przekazania Pełnomocnikowi pełnej dokumentacji związanej z budową inwestycji oraz współpracy w zakresie realizacji Inwestycji, bez określenia szczegółowych zasad tej współpracy. Współpraca między Pełnomocnikiem a Biurem Technologii i Inwestycji TVP była niewłaściwa, co zdaniem NIK w okresie kryzysowym dla Inwestycji, tj. po zaprzestaniu robót przez generalnego wykonawcę było niekorzystne. Dyrektor Biura miał inną koncepcję kontynuowania Inwestycji (jeden generalny wykonawca) niż Pełnomocnik (wielu wykonawców).

Powołanie Pełnomocnika i wypłacanie mu wynagrodzenia w sytuacji, gdy zakres jego obowiązków pokrywał się z obowiązkami innych pracowników, NIK ocenia jako działanie niegospodarne. Pełnomocnik otrzymał za okres od 23 września 2002 r. do 28 lutego 2003 r. wynagrodzenie w wysokości 149.958,33 zł.

W lutym 2003 r. uchwałą Zarządu Nr 38/2003 w Biurze Technologii i Inwestycji, obok Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego, powołany został Zakład Zarządzania Inwestycjami Strategicznymi, który przejął nadzór nad Inwestycją i którym od dnia 10 marca 2003 r. kierował p. K.B., będąc zatrudniony na stanowisku Zastępcy Dyrektora Biura Technologii i Inwestycji, pełniąc nadal funkcję Pełnomocnika Dyrektora Generalnego. Stworzyło to sytuację, w której Pełnomocnik kierował procesem realizacji Inwestycji i podlegał bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu, a jednocześnie był podwładnym Dyrektora Biura. Brak było prawidłowej współpracy: pojawiły się wzajemne oskarżenia o brak doświadczenia i kompetencji do prowadzenia Inwestycji i blokowanie działań, co miało m.in. wpływ na przedłużanie terminu wyboru sposobu realizacji Inwestycji. Ówczesny Zarząd TVP nie potrafił rozwiązać zaistniałych konfliktów.

W pierwszej połowie 2003 r. zwolniono 7 pracowników Biura Technologii i Inwestycji, w tym - w maju 2003 r. inspektora nadzoru inwestorskiego p. W.Ż. W związku z tym, że po jego zwolnieniu nie było pracownika, mogącego pełnić funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji Inwestycji - TVP już w czerwcu 2003 r. ponownie zatrudniła p. W. Ż. na podstawie umowy zlecenia do listopada 2004 r. i na podstawie umowy o pracę od listopada 2004 r.

Zdaniem NIK – tworzenie nowych struktur organizacyjnych i powoływanie nowych osób odpowiedzialnych za realizację Inwestycji w trakcie jej prowadzenia, redukcja zatrudnienia bez analizy przydatności pracowników dla TVP, powodowało chaos

---

organizacyjny i utrudniało przypisanie konkretnym osobom odpowiedzialności za prawidłowość realizacji Inwestycji.

2. Zmiana nadzoru nad Inwestycją, poprzez powołanie Pełnomocnika ds. Nadzoru nad Inwestycją nie zagwarantowała prawidłowej realizacji Inwestycji - w działalności Pełnomocnika stwierdzono szereg nieprawidłowości, a mianowicie:

- zaciągnięcie w dniu 24 stycznia 2003 r. bez stosownego pełnomocnictwa zobowiązania w kwocie 833.267,85 zł brutto, poprzez zawarcie umowy z firmą Modzelewski & Rodek na wykonanie robót żelbetowych<sup>15</sup>,
- naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych przy wyborze wykonawców realizujących Inwestycję po rozwiązaniu umowy z firmą PIA -PIASECKI,
- umożliwienie oferentowi firmie Modzelewski & Rodek - przed rozstrzygnięciem postępowania o zamówienie publiczne - wglądu do komputera pracownika, zawierającego kosztorys inwestorski,
- zlecenie p. W. S., nie będącemu pracownikiem TVP S.A., przygotowania dla Rady Nadzorczej TVP dokumentów związanych z Inwestycją za kwotę 6 tys. zł, pomimo, że w Biurze Technologii i Inwestycji byli zatrudnieni pracownicy, posiadający przygotowanie zawodowe w tym zakresie,
- zatrudnienie w kierowanym przez siebie Zakładzie p. J. J., który na podstawie 4 umów zlecenia zawartych w okresie od listopada 2002 r. do marca 2003 r., sprawdzał pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym faktury wystawiane na rzecz TVP S.A. przez firmy realizujące Inwestycję – łącznie 9 faktur na łączną kwotę 77.610,98 zł, co było niezgodne z postanowieniem § 1 załącznika do uchwały Nr 24/99 Zarządu TVP S.A. z dnia 16 lutego 1999 r. w sprawie ustalenia systemu kontroli wewnętrznej, zgodnie z którym upoważnieni do kontroli byli wyłącznie pracownicy TVP, którym powierzono obowiązek sprawowania kontroli poprzez wpisanie go do zakresu obowiązków i odpowiedzialności bądź zostało im udzielone stosowne pełnomocnictwo lub upoważnienie. Ponadto powyższych zleceń dokonano z pominięciem przepisów

---

<sup>15</sup> W dniu 09.12.2002 r. Dyrektor Generalny ds. Ekonomicznych udzielił p. K.B. pełnomocnictwa ogólnego do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu TVP S.A. w zakresie związanym wyłącznie z inwentaryzacją i rozliczeniem budowy zespołu redakcyjno – biurowo – garażowego B.



---

ustawy o zamówieniach publicznych – kwota wynagrodzenia wypłacona p. J.J. wynosiła 28.161 zł netto (33.600 zł brutto).

Pełnomocnik ds. Nadzoru nad Inwestycją został zwolniony z TVP z dniem 30 września 2004 r.

3. Umową z dnia 1 grudnia 2003 r. w TVP S.A. powierzyła firmie PROCHEM S.A. pełnienie funkcji kierownika projektu, polegającej na usłudze zarządzania projektem inwestycyjnym od dnia zawarcia umowy aż do ostatecznego przekazania do eksploatacji obiektów budowlanych, lecz nie dłużej niż 3 lata od dnia zawarcia umowy.

W postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie ww. usługi prowadzonym w okresie od sierpnia do listopada 2003 r. TVP, wbrew obowiązkowi określone w art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, nie wykluczyła z ubiegania się o udzielenie zamówienia oferenta firmy S. P. Sp. z o. o., której oferta nie spełniała jednego z wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (nieaktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z podatkami). Niesłusznie natomiast wykluczono firmę PROCHEM S.A., która w wyniku powtórnej oceny ofert, nakazanej przez Zespół Arbitrów działających przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, wygrała przetarg.

Umowa z firmą PROCHEM z dnia 1 grudnia 2003 r., której termin ważności określono na 3 lata, została rozwiązana w dniu 31 stycznia 2006 r. na mocy porozumienia stron z 24 stycznia 2006 r. podpisanego ze strony TVP przez Dyrektora Biura Technologii i Inwestycji, tj. na 10 miesięcy przed terminem. W uzasadnieniu porozumienia zapisano, że z niezależnych od stron powodów, których wcześniej nie można było przewidzieć, zrealizowanie w pełnym zakresie usług świadczonych przez Kierownika Projektu nie jest możliwe. Mimo, iż PROCHEM S.A. nie zrealizował wszystkich prac (m.in.: koordynacja i nadzór nad robotami budowlanymi, dotyczącymi budynku B, rozliczenie Inwestycji, obsługa projektu inwestycyjnego w okresie gwarancji) TVP wypłaciła tej firmie całą kwotę wynagrodzenia: 1.274.000,00 zł netto (1.554.280,00 zł brutto).

Po wcześniejszym rozwiązaniu ww. umowy TVP ponownie zawarła z firmą PROCHEM S.A. w dniu 1 lutego 2006 r. z umowę na okres od 1 do 28 lutego 2006 r. na kwotę 24.000,00 zł netto (29.280,00 zł brutto) oraz w dniu 1 marca 2006 r. umowę na okres od 1 do 31 marca 2006 r. na kwotę 24.000,00 zł netto (29.280,00 zł brutto).

---

Zakres prac jakie miała wykonać firma PROCHEM S.A. w ramach pierwszej z umów mieścił się w zakresie prac, jakie miała wykonać firma zgodnie z umową z dnia 1 grudnia 2003 r., rozwiązaną przed terminem.

Druga umowa dotyczyła kontynuacji prac rozpoczętych przez PROCHEM S.A. również w ramach umowy z dnia 1 grudnia 2003 r. (modernizacja skrzyżowania ul. Woronicza i Samochodowej), o czym świadczy raport miesięczny Kierownika Projektu z grudnia 2005 r. o postępie prac realizowanych w ramach projektu inwestycyjnego. Ponadto o uwzględnieniu tego zadania (tj. przebudowy ww. skrzyżowania) w projekcie inwestycyjnym, którym zarządzać miał PROCHEM S.A. w ramach umowy z dnia 1 grudnia 2003 r. świadczy fakt przekazania Kierownikowi Projektu w sierpniu 2005 r. projektu budowlanego, projektu organizacji ruchu, kosztorysu inwestorskiego i kosztorysu ofertowego, a we wrześniu 2005 r. – projektu stałej organizacji ruchu (przebudowa skrzyżowania ulic Woronicza-Samochodowa-Joliot-Curie) oraz projektu budowlano-wykonawczego w zakresie przebudowy instalacji oświetleniowej na ww. skrzyżowaniu.

4. Bieżący nadzór nad przebiegiem Inwestycji sprawowany był przez inspektorów nadzoru i projektanta (nadzór autorski).

Zdaniem NIK – nadzór bieżący inspektorów nadzoru był nienależyty - rzeczoznawcy z firmy EKSPRO stwierdzili niską jakość robót budowlano-montażowych wykonanych przez generalnego wykonawcę. Ponadto ustalono, że dzienniki budowy garażu i budynku B, nie zawierały wszystkich wpisów wymaganych przepisami rozporządzeń Ministra Infrastruktury<sup>16</sup> m.in.: brak było wpisów części wykonawców, osób uprawnionych do sprawowania nadzoru robót i nadzoru autorskiego, wykonywanych funkcji i jednostki którą reprezentują osoby dokonujące wpisu (§ 6 ust. 2 i 3 obu rozporządzeń). Wpisów dokonywano nie zawsze w porządku chronologicznym (§ 7 ust. 1 rozporządzeń). Nie wpisywano do dzienników budowy faktu dołączenia do nich protokółów związanych z budową (§ 8 ust. 2 rozporządzeń). Stwierdzono wpisy wykonawców, którzy zostali nieformalnie wprowadzeni na budowę (wpisy dokonywane w grudniu 2002 r. przez p. D.M. - przedstawiciela wykonawcy robót żelbetowych w

---

<sup>16</sup> -z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej (Dz. U. Nr 138, poz. 1555) i  
- z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.),



---

tomie IV dziennika budowy budynku B, podczas gdy przyjął on obowiązki dopiero 23 stycznia 2003 r.).

5. TVP - wbrew postanowieniom umowy o pełnienie nadzoru autorskiego z dnia 18 grudnia 2001 r. zawartej z projektantem - firmą DIM nie egzekwowała w każdym przypadku od projektanta obowiązku potwierdzenia zapisem w dzienniku budowy sprawowanego nadzoru autorskiego, przy czym – zgodnie z umową - za pobyt na budowie uważane było również wykonywanie czynności nadzoru autorskiego poza terenem budowy.

Do dnia 31 grudnia 2005 r. wypłaciła firmie DIM kwotę 226.945,46 zł za pełnienie nadzoru autorskiego, w tym 180.497,98 zł tj. 79,53 % całej wypłaconej kwoty stanowiło wynagrodzenie za nadzory niepotwierdzone wpisem do dziennika budowy.

Warunkiem wypłaty wynagrodzenia było załączenie do faktur tzw. kart nadzoru. Stwierdzono, że na 52 sporządzone karty nadzoru - 31 kart było wypełnionych nieprawidłowo (brak podpisu zleceniobiorcy – projektanta lub zleceniodawcy – TVP lub brak daty sporządzenia karty), natomiast do jednej faktury nie dołączono karty nadzoru (wypłacona kwota 2.620, 27 zł).

6. Biuro Zarządu i Spraw Korporacyjnych TVP - Zespół ds. kontroli wewnętrznej przeprowadziło tylko jedną kontrolę wewnętrzną związaną z Inwestycją – w 2003 r. – po 5 latach od zawarcia umowy z projektantem. Ustalono, że najważniejsze wnioski z ww. kontroli, dotyczące przeprowadzenia kontroli rozliczeń finansowych prac projektowych i wykonawczych budowy budynku B i garażu oraz wszystkich umów zleceń i o dzieło zawieranych w Biurze Technologii i Inwestycji TVP – nie zostały do dnia zakończenia kontroli NIK zrealizowane.
7. Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych -uchwałą z dnia 26 lutego 2004 r. nr 21/IV/2004 Rada Nadzorcza TVP (RN) zobowiązała Zarząd TVP do zlecenia wykonania audytu specjalnego w zakresie: oceny prawidłowości procedur dotyczących procesów decyzyjnych odnośnie Inwestycji, zweryfikowanie ustaleń kontroli zawartych w raporcie członka RN wraz z określeniem odpowiedzialności osób zatrudnionych w TVP za realizację procesu inwestycyjnego i powstałych nieprawidłowości, zaproponowanie modelu zarządzania procesami decyzyjnymi odnośnie inwestycji. Audyt został wykonany w listopadzie 2004 r., przez firmę Ernst & Young Audit Sp. z o.o. wybraną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Działania te NIK ocenia pozytywnie.

---

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **4.1. Przygotowanie kontroli**

Kontrola podjęta została z inicjatywy własnej NIK i przeprowadzona była w trybie kontroli doraźnej.

### **4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli**

1. Protokół kontroli został podpisany bez zastrzeżeń przez Prezesa Zarządu TVP S.A. Po zakończeniu kontroli odbyła się narada pokontrolna w siedzibie TVP S.A. z udziałem członka Rady Nadzorczej TVP S.A., w trakcie której omówiono nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli.
2. Najwyższa Izba Kontroli wystosowała 3 wystąpienia pokontrolne: do Zarządu TVP S.A., do Rady Nadzorczej TVP S.A.<sup>17</sup> oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy, wnioskując o podjęcie stosownych działań w zakresie oceny stanu technicznego Bloku A TVP S.A. przy ul. Woronicza 17 w Warszawie pod kątem jego dalszego bezpiecznego użytkowania.  
Adresaci wystąpień nie złożyli zastrzeżeń do ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych.
3. Prezes Zarządu TVP S.A. w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, przesłane 4 sierpnia 2006 r., poinformował Delegaturę o przyjęciu do realizacji wniosków pokontrolnych i w związku z tym o podjętych lub planowanych działaniach, tj. o:
  - przystąpieniu do podpisania umowy z wykonawcą wybranym w przetargu na dokończenie Inwestycji,
  - prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji Kierownika Projektu, w celu zapewnienia prawidłowego nadzoru nad Inwestycją,
  - przystąpieniu do sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego prac projektowych wykonanych przez firmę DIM,

---

<sup>17</sup> wnioski przedstawiono na str. 12 Informacji.

- 
- planowanym poleceniu Kierownikowi Projektu egzekwowania od projektanta – firmy DIM obowiązku potwierdzania sprawowanego nadzoru autorskiego i prawidłowego wypełniania kart nadzoru,
  - kontroli bieżącego naliczania i egzekwowania od wykonawców kar umownych za zwłokę,
  - starannym doborze składów komisji przetargowych, zapewniających szeroką specjalizację członków komisji, gwarantujących poprawną ocenę składanych ofert,
  - pisemnym zobowiązaniu kierownika budowy do zapewnienia prowadzenia dziennika budowy zgodnie przepisami.

Delegatura NIK w Warszawie wystąpiła o uzupełnienie odpowiedzi w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli wewnętrznej TVP S.A. w 2003 r.

**Przewodniczący Rady Nadzorczej TVP S.A.** w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 23 sierpnia 2006 r. i z dnia 31.08.2006 r. poinformował Delegaturę o posiedzeniu Rady Nadzorczej w celu zapoznania się z wynikami kontroli NIK oraz wynikami audytu dotyczącego budynku B. Po dokonaniu analizy zagadnień związanych z Inwestycją, Rada Nadzorcza opracuje sposób sprawowania stałego nadzoru nad kontynuacją Inwestycji i wniosków pokontrolnych NIK. Stałym punktem posiedzeń Rady będzie aktualny stan realizacji Inwestycji – Rada zobowiązała Zarząd do comiesięcznego przedstawiania raportu w tej sprawie oraz raportu o realizacji wniosków pokontrolnych NIK.

4. W związku z ustaleniami kontroli Delegatura NIK w Warszawie skierowała do prokuratury zawiadomienie w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa działania na szkodę TVP S.A. poprzez:
- powierzenie firmie PIA-PIASECKI wykonawstwa Inwestycji,
  - niewyegzekwowanie w pełnej wysokości kar umownych od firmy ELJAKO - AL,
  - wypłacenia firmie PROCHEM pełnego wynagrodzenia umownego, mimo niezrealizowania przez nią wszystkich prac oraz rozwiązanie przed terminem umowy z firmą PROCHEM i dodatkowe zlecenie jej wykonania prac, które miały być wykonane w ramach wypłaconego wynagrodzenia wynikającego z rozwiązanej umowy.

---

## 5. Załączniki

### 5.1. Wykaz osób odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność

#### A. Zarząd TVP S.A.

1. Skład Zarządu TVP S.A. – II kadencja:

Miazek Ryszard	- Prezes Zarządu	21.04.1996 r. – 26.06.1998 r.
Walczak Aleksander	- Członek Zarządu	21.04.1996 r. – 26.06.1998 r. (zawieszony w czynnościach przez RN od dnia 28.01.1998 r.)
Daszczyński Janusz	- Członek Zarządu	21.04.1996 r.– 28.01.1998 r.
Brodziak Adam	- Członek Zarządu	21.04.1996 r.– 26.06.1998 r.
Kwiatkowski Andrzej	- Członek Zarządu	28.11.1997 r.– 26.06.1998 r.
Jeziorański Tomasz	- Członek Zarządu	21.04.1996 r.- 11.06.1997 r. (zawieszony w czynnościach przez RN od dnia 18.11.1996 r.)
Zalewski Marian	- Członek Zarządu	28.11.1997 r. – 14.06.1998 r. (czasowe oddelegowanie z RN do czynności Członka Zarządu )
Wójcik Stanisław	- Członek Zarządu	28.01.1998 r.– 26.06.1998 r.

2. Skład Zarządu TVP S.A. – III kadencja:

Kwiatkowski Robert	- Prezes Zarządu	26.06.1998 r.– 16.02.2004 r.
Jermanowski Czesław	- Członek Zarządu	01.09.2000 r.– 31.10.2002 r.
Pachowski Jarosław	- Członek Zarządu	26.06.1998 r.– 30.04.2002 r.
Posadzki Tomasz	- Członek Zarządu	01.07.2000 r.– 30.06.2002 r.
Skoczek Tadeusz	- Członek Zarządu	26.06.1998 r.– 16.02.2004 r.
Zalewski Marian	- Członek Zarządu	26.06.1998 r. – 1.09.2000 r. (zawieszony przez R.N od dnia 10.08.2000 r.)
Chełstowski Walter	- Członek Zarządu	26.06.1998 r. – 30.06.2000 r.

3. Skład Zarządu TVP S.A. od 1.07.2002 r.:

Kwiatkowski Robert	- Prezes Zarządu	26.06.1998 – 16.02.2004
Skoczek Tadeusz	- Członek Zarządu	26.06.1998 – 16.02.2004

4. Skład Zarządu od 17 lutego 2004 r. do dnia zakończenia kontroli:

Jan Dworak	- Prezes Zarządu	17.02.2004 r.
Stanisław Wójcik	- Wiceprezes ds. ekonomiczno – finansowych	
Marek Hołyński	- Wiceprezes ds. nowych technologii i rozwoju	

---

Piotr Gawęł - Wiceprezes ds. marketingu i reklamy (zawieszony w czynnościach przez R. N. od dnia 9 czerwca 2005 r.).

Ryszard Paćłowski - Wiceprezes ds. programowych (zawieszony w czynnościach przez R. N. od dnia 29 września 2004 r.).

**B. Wojciech Kabarowski - Dyrektor Generalny ds. Ekonomicznych** – 15.07.2002 r. – 30 .06.2004 r.

**C. Krzysztof Bokowy - Pełnomocnik Dyrektora Generalnego ds. Nadzoru nad Inwestycją** - 23.09.2002 r. – 30.09.2004 r. (zatrudniony: na stanowisku gł. specjalisty – kierownika projektu w Biurze Analiz i Planowania Ekonomicznego, od 10.03.2003 r. na stanowisku zastępcy Dyrektora Biura Technologii i Inwestycji).

**D. Dyrektorzy Biura Technologii i Inwestycji TVP S.A.**

Ryszard Lindner – 15.01.1996 r. – 14.08.2003 r.

Andrzej Kaźmierski - 1.10.2003 r. – do zakończenia kontroli.

---

## **5.1. Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Skarbu Państwa
6. Przewodniczący Senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu
7. Przewodniczący Sejmowej Komisji Skarbu Państwa
8. Przewodniczący Sejmowej Komisji Kultury i Środków Przekazu
9. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej