

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT NAUKI, OŚWIATY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Nr ewid.: 163/2006/P/06/162/KNO

KNO-41002/2006

Informacja o wynikach kontroli realizacji centralnych zakupów sprzętu komputerowego dla szkół i placówek oświatowych

W a r s z a w a g r u d z i e Ń 2 0 0 6 r .

Misja: *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja: *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
realizacji centralnych zakupów sprzętu komputerowego
dla szkół i placówek oświatowych**

Dyrektor Departamentu
Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

Grzegorz Buczyński

Zatwierdzam:
Jacek Jezierski

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Warszawa, dnia grudnia 2006 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-xxxx-22-825 44 81
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie.....	1
2. Podsumowanie wyników kontroli	2
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	2
2.2. Synteza wyników kontroli.....	3
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	7
3. Ważniejsze wyniki kontroli.....	9
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	9
3.1.1. Charakterystyka stanu prawnego	9
3.1.2. Uwarunkowania ekonomiczne i organizacyjne	12
3.2. Istotne ustalenia kontroli	13
3.2.1. Realizacja centralnie zamawianych dostaw sprzętu komputerowego i oprogramowania.....	13
3.2.1.1. Zakres realizowanych dostaw oraz typowanie szkół i placówek oświatowych do wyposażenia w sprzęt komputerowy i oprogramowanie	13
3.2.1.2. Rozliczenia zamawiającego z dostawcami	17
3.2.1.3. Przeprowadzanie spotkań informacyjnych.....	27
3.2.1.4. Realizacja zobowiązań gwarancyjnych	29
3.2.1.5. Przekazanie szkołom i placówkom oświatowym umów nieodpłatnego przekazania sprzętu komputerowego i oprogramowania	31
3.2.1.6. Wprowadzanie przez zamawiającego zmian w umowach z dostawcami	32
3.2.1.7. Zabezpieczenie należytego wykonania umów	34
3.2.2. Odbiór zamówionych dostaw przez szkoły i placówki oświatowe	34
3.2.2.1. Zgodność dostaw z zamówieniami.....	34
3.2.2.2. Przebieg odbioru dostaw	39
3.2.3. Nadzór zamawiającego nad realizacją dostaw	43
3.2.4. Przypadek samowolnego działania dostawcy na terenie szkół, przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup 195 pracowni komputerowych dla szkół	46
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	49
4.1. Przygotowanie kontroli	49
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	50
5. Załączniki	53
5.1. Wykaz ważniejszych aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności.....	53
5.2. Wykaz jednostek objętych kontrolą	54
5.3. Wykaz realizowanych w 2005 r. i I półroczu 2006 r. umów na dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół i placówek oświatowych	56
5.4. Sprzęt komputerowy i oprogramowanie dostarczane szkołom i placówkom oświatowym	58
5.5. Wykaz dostaw zrealizowanych po upływie terminów określonych w umowach.....	61
5.6. Wykaz osób odpowiedzialnych za skontrolowaną działalność w Ministerstwie	73
5.7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	74

1. Wprowadzenie

Kontrola pn. „Realizacja centralnych zakupów sprzętu komputerowego dla szkół i placówek oświatowych” (nr P/06/162) została podjęta na wniosek Ministra Edukacji i Nauki, skierowany do Prezesa NIK w dniu 18 lutego 2006 r. Kontrolą objęto lata 2005 - 2006 (I półrocze).

Celem kontroli była ocena prawidłowości dostaw do szkół i placówek oświatowych zamówionego centralnie w 2005 r. przez Ministerstwo¹ sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz wykonywania w I półroczu 2006 r. zobowiązań wynikających z umów zawartych z dostawcami, w tym ocena:

- 1) przygotowania i typowania szkół do wyposażenia w sprzęt komputerowy i oprogramowanie oraz zakresu i prawidłowości dostaw,
- 2) wywiązywania się dostawców z warunków umów i prawidłowości dokonywania przez zamawiającego płatności oraz nadzoru nad realizacją dostaw.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 22 maja do 15 września 2006 r. w 50 jednostkach, w tym w Ministerstwie Edukacji Narodowej (MEN) oraz 49 szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego z terenu wszystkich województw. Wykaz skontrolowanych jednostek stanowi załącznik nr 2 do Informacji.

Kontrolę w MEN przeprowadzono z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², zwanej dalej „ustawą o NIK”, tj. pod względem: legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Kontrolą objęto 10 z 18 umów, zawartych w 2005 r. w ramach realizacji 4 projektów komputeryzacji szkół i placówek oświatowych objętych Sektorowym Programem Operacyjnym Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL), w tym m.in.: prawidłowość dostaw i dokonywania płatności, egzekwowanie postanowień umów dotyczących kar umownych oraz kar gwarancji należytego wykonania umów oraz nadzór nad realizacją dostaw.

Kontrolę w szkołach i placówkach oświatowych przeprowadzono z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o NIK, tj. pod względem: legalności, gospodarności i rzetelności. Kontrolą objęto m.in.: przygotowanie i prawidłowość przyjęcia dostaw sprzętu komputerowego i oprogramowania, zgodność dostaw z umowami oraz wywiązanie się dostawców z obowiązków w zakresie gwarancji.

Kontrolą nie objęto prowadzonych przez Ministerstwo w 2005 r. postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zakup sprzętu komputerowego, ze względu na objęcie tych zagadnień kontrolą przez Urząd Zamówień Publicznych.

¹ Do 31 sierpnia 2005 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu, od 1 września do 30 października 2005 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej, od 31 października 2005 r. do 4 maja 2006 r. Ministerstwo Edukacji i Nauki, od 5 maja 2006 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej.

² Tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937, ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Ministerstwo 10 umów zawartych w 2005 r. na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół i placówek oświatowych, w ramach 4 projektów przewidzianych na lata 2004-2006 na łączną kwotę 1.570.342,7 tys. zł, objętych Sektorowym Programem Operacyjnym Rozwoju Zasobów Ludzkich.

Ocena negatywna wynika z niewielkiego zaawansowania w realizacji 2 projektów, tj. projektu pn. *Pracownie komputerowe dla szkół* na kwotę 1.338.223,0 tys. zł (32,1% do czasu zakończenia kontroli) i projektu pn. *Wypożyczenie bibliotek szkolnych i pedagogicznych w internetowe centra informacji multimedialnej* na kwotę 184.500,0 tys. zł (54,8%) oraz stwierdzenia innych istotnych nieprawidłowości w realizacji dostaw.

Nieprawidłowości te polegały w szczególności na:

- 1) dokonaniu płatności bez sprawdzenia prawidłowości dostaw sprzętu komputerowego i oprogramowania,
- 2) zaniechaniu dochodzenia kwot gwarancji należytego wykonania umów oraz nieegzekwowaniu kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umów,
- 3) wprowadzeniu niekorzystnych dla zamawiającego zmian w umowach,
- 4) nieprzestrzeganiu przepisów prawnych w zakresie rachunkowości i udzielania zamówień publicznych,
- 5) przyjęciu nieodpowiedniej organizacji centralnych zakupów sprzętu i oprogramowania oraz braku właściwego nadzoru nad tymi zakupami.

NIK ocenia również negatywnie działalność dyrektorów 10 spośród 49 skontrolowanych szkół i placówek oświatowych (20,4%), w zakresie odbioru centralnie zakupionego sprzętu komputerowego i oprogramowania (35 szkół i placówek NIK oceniła pozytywnie, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości lub uchybień). Nieprawidłowości lub uchybienia polegały w szczególności na:

- 1) akceptowaniu nieterminowości dostaw i braków w dostarczonym sprzęcie oraz zaniechaniu informowania o tym Ministerstwa,
- 2) nierzetelnym dokumentowaniu dostaw, m.in. potwierdzaniu w protokołach odbioru danych niezgodnych ze stanem faktycznym.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości stwarzały potencjalne zagrożenie korupcją, zwłaszcza związane ze:

- 1) skupieniem w Biurze Administracyjnym Ministerstwa zbyt wielu kompetencji,
- 2) zaniedbaniem dokumentowania wykonania zamówień i odbioru dostaw oraz dowolnością w ocenie dokumentów związanych z odbiorem sprzętu komputerowego i oprogramowania,
- 3) naruszeniem przepisów w zakresie rachunkowości i udzielania zamówień publicznych,
- 4) brakiem kontroli wewnętrznej.

2.2. Synteza wyników kontroli

- 1. Ministerstwo Edukacji Narodowej realizuje centralne zakupy sprzętu komputerowego i oprogramowania do szkół i placówek oświatowych w ramach 4 projektów objętych SPO RZL o wartości łącznej 1.570.342,7 tys. zł, przewidzianych na lata 2004 - 2006.**

Do czasu zakończenia kontroli NIK zrealizowano 2 projekty, tj. projekt pn. *Wyposażenie w sprzęt komputerowy centrów kształcenia ustawicznego i centrów kształcenia praktycznego* o wartości 27.984,0 tys. zł (1,8% wartości łącznej projektów) i projekt pn. *Wyposażenie poradni psychologiczno – pedagogicznych w specjalistyczny sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem* o wartości 19.635,7 tys. zł (1,3% wartości łącznej projektów). Nie przeprowadzono jedynie audytu zewnętrznego.

Zaangażowanie wydatków na 2 pozostałe projekty było niskie. W projekcie pn. *Pracownie komputerowe dla szkół*, o wartości 1.338.223,0 tys. zł (85,2% wartości łącznej projektów), wykorzystanie środków do czasu zakończenia kontroli wynosiło 32,1% środków planowanych, a w projekcie pn. *Wyposażenie bibliotek szkolnych i pedagogicznych w internetowe centra informacji multimedialnej* o wartości 184.500,0 tys. zł (11,7% wartości łącznej projektów) wykorzystano 54,8% planowanych środków. W ocenie NIK zaangażowanie środków na ww. projekty wskazywało na potencjalne zagrożenie niewydatkowania do końca 2006 r. kwoty 992.111,5 tys. zł na komputeryzację szkół i placówek oświatowych, w tym kwoty 744.083,6 tys. zł w ramach współfinansowania ww. projektów z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Projekt pn. *Pracownie komputerowe dla szkół*, ze względu na jego wartość, znajduje się w polu szczególnego zainteresowania Komisji Europejskiej. [str. 13-14]

- 2. Sprzęt komputerowy i oprogramowanie, zakupione centralnie w ramach objętych kontrolą 10 umów na łączną kwotę 379.652 tys. zł, zostało w podstawowym zakresie dostarczone do wskazanych w umowach szkół i placówek oświatowych. W dostawach tych NIK stwierdziła nieprawidłowości, polegające m.in. na: niedotrzymaniu określonych w umowach terminów realizacji dostaw, dostarczeniu niepełnego wyposażenia, niewłaściwym wykonaniu usług instalacyjnych oraz niewłaściwego doboru szkół do wyposażenia w sprzęt i oprogramowanie.**

Z ustaleń kontroli NIK w szkołach i placówkach oświatowych oraz z informacji uzyskanych w jednostkach niekontrolowanych wynika, że na ogółem 8.666 dostaw, 606 dostaw (6,9%) o łącznej wartości 24.073,8 tys. zł (6,3%) zrealizowano po upływie terminów określonych w umowach lub zrealizowano do tego czasu jedynie częściowo.

W przypadku 71 spośród 80 dostaw zrealizowanych na rzecz 49 skontrolowanych szkół i placówek oświatowych stwierdzono braki w dostarczonym wyposażeniu (instrukcje obsługi, licencje, nośniki z oprogramowaniem instalacyjnym, drobny osprzęt) oraz niepełne wykonanie usług instalacyjnych. W ocenie NIK, stwierdzony zakres braków nie powodował istotnego ograniczenia funkcjonalności sprzętu przekazanego szkołom i placówkom oświatowym.

Świadczy to o niepełnym wykonaniu umów i może być istotną przeszkodą w stwierdzeniu poprawności realizacji projektów objętych SPO RZL na etapie audytu końcowego.

Dostawcy wywiązali się ze zobowiązań umownych w zakresie dostarczenia sprzętu komputerowego posiadającego certyfikat zgodności wytworzenia z zasadniczymi wymaganiami dla danego wyrobu („CE”) i wytworzonego w jednostkach posiadających certyfikaty jakości świadczonych usług.

Ministerstwo nie rozpoznało potrzeb w zakresie wyposażenia szkół i placówek oświatowych w sprzęt komputerowy i oprogramowanie i nie dysponowało odpowiednią bazą danych w tym zakresie. Kontrola NIK wykazała przypadki doboru szkół do wyposażenia w pracownie niezgodnie z założeniami projektu pn. *Pracownie komputerowe dla szkół* (kryteriami podziału sprzętu). W grupie 37 samodzielnie funkcjonujących szkół (nie połączonych w zespoły) stwierdzono 4 szkoły podstawowe liczące od 70 do 140 uczniów, które już w 2005 r. otrzymały po 2 pracownie. [str. 14-16, 27 i 34-39]

3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie przeprowadzenie rozliczeń z wykonawcami i nadzór zamawiającego nad prawidłowością realizacji umów.

W ocenie NIK, działaniem nielegalnym, niezgodnym z przepisami dotyczącymi rachunkowości, było dokonania przez Ministerstwo płatności za wykonanie dostaw na rzecz szkół i placówek oświatowych w sytuacji, kiedy dostawy były niezrealizowane lub zrealizowane w niepełnym zakresie, a dostawcy nie złożyli zamawiającemu wymaganej umowami dokumentacji potwierdzającej prawidłowe wykonanie dostaw. Jako działania nielegalne i niegospodarne NIK ocenia nieegzekwowanie od dostawców, przewidzianych w umowach kar za nieterminowe wykonanie dostaw.

Stwierdzono dokonanie płatności w kwocie 376.206,1 tys. zł bez uprzedniej weryfikacji poprawności dokumentacji przedłożonej przez dostawców, w tym dokonanie płatności przed dostarczeniem przez dostawców *Protokołów odbioru*, potwierdzających wykonanie dostawy lub w sytuacji przedłożenia przez dostawców *Protokołów potwierdzenia niewykonania zadania*, w których wykazywano niewykonanie usług instalacyjnych z przyczyn nieleżących po stronie szkół i placówek oświatowych.

Stwierdzono, że w 458 dostawach o łącznej wartości 15.607,2 tys. zł (na ogółem 606 nieterminowych dostaw), *Protokoły odbioru* podpisano po upływie terminów dostaw określonych umowami. W czasie dokonywania płatności Ministerstwo nie posiadało dowodów wykonania tych dostaw lub posiadało dokumenty informujące o nieterminowej realizacji dostaw, a tym samym nie można było stwierdzić poprawności merytorycznej faktur, stanowiących podstawę dokonanych płatności. [str. 17-22 i 26-27, 34]

4. Znajdująca się w Ministerstwie dokumentacja rozliczeniowa centralnych zakupów sprzętu komputerowego i oprogramowania przedstawia niezgodny z rzeczywistością obraz przebiegu dostaw. Spowodowane to było dostarczeniem nierzetelnej dokumentacji przez dostawców oraz akceptowaniem tej dokumentacji przez Ministerstwo.

Kontrola NIK wykazała 148 przypadków nierzetelnego potwierdzenia przez dyrektorów szkół i placówek oświatowych daty odbioru dostaw o łącznej wartości 8.466,6 tys. zł.

Na etapie weryfikacji dokumentacji, prowadzonej po dokonaniu płatności, Ministerstwo zwracało dostawcom *Protokoły odbioru* do uzupełnienia i poprawienia, co powodowało zmianę ich treści w stosunku do stanu przyjętego na dzień rozliczenia. Stwierdzono również przyjmowanie przez Ministerstwo od dostawców *Protokołów potwierdzenia niewykonania zadania* sporządzonych w marcu 2006 r. z datą wsteczną. [str. 22-26]

5. Ministerstwo nie zapewniło dyrektorom szkół i placówek oświatowych, odbierających centralnie zakupiony sprzęt komputerowy i oprogramowanie, wystarczających informacji o zakresie zamówień oraz o zasadach jego odbioru i ewidencjonowania.

Brakowało zwłaszcza wskazania przypadków, uzasadniających odmowę podpisania *Protokołu potwierdzenia niewykonania zadania* i *Protokołu odbioru dostaw* oraz informacji o zasadach dokumentowania usterek i prowadzenia napraw gwarancyjnych. W ocenie NIK, mogło to sprzyjać powstawaniu nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji odbioru dostaw, w tym podpisywaniu dokumentów potwierdzających niezgodny ze stanem faktycznym przebieg odbioru oraz w ewidencjonowaniu przekazanego sprzętu.

Obowiązki w zakresie informowania dyrektorów szkół i placówek oświatowych o specyfikacji zamówionych dostaw i warunkach ich realizacji Ministerstwo przekazało dostawcom. Ustalenia kontroli wskazują, że dostawcy nie wywiązywali się należycie z obowiązku zorganizowania spotkań informacyjnych, m.in. organizując część z tych spotkań po terminie realizacji dostaw.

Zdaniem NIK, informacja o wymaganiach wobec dostawców, w tym o specyfikacji dostaw, powinna być przekazywana szkołom i placówkom oświatowym bezpośrednio przez Ministerstwo i kuratorów oświaty. [str. 27-29]

6. Ministerstwo nie zapewniło warunków do egzekwowania od dostawców ustalonych w umowach zobowiązań w zakresie gwarancji na wyposażenie dostarczone szkołom i placówkom oświatowym.

Zastrzeżenia NIK dotyczą niezapewnienia przez Ministerstwo warunków do monitorowania realizacji ustalonych zobowiązań gwarancyjnych i skutecznego egzekwowania od dostawców kar umownych za opóźnienia w wykonywaniu napraw, w tym nieokreślenia sposobu dokumentowania oraz trybu zgłaszania przez szkoły i placówki informacji o niesolidności gwarantów.

Pozytywnie należy ocenić zagwarantowanie w 9 umowach z dostawcami obowiązku świadczenia usług gwarancyjnych przez dostawców przez okres 3 lat w odniesieniu do całości dostarczonego sprzętu oraz wymogu wykonania naprawy w ciągu 2 dni od zgłoszenia konieczności naprawy (jednoroczną gwarancję przewidziano w przypadku umowy na zakup oprogramowania specjalistycznego dla centrów kształcenia ustawicznego/praktycznego). [str. 29-31]

7. Dokonane przez Ministerstwo zmiany w umowach, dotyczące terminów realizacji dostaw, były niekorzystne dla zamawiającego. Stwierdzono również przypadki nierzetelnego postępowania przy zmianie treści umów.

W przypadku zmiany w 7 z 10 umów Ministerstwo przedłużyło termin realizacji dostaw o 8 do 15 dni (w skrajnym przypadku do 16 grudnia 2005 r.), przy jednoczesnym braku przedłużenia terminu ważności gwarancji należytego wykonania umów.

Ze względu na finansowanie zakupów ze środków pochodzących z budżetu 2004 r. (wygasających z dniem 20 grudnia 2005 r.), wydłużenie terminów realizacji umów niekorzystnie wpłynęło na weryfikację przez Ministerstwo przedstawionej przez dostawców obszernej dokumentacji rozliczeniowej (około 7 tys. kompletów dokumentacji, wraz z fakturami), bowiem na realizację procedur kontrolnych, które powinny poprzedzać płatność na rzecz dostawców, pozostawało zaledwie kilka dni.

W jednej z umów wprowadzono zapisy dotyczące zmiany obudowy komputerów i klawiatury w pracowniach komputerowych, mimo że spowodowało to niezachowanie wymogu jednorodności sprzętu. W innej umowie wprowadzono zmianę modelu drukarki, gwarantując jedynie rozbudowanie dostarczanego modelu do cech porównywalnych z modelem zaproponowanym w ofercie.

Umowę na zakup oprogramowania dla centrów kształcenia ustawicznego i centrów kształcenia praktycznego podpisano na 3 dni przed wniesieniem przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania, wymaganego umową w kwocie 344,6 tys. zł. W świetle art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych należy to ocenić jako działanie nielegalne. [str. 32-34]

8. Kontrola NIK wykazała opóźnienie w przekazywaniu szkołom i placówkom oświatowym przez Ministerstwo *Umów nieodpłatnego przekazania sprzętu i oprogramowania komputerowego*, przenoszących własność centralnie zakupionego sprzętu na szkoły i placówki oświatowe.

Na ogółem 8.666 dostaw zrealizowanych na podstawie 10 skontrolowanych umów, do końca sierpnia 2006 r. przekazano szkołom i placówkom oświatowym 3.603 ww. *Umowy* (41,6%). Ministerstwo pozostawało nadal formalnym właścicielem pozostałej części przekazanego szkołom i placówkom oświatowym sprzętu komputerowego i oprogramowania. [str.31-32]

9. Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych nie wywiązali się należycie z funkcji przedstawiciela zamawiającego, odbierającego centralnie zakupiony sprzęt komputerowy i oprogramowanie. Nieprawidłowości w tym zakresie polegały zwłaszcza na akceptowaniu nieterminowości dostaw i braków w wyposażeniu oraz nierzetelnym dokumentowaniu odbioru.

W wyjaśnieniach przyczyn powstania nierzetelnych działań dyrektorzy szkół i placówek oświatowych wskazywali na atmosferę pośpiechu w odbiorze dostaw oraz presji przedstawicieli dostawców na szybkie załatwienie spraw formalnych.

Czynnikiem sprzyjającym tym zachowaniom był dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych fakt, iż nie byli oni stroną umowy z dostawcą, co zmniejszało poczucie odpowiedzialności za prawidłowość odbioru dostawy. [str. 39-43]

10. Ministerstwo nie zapewniło właściwego nadzoru nad przebiegiem realizacji centralnie zamówionych dostaw sprzętu komputerowego i oprogramowania.

Kontrole prawidłowości dostaw ograniczono w Ministerstwie do weryfikacji kompletności i prawidłowości dokumentacji, a w szkołach i placówkach oświatowych Ministerstwo przeprowadziło zaledwie 5 kontroli.

Pełnomocnicy kuratorów oświaty przeprowadzili łącznie 676 kontroli w szkołach i placówkach oświatowych. Na 583 protokoły z tych kontroli, będące w posiadaniu Ministerstwa, w 381 (65,4%) stwierdzono nieprawidłowości związane z odbiorem sprzętu. Ministerstwo w niedostateczny sposób wykorzystało wyniki tych kontroli, ponieważ ograniczano się jedynie do występowania do dostawców o wyjaśnienie spraw, ale nie podejmowano działań korygujących przebieg realizacji dostaw, w tym rozliczeń z dostawcami.

Dopiero w dniu 17 marca 2006 r. Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki zwrócił się do dyrektorów szkół o zachowanie szczególnej staranności przy odbiorze sprzętu komputerowego i oprogramowania, wskazując m.in. na: niedopuszczalność odstępstw od specyfikacji zamówionego sprzętu oraz potrzebę informowania Ministerstwa o niezgodnościach w dostawach. [str. 43-46]

11. W wyniku kontroli NIK stwierdzono nieprawidłowości w wymiarze finansowym w kwocie ogółem 34.041,4 tys. zł, w tym kwoty wydatkowane z naruszeniem prawa – 33.089 tys. zł, kwoty wydatkowane niegospodarnie i niecelowo - 14,2 tys. zł, inne nieprawidłowości w wymiarze finansowym – 824,1 tys. zł, kwoty odpowiadające nierzetelnym danym w ewidencji finansowo – księgowej i sprawozdawczości – 111,5 tys. zł, uszczuplenia środków publicznych – 2,6 tys. zł.

Pożytki finansowe w postaci należnych środków publicznych wykazano w kwocie 96 tys. zł.

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, w Ministerstwie przyjęto niewłaściwą organizację centralnych zakupów sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół i placówek oświatowych, zamówionych w 2005 r. w ramach skontrolowanych 10 umów.

Ministerstwo nie rozpoznało przed przystąpieniem do realizacji projektów, potrzeb w zakresie wyposażenia szkół i placówek oświatowych w komputery i oprogramowanie oraz nie zapewniło tym jednostkom informacji o zakresie zamówienia oraz o zasadach odbioru sprzętu.

W przyjętych procedurach odbioru zamówionych dostaw stosowano rozwiązanie, według którego najpierw wydatkowano środki publiczne, a potem sprawdzano dokumentację dostaw i występowano do dostawców w sprawie poprawienia lub uzupełnienia dokumentacji (w większości przypadków bez powodzenia).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich wystąpienia w przyszłości, Minister Edukacji Narodowej w szczególności powinien:

- 1) zapewnić realizację wszystkich projektów, dotyczących komputeryzacji szkół i placówek oświatowych oraz efektywne wykorzystanie środków publicznych, w tym środków z Europejskiego Funduszu Społecznego,

- 2) wprowadzić właściwą organizację prac związanych z wykonaniem projektów, w tym określić czytelne procedury i zakresy odpowiedzialności przy składaniu zamówień i przyjmowaniu (rozliczaniu) dostaw oraz zapewnić właściwy nadzór nad ich realizacją projektów,
- 3) określić zasady dokumentowania przez szkoły i placówki oświatowe odbioru i ewidencjonowania dostaw oraz egzekwowania od dostawców wszystkich postanowień umów na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania,
- 4) zapewnić szkołom i placówkom oświatowym informacje o specyfikacji dostaw i warunkach ich odbioru, z wyłączeniem w tym zakresie pośrednictwa dostawców.

Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych w szczególności powinni:

- 1) dokonywać szczegółowego sprawdzenia odbieranego sprzętu komputerowego i oprogramowania i sporządzać w tym zakresie stosowną dokumentację,
- 2) egzekwować od dostawców wypełnienie wszystkich warunków umów, a o odstępstwach informować Ministerstwo.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

3.1.1. Charakterystyka stanu prawnego

Zgodnie z przepisami działu IV ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³, odnoszącymi się do umów w sprawie zamówień publicznych:

- 1) umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej; umowy są jawne i podlegają udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej (art. 139 ust. 2 i 3);
- 2) zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie; umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 140);
- 3) wykonawcy, którzy wspólnie realizują zamówienie, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w takim przypadku ustanawiają oni pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 141, w związku z art. 23);
- 4) zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego; zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust. 1 jest nieważna (art. 144).

Dla ochrony interesów zamawiającego Prawo zamówień publicznych przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a jeżeli wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości. W przypadku zamówienia na dostawy i usługi zamawiający żąda od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.000.000 euro, ale może żądać takiego zabezpieczenia również przy niższej jego wartości. Odstąpienie od obowiązkowego zabezpieczenia może nastąpić jedynie w wyjątkowych przypadkach za zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 147 – w brzmieniu obowiązującym do dnia 26 maja 2006 r.).

Zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach, takich jak: pieniądze, różne rodzaje poręczeń i gwarancji, ustanowienie zastawu na papierach wartościowych lub zastawu rejestrowego.

³ Tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.

Jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym i zwraca z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy; za zgodą wykonawcy wadium wniesione w pieniądzu może być zaliczone na poczet zabezpieczenia (art. 148).

Zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy (art. 150 ust. 2). Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonanie; kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia – jej zwrot powinien nastąpić nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości (art. 151).

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wiąże bezpośrednio zamawiającego i wykonawcę zamówienia (tj. w przypadku centralnie organizowanych zakupów wyposażenia komputerowego, Ministerstwo i wykonawców poszczególnych zamówień).

Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada kierownik zamawiającego, a także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania. Kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności pracownikom zamawiającego (art. 18 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych).

W procesie realizacji umów w sprawach zamówień publicznych zadania zamawiającego wynikają również z prawa finansów publicznych. Minister właściwy w sprawach oświaty i wychowania jest dysponentem budżetu państwa w części 30 – *Oświata i wychowanie*, w której kwalifikowano wydatki na centralne zakupy wyposażenia komputerowego dla szkół i placówek oświatowych. Zgodnie z przepisami obowiązującymi do 31 grudnia 2005 r. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych⁴, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej; może te obowiązki powierzyć pisemnie pracownikom jednostki (art. 28a). Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (art. 28 powołanej ustawy). W podobny sposób uregulowano zasady dokonywania wydatków publicznych w przepisach art. 35 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵, obowiązującej od 1 stycznia 2006 r.

Zadania dyrektora szkoły (placówki oświatowej), będącej beneficjentem centralnie organizowanych zakupów, wynikają z zakresu jego obowiązków określonych w ustawie o systemie oświaty⁶. Dyrektor szkoły lub placówki, między innymi:

⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.

⁶ Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.).

- 1) kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz (art. 39 ust. 1 pkt 1);
- 2) dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki (art. 39 ust. 1 pkt 5);
- 3) dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami; w przypadku nieobecności dyrektora szkoły lub placówki zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach i placówkach, w których nie utworzono stanowiska wicedyrektora - inny nauczyciel tej szkoły lub placówki, wyznaczony przez organ prowadzący (art. 39 ust. 3).

Odpowiedzialność dyrektora szkoły (placówki oświatowej) w procesie realizacji centralnych zakupów wyposażenia komputerowego wynika także z przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny⁷, odnoszących się do przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów (może to mieć zastosowanie w przypadku poświadczenia nieprawdy w protokole odbioru pracowni internetowej, sprzętu lub oprogramowania). Za przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów uznano, między innymi:

- 1) poświadczenie w dokumencie, przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę uprawnioną do jego wystawienia, nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne (art. 271),
- 2) wyłudzenie poświadczenia nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego lub innej osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu (art. 272),
- 3) używanie dokumentów powstałych w wyżej opisany sposób (art. 273).

Na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości⁸ kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości – z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury – zostaną powierzone innej osobie. Zgodnie z art. 20 ustawy, do obowiązków w zakresie rachunkowości należy wprowadzenie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zdarzeniem takim będzie przyjęcie przez szkołę (placówkę) centralnie zakupionego na jej rzecz wyposażenia komputerowego, potwierdzone protokołem odbioru.

W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności⁹ uregulowano między innymi zasady funkcjonowania systemu oceny zgodności z zasadniczymi i szczegółowymi wymaganiami dotyczącymi wyrobów oraz zasady działania systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu. Celem tych regulacji, określonych w przepisach ustawy, jest między innymi eliminowanie zagrożeń

⁷ Dz. U. Nr 88, poz. 553, ze zm.

⁸ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.

⁹ Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087, ze zm.

stwarzanych przez wyroby dla życia lub zdrowia użytkowników ikonsumentów oraz mienia, a także zagrożeń dla środowiska (art. 2 pkt 1). W rozumieniu ustawy:

- 1) wyrobem jest rzecz ruchoma, bez względu na stopień jej przetworzenia, przeznaczona do wprowadzenia do obrotu, z wyjątkiem artykułów rolno - spożywczych oraz środków żywienia zwierząt (art. 5 pkt 1),
- 2) wprowadzeniem do obrotu jest przekazanie po raz pierwszy wyrobu użytkownikowi, konsumentowi bądź sprzedawcy przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera (art. 5 pkt 2),
- 3) oznakowaniem „CE” jest oznakowanie potwierdzające zgodność danego wyrobu lub procesu jego wytwarzania z zasadniczymi wymaganiami (art. 5 pkt 3),
- 4) certyfikatem zgodności jest dokument wydany przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą, potwierdzający, że wyrób i proces jego wytwarzania są zgodne z zasadniczymi wymaganiami (art. 5 pkt 9).

3.1.2. Uwarunkowania ekonomiczne i organizacyjne

Centralne zakupy sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół i placówek oświatowych prowadzone są przez urząd ministra właściwego w sprawach oświaty od 1998 r. Zakupy te finansowano ze środków planowanych corocznie w rezerwach celowych budżetu państwa. Do końca 1994 r. wydatkowano na ten cel ogółem 387 mln zł.¹⁰

Na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Gospodarki z dnia 1 lipca 2004 r., obowiązującego od dnia 26 lipca 2004 r.¹¹, został przyjęty do realizacji Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich. Na podstawie tego rozporządzenia Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu zostało ustanowione dla tego Programu Instytucją Pośredniczącą we wdrażaniu działania 2.1 – *Zwiększenie dostępu do edukacji – promocja kształcenia przez całe życie* i działania 2.2 – *Podniesienie jakości edukacji w odniesieniu do potrzeb rynku pracy* (pkt 5.2.2 załącznika do rozporządzenia). Zgodnie z Uzupełnieniem SPO RZL (pkt 9.2 załącznika do rozporządzenia)¹², MENiS zostało ustanowione również Instytucją Wdrażającą oba wymienione działania. W ramowych planach realizacji tych działań uwzględniono między innymi 4 projekty, polegające na centralnym zakupie dla szkół i placówek oświatowych sprzętu komputerowego i oprogramowania, takie jak:

- 1) pracownię komputerowe dla szkół, tj. wyposażenie w sprzęt komputerowy szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych i policealnych oraz zakładów kształcenia nauczycieli,
- 2) wyposażenie w sprzęt komputerowy centrów kształcenia ustawicznego i centrów kształcenia praktycznego,

¹⁰ Źródło: Informacja o wynikach kontroli wykorzystania pracowni komputerowych w szkołach. Najwyższa Izba Kontroli, 2004 r.

¹¹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Gospodarki z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 (Dz. U. Nr 166, poz. 1743).

¹² Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 (Dz. U. Nr 197, poz. 2024, ze zm.).

- 3) wyposażenie poradni psychologiczno – pedagogicznych w specjalistyczny sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem,
- 4) wyposażenie bibliotek szkolnych i pedagogicznych w internetowe centra informacji multimedialnej.

Ww. projekty finansowano ze środków pożyczki na prefinansowanie działań SPO RZL oraz (w części wkładu krajowego) ze środków ujętych w planie wydatków niewygasających z upływem 2004 r. oraz budżetu 2005 r. i 2006 r.

Ponadto, w 2005 r. MENiS realizowało centralne zakupy sprzętu i oprogramowania komputerowego na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie budżetowej na 2004 r., finansowane w całości ze środków budżetu państwa ujętych w planie wydatków niewygasających z upływem 2004 r. W tym trybie zamówiono centralnie dostawy sprzętu i oprogramowania komputerowego o wartości łącznej 3.596,8 tys. zł dla 3.520 szkół i placówek oświatowych.

Wykaz umów zawartych w 2005 r. i w I półroczu 2006 r. w ramach realizowanych centralnie projektów komputeryzacji szkół przedstawia załącznik nr 3 do niniejszej Informacji.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Realizacja centralnie zamawianych dostaw sprzętu komputerowego i oprogramowania

3.2.1.1. Zakres realizowanych dostaw oraz typowanie szkół i placówek oświatowych do wyposażenia w sprzęt komputerowy i oprogramowanie

1. Ministerstwo realizuje centralne zakupy sprzętu komputerowego i oprogramowania do szkół i placówek oświatowych w ramach 4 projektów SPO RZL, przewidzianych na lata 2004-2006, na które zaplanowano wydatki łącznie w kwocie 1.570.342,7 tys. zł. Do dnia 31 sierpnia 2006 r. w ramach tych projektów zawarto ogółem 18 umów na dostawy o wartości 578.172,2 tys. zł, na które wydatkowano do tego czasu 517.534,7 tys. zł¹³. W pełni zrealizowano zakupy w ramach 2 projektów, pn.: Wyposażenie w sprzęt komputerowy centrów kształcenia ustawicznego (praktycznego) i Wyposażenie poradni psychologiczno - pedagogicznych w specjalistyczny sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem. Nie wykonano jedynie wymaganego audytu tych projektów. Zaangażowanie dwóch pozostałych projektów było następujące:

- 1) projekt pn. Pracownie komputerowe dla szkół – przy zaplanowanych na projekt wydatkach w kwocie 1.338.223 tys. zł, zawarto umowy na dostawy o wartości łącznie 429.452,4 tys. zł, tj. 32,1% wydatków planowanych,
- 2) projekt pn. Wyposażenie bibliotek szkolnych i pedagogicznych w internetowe centra informacji multimedialnej - przy zaplanowanych na projekt wydatkach w kwocie 184.500 tys. zł, zawarto umowy na dostawy o wartości łącznie 101.159,1 tys. zł, tj. 54,8% wydatków planowanych.

¹³ Dane bez uwzględnienia umowy BA-MJA-322-01/2006, niepodlegającej współfinansowaniu z EFS (dostawa pracowni internetowych o wartości 5.513,7 tys. zł).

W ocenie NIK, zaangażowanie wydatków na ww. projekty wskazuje na potencjalne zagrożenie niezrealizowania ich do końca 2006 r. Do 31 sierpnia 2006 r. niezaangażowano jeszcze wydatków w kwocie 992.111,5 tys. zł. Niezrealizowanie projektów w tej kwocie skutkowałoby niewykorzystaniem na ten cel współfinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 744.083,6 tys. zł.

Zaznaczyć należy, że projekt pn. Pracownie komputerowe dla szkół, ze względu na jego wartość, znajduje się w szczególnym polu zainteresowania Komisji Europejskiej¹⁴. W lutym 2006 r. Departament Funduszy Strukturalnych Ministerstwa, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej, wskazywał na sygnalizowane przez przedstawicieli Komisji Europejskiej zaniepokojenie postępem w realizacji projektu.

2. Kontrolą NIK objęto realizację 10 z 18 zawartych umów na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół oraz placówek oświatowych z terenu całego kraju, zawartych w okresie od 30 września do 12 grudnia 2005 r. w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zakres udzielonych zamówień obejmował: dostawę do wskazanych szkół i placówek sprzętu komputerowego i oprogramowania o określonej konfiguracji, instalację dostarczonego sprzętu i oprogramowania u odbiorców (szkoły i placówki oświatowe), integrację elementów dostarczonego sprzętu, wykonanie potrzebnego okablowania dla sieci lokalnej i jej połączenie z istniejącą siecią internetową.

Ponadto, wykonawcy zobowiązani byli do zorganizowania spotkań informacyjnych dla dyrektorów szkół i placówek oraz opiekunów szkolnych pracowni internetowych, mających na celu przekazanie informacji o zakresie obowiązków dostawcy, specyfikacji dostarczanego wyposażenia i warunkach odbioru. Dostarczane na podstawie 9 umów wyposażenie komputerowe (pracownie internetowe, centra informacji multimedialnej, stanowiska komputerowe w poradniach) zostało objęte trzyletnią gwarancją wykonawcy, a oprogramowanie specjalistyczne dostarczone do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego - gwarancją jednoroczną. Zakres tych zamówień obejmował dostawę:

- 1) pracowni internetowych dla 4.056 szkół podstawowych i gimnazjów,
- 2) pracowni internetowych i internetowych centrów informacji multimedialnej dla 2.077 szkół ponadgimnazjalnych i policealnych,
- 3) internetowych centrów informacji multimedialnej dla 1.124 bibliotek szkolnych, 49 bibliotek pedagogicznych i 273 filii bibliotek pedagogicznych,
- 4) pracowni internetowych oraz specjalistycznego oprogramowania edukacyjnego dla 261 centrów kształcenia praktycznego i centrów kształcenia ustawicznego,
- 5) stanowisk komputerowych wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem do terapii dzieci dla 565 poradni psychologiczno pedagogicznych.

¹⁴ W świetle rozporządzenia Rady Wspólnoty Europejskiej nr 1260 z dnia 21 czerwca 1999 r., ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych, tzw. „duże projekty” podlegają odrębnej procedurze zatwierdzania przez Komisję Europejską. Na etapie wdrażania projektu pn. „Pracownie komputerowe dla szkół”, Ministerstwo Gospodarki i Pracy konsultowało z Komisją Europejską sposób kwalifikacji tego projektu. Ostatecznie projekt nie został zakwalifikowany do objęcia procedurą „dużych projektów”, ale Komisja zwróciła uwagę na konieczność dokładnego nadzoru nad jego wdrażaniem, zwłaszcza przy przeprowadzaniu przetargów, oraz przechowywania dokumentacji projektu.

Wartość centralnie zakupionego na rzecz szkół wyposażenia, wraz z towarzyszącymi usługami dostawy, instalacji i integracji składników wyposażenia, wyniosła łącznie 379.652 tys. zł. Konfigurację sprzętu dostarczanego do poszczególnych typów szkół i placówek przedstawia załącznik nr 4 do niniejszej Informacji.

3. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że wyposażenie w sprzęt komputerowy i oprogramowanie, zakupione centralnie w ramach objętych kontrolą 10 umów, zostało dostarczone do wskazanych w umowach szkół i placówek oświatowych. Zastrzeżenia NIK dotyczą niedotrzymania określonych w umowach terminów realizacji dostaw. Według ustaleń kontroli NIK, w skontrolowanych szkołach i placówkach oświatowych, informacji uzyskanych w jednostkach niekontrolowanych i wyników prowadzonej przez Ministerstwo weryfikacji dokumentacji, co najmniej 606 dostaw o wartości łącznie 24.073,8 tys. zł zrealizowano po upływie terminów określonych umowami lub zrealizowano do tego czasu jedynie częściowo (wykaz tych dostaw przedstawiono w załączniku nr 5 do Informacji).

W przypadku 71 spośród 80 dostaw zrealizowanych na rzecz skontrolowanych szkół i placówek, wystąpiły braki w dostarczonym wyposażeniu lub niepełne wykonanie usług instalacyjnych. Dotyczyło to głównie niedostarczenia części drobnego osprzętu komputerowego, nośników z oprogramowaniem i dokumentacji technicznej, niezainstalowania części z dostarczonych programów komputerowych i dostarczenia innego modelu drukarek komputerowych niż zamówione. W ocenie NIK, ten zakres odstępstw w wykonaniu umów nie powodował istotnego ograniczenia funkcjonalności sprzętu przekazanego szkołom i placówkom oświatowym. Świadczy to jednak o niepełnym wykonaniu umów i może to być istotną przeszkodą w stwierdzeniu poprawności realizacji projektów SPO RZL na etapie audytu końcowego.

Z ustaleń kontroli wynika, że w przypadku 21 dostaw instalacja dostarczanego sprzętu i oprogramowania nie nastąpiła w terminach określonych w umowach z przyczyn leżących po stronie szkół i placówek. W umowach przewidziano, że w takich sytuacjach dostawca otrzymuje wynagrodzenie, tak jak za wykonanie dostawy. Podstawą do tego powinien być *Protokół potwierdzenia niewykonania zadania*, podpisany przez dostawcę i dyrektora szkoły lub placówki. Z wyjątkiem jednego przypadku, nieprzygotowanym do odbioru szkołom i placówkom dostarczono wymagane składniki wyposażenia komputerowego, bez wykonywania jego instalacji i uruchomienia¹⁵. W większości przypadków na wykonanie prac instalacyjnych przewidywano terminy od 3 do 6 tygodni, choć w skrajnych przypadkach sięgały one 9 miesięcy. Na przykład:

- Dostarczone do Zespołu Szkół Gastronomicznych w Bydgoszczy wyposażenie pracowni internetowej (w ramach umowy nr 12D/2005 – pracownie dla regionu IV) zostało zmagazynowane, bez wykonywania wcześniej żadnych prac instalacyjnych, z powodu planowanego oddania do użytku nowego obiektu szkolnego od 1 września 2006 r. W *Protokole potwierdzenia niewykonania zadania* z dnia 8 grudnia 2005 r. ustalono jedynie, że dokładny termin instalacji dostarczonego wyposażenia zostanie ustalony z wykonawcą po dniu 1 września 2006 r.

¹⁵ Dotyczyło to Biblioteki Pedagogicznej w Radomiu – filii w Lipsku, gdzie nie dostarczono oprogramowania edukacyjnego.

- Dostarczone do Gimnazjum Publicznego w Szewcach internetowe centrum informacji multimedialnej nie zostało zainstalowane z powodu nieprzygotowania przez szkołę pomieszczenia na ten cel. W *Protokole potwierdzenia niewykonania zadania* z dnia 15 grudnia 2005 r. ustalono jedynie orientacyjny termin instalacji dostarczonego wyposażenia na 1 października 2006 r.

Ze względu na szybkie starzenie się (technologiczne) sprzętu komputerowego i oprogramowania, zdaniem NIK, rekomendować należy ustalanie w umowach z wykonawcami uprawnienia dla zamawiającego do wytypowania alternatywnej szkoły (placówki) w przypadkach, gdy nieprzygotowanie do odbioru wskazanej w umowie szkoły (placówki) miałyby długotrwały charakter.

3. Według założeń Ministerstwa, realizacja projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego powinna pozwolić na uzyskanie stopnia komputeryzacji szkół na poziomie wyrażonym wskaźnikiem ok. 10 uczniów na jeden komputer. Szkoły przewidziane do otrzymania wyposażenia w ramach poszczególnych umów typowali kuratorzy oświaty. W realizowanych projektach nie przewidziano weryfikacji przez Ministerstwo ustaleń dokonywanych przez kuratorów oświaty.

Z ustaleń kontroli wynika, że na etapie doboru szkół do wyposażenia w pracownie komputerowe w 2005 r. nie dochowano należytej staranności. W przypadkowo dobranej grupie 37 samodzielnie funkcjonujących szkół (nie połączonych w zespoły) stwierdzono 4 szkoły podstawowe liczące od 70 do 140 uczniów, które otrzymały po 2 pracownie¹⁶. Odrębnymi odbiorcy to szkoły funkcjonujące w zespołach, gdzie pracownie takie kierowano do szkół posiadających zaledwie 2–3 oddziały. Zauważyć należy, że dostawy kilku pracowni do tej samej szkoły (zespołu) docierały już w ramach pierwszych zawartych umów, kiedy niektóre inne szkoły nie otrzymały jeszcze pracowni w ramach projektu pn. Pracownie komputerowe dla szkół. W założeniach tego projektu przyjęto, że najpierw powinny być wyposażane szkoły nieposiadające w ogóle pracowni komputerowych, a dopiero w dalszej kolejności szkoły posiadające sprzęt komputerowy przestarzały oraz szkoły z dużą liczbą uczniów, gdzie jedna pracownia nie jest w stanie zaspokoić ich potrzeb. Na przykład:

- Dwie pracownie otrzymała Szkoła Podstawowa w Trzemesznie Lubuskim, do której uczęszczało 103 uczniów. Szkoła wniosowała tylko o jedną pracownię i nie miała warunków lokalowych do zainstalowania drugiej pracowni. Dyrektor Szkoły informował telefonicznie Ministerstwo o nieuzasadnionym skierowaniu do tej szkoły drugiej pracowni, ale nie skutkowało to podjęciem przez Ministerstwo decyzji o zmianie umowy z dostawcą. Organ prowadzący szkołę (Gmina Sulęcín) zdecydował o przekazaniu jednej pracowni innej szkole (Szkole Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Sulęcínie).
- Zespół Szkół Mechaniczno – Elektrycznych w Olsztynie otrzymał 3 pracownie (po 20 komputerów każda), po jednej pracowni dla zasadniczej szkoły zawodowej, liceum profilowanego i technikum. Do zasadniczej szkoły zawodowej uczęszczało 76 uczniów w 3 oddziałach, do liceum profilowanego - 77 uczniów w 3 oddziałach, do technikum – 320 uczniów w 14 oddziałach. Zespół posiadał ponadto wcześniej urządzoną pracownię złożoną z 10 komputerów.

¹⁶ Dotyczyło to: Szkoły Podstawowej w Dietrichowicach – 68 uczniów, Szkoły Podstawowej w Prusieku – 70 uczniów, Szkoły Podstawowej w Trzemesznie Lubuskim – 103 uczniów, Szkoły Podstawowej w Starym Bosewie – 144 uczniów.

3.2.1.2. Rozliczenia zamawiającego z dostawcami

1. NIK ocenia negatywnie rozliczenie przez Ministerstwo z dostawcami. Ministerstwo dokonywało płatności za wykonanie dostaw na rzecz szkół i placówek oświatowych w sytuacji, kiedy dostawy były niezrealizowane lub zrealizowane w niepełnym zakresie, a dostawcy nie złożyli zamawiającemu wymaganej umowami dokumentacji potwierdzającej prawidłowe wykonanie dostaw.

Zgodnie z warunkami 9 z 10 skontrolowanych umów na zakup sprzętu komputerowego, potwierdzeniem wykonania dostawy były *Protokoły odbioru*, podpisywane przez dostawców oraz dyrektorów szkół i placówek oświatowych otrzymujących centralnie zakupione wyposażenie. Płatność powinna być dokonywana na podstawie faktury wykonawcy, po uprzednim potwierdzeniu ze strony Ministerstwa, że *Protokoły odbioru* dostaw potwierdzają prawidłowe wykonanie zamówienia. W przypadku umowy na zakup oprogramowania do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego, podstawą stwierdzenia wykonania zadania było przedstawienie przez dostawcę dowodu wydania przesylek z oprogramowaniem firmie kurierskiej.

Ministerstwo zapłaciło dostawcom wynagrodzenie z tytułu realizacji dostaw, objętych 10 umowami, w kwocie łącznie 379.652 tys. zł, z tego 378.855,5 tys. zł do 29 grudnia 2005 r. i 796,5 tys. zł w dniu 21 marca 2006 r. Ustalono, że płatności dokonywano bez stwierdzenia prawidłowości wykonania dostaw i na podstawie nierzetelnej dokumentacji odbioru.

Stwierdzono, że podstawowa dokumentacja dostaw sprzętu komputerowego, zrealizowanych na podstawie 9 umów (poza umową na oprogramowanie dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego), obejmująca *Protokoły odbioru*, *Umowy nieodpłatnego przekazania* i *Protokoły poświadczenia niewykonania zadania*, świadczyła o niewłaściwej realizacji dostaw, zawierała braki i błędy lub wskazywała na niewłaściwe wykonanie umów. Do dnia 29 grudnia 2005 r. (data ostatniej płatności w 2005 r.) przeprowadzono weryfikację dokumentacji dotyczącej jedynie 1.129 dostaw (około 13%). Do końca czerwca 2006 r. dokonano weryfikacji dokumentacji 6.554 dostaw, z czego w 5.974 przypadków (91,0%) stwierdzono błędy. Oznacza to, że wydatki na realizację wymienionych 9 umów, w kwocie ogółem 376.206,1 tys. zł, zrealizowano bez wymaganej kontroli merytorycznej dokumentów. Świadczy to o niezachowaniu przez Ministerstwo procedury określonej w umowach z dostawcami, przewidującej wystawienie faktury przez dostawcę dopiero po pisemnym potwierdzeniu przez zamawiającego poprawności przedstawionej dokumentacji oraz możliwość wcześniejszego zwracania się do wykonawców o uzupełnienie lub poprawienie złożonej dokumentacji.

W okresie od 23 listopada 2005 r. do 26 czerwca 2006 r. Ministerstwo skierowało ogółem 87 wystąpień do 8 wykonawców (w tym 27 wystąpień do 29 grudnia 2005 r.) w sprawie wyjaśnienia i usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku weryfikacji poszczególnych partii dokumentacji odbioru. Do 30 czerwca 2006 r. do Ministerstwa wpłynęły odpowiedzi tylko na 6 wystąpień od 2 wykonawców. W ocenie NIK, nieskuteczność tych działań Ministerstwa wynikała z faktu wcześniejszego wypłacenia wykonawcom wynagrodzenia za realizację dostaw.

W dniu 19 grudnia 2005 r. wypłacono wynagrodzenie w kwocie 17.199,7 tys. zł (96% wartości umowy) na rzecz Biura Informacyjno - Wdrożeniowego „Koncept” Sp. z o.o., realizującego dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania dla poradni

psychologiczno - pedagogicznych, pomimo że ten dostawca przedłożył wcześniej *Protokoły potwierdzenia niewykonania zadania* dotyczące 212 poradni (z ogółem 565 objętych dostawami). W protokołach tych wskazano ogólnie na niewykonanie instalacji i uruchomienia sprzętu, wskazując przyczyny organizacyjne, brak możliwości technicznych lub inne przyczyny, określone jako niezależne od zamawiającego i wykonawcy. W świetle postanowień umowy nie były to przyczyny leżące po stronie odbiorców dostaw, uprawniające wykonawcę do uzyskania wynagrodzenia jak za w pełni zrealizowane dostawy. Pracownik Wydziału Informatyzacji w Ministerstwie, merytorycznie odpowiedzialny w sprawie tej umowy, zgłaszał swoim przełożonym (dyrektorowi Biura Administracyjnego Ministerstwa) fakt otrzymania protokołów informujących o częściowym niewykonaniu zadania, mimo to wykonawcy wypłacono w dniu 19 grudnia 2005 r. wynagrodzenie w kwocie określonej w fakturze, obejmującej dostawę sprzętu komputerowego do wszystkich 565 poradni. Zauważyć należy, że bezpośrednio z faktury dostawcy wynikało, że do 210 poradni nie dostarczono jednego z pakietów oprogramowania terapeutycznego („Logopedia”). W świetle postanowień umowy, nie można było uznać poprawności wykonania dostaw dla wymienionych 210 poradni, bowiem w każdym przypadku dostawa obejmowała łącznie: dostarczenie i instalację sprzętu, dostarczenie i instalację oprogramowania oraz uruchomienie i sprawdzenie poprawności działania zarówno sprzętu, jak i oprogramowania. Czynności instalacyjne prowadzono w poradniach co najmniej do 15 lutego 2006 r.¹⁷ Oznacza to, że zamawiający świadomie tolerował fakt nieterminowego realizowania dostaw i dokonywał wypłaty wynagrodzenia przed udokumentowaniem wykonania zadania.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2005 r. dostawca poinformował dyrektorów poradni, że niewykonanie zadania dotyczyć będzie jedynie niewykonania czynności instalacji i integracji sprzętu. W piśmie tym zamieszczono prośbę o podpisanie *Protokołów odbioru* i *Protokołów potwierdzenia niewykonania zadania*. W swoim piśmie dostawca wyjaśnił, że *taki tryb realizacji umowy spowodowany jest koniecznością udokumentowania dostarczenia sprzętu w terminie do 16 grudnia 2005 r., ze względu na możliwość przepadku środków na realizację zadania, będących w gestii Ministerstwa*.

W przypadku dostaw realizowanych na rzecz poradni sporządzano dwie wersje *Protokołów odbioru*. W momencie otrzymania przesyłek ze sprzętem komputerowym, bez sprawdzania ich zawartości, dyrektorzy poradni podpisywali *Protokoły odbioru*, w których skreślono treści stwierdzające wykonanie instalacji sprzętu i oprogramowania. Po fakcie dokonania jego instalacji sporządzano drugi *Protokół odbioru*, stwierdzający dokonanie dostawy sprzętu i oprogramowania, jego instalacji oraz sprawdzenia poprawności działania, podpisywany z datą faktycznego dokonania instalacji lub z datą wsteczną, mieszczącą się w terminie realizacji umowy. Z ustaleń kontroli wynika, że w terminie określonym umową nie dokonano instalacji sprzętu w 187 poradniach.

Z wyjaśnień dyrektorów poradni wynika, że podpisywali oni *Protokoły odbioru*, mimo niedokonania instalacji sprzętu i oprogramowania oraz *Protokoły potwierdzenia*

¹⁷ W dniu 15 lutego 2006 r. zakończono instalację sprzętu i oprogramowania w Poradni - Psychologiczno Pedagogicznej w Zabrze i Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej Nr 12 w Warszawie.

niewykonania zadania - bez sprawdzenia zawartości otrzymanej dostawy ze względu na presję wykonawcy.

Dopiero w końcu marca 2006 r. Ministerstwo otrzymało od dostawców dokumentację potwierdzającą realizację 206 dostaw o wartości 5.348,5 tys. zł, w tym 56 pracowni internetowych do szkół z regionu IV (wykonawca – ComArch S.A.) i 150 internetowych centrów informacji multimedialnej do bibliotek szkolnych i pedagogicznych (wykonawca – konsorcjum: ComArch S.A. i Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej), co czyni bezpodstawne dokonanie płatności w tej kwocie, zrealizowane w odniesieniu do tych dostaw w terminie do 19 grudnia 2005 r.

W umowach z dostawcami przewidziano, że licencje na oprogramowanie mogą być udzielone zbiorczo Ministerstwu, a szkołom i placówkom oświatowym w takim przypadku dostarczone zostaną poświadczane kopie licencji zbiorczej. W przypadku 2 umów wypłacono dostawcom całość wynagrodzenia, mimo niedostarczenia do tego czasu przez dostawców oryginałów licencji zbiorczych.

- ABG Ster-Projekt S.A. (przedstawiciel konsorcjum wykonawców umowy nr 12A/2005 – pracownie internetowe dla regionu I) dostarczył do Ministerstwa oryginały 4 licencji zbiorczych na oprogramowanie Microsoft o wartości 4.436,9 tys. zł w dniu 16 marca 2006 r., tj. ok. 3 miesiące po opłaceniu ostatniej faktury.
- Incom S.A. (przedstawiciel konsorcjum wykonawców umowy nr 12C/2005 – pracownie internetowe dla regionu III) dostarczył do Ministerstwa oryginały 11 zbiorczych licencji na oprogramowanie Microsoft o wartości 5.306,4 tys. zł w dniu 8 czerwca 2006 r., tj. około 6 miesięcy po opłaceniu ostatniej faktury.

Ponadto Ministerstwo nie otrzymało lub zagubiło oryginały licencji zbiorczych na zakupione oprogramowanie specjalistyczne dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego (umowa nr 20/2005). Wartość tego oprogramowania wyniosła łącznie 3.386,7 tys. zł¹⁸. Licencje te były udzielone, bowiem ich kopie wraz z oprogramowaniem otrzymały poszczególne placówki. W czasie prowadzenia kontroli NIK w Ministerstwie dostępne były jedynie kopie licencji, udostępnione przez jedną z placówek. W ocenie NIK, brak oryginałów licencji zbiorczych w Ministerstwie może niekorzystnie wpłynąć na ocenę realizacji projektu, dokonywaną w ramach audytu końcowego.

W grupie 606 dostaw, które dostawcy realizowali po upływie terminów określonych umowami, wystąpiło 458 dostaw o wartości 15.607,2 tys. zł, w przypadku których *Protokoły odbioru* podpisano po upływie terminów dostaw określonych umowami. Oznacza to, że na czas dokonywania płatności Ministerstwo nie posiadało dowodów wykonania tych dostaw lub posiadało dokumenty informujące o nieterminowej realizacji dostawy, a tym samym nie można było stwierdzić poprawności merytorycznej faktur, stanowiących podstawę dokonanych płatności.

W informacji udzielonej kontrolerom NIK w trybie art. 29 pkt 2 lit f ustawy o NIK, dyrektor Zarządu Ogólnopolskiej Fundacji Edukacji Komputerowej potwierdził, że 140 *Protokołów odbioru* dostarczonych w ramach umowy 17/2005 (dostawa 928 pracowni dla szkół na terenie całego kraju) przekazano do Ministerstwa (pracownikom Wydziału Informatyzacji, prowadzącego merytoryczną obsługę

¹⁸ Wartość wynagrodzenia wg umowy pomniejszona o cenę nośników.

projektu pn. Pracownie internetowe dla szkół) w styczniu i lutym 2006 r. Płatności za dostawy w ramach tej umowy Ministerstwo dokonało między 20 i 29 grudnia 2005 r. Oznacza to, że wystawione faktury przez dostawcę zostały opłacone bez uzyskania dowodów potwierdzających wykonanie dostaw.

W umowie na dostawę oprogramowania specjalistycznego dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego ustalono, że w przypadku przesyłania oprogramowania za pośrednictwem poczty lub innego kolportera, wykonanie dostawy będzie potwierdzone przez dostarczenie zamawiającemu dowodu nadania przesyłek. Wynagrodzenie z tytułu tej umowy w kwocie 3.446 tys. zł wypłacono dostawcy po przedstawieniu zamawiającemu kopii dowodów nadania przesyłek w dniach 13 i 14 grudnia 2005 r. za pośrednictwem firmy kurierskiej. W umowie przewidziano, że potwierdzenie odbioru oprogramowania nastąpi w *Protokołach odbioru oprogramowania*, które będą placówkom przesłane przez wykonawcę, a po podpisaniu przez dyrektorów centrów, przesłane przez nich do Ministerstwa. W ocenie NIK, przyjęty w umowie sposób potwierdzenia wykonania dostawy nie zapewniał właściwej kontroli wykonania dostawy na dzień płatności. Na czas dokonywania płatności Ministerstwo nie dysponowało żadnym dowodem potwierdzającym, że oprogramowanie faktycznie dotarło do odbiorców, było kompletne i bez wad. Z ustaleń kontroli NIK przeprowadzonych w 6 centrach kształcenia ustawicznego i praktycznego wynika, że *Protokoły odbioru* dyrektorzy centrów podpisywali jeszcze przez pierwszą połowę stycznia 2006 r., co oznacza, że zawarte w nich potwierdzenia prawidłowości dostaw Ministerstwo otrzymywało w terminach jeszcze późniejszych¹⁹. Przyjęty przez Ministerstwo sposób dostawy oprogramowania i rozliczeń z dostawcami spowodował przeniesienie na dyrektorów centrów trudu dochodzenia od wykonawców uzupełnień ewentualnych braków lub eliminowania wad w dostarczonym oprogramowaniu i związanej z nim dokumentacji²⁰.

W ocenie NIK, stwierdzone wyżej akceptowanie płatności, mimo niewywiązania się dostawców z warunków umowy, stanowiło naruszenie zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 28 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, obowiązującej do końca 2005 r., tj. zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i dokonywania wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (te same zasady określa art. 35 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, obowiązującej od 2006 r.). Było to również niezgodne z obowiązującymi w Ministerstwie *Zasadami obiegu i kontroli dokumentów*²¹, które zobowiązywały do kontroli merytorycznej dowodów wydatków i sprawdzeniu pod względem kwalifikowalności do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Opisane wyżej wydatki uchybiały jednej z kategorii kwalifikowalności, tj. wymogowi prawidłowego udokumentowania.

¹⁹ Dotyczy to: Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Ustawicznego w Suwałkach (protokół odbioru podpisany z datą 2 stycznia 2006 r.) i Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gdańsku (protokół odbioru podpisany z datą 14 stycznia 2006 r.).

²⁰ Na przykład w Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Ustawicznego w Suwałkach nie dostarczono dokumentacji jednego z programów komputerowych.

²¹ Załącznik nr 2 do zarządzenia nr 2 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Edukacji i Nauki z dnia 30 października 2005 r.

Odpowiedzialność za dopuszczenie do dokonania wydatków na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania, mimo braku udokumentowania przez dostawców prawidłowego wykonania umów, ponosi dyrektor Biura Administracyjnego Ministerstwa, jako kierujący jednostką wewnętrzną Ministerstwa, wykonującą zadania dysponenta trzeciego stopnia środków budżetowych i prowadzącą obsługę finansową wszystkich wydatków zaplanowanych na realizację kontrolowanych 4 projektów SPO RZL. Wszystkie faktury dostawców zostały zatwierdzone do zapłaty przez dyrektora Biura Administracyjnego.

W okresie realizacji kontrolowanych umów do zadań Biura Administracyjnego w Ministerstwie należała również obsługa merytoryczna tych projektów - prowadzona przez Wydział Informatyzacji Procesów Edukacyjnych oraz sprawy udzielania zamówień publicznych prowadzone przez Wydział Zamówień Publicznych. Od dnia 3 lutego 2006 r., tj. wejścia w życie statutu Ministerstwa Edukacji i Nauki, Wydział Informatyzacji Procesów Edukacyjnych został włączony do Departamentu Kształcenia Ogólnego i Specjalnego. Jednocześnie ze struktury Biura Administracyjnego Ministerstwa wyłączono, jako odrębną komórkę wewnętrzną, Biuro Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzenie poprawności faktur pod względem merytorycznym ponoszą poszczególni pracownicy Wydziału Informatyzacji, którym powierzono prowadzenie spraw w zakresie poszczególnych projektów SPO RZL. W jednym przypadku odpowiedzialność za nieuzasadnione potwierdzenie poprawności wydatku pod względem merytorycznym spoczywa również na dyrektorsze Biura Administracyjnego – dotyczy to potwierdzenia na karcie kontrolnej poprawności merytorycznej faktury za dostawę sprzętu i oprogramowania komputerowego do poradni psychologiczno - pedagogicznych na kwotę 17.199,7 tys. zł. Zgodnie z obowiązującymi w Ministerstwie *Zasadami obiegu i kontroli dokumentów*, dowody dokumentujące operacje związane z obsługą środków pomocowych w ramach SPO RZL, w zakresie kontroli merytorycznej, podlegały sprawdzeniu pod względem kwalifikowalności wydatków. Pod tym względem opisane w powyższych przykładach płatności były zrealizowane, mimo niespełnienia jednej z kategorii kwalifikowalności, tj. prawidłowego udokumentowania przeprowadzonej operacji.

Odpowiedzialność za nieuzasadnione potwierdzanie poprawności faktur pod względem formalno – rachunkowym ponoszą pracownicy Wydziału Finansowo – Księgowego dokonujący takiego sprawdzenia oraz główna księgowa Ministerstwa zatwierdzający faktury do zapłaty. Zgodnie z wytycznymi dla służb finansowo – księgowych w sprawie prowadzenia rachunkowości środków z funduszy strukturalnych, prowadzona przez służby finansowo – księgowe weryfikacja dokumentów pod względem formalno – rachunkowym służy uzyskaniu pewności, że wydatki dotyczą operacji faktycznie wykonanych, wydatki zostały faktycznie wykonane a dokumentacja pomocnicza do nich jest dostępna, oryginały dokumentów poświadczających wydatki są i będą dostępne przez okres co najmniej 3 lat od wypłaty przez Komisję Europejską płatności końcowej pomocy²². W opisanych

²² Ministerstwo jest zobowiązane do stosowania *Wytycznych* na podstawie *Umowy finansowania działania 2.1* i *Umowy finansowania działania 2.2*, zawartych z Ministrem Gospodarki i Pracy jako Instytucją Zarządzającą. Wytyczne stanowią załączniki do tych umów.

sytuacjach warunk faktycznego wykonania i udokumentowania operacji, na które ponoszono wydatki, nie był spełniony.

2. We wszystkich skontrolowanych 10 umowach przewidziano kary umowne w razie niedotrzymania terminu wykonania umowy przez dostawców, z wyłączeniem sytuacji uzasadnionych przyczynami leżącymi po stronie zamawiającego, liczone w wysokości odsetek ustawowych od wartości niewykonanej części umowy za każdy dzień zwłoki. Do czasu zakończenia kontroli NIK, Ministerstwo w żadnym przypadku stwierdzonej nieterminowości wykonania umowy, nie dochodziło od wykonawców kar umownych. Wprawdzie dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego i Specjalnego Ministerstwa występował do dyrektora Biura Administracyjnego o naliczenie takich kar wobec ComArch S.A. - za opóźnienia w dostawie 51 internetowych centrów informacji multimedialnej (umowa nr 15/2005) i konsorcjum: KOMA S.A. i Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej - za opóźnienia w dostawie 21 pracowni internetowych (umowa nr 17/2005), ale nie spowodowało to wystąpienia przez Ministerstwo z roszczeniami do wykonawców.

Zgodnie z ustalonymi w Ministerstwie zasadami w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, naliczenie kar umownych powinno być wykonane przez Biuro Administracyjne Ministerstwa na wniosek komórki organizacyjnej prowadzącej projekt. Według dokonanych przez kontrolerów NIK szacunkowych wyliczeń, wartość możliwych do naliczenia kar umownych mogłaby ukształtować się na poziomie około 155 tys. zł²³. Opóźnienia w realizacji dostaw stwierdzono w różnym zakresie w przypadku 6 umów (wymienionych w załączniku nr 5 do Informacji).

3. Z ustaleń kontroli wynika, że znajdująca się w Ministerstwie dokumentacja rozliczeniowa centralnych zakupów sprzętu komputerowego przedstawia niezgodny z rzeczywistością obraz przebiegu dostaw. Świadczą o tym następujące ustalenia:

1) Analiza wyników kontroli NIK przeprowadzonych w szkołach i placówkach oświatowych oraz informacji uzyskanych z jednostek niekontrolowanych wykazała 148 przypadków nierzetelnego potwierdzenia daty odbioru dostawy przez dyrektorów tych jednostek. Dotyczyło to dostaw o wartości łącznie 8.466,6 tys. zł²⁴. Oznacza to, że wykonawcy w tych przypadkach posłużyli się nierzetelnymi dokumentami, dającymi podstawę do wypłaty nienależnych im wynagrodzeń za dostawy.

Skutkiem tego jest również podanie niezgodnych ze stanem faktycznym danych do Podsystemu Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego. W informacji do tego systemu podawano datę podpisania *Protokołu odbioru* jako datę końca realizacji projektu w szkole lub placówce otrzymującej centralnie zakupione wyposażenie.

2) Kontrola NIK wykazała, że 9 spośród 31 *Protokołów poświadczenia niewykonania zadania*, złożonych w Ministerstwie przez dostawcę umowy na dostawę sprzętu

²³ Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 13 października 2005 r. w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1662), odsetki ustawowe wynoszą 11,5% w stosunku rocznym.

²⁴ Dotyczy to dostaw określonych datą w kolumnie 4 tabeli w załączniku Nr 5 do niniejszej Informacji.

do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego, sporządzono po upływie terminu realizacji umowy²⁵. Dotyczyło to 9 dostaw o wartości łącznie 910 tys. zł.

W *Protokołach potwierdzenia niewykonania zadania* wskazano na niewykonanie instalacji pracowni ze względów organizacyjnych, co nie stanowiło dopuszczanej umową przesłanki wypłacenia wynagrodzenia wykonawcy mimo niewykonania zadania. Protokoły te zostały podpisane przez dyrektorów centrów w odpowiedzi na pisemną prośbę dostawcy skierowaną do nich dopiero w trzeciej dekadzie marca 2006 r. Dyrektorzy placówek potwierdzili w tych dokumentach czas ich sporządzenia z datą wsteczną - 14 grudnia 2005 r., tj. przed upływem terminu dostawy określonego umową, ponieważ wykonawca taką datę zamieścił w przesłanych drukach protokołów. *Protokoły odbioru* zostały w tych przypadkach podpisane z datą faktycznego dokonania instalacji pracowni, po upływie terminu określonego umową na 16 grudnia 2005 r.

Poprzez włączenie do dokumentacji Ministerstwa, już po dokonanych rozliczeniach z dostawcą, nierzetelnie sporządzonych 9 *Protokołów potwierdzenia niewykonania zadania*, został udokumentowany niezgodny z rzeczywistością przebieg odbioru tych dostaw. Oznacza to, że na czas dokonania płatności (dokonanych między 20 i 29 grudnia 2005 r.) Ministerstwo nie dysponowało żadnym dowodem potwierdzającym wykonanie tych 9 dostaw. Dokumenty te zostały przyjęte przez Ministerstwo od dostawcy i włączone do zbioru dokumentów rozliczeniowych bez zaznaczenia daty ich wpływu. Przedstawiono je kontrolerom NIK jako dowody wykonania dostaw. W ocenie NIK, sytuacja ta wskazuje na włączenie się pracowników Ministerstwa w zafałszowanie obrazu przebiegu dostaw, dając przyzwolenie na antydatowanie dokumentów.

Dostawca (Biuro Informatyczno Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.) zwracając się do dyrektorów wymienionych 9 placówek uzasadniał prośbę następująco: (...) *Jednakże nie we wszystkich lokalizacjach instalacja nastąpiła w zaplanowanym okresie. W większości przypadków przyczyną opóźnień była konieczność zrealizowania zamówienia w bardzo krótkim terminie, niezależnym od wykonawcy i zamawiającego. Wobec powyższego, biorąc jednocześnie pod uwagę konieczność formalnego wywiązania się z umowy, przesyłamy Państwu trzy egzemplarze „Protokołu potwierdzenia niewykonania zadania”, który wyjaśnia zaistniałe opóźnienia, zgodnie z procedurą zawartą w umowie. Zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o podpisanie przesłanych dokumentów. Jeden egzemplarz pozostaje u Państwa, a dwa pozostałe serdecznie prosimy o przesłanie na adres naszej firmy.*

W wyjaśnieniach dyrektorzy skontrolowanych jednostek wskazywali, że podpisanie protokołów niewykonania zadania z datą wsteczną następowało

²⁵ Dotyczyło to: Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego z Zielonej Góry (2 pracownie), Zespołu Szkół Rolniczych – Centrum Kształcenia Praktycznego w Grodkowie, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 – Centrum Kształcenia Ustawicznego w Kluczborku, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych – Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Bogdańcovicach, Centrum Kształcenia Ustawicznego w Chojnicach, Centrum Kształcenia Praktycznego w Dębicy, Zespołu Kształcenia Zawodowego – Centrum Kształcenia Praktycznego i Ośrodek Doradztwa i Doskonalenia Zawodowego w Tczewie, Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Ustawicznego w Suwałkach.

w czasie posiadania w pełni funkcjonującej pracowni, ze względu na zamieszczenie w tych protokołach niebciążającego ich stwierdzenia o powodach nieterminowego wykonania zadania i niewystarczającą wiedzę o uregulowaniach umowy. Na przykład:

- Dyrektor Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Ustawicznego w Suwałkach wyjaśniła, że „*Protokół potwierdzenia niewykonania zadania noszący datę 14 grudnia 2005 r. podpisałam jako fakt formalny. W dniu 21 marca 2006 r. posiadaliśmy funkcjonującą pracownię, cieszyliśmy się z tego faktu. Uważałam również, że strona zamawiająca i realizująca to zadanie ma sformalizowaną stronę prawną. Nigdy nie znałam zapisów umów ani żadnych ustaleń. Przez cały czas realizacji tego przedsięwzięcia czułam się traktowana przedmiotowo*”.

Kontrolerzy NIK stwierdzili posiadanie przez Ministerstwo 233 *Protokołów potwierdzenia niewykonania zadania* w odniesieniu do dostaw pracowni internetowych do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego (z ogólnej liczby 261 zamówionych dostaw), podpisanych jednostronnie przez dostawcę z datą 15 grudnia 2006 r. W dokumentach tych zamieszczono zapis, że: *nie wykonano instalacji i integracji sprzętu i oprogramowania ze względu na brak możliwości technicznych wykonania instalacji i integracji wynikający z przyczyn obiektywnych, niezależnych od zamawiającego i wykonawcy*, a wykonanie instalacji określono w terminie do 31 grudnia 2005 r. Pracownik Wydziału Informatyzacji w Ministerstwie, przyjmujący te dokumenty, nie wyjaśnił kontrolerom NIK celu ich przyjęcia i sposobu wykorzystania w merytorycznej ocenie prawidłowości rozliczanych dostaw. W ocenie NIK, sytuacja taka stwarzała możliwość manipulowania w procesie rozliczeń z dostawcą, poprzez ewentualne użycie tych dokumentów jako dowodów uzasadniających płatność. Dokumenty te nie spełniały wymogów przewidzianych umową z dostawcą, a ich przyjęcie powinno skutkować podjęciem działań wyjaśniających faktyczny przebieg realizacji dostaw.

- 3) W procesie weryfikacji dokumentacji rozliczeniowej, prowadzonej przez Ministerstwo już po dokonaniu płatności, wystąpiły przypadki zwracania dostawcom całości dokumentacji dostaw, w celu wyeliminowania stwierdzonych braków i błędów. Między innymi: w dniu 31 maja 2006 r. przekazano dostawcy dokumentację 172 dostaw zrealizowanych w ramach umowy 12A/2005 (zakup pracowni internetowych dla regionu I), w dniu 7 lutego 2006 r. przekazano dostawcy dokumentację 106 dostaw zrealizowanych w ramach umowy nr 12C/2005 (zakup pracowni internetowych dla regionu III), a w dniu 23 grudnia 2005 r. przekazano plik dokumentacji dostaw pracowni do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego (bez określenia w pokwitowaniu jego zawartości).

Na koniec czerwca 2006 r. w posiadaniu dostawców znajdowało się co najmniej 1.385 protokołów odbioru (ok. 16% ogółu dostaw). W ocenie NIK, w sytuacjach tych naruszono zasady postępowania, określone w art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości²⁶. Przepis ten dopuszcza korygowanie dowodów księgowych zewnętrznych obcych i własnych jedynie przez wysłanie kontrahentowi odpowiedniego dokumentu zawierającego sprostowanie.

Zgodnie z warunkami płatności, ustalonymi w umowach o udzielenie zamówienia, płatność mogła być dokonana po stwierdzeniu poprawności

²⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

Protokołów odbioru, a bieg terminu na dokonanie płatności uzależniony był od terminu dostarczenia zamawiającemu dokumentów odbioru pozbawionych jakichkolwiek błędów i pomyłek oraz w pełni odzwierciedlających stan faktyczny. Oznacza to, że dowodem księgowym dla zamawiającego powinna być faktura dostawcy wraz z *Protokołami odbioru*, dotyczącymi dostaw uwzględnionych w kwocie faktury. Przekazując dokumentację dostawcy, Ministerstwo zwracało się o dokonanie poprawek na wszystkich egzemplarzach wystawionych dokumentów. Zauważyć należy, że poprawianie dokumentów po dokonaniu płatności prowadziło do zmiany przedstawionego w nich obrazu dostaw na dzień ich rozliczania, w szczególności mogło prowadzić do usuwania uwag o brakach w dostawach.

NIK uzyskała informację z której wynika, że w czerwcu 2006 r., w ramach poprawiania błędów w dokumentacji odbioru, dostawca w ramach umowy nr 17/2005 (Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej) zwracał się do dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 23 w Warszawie z prośbą o podpisanie nowego *Protokołu odbioru*, argumentując, że w dokumencie tym nie może być żadnych uwag. Pierwotny protokół dostarczenia pracowni internetowej tej szkole (podpisany z datą 13 grudnia 2005 r.) zawierał uwagę o brakach w dostawie²⁷.

- 4) Stwierdzono 3 przypadki, w których egzemplarze *Protokołów odbioru* dostępne w Ministerstwie różniły się od egzemplarzy tych dokumentów sporządzonych w szkołach. Kontrola NIK przeprowadzona w Szkole Podstawowej nr 25 w Rzeszowie wykazała, że do Ministerstwa został przekazany *Protokół odbioru* pracowni dostarczonej przez konsorcjum: Ogólnopolskiej Fundacji Edukacji Komputerowej i KOMA S.A. (faktycznym dostawcą była ComArch S.A.), w którym nie było uwag o niesprawności jednego monitora i jednego komputera stacjonarnego, mimo że na sporządzonym w szkole protokole takie uwagi zostały zamieszczone. Po stronie dostawcy na poszczególnych egzemplarzach protokołów podpisały się różne osoby. Rozbieżności w treści dwóch *Protokołów odbioru* stwierdziły też kontrole przeprowadzone przez Ministerstwo w dostawach zrealizowanych przez ComArch S.A.:
 - a) na egzemplarzu protokołu pozostawionym w Zespole Szkół Agrotechnicznych w Sławnie podpisały się inne osoby ze strony dostawcy, niż na egzemplarzu dostępnym w Ministerstwie,
 - b) na dostępnym w Ministerstwie egzemplarzu protokołu nie wykazano żadnych uwag w dostawie zrealizowanej na rzecz Gimnazjum w Postominie, podczas gdy w protokole dostępnym w tej szkole zamieszczona była uwaga o braku komputera przenośnego; poszczególne egzemplarze protokołu ze strony dostawcy podpisały różne osoby; wystąpiły też różnice w szczegółowej specyfikacji dostawy.

W ocenie NIK świadczy to o nierzetelnym wywiązaniu się dostawców z zobowiązania do dostarczenia Ministerstwu dokumentów podpisywanych przez dyrektorów szkół, które są podstawą rozliczeń finansowych. Wskazuje to, że przyjęta droga przekazu podstawowych dokumentów rozliczeniowych za

²⁷ Wymieniona szkoła objęta była kontrolą doraźną w ramach przygotowania do kontroli planowej. Podaną informację dyrektor szkoły przedstawił w piśmie z dnia 27 czerwca 2006 r., w toku postępowania odwoławczego prowadzonego po zakończeniu czynności kontrolnych w tej jednostce.

pośrednictwem dostawców, nie zapewnia wiarygodności przekazywanej dokumentacji. Na przykład:

- Instalacja pracowni internetowej w Szkole Podstawowej nr 25 w Rzeszowie odbyła się w dniu 9 stycznia 2005 r. W protokole odbioru pracowni wykazano braki, natomiast nie podano daty odbioru i daty zakończenia realizacji projektu w tej szkole. Instalator pracowni internetowej nie pozostawił w szkole żadnego egzemplarza protokołu. Przekazana kontrolerowi NIK kopia egzemplarza protokołu odbioru z Ministerstwa nie zawierała uwag o brakach. Przesłuchany w charakterze świadka instalator pracowni zeznał, że: nie naniósł na protokole daty instalacji pracowni, ponieważ takie były założenia ogólnie firmy ComArch S.A.; protokoły były masowo podpisywane w siedzibie firmy, którą on reprezentuje, a niektóre z nich mogły być podpisywane w jego imieniu przez inną osobę; w części informacyjnej protokołu nie wpisywał on daty zakończenia realizacji projektu w tej szkole; sporządzone w szkole egzemplarze protokołów odbioru przekazał on do firmy ComArch S.A., w miejscu na podpis instalatora, na udostępnionej mu kopii protokołu uzyskanego z Ministerstwa, nie widniejąc jego podpis.

4. W procesie przyjmowania i gromadzenia dokumentacji wykonania umów na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania nie przestrzegano trybu ustalonego umowami oraz wewnętrznych zasad obiegu i kontroli dokumentów w Ministerstwie. W wyniku kontroli NIK stwierdzono, że:

- 1) W ramach objętych kontrolą 10 umów dostawcy wystawili łącznie 142 faktury. W fakturach nie wyszczególniano liczby i wartości zrealizowanych dostaw, ale liczbę i wartość poszczególnych składników dostarczanego wyposażenia, tj. poszczególnych jednostek sprzętu, licencji, nośników, materiałów do budowy sieci i wykonanych usług w zakresie budowy sieci, integracji i uruchomienia sprzętu. Do tak sporządzonych faktur nie załączano list szkół i placówek objętych dostawami uwzględnionymi w fakturze. Całą dokumentację potwierdzającą wykonanie dostaw przechowywano odrębnie, a do faktury dołączano dodatkową kartę kontrolną, zawierającą identyfikator teczek z protokołami odbioru.

W przypadku 2 umów (na dostawę sprzętu wraz z oprogramowaniem do centrów kształcenia ustawicznego/praktycznego i do poradni psychologiczno - pedagogicznych) dostawcy dostarczyli faktury bez jednoczesnego przedstawienia, wymaganych umowami, wykazów placówek na rzecz których zrealizowano dostawy. W ocenie NIK, tak sporządzone faktury należy uznać za niesprawdzalne pod względem merytorycznym. Ze względu na powtarzalność konfiguracji sprzętu komputerowego w tych samych typach szkół i placówek każda faktura mogłaby być przyporządkowana do różnie określonej grupy szkół lub placówek.

- 2) Fakt sprawdzenia faktury pod względem merytorycznym odnotowywany był na dołączonej do niej karcie kontrolnej. Było to niezgodne z obowiązującymi w Ministerstwie *Zasadami obiegu i kontroli dokumentów*, ustalającymi wymóg umieszczenia opisu merytorycznego na odwrotnej stronie faktury, z czytelnym (możliwym do identyfikacji) podpisem osób sprawdzających.
- 3) Dostarczana do Ministerstwa dokumentacja realizacji dostaw nie była rejestrowana w ewidencji pism przychodzących (prowadzonej w kancelarii głównej i sekretariatach poszczególnych departamentów). Dotyczyło to w szczególności protokołów poświadczenia niewykonania zadania i wykazów

dostarczonych protokołów odbioru. Skutkiem tego niemożliwe jest jednoznaczne ustalenie, kiedy wykonawcy złożyli dokumentację, potwierdzającą wykonanie poszczególnych partii rozliczanych dostaw.

W ocenie NIK, istotną przyczyną nieprawidłowości w kierowaniu przebiegiem realizacji dostaw ze strony Ministerstwa było nadmierne spiętrzenie zamówień realizowanych w tym zakresie w IV kwartale 2005 r. i przyjęcie zbyt krótkich terminów realizacji umów. Z wyjaśnień Dyrektora Generalnego Ministerstwa i dyrektora Biura Administracyjnego Ministerstwa wynika, że spowodowane to było dążeniem do sfinansowania tych zakupów, w części 25% wkładu krajowego na poszczególne projekty, ze środków ujętych na ten cel w planie wydatków niewygasających z 2004 r. Termin ich wykorzystania wygasał z dniem 20 grudnia 2005 r.

Najwyższa Izba Kontroli, nie kwestionując słuszności dążenia do pełnego wykonania planowanych wydatków, wskazuje, że okoliczności te nie mogą uzasadniać niezgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych.

Ponadto stwierdzono, że we wszystkich umowach, dotyczących dostawy sprzętu (poza umową nr 20/2005 - na dostawę oprogramowania dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego), zamawiający żądał od dostawcy oświadczenia, że dostarczony sprzęt będzie posiadał europejski certyfikat zgodności „CE” i będzie pochodził z przedsiębiorstw posiadających certyfikaty jakości świadczonych usług PN ISO 9001 lub 9002 (w przypadku producentów zagranicznych: ISO 9001 lub ISO 9002) lub inne równoważne dokumenty, potwierdzające jakość świadczonych usług.

Z ustaleń kontroli w Ministerstwie wynika, że dostawcy przedstawili wymagane umowami oświadczenia, potwierdzające wytworzenie dostarczanego sprzętu w przedsiębiorstwach posiadających certyfikaty jakości i posiadającego certyfikaty zgodności „CE”. Kontrole przeprowadzone w szkołach i placówkach oświatowych nie wykazały przypadków dostarczenia składników wyposażenia bez oznaczeń symbolem „CE”, oznaczającym wytworzenie sprzętu zgodnie z zasadniczymi wymaganiami dla danego rodzaju wyrobu²⁸.

3.2.1.3. Przeprowadzanie spotkań informacyjnych

Zgodnie z postanowieniami umów na zakup sprzętu komputerowego (poza umową na dostawę oprogramowania dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego), dostawcy zobowiązani byli do zorganizowania, przed rozpoczęciem dostaw, spotkań informacyjno – organizacyjnych z udziałem wojewódzkiego koordynatora edukacji informatycznej i opiekunów pracowni oraz spotkań dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych, odbierających centralnie zakupiony sprzęt komputerowy, z udziałem przedstawicieli właściwych kuratoriów oświaty. Spotkania powinny być zorganizowane na koszt dostawcy, na terenie poszczególnych województw lub w grupach z terenu kilku województw jednocześnie.

Celem spotkań miało być przedstawienie odbiorcom dostaw informacji o sposobie zorganizowania dostawy, specyfikacji dostarczanego sprzętu i

²⁸ Kontrolą objęto następujące składniki wyposażenia: komputery stacjonarne, monitory, klawiatury, myszki, głośniki, komputery przenośne, drukarki, wideoprojektory, skanery, urządzenia wielofunkcyjne, zasilacze do komputerów przenośnych i do skanerów.

oprogramowania oraz dokumentacji sporządzanej w trakcie odbioru. Dopuszczono możliwość łączenia spotkań dla opiekunów pracowni ze spotkaniami dla dyrektorów szkół i placówek, za zgodą właściwego kuratorium oświaty.

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że dostawcy nie wywiązywali się należycie z obowiązku zorganizowania spotkań informacyjnych. Stwierdzono, że dostawcy nie dotrzymywali warunku zorganizowania spotkań informacyjnych przed rozpoczęciem realizacji dostaw. Ustalono, że:

- 1) spotkanie informacyjne dla przedstawicieli 565 poradni psychologiczno - pedagogicznych zorganizowano w dniu 20 grudnia 2005 r., tj. 4 dni po upływie określonego umową terminu realizacji dostaw,
- 2) spotkanie informacyjne dla przedstawicieli centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego z terenu województwa świętokrzyskiego zorganizowano w dniu 17 grudnia 2005 r., tj. 2 dni po upływie określonego umową terminu realizacji dostaw,
- 3) wszystkie 16 spotkań informacyjnych dla przedstawicieli szkół, organizowane w ramach umowy n 17/2005, odbyły się między 8 i 16 grudnia 2005 r.; realizacja tej umowy była pierwotnie przewidziana do 8 grudnia 2005 r. i została przedłużona do 16 grudnia 2005 r.; w ostatnim dniu umownego terminu realizacji odbyło się spotkanie dla szkół z terenu woj. kujawsko – pomorskiego, lubuskiego i zachodniopomorskiego.

W ocenie NIK, mogło to sprzyjać powstawaniu błędów w dokumentacji odbioru dostaw oraz podpisywaniu dokumentów potwierdzających niezgodny ze stanem faktycznym przebieg odbioru, bowiem dostawy do części placówek odbywały się przed poinformowaniem ich o warunkach odbioru.

Powszechnie łączono spotkania informacyjne dla opiekunów szkolnych pracowni komputerowych i dla dyrektorów szkół oraz placówek oświatowych. W ocenie NIK, wpływało to niekorzystnie na efektywność tych spotkań, zarówno ze względu na wzrost liczby uczestników, jak i zróżnicowanie obu grup odbiorców pod względem poziomu przygotowania informatycznego.

W przypadku 12 z 49 skontrolowanych przez NIK szkół i placówek oświatowych zawiadomienia o spotkaniach informacyjnych dotarły w terminie krótszym niż 7 dni przed spotkaniem, mimo że w umowach ustalono wymóg powiadomienia o spotkaniu z co najmniej siedmiodniowym wyprzedzeniem. W niektórych przypadkach był to zbyt krótki termin do zmiany terminów zajęć obowiązkowych dyrektorów placówek, co skutkowało ich nieobecnością na spotkaniach.

W kierowanych do szkół zawiadomieniach o 4 spotkaniach informacyjnych zamieszczono alternatywnie sformułowane zaproszenie do udziału w spotkaniu: dyrektorów lub w ich zastępstwie opiekunów. Ponadto, informowano o założonym czasie trwania tych spotkań przez około 3 godziny²⁹. Było to niezgodne z warunkami umów, zobowiązującymi do zorganizowania spotkań zarówno dla dyrektorów szkół, jak i opiekunów szkolnych pracowni komputerowych, które powinny trwać nie krócej niż 4 godziny.

²⁹ Ustalenia wynikają z kontroli NIK przeprowadzonych w: Szkole Podstawowej w Niegosławiu, Szkole Podstawowej nr 16 w Kielcach, Szkole Podstawowej Nr 18 w Koszalinie, Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Krakowie.

W ocenie NIK, takie sformułowanie mogło wpływać na ograniczenie udziału przedstawicieli szkół w spotkaniach informacyjnych oraz ograniczenie szczegółowości i zakresu przekazywanych informacji, a tym samym niekorzystnie wpływać na przebieg odbioru dostaw. Dotyczyło to:

- spotkania organizowanego przez ComArch S.A. (jako podwykonawcę umowy nr 17/2005 realizowanej przez konsorcjum: Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej i KOMA S.A.) w dniu 8 grudnia 2005 r. w Gorzowie Wielkopolskim (dla szkół z woj. lubuskiego i wielkopolskiego) i w dniu 12 grudnia 2005 r. w Kielcach (dla szkół z woj. świętokrzyskiego),
- spotkania organizowanego przez ComArch S.A. (jako wykonawcę umowy nr 12D/2005 – pracownie dla regionu IV) w dniu 19 października w Szczecinie (dla szkół z województwa zachodniopomorskiego);
- spotkania organizowanego przez konsorcjum: Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej i KOMA S.A. (jako wykonawców umowy nr 15/2005 – dostawa internetowych centrów informacji multimedialnej) w dniu 14 listopada w Krakowie (dla bibliotek z woj. małopolskiego).

W spotkaniach informacyjnych, zorganizowanych po upływie umownego terminu realizacji dostaw, uczestniczyli przedstawiciele kuratorów oświaty lub bezpośrednio Ministerstwa (w przypadku spotkania dla dyrektorów poradni). Swoją obecnością i brakiem reakcji przyzwalałi oni na niezgodne z umowami działania dostawców. Zauważyć należy również, że w umowach z dostawcami nie przewidziano kosztów organizacji spotkań informacyjnych, co nie pozwalało na ustalenia ewentualnych kar umownych za niewykonanie tej części zamówienia (według specyfikacji dostaw zamieszczanej w protokołach odbioru i fakturach dostawcy wartość dostaw obejmowała cenę poszczególnych składników wyposażenia, materiałów do budowy sieci logicznej oraz usługi instalacji, integracji i podłączenia do sieci). Według wyjaśnień dyrektora Biura Administracyjnego Ministerstwa, niezorganizowanie spotkania informacyjnego przed rozpoczęciem dostaw dawało podstawę do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie dostawcy.

W ocenie NIK, Ministerstwo nie monitorowało należycie wywiązywania się dostawców z obowiązku zorganizowania spotkań. W czasie kontroli prowadzonej przez NIK, Ministerstwo nie dysponowało pełnymi danymi o liczbie, terminach i przebiegu zorganizowanych spotkań. Przedstawiciele kuratorów oświaty i wykonawcy nie zobowiązano do udokumentowania organizacji spotkania i przedstawienia Ministerstwu informacji o jego przebiegu.

3.2.1.4. Realizacja zobowiązań gwarancyjnych

NIK pozytywnie ocenia zakres i sposób zabezpieczenia w umowach świadczeń gwarancyjnych. We wszystkich umowach przewidziano objęcie gwarancją przez dostawcę wyposażenia dostarczonego szkołom i placówkom oświatowym. W przypadku umowy na dostawę oprogramowania do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego (nr 20/2005) ustalono gwarancję na okres jednego roku, a w pozostałych 9 umowach na dostawę sprzętu wraz z oprogramowaniem – na okres 3 lat. W umowach na dostawę sprzętu przewidziano, że szkoła (placówka) ma prawo zawiadomić Ministerstwo o opóźnieniach w wykonywaniu usług gwarancyjnych, powodujących naliczenie kar umownych. Kary te ustalono w wysokości 5% (przy dostawach pracowni do szkół i centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego oraz sprzętu do poradni) lub 1% (przy dostawie sprzętu do bibliotek) naprawianego wyposażenia za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do

naprawy i każdy dzień zwłoki w dokonaniu naprawy. We wszystkich skontrolowanych 10 umowach ustalono zabezpieczenie gwarancyjne w wysokości 20% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania. W ocenie NIK, Ministerstwo nie zapewniło warunków do monitorowania realizacji ustalonych zobowiązań gwarancyjnych i skutecznego egzekwowania od dostawców kar umownych za opóźnienia w wykonywaniu napraw.

Nie określono trybu zgłaszania do Ministerstwa przez szkoły i placówki oświatowe informacji o niesolidności gwarantów. Szkoły i placówki otrzymujące wyposażenie nie zostały również poinformowane o ustalonych w umowach karach za nienależyte wykonywanie gwarancji przez dostawcę. Skutkiem tego w I półroczu 2006 r. do Ministerstwa wpłynęło tylko 5 zgłoszeń, bezpośrednio ze szkół lub za pośrednictwem kuratorów oświaty, o niewykonaniu w wymaganym czasie napraw gwarancyjnych³⁰. W tych przypadkach Ministerstwo zwracało się do dostawców o wyjaśnienie sprawy i usunięcie uchybień, nie naliczano jednak kar umownych.

W umowach przewidziano, że zamawiający zobowiąże dyrektorów szkół i placówek do przedstawiania mu rocznych informacji o wykonywaniu przez dostawców zobowiązań gwarancyjnych, w tym czasu zwłoki w reagowaniu na zgłoszenia niesprawności. Do czasu zakończenia kontroli NIK, Ministerstwo nie poinformowało szkół i placówek o założonym corocznym zbieraniu informacji i nie określiło sposobu gromadzenia danych na ten temat. Z kontroli NIK, przeprowadzonych w szkołach i placówkach oświatowych, wynika, że dostawcy przyjęli formę elektronicznego zgłaszania niesprawności w działaniu sprzętu, dlatego też niektóre kontrolowane jednostki nie posiadały dokumentów potwierdzających termin zgłoszenia niesprawności, umożliwiających jednoznaczne określenie opóźnienia w wykonaniu naprawy gwarancyjnej. W ocenie NIK, może to znacznie utrudnić ustalenie zakresu niesolidności gwaranta i egzekwowanie kar umownych.

Opóźnienia w wykonaniu napraw gwarancyjnych stwierdzono w 16 spośród kontrolowanych szkół i placówek³¹. Powszechnie niedotrzymywano gwarantowanego warunku wykonania naprawy w ciągu 2 dni od zgłoszenia niesprawności, wykonania naprawy w szkole lub placówce i dostarczenia sprzętu zastępczego na czas wykonywania naprawy w punkcie usługowym dostawcy. Stosowano też metodę instruowania szkolnych opiekunów pracowni o sposobie usuwania awarii i zlecenia im samodzielnych napraw. Szkoły były zobowiązywane do przesyłania niesprawnego sprzętu do dostawcy oraz wykonywania niektórych napraw samodzielnie, na podstawie instrukcji przesłanej przez wykonawcę lub samodzielnego dokonywania wymiany podzespołów dostarczonych przez dostawcę.

Ze względu na stosunkowo wysoki poziom kar za niewykonanie naprawy gwarancyjnej w terminie 2 dni od zgłoszenia (5% za każdy dzień zwłoki), naliczanie

³⁰ Dotyczyło to: Kujawsko – Pomorskiego Centrum Edukacji we Włocławku, Zespołu Szkół im. H. Sucharskiego w Kołobrzegu, XXIX Liceum Ogólnokształcącego im. Kieślowskiego w Krakowie, Zespołu Szkół Nr 1 w Limanowej, Szkoły Podstawowej w Szerszeniach.

³¹ Dotyczyło to: ZSO Nr 5 w Białymstoku, ZSOiT w Białymstoku, ZSG w Białymstoku, Gimnazjum Nr 1 w Będzinie, Miejskiego Gimnazjum Nr 1 w Piekarach Śląskich, SP w Koźlu, SP Nr 18 w Koszalinie, Gimnazjum Nr 1 w Policach, SP Nr 37 w Gdyni, Gimnazjum Nr 3 w Tczewie, CKN w Koszalinie i jego filii w Drawsku Pomorskim, Biblioteki Pedagogicznej w Skierniewicach, Biblioteki Pedagogicznej w Tarnowie – Filia w Dąbrowie Tarnowskiej, CKU w Koszalinie, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Piotrkowie Trybunalskim.

kar umownych mogłoby być ważnym czynnikiem dyscyplinującym gwaranta. Na przykład:

- W Gimnazjum Nr 1 w Będzinie dwukrotnie wystąpiła awaria komputera (uczniowskiej stacji roboczej). Pierwsza naprawa została dokonana po 6 dniach, a druga po 16 dniach, licząc od dnia przekazania sprzętu gwarantowi, tj. z przekroczeniem warunków gwarancji odpowiednio o 4 i 14 dni. Na czas naprawy gimnazjum nie otrzymało sprzętu zastępczego. Kara umowna za niedotrzymanie warunków gwarancji wyniosłaby 1.523,22 zł (łączna zwłoka 18 dni x wartość jednostkowa komputera 1.692,47 zł x 5%).
- Niesprawność komputera (stanowiska multimedialnego) w Zespole Szkół Gastronomicznych w Białymstoku została usunięta po 8 dniach od zgłoszenia, tj. z 6-dniowym opóźnieniem. Przedstawiciel gwaranta zainstalował w komputerze zastępczo dysk twardy o pojemności 80 GB w miejsce niesprawnego dysku o pojemności 160 GB. Oryginalny dysk po naprawie został dostarczony do Szkoły po 6 miesiącach od czasu zabrania do naprawy, a jego montaż w komputerze został zlecony szkolnemu opiekunowi pracowni. Podobnie niesprawność stacji dyskietek w 2 komputerach została usunięta przez dostarczenie Szkole nowych takich podzespołów i ich wymianę przez opiekuna pracowni. Kara umowna za niedotrzymanie warunków gwarancji, liczona za okres zwłoki w zamontowaniu dysku zastępczego, wyniosłaby 805,8 zł (zwłoka 6 dni x wartość jednostkowa komputera 2.686 zł x 5%).

3.2.1.5. Przekazanie szkołom i placówkom oświatowym umów nieodpłatnego przekazania sprzętu komputerowego i oprogramowania

Szkoły i placówki oświatowe otrzymywały na własność zakupiony centralnie sprzęt komputerowy i oprogramowanie. Przeniesienie własności następowało na podstawie *Umowy nieodpłatnego przekazania pracowni/sprzętu/oprogramowania*. Do obowiązków dostawców należało przekazanie szkole (placówce) druków *Umów nieodpłatnego przekazania* w celu jednostronnego podpisania ze strony jednostki przyjmującej centralnie zakupione wyposażenie, a następnie dostarczenie ich do Ministerstwa. *Umowa nieodpłatnego przekazania*, po jej podpisaniu ze strony Ministerstwa, jako przekazującego majątek, była przesyłana do szkoły (placówki). Załącznikiem do *Umowy nieodpłatnego przekazania* był *Protokół odbioru pracowni/sprzętu/oprogramowania*, który dostawca pozostawiał w szkołach i placówkach oświatowych po zrealizowaniu dostawy.

Z ustaleń kontroli wynika, że podpisane *Umowy nieodpłatnego przekazania* Ministerstwo przekazywało szkołom i placówkom ze znaczną zwłoką w stosunku do terminu realizacji dostaw. Na ogółem 8.666 dostaw zrealizowanych na podstawie 10 umów objętych kontrolą, do końca sierpnia 2006 r. przekazano szkołom i placówkom oświatowym 3.603 *Umowy nieodpłatnego przekazania*, tj. około 42%.

W ocenie NIK, procedura przekazywania na własność szkół i placówek oświatowych centralnie zakupionego sprzętu komputerowego i oprogramowania prowadziła nie była zgodna z zasadami ewidencji majątku jednostek budżetowych. Wynika to z niejednoznacznego określenia funkcji dokumentów wytwarzanych w procesie odbioru wyposażenia. Przeniesienie majątku na własność odbierającego wyposażenie następowało faktycznie na podstawie umowy, jednak w *Protokołach odbioru* została zamieszczona informacja, że stanowią one podstawę do ujęcia otrzymanego majątku w ewidencji księgowej jednostki. W niektórych jednostkach za

podstawę wpisu do ksiąg uznawano *Protokoły odbioru*, a w innych - *Umowy nieodpłatnego przekazania*.

W umowie na zakup oprogramowania dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego przewidziano dodatkowo pisemne zawiadomienie przez dostawcę o terminie dostarczenia, rodzaju i wartości przewidzianego dla nich oprogramowania. W piśmie tym, którego wzór był określony w umowie, zawarto również informację, że stanowi ono podstawę do ujęcia otrzymanego majątku w ewidencji księgowej jednostki (sporządzano również *Protokoły odbioru oprogramowania*, z tak samo brzmiącym pouczeniem i *Umowy nieodpłatnego przekazania oprogramowania*).

W ocenie NIK, *Protokoły odbioru pracowni/sprzętu/oprogramowania* (jak też i pisma wykonawcy zawiadamiające o terminie i zakresie realizowanej dostawy) nie powinny być wskazywane jako podstawa ujmowania majątku w ewidencji księgowej szkół i placówek, gdyż nie stwierdzały one przeniesienia własności i nie były sygnowane przez Ministerstwo, jako stronę przekazującą. Dokumenty te mogły stanowić jedynie dowód wykonania zamówienia przez wykonawcę i przyjęcia przez szkołę (placówkę) majątku obcego.

3.2.1.6. Wprowadzanie przez zamawiającego zmian w umowach z dostawcami

W 9 spośród 10 skontrolowanych umów (poza umową na zakup oprogramowania do centrów kształcenia praktycznego i centrów kształcenia ustawicznego – nr 20/2005) wprowadzane były przez Ministerstwo zmiany ich treści. Dotyczyły one zamiany szkół i placówek otrzymujących wyposażenie, nazwy zamawiającego, przedłużania terminu realizacji umowy oraz konfiguracji sprzętu komputerowego i wersji oprogramowania.

W ocenie NIK, przy dokonywaniu określonych zmian wystąpiły nieprawidłowości, dotyczące m.in. trybu i interesu zamawiającego.

Zmiany w konfiguracji zamówionego sprzętu, wprowadzone aneksem z dnia 8 listopada 2005 r. do umowy nr 12C/2005 (dostawa pracowni internetowych w regionie III), skutkowały niezachowaniem przyjętego w umowie wymogu jednorodności podzespołów komputerów. Dotyczyły one zmiany w każdej z 1246 pracowni typu obudowy i typu klawiatury w jednym z komputerów uczniowskich (z nagrywarką DVD) oraz zmiany typu obudowy we wszystkich komputerach uczniowskich w 13 pracowniach typu Linux. Dostawca uzasadniał swój wniosek o zmianę umowy problemami z realizacją w zakładanym czasie, dostawy przewidzianych umową podzespołów z Chin. W ocenie NIK, w tym przypadku nie zachodziły przesłanki zmian z art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, dopuszczającego zmianę umowy w stosunku do treści oferty tylko w razie zajścia okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub jeżeli zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Ministerstwo uzasadniło wprowadzenie tych zmian umowy dążeniem do zachowania sprawności jej realizacji i niewielkim znaczeniem zmienianych podzespołów dla ogólnych właściwości komputerów.

Wprowadzone w 7 umowach zmiany terminu realizacji dostaw (poza dostawą 244 pracowni typu Macintosh i pracowni dla rejonu II) uzasadniane były przyjęciem niewystarczającego czasu na ich realizację. Przesłankę tę potwierdzają, stwierdzone przez kontrolę NIK, opóźnienia w realizacji zamówionych dostaw. Przedłużając terminy realizacji umów, Ministerstwo nie egzekwowało od dostawców

odpowiedniego przedłużenia terminu ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wniesionego w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej z ważnością na określony czas.

Zgodnie z postanowieniami umów, zabezpieczenia mogłyby funkcjonować do 30 dni od dnia przyjęcia potwierdzenia odbioru ostatniej dostawy przez uprawnioną szkołę lub placówkę. W przypadku umowy nr 12D/2005 (pracownie dla regionu IV) część zabezpieczenia, w kwocie 4.365,8 tys. zł, wygasła na jeden dzień przed terminem realizacji umowy. Wartość tej umowy przekraczała równowartość 5.000 tys. euro, stąd prowadziło to do braku zabezpieczenia, które było obowiązkowe w myśl art. 147 ust. 3 pkt 2 Prawa zamówień publicznych (w brzmieniu obowiązującym w czasie zawierania umowy). W przypadku umowy nr 17/2005 (na dostawę 928 pracowni dla szkół z terenu całego kraju) część zabezpieczenia, w kwocie 1.951,8 tys. zł, wygasła 24 dni po terminie realizacji umowy. W ocenie NIK, pozbycie się zabezpieczenia nie może być uznane za korzystne dla zamawiającego - co w myśl art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych jest warunkiem wymaganym do wprowadzenia zmian w umowie.

Ostateczny termin realizacji 7 umów, po wprowadzeniu zmian, został ustalony na 15 lub 16 grudnia 2005 r. Ze względu na finansowanie zakupów ze środków pochodzących z budżetu 2004 r. i wygasających z dniem 20 grudnia 2005 r., wydłużenie terminów realizacji umów niekorzystnie wpływało na zdolność Ministerstwa do weryfikacji merytorycznej przedstawianych przez dostawców dokumentów rozliczeniowych, bowiem na realizację procedur kontrolnych, poprzedzających wypłatę środków budżetowych, pozostawało zaledwie 4 dni.

Zauważyć należy, że na realizację dostaw określono w kontrolowanych umowach stosunkowo krótki okres (w odróżnieniu od umów zawieranych na początku roku kalendarzowego), np.: 10 dni na realizację dostawy sprzętu i oprogramowania dla 565 poradni psychologiczno – pedagogicznych na terenie całego kraju, przy np.: 76 dniach przewidzianych na dostawę 250 gabinetów logopedycznych do szkół na terenie całego kraju³².

Wprowadzone aneksem z dnia 31 października 2005 r. zmiany umowy nr 12A/2005 (pracownie dla regionu I) skutkowały dostarczeniem do wszystkich szkół łącznie 1.688 drukarek „Samsung ML 2251N”, zamiast przewidzianego wcześniej modelu „Samsung ML 2251NP”. Zmiana ta została wprowadzona przy niespełnieniu warunków art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, tj. korzyści dla zamawiającego. Dostawca zagwarantował jedynie rozbudowanie dostarczanego szkołom modelu ML 2251N do cech porównywalnych z modelem ML 2251NP (o funkcję wydruku postscriptowego), poprzez zamontowanie dodatkowego modułu elektronicznego w drukarce i oprogramowania w komputerach. Zapewniono w ten sposób jedynie równoważny produkt, a nie lepszy.

Odpowiedzialność za wprowadzenie wyżej zmiany umów ponosi urzędujący w tym czasie p.o. Dyrektor Generalny Ministerstwa, jako podpisujący aneksy do umów.

Z ustaleń kontroli NIK w szkołach i placówkach oświatowych wynika, że w przypadku 2 innych umów dostawcy jednostronnie wprowadzili do realizowanych

³² Źródło: Ustalenia kontroli wykonania budżetu państwa w 2005 r. przez Ministra Edukacji i Nauki w cz. 28 - Nauka, cz. 30 – Oświata i wychowanie i cz. 38 – Szkolnictwo wyższe (P/05/162).

dostaw zamienny model drukarki komputerowej (ComArch S.A. – umowa nr 12D/2005 i konsorcjum: Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej i KOMA S.A. – umowa nr 12/2005).

Zamiast przewidzianego w ich ofercie modelu „Samsung ML 2251NP” dostarczano model „Samsung ML 2251N”, uzupełniony o moduł PostScript3. Wyjaśniano to ograniczoną dostępnością na rynku modelu 2251NP, spowodowaną dużym popytem na te urządzenia, jaki pojawił się w końcu roku kalendarzowego.

3.2.1.7. Zabezpieczenie należytego wykonania umów

We wszystkich skontrolowanych 10 umowach ustalono obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2% (w jednym przypadku) lub 5% (w jednym przypadku) albo 10% (w 8 przypadkach) wartości poszczególnych zamówień, tj. w granicach przewidzianych w art. 150 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Zabezpieczenie ustalono w formach przewidzianych w art. 148 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, tj. w pieniądzu (w jednym przypadku), w formie gwarancji bankowej (w 5 przypadkach) i w formie gwarancji ubezpieczeniowej (w 4 przypadkach).

We wszystkich umowach przewidziano zabezpieczenie należytego wykonania gwarancji w wysokości 20% ogólnej kwoty zabezpieczenia. W przypadku umowy na zakup oprogramowania dla centrów kształcenia ustawicznego i centrów kształcenia praktycznego (nr 20/2005) podpisanie umowy nastąpiło na 3 dni przed wniesieniem zabezpieczenia przez dostawcę. W świetle art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych należy to ocenić jako działanie nielegalne. Przepis ten stanowi, że jeżeli wykonawca nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych. W tym przypadku z opóźnieniem zostało wniesione zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 344,6 tys. zł. W przypadku pozostałych 9 umów zabezpieczenie wniesiono w ustalonej wysokości do dnia podpisania umowy.

W związku z przedłużaniem terminów realizacji umów wystąpił jeden przypadek, że gwarancje bankowe stanowiące zabezpieczenie wniesiono na zbyt krótki okres, niż wynikało to z ustalonego terminu jej realizacji. Dotyczyło to umowy nr 12D/2005 - na zakup pracowni internetowych dla regionu IV. Gwarancja bankowa na kwotę 4.365,8 tys. zł, stanowiąca 80% kwoty zabezpieczenia w tej umowie, udzielona była do 15 grudnia 2005 r., a gwarancja na kwotę 1.091,5 tys. zł, stanowiąca 20% zabezpieczenia pozostawianego na zabezpieczenie gwarancyjne, udzielona była do 15 grudnia 2008 r. Pozbawiło to zamawiającego możliwości skorzystania z przewidzianej w umowie rezerwy czasowej na zwrot zabezpieczenia w terminie 30 dni od zakończenia realizacji umowy i 15 dni od upływu terminu obowiązywania trzyletniej gwarancji.

3.2.2. Odbiór zamówionych dostaw przez szkoły i placówki oświatowe

3.2.2.1. Zgodność dostaw z zamówieniami

Zadaniem szkół i placówek oświatowych, będących beneficjentami centralnie realizowanych zamówień, było przygotowanie odpowiednich warunków do zainstalowania dostarczonego im wyposażenia, tj. pomieszczeń docelowo przeznaczonych na instalację sprzętu komputerowego z wyodrębnioną instalacją

elektryczną, zapewnienie nauczycieli (zatrudnienie lub przeszkolenie) z kwalifikacjami w zakresie nauczania informatyki i umiejętnościami korzystania z technologii informatycznych w ramach nauki innych przedmiotów oraz odbiór sprzętu, po sprawdzeniu prawidłowości jego działania.

Na rzecz 49 skontrolowanych szkół i placówek oświatowych zrealizowano ogółem 80 dostaw³³.

Konfiguracja dostarczonego sprzętu komputerowego i oprogramowania

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że szkoły i placówki oświatowe otrzymały zamówiony dla nich sprzęt komputerowy i oprogramowanie, jednak w 71 dostawach wystąpiły odstępstwa od rzeczowego zakresu zamówienia, w odniesieniu do składników, które były rodzajowo i ilościowo wyszczególniane w protokołach odbioru (braki w osprzęcie komputerowym, dokumentacji technicznej, licencjach, wykonaniu sieci lokalnej oraz konfiguracja komputerów i modeli drukarek komputerowych). W ocenie NIK, stwierdzone niezgodności w zakresie rzeczowym nie powodowały istotnego ograniczenia funkcjonalności dostarczonych pracowni internetowych, centrów informacji multimedialnej i samodzielnych stanowisk komputerowych. Stwierdzone odstępstwa dotyczyły:

- 1) 27 przypadków niedostarczenia licencji lub potwierdzonej kopii licencji zbiorczej na niektóre z zainstalowanych programów,
- 2) 10 przypadków niedostarczenia nośników z wersją instalacyjną oprogramowania lub dostarczenia mniejszej liczby nośników niż wymagana,
- 3) 14 przypadków niedostarczenia do bibliotek pedagogicznych części przewodników do zainstalowanych programów edukacyjnych,
- 4) 3 przypadków niedostarczenia do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego dokumentacji technicznej oprogramowania specjalistycznego (Microsoft Visual Studio. NET 2003 Professional, Autodesk Inventor Professional 10 PL i CorelDraw Graphic Suite 12 PL),
- 5) 11 przypadków niedostarczenia kart gwarancyjnych,
- 6) 32 przypadków niedostarczenia polskojęzycznych instrukcji obsługi komputerów przenośnych lub niektórych urządzeń peryferyjnych (skaner, drukarka sieciowa, wideoprojektor, urządzenia wielofunkcyjne),
- 7) 3 przypadków niedostarczenia w wymaganej ilości głośników zewnętrznych do komputerów³⁴,
- 8) 6 przypadków dostarczenia innych modeli drukarek komputerowych niż przewidziane w umowie i o gorszych parametrach (ponadto w 6 innych przypadkach dostarczono inne modele drukarek, ale uzupełnione o dodatkowe

³³ Kontrolą objęto 49 szkół i placówek oświatowych, na rzecz których zrealizowano łącznie 80 dostaw. Większa liczba dostaw, w relacji do liczby jednostek kontrolowanych, wynika z faktu wyposażania bibliotek pedagogicznych w centra informacji multimedialnej dla każdej filii bibliotecznej oraz 2 przypadków dostarczenia więcej niż jednej pracowni do tej samej szkoły.

³⁴ Dotyczyło to: Zespołu Szkół Gastronomicznych w Białymstoku, Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Białymstoku, Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Białymstoku.

moduły zapewniające im cechy porównywalne z modelami przewidzianymi w umowach)³⁵,

- 9) 28 przypadków niezainstalowania na dostarczonych komputerach niektórych z wymaganych programów (dotyczyło to głównie oprogramowania zabezpieczającego przed dostępem do niepożądanych stron internetowych, oprogramowania do nagrywania płyt CD/DVD oraz oprogramowania do odtwarzania filmów DVD).

Przeprowadzone w toku kontroli NIK badania zgodności z ofertą dostawcy wybranych podzespołów dostarczonych komputerów wykazały ponadto 10 przypadków zamontowania w komputerach niektórych podzespołów (głównie procesorów i pamięci operacyjnej) o gorszych parametrach niż przewidziane w ofercie³⁶. Wystąpiło również 30 przypadków zamontowania podzespołów komputerów o lepszych parametrach niż przewidziane w ofercie oraz 14 przypadków zamontowania równoważnych podzespołów, ale pochodzących od innych producentów niż wskazano w ofercie. W tych przypadkach dyrektorzy szkół i placówek nie mieli wiedzy o występujących niezgodnościach, bowiem w dokumentacji odbioru wyodrębniano komputery jedynie pod względem liczby i oznaczenia modelu, a w materiałach przekazywanych na spotkaniach informacjach nie wykazywano typów i oznaczeń podzespołów komputerów.

W 11 przypadkach skontrolowane szkoły i placówki oświatowe nie wypełniły obowiązku w zakresie przygotowania się do odbioru centralnie zakupionego na ich rzecz wyposażenia³⁷. Dotyczyło to przypadków, w których:

- 1) W 9 jednostkach niezapewniono dostępu do internetu na czas dokonywania instalacji sprzętu; Dostęp taki wymienione jednostki uzyskiwały w okresie od lutego do czerwca 2006 r., podczas gdy dostawy sprzętu komputerowego odbywały się do końca 2005 r. Skutkiem tego dostarczone im pracownie internetowe i internetowe centra informacji multimedialnej nie mogły być w pełni wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem³⁸;
- 2) W 2 jednostkach nie zapewniono wydzielonej instalacji elektrycznej do zasilania dostarczonego sprzętu komputerowego; Poza zwiększonym ryzykiem

³⁵ Dotyczyło to: Szkoły Podstawowej Nr 37 w Gdyni, Szkoły Podstawowej Nr 18 w Koszalinie, Gimnazjum Nr 1 w Policach, Szkoły Podstawowej Nr 4 w Stargardzie Szczecińskim, Gimnazjum Nr 3 w Tczewie, Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ustce.

³⁶ Dotyczyło to: Szkoły Podstawowej Nr 18 w Koszalinie, Gimnazjum w Moszczenicy, Szkoły Podstawowej w Koźlu, Gimnazjum Nr 5 w Kluczborku, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 w Wałbrzychu, Zespołu Szkół Mechaniczno - Energetycznych w Olsztynie, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Zawierciu, Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Bielsko – Białej i jej filii w Cieszyń i Skoczowie.

³⁷ Składając deklaracje o przystąpieniu do centralnie realizowanych projektów wyposażania szkół i placówek oświatowych, jednostki te zobowiązywały się między innymi do przygotowania pomieszczenia na zainstalowanie sprzętu, zapewnienia wydzielonego obwodu instalacji elektrycznej w tych pomieszczeniach i uzyskania dostępu do sieci Internetu.

³⁸ Dotyczyło to: Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Białymstoku, Zespołu Szkół w Moszczenicy, Szkoły Podstawowej w Niegosławiu, Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej – filii w Myślenicach, Olkuszu, Oświęcimiu, Suchoj Beskidzkiej i Wadowicach, Biblioteki Pedagogicznej w Tarnowie – filii w Dąbrowie Tarnowskiej.

uszkodzenia w razie niesprawności instalacji elektrycznej, nie powodowało to ograniczeń w wykorzystaniu dostarczonego sprzętu³⁹.

Wykonanie lokalnej sieci

W przypadku 9 umów, dotyczących projektów wyposażenia w pracownie internetowe szkół i centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego oraz wyposażenia bibliotek pedagogicznych w internetowe centra informacji multimedialnej, dostawca był zobowiązany do połączenia dostarczonego wyposażenia w sieć lokalną i połączenia jej z siecią internetową. Obejmowało to wykonanie odpowiedniej instalacji w pomieszczeniu przeznaczonym na pracownię internetową lub internetowe centrum informacji multimedialnej i zainstalowanie niezbędnych urządzeń sieciowych oraz wykonanie dodatkowych gniazd sieciowych w 2 innych pomieszczeniach wskazanych przez jednostkę otrzymującą wyposażenie. Szkoły i placówki otrzymujące centralnie zakupione wyposażenie zobowiązane były do wcześniejszego uzyskania we własnym zakresie dostępu do Internetu.

W skontrolowanych jednostkach dostawcy na ogół wywiązali się z wykonania tej części zamówień, zgodnie z założeniami określonymi w umowach, dostosowując się do indywidualnych potrzeb odbiorców. Usterki w wykonaniu lokalnej sieci stwierdzono w przypadku 19 spośród kontrolowanych dostaw⁴⁰. Dotyczyły one niewykonania wymaganej liczby gniazd zapasowych w pracowni lub w pomieszczeniach dodatkowych (16 przypadków) i zastosowania innych urządzeń sieciowych niż określone w ofercie wykonawcy, zapewniających jednak prawidłowe funkcjonowanie sieci (3 przypadki). Tylko w przypadku Zespołu Szkół Mechaniczno – Elektrycznych w Olsztynie stwierdzono, że dostawca nie dokonał włączenia do lokalnej sieci 4 stanowisk internetowego centrum informacji multimedialnej.

W 4 skontrolowanych jednostkach stwierdzono, że dostawca nie musiał wykonywać przewidzianej umową instalacji lokalnej, bowiem jednostki te posiadały przygotowaną we własnym zakresie instalację. Dotyczyło to instalacji w tych jednostkach łącznie 2 pracowni internetowych i 6 internetowych centrów informacji multimedialnej⁴¹. W tych przypadkach wykonawcy odpowiednio dostosowywali istniejącą sieć do podłączenia dostarczonego wyposażenia, pozostawiając w placówkach materiały instalacyjne i urządzenia przewidziane do budowy nowej sieci. Wartość materiałów i urządzeń przeznaczonych do budowy sieci w ramach tych 8 dostaw wyniosła łącznie ok. 8,5 tys. zł, natomiast wartość wykonania sieci (wraz z integracją urządzeń pracowni i ich uruchomieniem) wyniosła ok. 6,6 tys. zł⁴².

³⁹ Dotyczyło to: Centrum Edukacji Nauczycieli w Koszalinie – filia w Świdwinie i Powiatowej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Białymstoku.

⁴⁰ Dotyczyło to: ZSO Nr 5 w Białymstoku, SP Nr 18 w Koszalinie, SP Nr 4 w Stargardzie Szczecińskim, Gimnazjum Nr 1 w Policach, SP Nr 37 w Gdyni, SP Nr 1 w Ustce, SP w Trzemesznie Lubuskim, SP w Niegosławiu, SP Nr 4 w Kostrzynie n/Odrą, Biblioteki Pedagogicznej - filie w Zambrowie i Wysokiem Mazowieckiem, CKN w Koszalinie – filie w Szczecinku i Świdwinie, Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Bielsku Białej i jej filii w Cieszylinie i Skoczowie, Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Słupsku, CKU w Koszalinie, ŁCDNiKP w Łodzi.

⁴¹ Dotyczyło to: ZSM-E w Olsztynie (2 pracownie), Biblioteki Pedagogicznej w Łomży, Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Słupsku – filia w Człuchowie, Biblioteki Pedagogicznej w Tarnowie i jej filii w Bochni, Brzesku i Dąbrowie Tarnowskiej.

⁴² W „Protokołach odbioru pracowni” nie wyodrębniono wartości cenowej samej usługi wykonania sieci logicznej.

Oznakowanie sprzętu logo Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z uzupełnieniem Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich⁴³, do zadań beneficjentów należy informowanie o współfinansowaniu projektów z Europejskiego Funduszu Społecznego, między innymi poprzez odpowiednie oznaczanie zakupionego sprzętu. We wszystkich umowach Ministerstwo zobowiązywało dostawców do odpowiedniego oznakowania dostarczonego wyposażenia:

- 1) w przypadku dostaw pracowni internetowych do szkół i centrów kształcenia ustawicznego/praktycznego oraz internetowych centrów informacji multimedialnej (łącznie 9 umów) przewidziano zamieszczenie na poszczególnych składnikach wyposażenia, w widocznym miejscu, naklejki z logo Europejskiego Funduszu Społecznego oraz napisem informującym o współfinansowaniu ze środków tego Funduszu,
- 2) w przypadku dostawy stanowisk komputerowych do poradni psychologiczno - pedagogicznych przewidziano zamieszczenie na poszczególnych składnikach wyposażenia, w widocznym miejscu, naklejki z logo Europejskiego Funduszu Społecznego i logo Unii Europejskiej.

W ocenie NIK, wymagany w umowach sposób oznakowania dostarczanego szkołom i placówkom wyposażenia nie w pełni odpowiadał zaleceniom Instytucji Zarządzającej w sprawie zasad promocji tego Funduszu⁴⁴. Zgodnie z wytycznymi: *Sposobem na pokazanie wkładu Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Społecznego jest zamieszczenie słownej informacji o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS oraz umieszczenie logo EFS w Polsce. Niezbędne jest też zamieszczenie logo Unii Europejskiej*. W oznakowaniu wyposażenia dostarczanego do poradni nie przewidziano napisu informującego o współfinansowaniu ze środków EFS, natomiast w oznakowaniu wyposażenia pracowni internetowych i internetowych centrów informacji multimedialnej nie przewidziano zamieszczenia logo Unii Europejskiej.

W skontrolowanych jednostkach stwierdzono na ogół zachowanie wymogu oznaczenia dostarczonego sprzętu w sposób określony w umowach z dostawcami. Niepełne oznakowanie stwierdzono w przypadku 19 dostaw na rzecz objętych kontrolą jednostek oświatowych⁴⁵. Stwierdzone odstępstwa dotyczyły: oznaczenia sprzętu naklejkami nie zawierającymi słownej informacji o współfinansowaniu z EFS (4 przypadki), niezamieszczenia naklejek informujących na niektórych elementach

⁴³ Pkt 9.4.4 załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 (Dz. U. Nr 197, poz. 2024, ze zm.).

⁴⁴ Wytyczne: „Jak promować projekty współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich”. Instytucja Zarządzająca SPO RZL Ministerstwo Gospodarki i Pracy, Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym. Miejsce publikacji: www.efs.gov.pl/promocja.

⁴⁵ Dotyczyło to: ZSM-E w Olsztynie (2 pracownie), ZSO Nr 5 w Białymstoku, ZS Nr 23 w Warszawie, ZS w Kazimierzu Dolnym, SP Nr 18 w Koszalinie, SP w Trzemesznie Lubuskim, Biblioteki Pedagogicznej w Łomży – filii w Kolnie, Grajewie i Wysokiem Maz., CKN w Koszalinie i jego filii w Szczecinku i Świdwinie, Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Słupsku, Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krakowie z jej filiami w Krakowie, Olkuszu i Oświęcimiu, CKU w Koszalinie.

wyposażenia pracowni (10 przypadków), umieszczenia naklejek w miejscach niezgodnych z wymaganiami (5 przypadków). Na przykład:

- W Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej w Słupsku wykonawca dostarczył wyposażenie bez jego oznakowania naklejkami z logo EFS i logo UE. Działający ze strony wykonawcy instalatorzy zalecili Dyrektorowi Biblioteki wydrukowanie takich naklejek ze strony internetowej EFS i umieszczenie na otrzymanym sprzęcie. Dopiero w trakcie kontroli NIK, ok. 6 miesięcy po dostawie wyposażenia, wykonawca dostarczył Bibliotece właściwe naklejki, z zaleceniem samodzielnego naklejenia ich na sprzęcie. Otrzymane naklejki zamieszczono na sprzęcie, ale w innych miejscach niż było to wymagane.
- Sprzęt dostarczony do Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Białymstoku został oznaczony naklejkami z logo EFS, bez słownej informacji o współfinansowaniu z tego Funduszu. W Zespole Szkół Nr 23 w Warszawie i Zespole Szkół w Kazimierzu Dolnym wykonawca dostarczył wyposażenie oznaczone jedynie naklejkami z logo EFS, bez napisu informującego o współfinansowaniu z EFS, właściwie opisane naklejki zostały dostarczone obu Szkołom ok. 2 miesięcy po instalacji pracowni, z zaleceniem samodzielnego naklejenia na sprzęcie.

Dostawca w ramach zamówienia na dostawę oprogramowania do centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego zwrócił uwagę na fakt nieprecyzyjnego określenia wymagań w zakresie warunków oznakowania dostarczanych programów. W umowie (nr 20/2005) przewidziano oznakowanie programów naklejką z logo EFS i napisem o współfinansowaniu z tego funduszu, ale ze względu na swoje rozmiary naklejka nie mogła być naklejona bezpośrednio na nośnikach dostarczanych programów (mogłoby to powodować ich uszkodzenie), a zamieszczenie jej na opakowaniach nośników nie zapewniało trwałości tego oznakowania i dostępności informacji dla użytkowników programów. Z tych względów wykonawca przysyłał do centrów, wraz z nośnikami programów, stosowną liczbę naklejek do samodzielnego ich wykorzystania przez odbiorców⁴⁶.

3.2.2.2. Przebieg odbioru dostaw

W ocenie NIK, dyrektorzy szkół i placówek nie wywiązali się należycie z funkcji przedstawiciela zamawiającego, odbierającego centralnie zakupiony sprzęt komputerowy i oprogramowanie. Akceptowano nieterminowość dostaw, braki w wyposażeniu i nierzetelną dokumentację potwierdzającą wykonanie zadania przez wykonawcę.

Badania kontrolne wykazały niekompletność dostarczonego sprzętu, niepełne wykonanie usług instalacyjnych lub niewłaściwe oznakowanie dostarczonego sprzętu w ramach 73 dostaw zrealizowanych na rzecz 44 szkół i placówek⁴⁷. Tylko w 4 szkołach spośród wymienionych 44 jednostek w *Protokołach odbioru* zamieszczono uwagi o niekompletności dostawy, ale w żadnym przypadku nie wymieniono wszystkich braków.⁴⁸

⁴⁶ Wyjaśnienie złożone w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK w toku kontroli prowadzonej w Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gdańsku.

⁴⁷ Nie stwierdzono żadnych niezgodności z zamówieniem w dostawach do 5 jednostek: Szkoły Podstawowej w Piekarach Śląskich, Centrum Kształcenia Ustawicznego w Bytomiu, Łódzkim Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego w Łodzi, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Zawierciu, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Piotrkowie Trybunalskim.

⁴⁸ Dotyczyło to: Szkoły Podstawowej w Piekarach Śląskich, Centrum Kształcenia Ustawicznego w Bytomiu, Łódzkiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego w Łodzi, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Zawierciu, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Piotrkowie Trybunalskim.

Wszyscy odbiorcy dostaw, nie wnosząc uwag, podpisali *Protokoły odbioru* potwierdzające prawidłowość wykonania zadania przez dostawcę, oświadczając, że: *Sprzęt został uruchomiony i jest technicznie sprawny. Sieć komputerowa działa i dostęp do Internetu jest zapewniony. Dostarczone programy funkcjonują. Szkoła otrzymała komplet dokumentów zawierający: opis warunków gwarancji i serwisu oraz informację o zasadach zgłaszania awarii. Wszystkie komputery oraz inne urządzenia: drukarki, skanery, wideoprojektor, komputer przenośny oraz szafka na sprzęt sieciowy są oznaczone naklejkami z logo EFS i napisem „Pracownia współfinansowana z Europejskiego Funduszu Społecznego”⁴⁹.*

W ocenie NIK, jest to nierzetelność oświadczeń dyrektorów szkół i placówek oświatowych odbierających dostawy, bowiem zamyka ona drogę do skutecznego dochodzenia od dostawcy usunięcia braków w dostawie, zarówno przez szkoły i placówki odbierające wyposażenie, jak i przez Ministerstwo. *Protokoły odbioru* zawierały specyfikację ilościową poszczególnych składników wyposażenia, oznaczenia modeli dostarczonych urządzeń, wykaz instalowanych programów i kluczy instalacyjnych oraz liczbę dostarczanych nośników oprogramowania, a treść zamieszczonego w nich oświadczenia jednoznacznie wskazywała na sprawność dostarczonego wyposażenia, podłączenie do Internetu i odpowiednie oznakowanie sprzętu za pomocą logo EFS.

Zgodnie z ustaloną umowami procedurą odbioru, potwierdzenie prawidłowości odbioru w *Protokołach odbioru* powinno nastąpić na podstawie pozytywnego testu prawidłowości działania dostarczonego sprzętu i oprogramowania (testu nie przewidziano tylko w umowie na dostawę oprogramowania specjalistycznego dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego). W przypadku 25 dostaw w protokołach z przeprowadzenia testu nie wskazano żadnych negatywnych wyników, mimo że występowały niesprawności sprzętu lub braki w dostawie, które wykluczały pozytywne przeprowadzenie objętych testem procedur⁵⁰. W przypadkach stwierdzania negatywnego wyniku testu, dyrektorzy kontrolowanych jednostek powszechnie nie dotrzymywali obowiązku zawarcia odpowiednich uwag w *Protokołach odbioru* i powiadomienia o tym fakcie właściwego kuratorium oświaty.

W ocenie NIK, nierzetelność działania dyrektorów szkół i placówek oświatowych ograniczała skuteczne działania kuratoriów oświaty, które zostały włączone w nadzór i kontrolę prawidłowości dostaw. Obowiązywały w tym zakresie nieprzejrzyste procedury; obowiązek informowania kuratorium o negatywnym wyniku testowania sprzętu komputerowego i oprogramowania sformułowano w postaci przypisu na końcu protokołu z przebiegu testu (podanego drobnym drukiem), używając

⁴⁹ Sformułowanie stosowane w przypadku dostaw pracowni internetowych. W innych dostawach stosowano odpowiednią modyfikację tego zapisu.

⁵⁰ Dotyczyło to: Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Białymstoku, Szkoły Podstawowej Nr 4 w Łęczycy, Szkoły Podstawowej Nr 18 w Koszalinie, Szkoły Podstawowej Nr 4 w Stargardzie Szczecińskim, Szkoły Podstawowej Nr 37 w Gdyni, Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ustce, Gimnazjum Nr 3 w Tczewie, Szkoły Podstawowej w Niegosławiu, Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kostrzynie n. Odrą, Biblioteki Pedagogicznej w Łomży i jej filii w Zambrowie, Kolnie i Wysokiem Maz., Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Słupsku i jej filii w Bytowie, Łęborku i Miastku, Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Krakowie - filie w Krakowie, Myślenicach, Olkuszu, Oświęcimiu i Suchej Beskidzkiej, Biblioteki Pedagogicznej w Tarnowie – filia w Dąbrowie Tarnowskiej, Powiatowej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Białymstoku.

niejednoznacznego sformułowania⁵¹. Użyte sformułowanie o treści: „*jeżeli ekipa odmówi usunięcia wskazanej niepoprawności lub nie będzie to możliwe*”, w niektórych przypadkach było interpretowane jako brak obowiązku informowania kuratorium oświaty w sytuacji, gdy usterki nie można było wyeliminować, ale instalatorzy deklarowali jej usunięcie w późniejszym terminie (po podpisaniu *Protokołu odbioru*).

W 12 przypadkach, w sytuacji gdy instalacji sprzętu i oprogramowania komputerowego dokonano po upływie terminów ustalonych w umowach z dostawcami, dyrektorzy szkół i placówek oświatowych potwierdzili w *Protokołach odbioru*, daty odbioru w terminach zgodnych z umową⁵². W ocenie NIK, jest to nierzetelność dyrektorów jednostek odbierających dostawy. Skutkiem tego dostawcy uzyskiwali podstawę do pobrania pełnego wynagrodzenia za nieterminowo zrealizowane dostawy, a Ministerstwo pozbawione zostało podstaw do dochodzenia kar umownych za nieterminowe dostawy.

W 4 przypadkach dyrektorzy placówek oświatowych podpisali *Protokoły potwierdzenia niewykonania zadania*, mimo niezachowania określonych w umowach z dostawcami przesłanek sporządzania takich dokumentów⁵³. Ponadto w przypadku CDNiKU w Suwałkach potwierdzono nieprawdę co do daty jego sporządzenia (w dniu 21 marca 2006 r. podpisano dokument z datą 16 grudnia 2005 r.). Zgodnie z warunkami umów z dostawcami, *Protokoły potwierdzenia niewykonania zadania* służyły potwierdzeniu niezrealizowania dostawy z przyczyn leżących po stronie szkół i placówek oświatowych odbierających centralnie zakupiony sprzęt komputerowy i oprogramowanie. W tych przypadkach w protokołach tych stwierdzano niedokonanie instalacji sprzętu komputerowego i oprogramowania ze względów organizacyjnych, mimo że placówki oświatowe odbierające dostawy były w pełni przygotowane do przyjęcia sprzętu i jego instalacji. Dyrektorzy placówek oświatowych otrzymywali, w ramach spotkań informacyjnych, wzory wszystkich dokumentów sporządzanych podczas odbioru dostawy, stąd winni być świadomi okoliczności, w których uzasadnione było potwierdzenie niewykonania dostawy.

W ocenie NIK, ta nierzetelność dyrektorów placówek oświatowych wpływała niekorzystnie na przebieg dostaw. Dokumenty te były przedstawiane Ministerstwu

⁵¹ Użyto sformułowania o treści: *W przypadku, gdy nie uda się przeprowadzić pozytywnie całego testu należy poprosić ekipę instalującą o usunięcie usterki. Jeżeli ekipa odmówi usunięcia wskazanej niepoprawności lub nie będzie to możliwe, dyrektor szkoły zobowiązany jest do wykonania następujących czynności: podpisania protokołu odbioru, a w miejscu na uwagi wpisania zauważonej usterki; wysłania jednego egzemplarza niniejszego protokołu wraz z kopią podpisanego protokołu odbioru i pismem przewodnim do Kuratora Oświaty listem poleconym oraz faksem.*

⁵² Dotyczyło to: Zespołu Szkół Nr 32 w Bydgoszczy, Szkoły Podstawowej Nr 16 w Kielcach, Szkoły Podstawowej w Niegosławiu, Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kostrzynie n. Odrą, Biblioteki Pedagogicznej w Łomży i jej filii w Wysokiem Maz., Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koszalinie, Centrum Kształcenia Ustawicznego w Bytomiu, Powiatowej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Białymstoku, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Zawierciu, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wejherowie, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Olkuszu (a także Szkoły Podstawowej Nr 23 w Warszawie – objętej kontrolą doraźną rozpoznawczą, opisaną w pkt 3.2.4 niniejszej Informacji).

⁵³ Dotyczyło to: Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Ustawicznego w Suwałkach, Powiatowej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Białymstoku, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wejherowie, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Olkuszu.

i mogły służyć za uzasadnienie nieterminowego realizowania dostaw. Powyższym sytuacjom sprzyjała ustalona w umowach z dostawcami procedura odbioru. Dyrektorzy szkół i placówek oświatowych odbierali sprzęt komputerowy i oprogramowanie, nie będąc stroną umowy z dostawcą i nie ponosząc wydatków ze swego budżetu, co zmniejszało poczucie odpowiedzialności za prawidłowość odbioru dostawy. W wyjaśnieniach przyczyn nierzetelności dyrektorzy szkół i placówek oświatowych wskazywali, że odbiór dostaw odbywał się w atmosferze pośpiechu i presji przedstawicieli dostawców na niewykazywanie w protokołach uwag o brakach lub nieterminowości instalacji. Na przykład:

- W *Protokole odbioru* pracowni internetowej w Zespole Szkół w Kazimierzu Dolnym nie odnotowano faktu niezainstalowania w komputerach programu zabezpieczającego przed wyświetlaniem niepożądanych stron internetowych, braku licencji na ten program i nośnika z jego wersją instalacyjną. W protokole z przeprowadzenia procedur testowych wykazano pozytywne wyniki w każdej pozycji kontrolnej, także odnoszącej się do sprawdzenia dostarczonych licencji oraz funkcjonowania zainstalowanych programów. Dyrektor szkoły wyjaśnił, że przyczyną niedokładności w dokumentacji odbioru były okoliczności jej podpisywania. Instalacja pracowni planowana na jeden dzień, trwała 2 dni i odbyła się w sobotę i niedzielę (10 i 11 grudnia 2005 r.). Z przyczyn rodzinnych nie mógł w niej uczestniczyć szkolny opiekun pracowni internetowej, a dyrektor szkoły odbywał w tych dnia zaplanowane szkolenie. Prace instalacyjne prowadzono w obecności wicedyrektora szkoły, który nie uczestniczył w spotkaniu informacyjnym, przygotowującym do odbioru pracowni. Testowanie pracowni zostały przeprowadzone już w obecności dyrektora szkoły. Podpisanie przez dyrektora szkoły dokumentów odbioru odbyło się o północy.
- *Protokół odbioru sprzętu komputerowego i oprogramowania* w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wejherowie został podpisany z datą 15 grudnia 2006 r., podczas gdy faktycznie instalację sprzętu i sprawdzenie poprawności jego działania przeprowadzono 13 stycznia 2006 r. (wykonawca: Biuro Informatyczno Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.). Z datą 15 grudnia 2005 r. podpisano też protokół przeprowadzenia testu poprawności działania sprzętu komputerowego, wskazując sukces w każdej procedurze testu.

Przewidziane dla Poradni wyposażenie, docierało do jej siedziby partiami, w dniach 19, 20 i 27 grudnia 2005 r. i do czasu instalacji pozostawało w zamkniętych opakowaniach. Dodatkowo sporządzono w dniu 20 grudnia 2005 r. *Protokół potwierdzenia niewykonania zadania*, potwierdzający dostarczenie kompletnego wyposażenia, bez wykonania instalacji i integracji sprzętu i oprogramowania. Jako przyczyny niewykonania zadania podano zbyt krótki termin realizacji umowy, wynikający z przyczyn obiektywnych, niezależnych od zamawiającego i wykonawcy. W sprawie przyczyn potwierdzenia odbioru z nieprawdziwą datą dyrektor Poradni wyjaśniła, że w *Protokole odbioru* poświadczyla datę 15 grudnia 2005 r. pod presją przedstawiciela firmy Biuro Informatyczno Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o., który stwierdził, że konieczne jest udokumentowanie dostarczenia sprzętu i oprogramowania, jego instalacji i integracji w terminie do 16 grudnia 2005 r. ze względu na możliwość przepadku środków na realizację zadania, będących w gestii Ministerstwa oraz groźby zwrotu przez Poradnię sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem.

Ponadto zwróciła uwagę na spłot okoliczności. Dyrektor Poradni nie przywiązywała większej wagi do wpisanej daty na *Protokole odbioru*, ponieważ na *Protokole potwierdzenia niewykonania zadania* naniosła właściwą datę 20 grudnia 2005 r. Z faktu,

że *Protokół potwierdzenia niewykonania zadania* powinien być niezwłocznie przekazany do odpowiedniego Kuratora Oświaty i Ministerstwa, wносиła, że oba te organy będą o powyższym fakcie powiadomione, a w przypadku jego nieakceptowania, podejmą stosowne działania, o których powiadomią Poradnię. Ponieważ do dnia 13 stycznia 2006 r. nie uzyskano jakiejkolwiek informacji od ww. organów w powyższym zakresie, dyrektor Poradni uznała, że dalsze działania firmy „Koncept” są podejmowane w uzgodnieniu i przy akceptacji tych organów, co również sugerował przedstawiciel tej firmy.

- *Protokół odbioru internetowego centrum informacji multimedialnej* (dostawca - konsorcjum ComArch S.A. i Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej i KOMA S.A.) w Bibliotece Pedagogicznej w Łomży został podpisany z datą 16 grudnia 2005 r., podczas gdy faktycznie sprzęt komputerowy zainstalowano 19 grudnia 2005 r. Protokół z przeprowadzenia testu poprawności działania sprzętu komputerowego i oprogramowania podpisano bez podania daty. W sprawie przyczyn potwierdzenia odbioru z nieprawdziwą datą dyrektor Biblioteki wyjaśniła, że nie zwróciła uwagi na figurującą w protokole odbioru datę 15 grudnia 2005 r. i brak daty w protokole procedury testowej. Czynności odbioru i testowe na pewno przeprowadzono jednego i tego samego dnia. Odbywało się to w pośpiechu, w związku z późną porą nocną. Stąd wyniki omawiane uchybienia.

3.2.3. Nadzór zamawiającego nad realizacją dostaw

1. Kontrola zamawiającego w zakresie wykonywania umów zawartych w 2005 r. obejmowała prowadzoną przez Ministerstwo weryfikację kompletności i prawidłowości dokumentacji (dostarczonej przez dostawców) oraz prowadzone przez kuratoria oświaty kontrole tzw. „pierwszej instalacji” (bieżące sprawdzenie w ramach każdej umowy zgodności z zamówieniem pierwszej realizowanej dostawy) i kontrole prowadzone w okresie 90 dni po instalacji sprzętu w szkołach i placówkach oświatowych. W odniesieniu do dwóch umów spośród zawartych w pierwszym półroczu 2006 r., dodatkowo przeprowadzono w Ministerstwie testowanie wybranego sprzętu komputerowego oraz zlecając kontrole kuratorom oświaty.

Zgodnie z postanowieniami umów, przedmiotem kontroli prowadzonych przez kuratoria oświaty, było sprawdzenie zgodności dostarczonego sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz jego instalacji z umowami. Kontrole te nie obejmowały sprawdzenia terminowości dostaw i rzetelności dokumentacji odbioru.

Przedstawiciele kuratoriów oświaty przeprowadzili ogółem 676 kontroli. Wypełniono ogólnie założony przez Ministerstwo zakres kontroli w ciągu 90 dni od instalacji sprzętu w szkole lub placówce oświatowej, tj. kontroli 3% ogólnej liczby dostaw w każdym województwie. Nie wykonano w pełni zakładanych kontroli wszystkich pierwszych instalacji w poszczególnych województwach – na wynikające z realizowanych w 2005 r. umów 96 kontroli dostaw, skontrolowano tylko 79 (82%). Częściowo wynikało to z niedoinformowania przez dostawców właściwych kuratoriów oświaty o terminie pierwszej instalacji.

W ocenie NIK, przyjęty system nadzoru nad realizacją umów nie zapewnił skutecznego eliminowania nieprawidłowości w realizacji dostaw i ochrony interesów zamawiającego. Kontrole ze strony kuratorów oświaty prowadzone były w przeważającej części już po dokonaniu rozliczeń finansowych z dostawcami, co uniemożliwiało skuteczne egzekwowanie od dostawców usunięcia nieprawidłowości stwierdzanych w wyniku tych kontroli.

Nieprawidłowości formalne lub związane z wadami sprzętu i oprogramowania wskazano w 65% z 583 protokołów kontroli (na 676 skontrolowanych dostaw). Dostawcy ignorowali wystąpienia Ministerstwa o wyjaśnienie nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli. Na ogółem 21 wystąpień Ministerstwa w tej sprawie uzyskano wyjaśnienie tylko od jednego dostawcy. Ministerstwo nie zawsze podejmowało działania w celu wyjaśnienia przez dostawców nieprawidłowości stwierdzanych przez kontrole przeprowadzone przez kuratorów oświaty. Nie wystąpiono w tej sprawie do Biura Informatyczno Wdrożeniowego „Koncept” Sp. z o.o., mimo że w sprawozdaniach ww. z kontroli wykazano nieprawidłowości w 9 dostawach do centrów kształcenia ustawicznego/praktycznego i 19 dostaw do poradni psychologiczno - pedagogicznych.

W świetle stwierdzonej w kontrolach NIK powszechności nieterminowych dostaw, jako wadę przyjętego zakresu kontroli należy wskazać niekontrolowanie przebiegu dostaw i rzetelności dokumentacji bezpośrednio w szkołach i placówkach oświatowych, które nie reagowały na niedotrzymywanie warunków umów przez dostawców. Na przykład:

- Instalacji i uruchomienia sprzętu dostarczonego do Zespołu Szkół Katolickich Diecezji Kieleckiej dokonano w dniu 12 stycznia 2006 r. i w tym samym dniu koordynator edukacji informatycznej z Kuratorium Oświaty w Kielcach przeprowadził kontrolę sprawdzającą w obecności przedstawiciela wykonawcy (konsorcjum: Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej i KOMA S.A.). Mimo pobytu w szkole przedstawiciela kuratorium w *Protokole odbioru* potwierdzono nierzetelnie odbiór pracowni internetowej w dniu 16 grudnia 2005 r. W przesłanym do Ministerstwa protokole z tej kontroli nie odnotowano nieterminowego wywiązania się wykonawcy z umowy.

Zobowiązanie do przesłania właściwym kuratoriom oświaty kopii *Protokołów potwierdzenia niewykonania zadania* (dokumentu takiego nie przewidziano w umowie na dostawę oprogramowania specjalistycznego dla centrów kształcenia ustawicznego i praktycznego) zostało zlekceważone przez dostawców. Na ogółem 313 dostarczonych do Ministerstwa *Protokołów potwierdzenia niewykonania zadania*, tylko w 14 przypadkach ich kopie dostawcy przesłali do kuratoriów oświaty. W ocenie NIK, pozbawiało to kuratoria oświaty informacji o stopniu niespełnienia przez szkoły i placówki oświatowe wymogu odpowiedniego przygotowania pomieszczeń, deklarowanego na etapie zgłoszenia się do centralnie realizowanych projektów. Świadczy to również o niezadowalającej koordynacji działań ze strony Ministerstwa, które włączyło kuratoria oświaty do nadzoru nad prawidłowością dostaw, ale nie zorganizowało stosowanej wymiany informacji z kuratoriami oświaty o zakresie napływających *Protokołów potwierdzania niewykonania zadania*. Tylko w jednym przypadku Ministerstwo przekazało kopię otrzymanego *Protokołu potwierdzania niewykonania zadania* do wiadomości właściwego kuratorium oświaty.

2. Biuro Wdrażania EFS Ministerstwa, jako Instytucja Wdrażająca, przeprowadziło w czwartym kwartale 2005 r. w Biurze Administracyjnym Ministerstwa kontrolę realizacji wszystkich czterech projektów, w ramach których realizowano skontrolowane przez NIK 10 umów. Kontrole te obejmowały sprawdzenie postępu rzeczowego w realizacji projektów i weryfikację losowo wybranych dokumentów, jednak bez badania dokumentacji finansowej. Kontrole te nie wykazały żadnych nieprawidłowości. W pierwszej połowie 2006 r. przeprowadzono także 5 kontroli w szkołach otrzymujących sprzęt komputerowy w ramach trzech projektów: internetowe centra informacji multimedialnej (1 kontrola na 1.446 dostaw), pracownie

komputerowe dla szkół (2 kontrole na 6.133 dostaw), wyposażenia poradni psychologiczno - pedagogicznych (2 kontrole na 565 dostaw). W wyniku kontroli stwierdzono między innymi braki w dostawach, wykorzystywanie sprzętu komputerowego przez osoby zatrudnione na stanowiskach administracyjnych i niezgodności w dokumentacji odbioru.

W ocenie NIK, zakres kontroli prowadzonych przez Instytucję Wdrażającą był niewystarczający w stosunku do liczby zrealizowanych dostaw oraz pomijał rozliczenia finansowe. Podobna ocena została sformułowana w wyniku audytu wewnętrznego zadania pn. *Procedura kontroli realizacji umów u beneficjenta dokonywana przez Instytucję wdrażającą* (sprawozdanie z dnia 5 czerwca 2006 r.). Audytor wewnętrzny w Ministerstwie zwrócił między innymi uwagę na braki w metodologii przeprowadzania kontroli, zbyt wąski zakres przeprowadzanych kontroli (ograniczony do weryfikacji wniosków o płatność, oceny kwalifikowalności wydatków i zgodności z planem finansowym) oraz powierzchowne badanie systemu rozliczeń finansowych i ewidencji księgowej.

Skutkiem tak prowadzonych kontroli przez Instytucję Wdrażającą było wykazywanie prawidłowej realizacji badanych projektów w kolejnych sprawozdaniach okresowych oraz potwierdzanie tego we wnioskach o płatność z Europejskiego Funduszu Społecznego. Tym samym nie uświadamiano Instytucji Pośredniczącej i Instytucji Zarządzającej faktu występowania nieprawidłowości. Zauważyć należy, że w *Podręczniku zarządzania i kontroli instytucji wdrażającej* nieprawidłowość zdefiniowano jako każde naruszenie przepisów krajowych dotyczących wywiązywania się z warunków finansowania pomocy ze środków Unii Europejskiej⁵⁴.

W pierwszym półroczu 2006 r. Ministerstwo uzyskało z Europejskiego Funduszu Społecznego refundację wydatków dokonanych na kontrolowane przez NIK 4 projekty w kwocie 273.621,9 tys. zł (na podstawie wniosków beneficjenta zatwierdzonych przez Instytucję Wdrażającą w dniach 28 lutego 2006 r. i 8 czerwca 2006 r.). W ocenie NIK, wnioski o płatność, przygotowane przez Biuro Administracyjne i Departament Kształcenia Ogólnego i Specjalnego Ministerstwa (beneficjenta), były nierzetelne. We wnioskach składanych do Instytucji Wdrażającej deklarowano, że całość dokumentacji odbioru pracowni komputerowych i oprogramowania została rozliczona i znajdowała się w posiadaniu beneficjenta, podczas gdy występowały nieprawidłowości dotyczące częściowego wykonania zamówienia i braku w Ministerstwie części dokumentacji odbioru pracowni, w tym oryginałów licencji zbiorczych, które winny być przechowywane w Ministerstwie. Wnioski te zostały zatwierdzone przez Instytucję Wdrażającą, co dla Instytucji Pośredniczącej i Zarządzającej oznaczało zasadność dokonania płatności.

O braku konsekwencji w działaniach Instytucji Wdrażającej świadczy też fakt nieskompletowania w Biurze Wdrażania EFS danych do podsystemu monitorowania EFS. Do 30 czerwca 2006 r. wewnętrzne jednostki Ministerstwa, odpowiedzialne za realizację projektów, nie przekazały Instytucji Wdrażającej takich danych, dotyczących 6.564 (75,7%) szkół i placówek oświatowych objętych zrealizowanymi dostawami (nie przekazano w ogóle danych dotyczących 7 z 10 umów).

⁵⁴ *Podręcznik zarządzania i kontroli instytucji wdrażającej działania 2.1. i 2.2 w ramach SPO RZL.* Warszawa, maj 2006 r., s. 80.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, Ministerstwo nie przeprowadziło audytu zewnętrznego dwóch zakończonych projektów: wyposażenia w sprzęt komputerowy i oprogramowanie poradni psychologiczno - pedagogicznych – zakończonego formalnie 31 grudnia 2005 r. i wyposażenia centrów kształcenia ustawicznego/praktycznego – zakończonego 30 marca 2006 r. Przeprowadzenie audytu jest niezbędne do końcowego rozliczenia projektów realizowanych w ramach SPO RZL.

W myśl ustalonych w Ministerstwie *Zasad obiegu i kontroli dokumentów księgowych*, za zorganizowanie i prawidłowe funkcjonowanie systemu kontroli odpowiedzialny jest Dyrektor Generalny Ministerstwa, który sprawuje osobisty nadzór nad skutecznością działania tego systemu oraz nad prawidłowym wykorzystaniem wszelkich sygnałów napływających w czasie kontroli wewnętrznych i zewnętrznych jednostki, jak też wniosków pokontrolnych. Sprawy kontroli budżetowej i wydatkowania środków na współfinansowanie i prefinansowanie działań w ramach SPO RZL, z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego, należały też do zakresu zadań nadzorowanych przez podsekretarza stanu do spraw finansowych resortu. W ocenie NIK, stwierdzony zakres nieprawidłowości w realizacji skontrolowanych 10 umów wskazuje, że osoby zajmujące te stanowiska w IV kwartale 2005 r. nie podjęły stosownych działań kontrolnych i korygujących przebieg realizacji centralnych zakupów sprzętu komputerowego i oprogramowania.

Dopiero w piśmie z dnia 17 marca 2006 r., Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki (nr BG-3-AZ-13/2006/sekr.Sekr.St.) zwrócił się do dyrektorów szkół o zachowanie szczególnej staranności przy dokonywaniu odbioru dostaw sprzętu komputerowego i oprogramowania przez przedstawicieli szkół. Ponadto w piśmie tym m.in.:

- 1) wyszczególniono najistotniejsze wymagania, których spełnienie powinno podlegać szczególnej uwadze odbierających dostawy,
- 2) podano, że odstępstwa o specyfikacji, w szczególności polegające na zastąpieniu określonego w niej sprzętu innymi produktami, nie są dopuszczalne,
- 3) wezwano do odmowy podpisu protokołu w razie jakiegokolwiek niezgodności dostarczonego sprzętu z danymi zawartymi w dokumentacji oraz do niezwłocznego informowania Ministerstwa o niezgodnościach w dostawach.

W ocenie NIK, apel ten był uzasadniony zakresem stwierdzonych nieprawidłowości i może mieć pozytywne oddziaływanie na przebieg realizowanych po tym czasie dostaw.

3.2.4. Przypadek samowolnego działania wykonawcy na terenie szkół, przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup 195 pracowni komputerowych dla szkół

Z ustaleń kontroli NIK wynika, że w trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (jeszcze przed zawarciem umowy) Biuro Informatyczno Wdrożeniowe „Koncept” Spółka z o.o. wykonała instalacje lokalne w pomieszczeniach na pracownie internetowe w 192 szkołach, przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na dostawę sprzętu i oprogramowania komputerowego dla 195 szkół z terenu województwa mazowieckiego.

W Szkole Podstawowej nr 23 im. Edwarda Szymańskiego w Warszawie instalacja została wykonana w dniu 10 czerwca 2005 r. Przed wykonaniem instalacji szkoła uzyskała informację z Kuratorium Oświaty w Warszawie (e-mail, wysłany przez Koordynatora Zespołu Edukacji Informatycznej w dniu 31 maja 2005 r. do tej i innych szkół), że rozstrzygnięty został przetarg na dostawę pracowni i wybrana została w nim oferta Spółki „Koncept”. Z dostępnej w szkole dokumentacji wynika, że w październiku 2005 r. Spółka „Koncept” zaoferowała odsprzedaż wykonanych usług instalacyjnych Ogólnopolskiej Fundacji Edukacji Komputerowej, tj. liderowi konsorcjum, z którym Ministerstwo zawarło w dniu 8 listopada 2005 r. umowę (nr 17/2005) na dostawę pracowni internetowych dla 928 szkół z terenu całego kraju. W ofercie tej wartość wykonania okablowania w jednej szkole określono na 1.050 zł (co daje ogólną kwotę 201,6 tys. zł wartości usług wykonanych w 192 szkołach). W ramach wymienionej umowy, szkoła otrzymała pracownię internetową, przy instalacji której wykorzystano okablowanie wcześniej wykonane przez Spółkę „Koncept”. Na spotkaniu informacyjnym, zorganizowanym w dniu 13 grudnia 2005 r. w ramach realizacji wymienionej umowy dla dyrektorów i opiekunów pracowni ze szkół z terenu województwa mazowieckiego, z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Kuratorium Oświaty w Warszawie, poinformowano zebranych, że Fundacja odkupiła prawa do wykonanego okablowania w szkołach.

Spółka „Koncept” uczestniczyła w ogłoszonym przez Ministerstwo w 2005 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 195 pracowni. Oferta tej Spółki została wybrana jako najkorzystniejsza, jednak w wyniku przeprowadzonej kontroli uprzedniej postępowania, Urząd Zamówień Publicznych (w piśmie z dnia 24 czerwca 2005 r.) zalecił zamawiającemu unieważnienie tego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych. Przesłanką tego zalecenia było stwierdzenie przez Urząd, że postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za taką wadę uznano zamieszczenie w ogłoszeniu o przetargu warunku o treści: *Ofertę może złożyć podmiot gospodarczy, który istnieje na rynku co najmniej 3 lata i w ciągu ostatnich 3 lat nie uzyskał ujemnego wyniku finansowego*. Zalecenie Urzędu zostało przez zamawiającego wykonane – w dniu 5 lipca 2005 r. przetargu Dyrektor Generalny Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu unieważnił postępowanie.

Szkoły, które przewidywano do wyposażenia w pracownie internetowe w ramach tego zamówienia, po unieważnieniu postępowania, zostały zakwalifikowane do wyposażenia w ramach innych zamówień, realizowanych w 2005 r. przy współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego. Spółka „Koncept” wniosła przewidziane prawem środki zaskarżenia na unieważnienie postępowania. W ostatecznym rozstrzygnięciu zaskarżenia, wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 października 2005 r., unieważniono czynność zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania. Na podstawie tego wyroku Spółka „Koncept”, wezwała Ministerstwo Edukacji i Nauki do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, zgodnie z rozstrzygnięciem przetargu. Według przeprowadzonych w Ministerstwie analiz prawnych, niezawarcie umowy dawałoby

Spółce podstawę skutecznego dochodzenia odszkodowania od zamawiającego. Ostatecznie umowa została zawarta w dniu 30 czerwca 2006 r.⁵⁵

W ocenie NIK, wykonanie w szkołach prac instalacyjnych przez Spółkę „Koncept”, przed ostatecznym rozstrzygnięciem postępowania i zawarciem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, świadczy o nierzetelnej realizacji przez Ministerstwo projektu centralnego wyposażania szkół w pracownie internetowe. Wykonanie w szkołach prac instalacyjnych przez Spółkę „Koncept” było samowolnym działaniem tej Spółki.

Za nieuprawnione należy uznać informowanie szkół przez przedstawiciela Kuratorium Oświaty w Warszawie o firmie wyłonionego dostawcy zamówienia w czasie, kiedy nie została jeszcze zawarta umowa o udzielenie zamówienia. Informacja ta spowodowała, że dyrektorzy szkół zezwolili Spółce „Koncept” na podjęcie prac w szkołach. Skutkiem tego wykonano na rzecz szkół niezamówione usługi.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego, a także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z postępowaniem. W tym zakresie należy wskazać na odpowiedzialność za powyższy stan dyrektora Biura Administracyjnego Ministerstwa, do którego zadań należała realizacja projektu „Pracownie komputerowe w każdej szkole” oraz Dyrektora Generalnego Ministerstwa, nadzorującego sprawy udzielenia zamówień publicznych przez Ministerstwo.

⁵⁵ Źródło: Ustalenia kontroli wykonania budżetu państwa w 2005 r. w cz. 30 – Oświata i wychowanie.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrolę podjęto ze względu na dużą skalę centralnych zakupów sprzętu komputerowego i oprogramowania, realizowanych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich, zagrożenie korupcją tego obszaru działalności administracji publicznej oraz dostrzegane przez NIK ryzyko w procesie realizacji dostaw. Ryzyko to wynika z m.in. faktu, że odbiorca zamówionego centralnie wyposażenia (szkoła, placówka) nie jest płatnikiem w procesie realizacji zamówienia publicznego - rozliczenia finansowe odbywają się między zamawiającym i dostawcą - wykonawcą zamówienia publicznego.

W ramach przygotowania do kontroli planowej została przeprowadzana kontrola doraźna (rozpoznawcza) w Szkole Podstawowej nr 23 im. Edwarda Szymańskiego w Warszawie pn. „Realizacja centralnych zakupów sprzętu komputerowego dla szkół i placówek oświatowych” (R/06/006), którą objęto rok szkolny 2005/2006. Dokonano przeglądu opinii prasowych na temat realizacji projektów informatyzacji szkół i placówek oświatowych, w tym problemów w prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na centralne zakupy wyposażenia dla szkół i placówek oświatowych, a także analizy wpływających do NIK skarg z zakresu kontrolowanej problematyki i analizy danych z wykonania budżetu państwa w 2005 r. w cz. 30 – *Oświata i wychowanie*, w ramach której realizowano wydatki na ten cel.

Na podstawie wyników kontroli doraźnej i dokonanych analiz ustalono potencjalne obszary wystąpienia nieprawidłowości w realizacji dostaw do szkół i placówek oświatowych zamówionego centralnie sprzętu komputerowego i oprogramowania. Do obszarów tych zaliczono:

- 1) w Ministerstwie płatności za dostawy w sytuacji, gdy dostarczona przez dostawcę dokumentacja nie potwierdzała ich wykonania zgodnie z warunkami umowy oraz nieegzekwowanie kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umów lub nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych,
- 2) w szkołach i placówkach oświatowych: potwierdzenie przez dyrektora szkoły (placówki) lub osobę upoważnioną, w *Protokole odbioru zgodności dostawy z warunkami zamówienia*, w sytuacji braku takiej zgodności oraz potwierdzenie przez dyrektora szkoły (placówki) odbioru dostarczonego i zainstalowanego wyposażenia bez wcześniejszego przeprowadzenia przewidzianej procedury testowej działania pracowni.

Doboru szkół (placówek) do kontroli dokonano w sposób celowy, zapewniając proporcjonalny udział w badaniu szkół (placówek), otrzymujących wyposażenie na podstawie każdej z 10 umów objętych kontrolą oraz objęcie kontrolą przykładowych szkół (placówek) z terenu każdego województwa. Z kontroli wyłączono szkoły i placówki oświatowe, w których kontrola zgodności z zamówieniem dostarczonego wyposażenia przeprowadzona była przez kuratorów oświaty.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

W każdej skontrolowanej szkole i placówce oświatowej przeprowadzono badania według jednolitej tematyki i metodyki kontroli. Badania kontrolne w zakresie zgodności dostarczonego sprzętu komputerowego i oprogramowania przeprowadzono z zastosowaniem kwestionariuszy badawczych, określających zakres i szczegółowość badania, odpowiednio dla każdej z umów objętych zakresem kontroli. Ta część badań kontrolnych prowadzona była poprzez oględziny dostarczonego sprzętu, dokonane z udziałem specjalistów z zakresu informatyki, włączonych do zespołów kontrolnych.

W trakcie kontroli kontrolerzy NIK zasięgnęli informacji trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK w 260 jednostkach niekontrolowanych (w szkołach i placówkach oświatowych otrzymujących centralnie zakupiony sprzęt komputerowy i oprogramowanie, jednostkach prowadzących obsługę finansowo – księgową skontrolowanych szkół i placówek, organach nadzoru pedagogicznego i u dostawców zamówionego sprzętu. W charakterze świadka przesłuchano 8 osób.

We wszystkich przypadkach kierownicy kontrolowanych jednostek podpisali protokoły kontroli bez wnoszenia zastrzeżeń.

Na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK skierowano wystąpienia pokontrolne do kierowników wszystkich 50 skontrolowanych jednostek.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra Edukacji Narodowej Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

- 1) podjęcie działań w celu pełnej realizacji projektów w ramach SPO RZL oraz prawidłowego wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na ten cel,
- 2) rozpoznanie potrzeb w zakresie komputeryzacji szkół i placówek oświatowych, celem prawidłowego rozdziału zakupionych komputerów i oprogramowania,
- 3) wdrożenie procedur postępowania związanego z odbiorem sprzętu i oprogramowania oraz dokonywaniem napraw gwarancyjnych,
- 4) zapewnienie dyrektorom szkół i placówek oświatowych odpowiednich informacji o zakresie zamówień publicznych, dotyczących sprzętu komputerowego i oprogramowania,
- 5) sprawdzenie dokumentacji odbioru zakupionego sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz rozliczenie umów, a także wyegzekwowanie od wykonawców spełnienia wszystkich warunków umów oraz kar umownych z tytułu niewykonania lub niewłaściwego wykonania umów,
- 6) wyciągnięcie konsekwencji służbowych w stosunku do osób (pracowników Ministerstwa) winnych powstałych nieprawidłowości,
- 7) zapewnienie właściwego nadzoru nad realizacją zadań związanych z centralnymi zakupami sprzętu komputerowego i oprogramowania.

Minister Edukacji Narodowej wniósł zastrzeżenia do zawartej w wystąpieniu pokontrolnym NIK oceny częściowej, dotyczącej braku odpowiedniej bazy danych, umożliwiających prawidłowe przydzielanie sprzętu komputerowego i oprogramowania poszczególnym szkołom i placówkom oświatowym.

W wystąpieniu pokontrolnym m.in. stwierdzono, że Ministerstwo nie dysponowało bazą danych o wyposażeniu jednostek oświatowych w sprzęt, mimo że na początku 2005 r. opracowany został projekt informatycznego systemu zbierania danych w tym zakresie (systemu nie wdrożono). Dla zebrania potrzebnych danych każdorazowo występowano pisemnie (poprzez kuratorów oświaty) do szkół i placówek oświatowych, które deklarowały chęć przystąpienia do projektów. Skutkowało to m. in. tym, że kilka szkół (4 spośród zbadanych 37 przypadków) otrzymało sprzęt komputerowy ponad potrzeby (po dwie pracownie komputerowe, w ramach tych samych lub różnych umów).

W zastrzeżeniu Minister Edukacji Narodowej m.in. stwierdził, że Ministerstwo dysponuje bazą danych o wyposażeniu szkół i placówek oświatowych w sprzęt komputerowy, w ramach szerszej zakresowo bazy danych *Systemu Informacji Oświatowej*, oraz elektronicznymi zbiorami danych, jakimi są wykazy szkół i placówek oświatowych wytypowanych przez kuratorów oświaty do wyposażenia w sprzęt komputerowy i oprogramowanie w ramach poszczególnych projektów. Minister Edukacji Narodowej wskazał, że posiadanie przez szkołę więcej niż jednej pracowni nie może być uznane za naganne, gdyż pracownia komputerowa wykorzystywana jest nie tylko do nauki przedmiotów informatycznych, ale służy uczniom i nauczycielom również do realizacji innych przedmiotów.

Kolegium NIK uznało zastrzeżenie częściowo⁵⁶ uznając, że użyty w wystąpieniu pokontrolnym zapis nie dość precyzyjnie określa stanowisko Izby w odniesieniu do rozumienia potrzeb szkół w zakresie wyposażenia komputerowego. Kolegium NIK uznało, że przez określenie *przydzielania szkole pracowni ponad potrzeby* nie może być rozumiany każdy przypadek przydzielenia dwóch lub więcej pracowni, ale przydzielenie szkole większej liczby pracowni z naruszeniem kryteriów przyjętych w realizowanym projekcie pn. „Pracownie komputerowe dla szkół”. W pozostałym zakresie zastrzeżenia oddalono.

W wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do dyrektorów 49 skontrolowanych szkół i placówek oświatowych Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje m.in. o:

- 1) podjęcie działań w celu wyegzekwowania od dostawców niedostarczonych składników wyposażenia (30 jednostek),
- 2) zachowywanie staranności w sporządzaniu dokumentacji potwierdzającej przyjęcie przekazanego sprzętu komputerowego i oprogramowania (19 jednostek),
- 3) zgłoszenie do Ministerstwa Edukacji Narodowej sprostowania danych o terminie odbioru wyposażenia i brakach w wyposażeniu, w przypadkach potwierdzenia w protokołach odbioru danych niezgodnych ze stanem faktycznym (17 jednostek),
- 4) usunięcie we własnym zakresie braków funkcjonalności otrzymanego wyposażenia (11 jednostek),
- 5) egzekwowanie od wykonawców solidności w wykonywaniu usług gwarancyjnych (10 jednostek).

⁵⁶ Uchwała Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 13 grudnia 2006 r. nr 46/2006

Z odpowiedzi udzielonych na wystąpienia pokontrolne NIK przez dyrektorów szkół i placówek oświatowych wynika, że podjęli oni działania zmierzające do realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w tych wystąpieniach⁵⁷. Z ogółem 117 wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych NIK zrealizowano 90 wniosków, w trakcie realizacji jest 14 wniosków, a nie podjęto działań w zakresie realizacji 13 wniosków⁵⁸.

Działając na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o NIK i art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego⁵⁹, Najwyższa Izba Kontroli skierowała zawiadomienie do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w toku realizacji objętych kontrolą umów na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania.

⁵⁷ Do czasu wydania niniejszej Informacji nie upłynął czas ustalony na odpowiedź na wystąpienie pokontrolne skierowane do Ministra Edukacji Narodowej.

⁵⁸ Stan sprawozdawczy na dzień 18 grudnia 2006 r.

⁵⁹ Dz. U. Nr 89, poz. 555, ze zm.

5. Załączniki

Załącznik nr 1

5.1. Wykaz ważniejszych aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.).
2. Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, ze zm.).
3. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.).
4. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).
5. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.).
6. Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087, ze zm.).
7. Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, ze zm.).
8. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, ze zm.).
9. Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 (Dz. U. Nr 166, poz. 1743).
10. Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004 – 2006 (Dz. U. Nr 197, poz. 2024, ze zm.).

5.2. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Szkoły

1. Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 12 w Wałbrzychu, woj. dolnośląskie.
2. Zespół Szkół nr 32 w Bydgoszczy, woj. kujawsko – pomorskie.
3. Zespół Szkół w Kazimierzu Dolnym, woj. lubelskie.
4. Szkoła Podstawowa w Trzemesznie Lubuskim, woj. lubuskie.
5. Szkoła Podstawowa w Niegosławiu, woj. lubuskie.
6. Szkoła Podstawowa Nr 4 w Kostrzynie nad Odrą, woj. lubuskie.
7. Szkoła Podstawowa w Koźlu, woj. łódzkie.
8. Szkoła Podstawowa Nr 4 w Łęczycy, woj. łódzkie.
9. Zespół Szkół w Moszczenicy, woj. łódzkie.
10. Szkoła Podstawowa Nr 2 w Bochni, woj. małopolskie.
11. Szkoła Podstawowa Nr 3 w Tarnowie, woj. małopolskie.
12. Zespół Szkół Gminnych w Stanisławicach, woj. małopolskie.
13. Zespół Szkół Nr 23 w Warszawie, woj. mazowieckie.
14. Publiczne Gimnazjum Nr 5 w Kluczborku, woj. opolskie.
15. Szkoła Podstawowa Nr 25 w Rzeszowie, woj. podkarpackie.
16. Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5 w Białymstoku, woj. podlaskie.
17. Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Białymstoku, woj. podlaskie.
18. Zespół Szkół Gastronomicznych w Białymstoku, woj. podlaskie.
19. Szkoła Podstawowa Nr 37 w Gdyni, woj. pomorskie.
20. Szkoła Podstawowa Nr 1 w Ustce, woj. pomorskie.
21. Gimnazjum Nr 3 w Tczewie, woj. pomorskie.
22. Szkoła Podstawowa Nr 8 w Będzinie, woj. śląskie.
23. Gimnazjum Nr 1 w Będzinie, woj. śląskie.
24. Miejskie Gimnazjum Nr 1 w Piekarach Śląskich, woj. śląskie.
25. Szkoła Podstawowa Nr 16 w Kielcach, woj. świętokrzyskie.
26. Zespół Szkół Elektrycznych Nr 2 w Poznaniu, woj. wielkopolskie.
27. Zespół Szkół Mechaniczno – Energetycznych w Olsztynie, woj. warmińsko – mazurskie.
28. Szkoła Podstawowa Nr 18 w Koszalinie, woj. zachodniopomorskie.
29. Szkoła Podstawowa Nr 4 w Stargardzie Szczecińskim, woj. zachodniopomorskie.
30. Gimnazjum Nr 1 w Policach, woj. zachodniopomorskie.

Centra kształcenia praktycznego i centra kształcenia ustawicznego

1. Łódzkie Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Praktycznego w Łodzi, woj. łódzkie.
2. Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie, woj. małopolskie.
3. Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Kształcenia Ustawicznego w Suwałkach, woj. podlaskie.
4. Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gdańsku, woj. pomorskie.
5. Centrum Kształcenia Ustawicznego w Bytomiu, woj. śląskie.
6. Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koszalinie, woj. zachodniopomorskie.

Poradnie psychologiczno – pedagogiczne

1. Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Piotrkowie Trybunalskim, woj. łódzkie.
2. Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Olkuszu, woj. małopolskie.
3. Powiatowa Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Białymstoku, woj. podlaskie.
4. Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Wejherowie, woj. pomorskie.
5. Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna Nr 1 w Zawierciu, woj. śląskie.
6. Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna Nr 1 w Szczecinie, woj. zachodniopomorskie.

Biblioteki pedagogiczne

1. Biblioteka Pedagogiczna w Skierniewicach. woj. łódzkie (placówka z 3 filiami).
2. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krakowie, woj. małopolskie (placówka z 5 filiami).
3. Biblioteka Pedagogiczna w Tarnowie, woj. małopolskie (placówka z 3 filiami).
4. Biblioteka Pedagogiczna w Łomży, woj. podlaskie (placówka z 4 filiami).
5. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Słupsku, woj. pomorskie (placówka z 4 filiami).
6. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bielsku Białej, woj. śląskie (placówka z 2 filiami).
7. Centrum Edukacji Nauczycieli w Koszalinie, woj. zachodniopomorskie (placówka z 6 filiami).

Organy administracji państwowej

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej w Warszawie.

Załącznik nr 3

5.3. Wykaz realizowanych w 2005 r. i I półroczu 2006 r. umów na dostawy sprzętu komputerowego i oprogramowania dla szkół i placówek oświatowych

I. Umowy zawarte w 2005 r. w ramach SPO RZL, objęte zakresem kontroli w Ministerstwie i szkołach (placówkach).

Oznaczenie umowy	Termin na realizację	Wykonawca	Zakres dostawy	Wartość umowy [zł]
BA-WZP-MJA-08/2005 z 27.10.2005 r.	8.12.2005 r.	SAD Sp. z o.o.	Pracownie internetowe typu Macintosh dla 244 szkół z całego kraju	17 672 331
BA-WZP-AW-322-12A/2005 z 13.10.2005 r.	16.12.2005 r.	Konsorcjum: MCSI Ltd Sp. z o.o., Projekt S.A., Lumena Sp. z o.o.	Pracownie internetowe dla 1327 szkół z woj.: mazowieckiego, podlaskiego i lubelskiego (region I)	63 852 637
BA-WZP-AW-322-12B/2005 z 11.10.2005 r.	1.12.2005 r.	Konsorcjum: ARAM Sp. z o.o., Compu-terland S.A.	Dostawa 1335 pracowni internetowych dla 1335 szkół z woj.: podkarpackiego, małopolskiego i śląskiego (region II)	63 970 869
BA-WZP-AW-322-12C/2005 z 13.10.2005 r.	15.12.2005 r.	Konsorcjum: INCOM S.A., EMAX S.A., WINUEL S.A.	Pracownie internetowe dla 1246 szkół z woj.: świętokrzyskiego, łódzkiego, wielkopolskiego, opolskiego i dolnośląskiego (region III)	63 931 741
BA-WZP-AW-322-12D/2005 z 30.09.2005 r.	16.12.2005 r.	ComArch S.A	Pracownie internetowe dla 1053 szkół z woj.: lubuskiego, zachodniopomorskiego, pomorskiego, warmińsko-maz., kujawsko-pom. (region IV)	54 572 794
BA-WZP-AW-322-17/2005 z 8.11.2005 r.	16.12.2005 r.	Konsorcjum: Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej, KOMA S.A.	Pracownie internetowe dla 928 szkół z całego kraju	48 793 506
BA-WZP-AW-322-15/2005 z 28.10.2005 r.	16.12.2005 r.	Konsorcjum: ComArch S.A., Ogólnopolska Fundacja Edukacji Komputerowej.	Internetowe centra informacji multimedialnej dla 1124 bibliotek szkolnych, 49 bibliotek pedagogicznych i ich 273 filii	20 920 479
BA-WZP-AW-322-16/2005 z 4.11.2005 r.	15.12.2005 r.	B.I.W. "Koncept" Sp. z o.o.	Pracownie internetowe dla 261 centrów kształcenia ustawicznego/praktycznego z całego kraju	24 499 043
BA-WZP-AW-322-20/2005 z 12.12.2005 r.	15.12.2005 r.	MCSI Ltd Sp. z o.o.	Oprogramowanie użytkowe dla 261 centrów kształcenia ustawicznego/praktycznego z całego kraju	3 445 951
BA-WZP-AW-322-21/2005 z 6.12.2005 r.	16.12.2005 r.	B.I.W. "Koncept" Sp. z o.o.	Komputery i oprogramowanie komputerowego do terapii dzieci dla 565 poradni psychologiczno – pedagogicznych z całego kraju	17 996 249

II. Umowy zawarte w 2005 r. w ramach realizacji programu komputeryzacji szkół, realizowane z wydatków budżetu państwa niewygasających z 2004 r.

Umowa	Termin realizacji	Wykonawca	Opis zamówienia	Wartość umowy [zł]
BA-WZP-MJA-02/2005 z 2.03.2005 r.	28.04.2005 r.	ComArch S.A	Pracownie internetowych dla 38 szkół z 13 woj. (bez świętokrzyskiego, opolskiego, lubuskiego)	2 112 914
BA-WZP-AW-1/2005 z 14.01.2005 r.	27.01.2005 r.	Edukacja z TI	Oprogramowanie edukacyjnego do nauki geometrii dla 442 szkół	344 760
BA-WZP-AW-3/2005 z 28.01.2005 r.	11.02.2005 r.	PWN PL Sp. z o.o.	Oprogramowanie edukacyjne – multimedialny atlas świata dla 1520 szkół	139 080
BA-WZP-AW-4/2005 z 4.02.2005 r.	18.02.2005 r.	PWN PL Sp. z o.o.	Oprogramowanie edukacyjne – multimedialna encyklopedia powszechna dla 1520 szkół	1 000 000

III. Umowy zawarte w I półroczu 2006 r. w ramach SPO RZL.⁶⁰

Umowa	Termin realizacji	Wykonawca	Opis zamówienia	Wartość umowy [zł]
BA-WZP-AW-322-19/2005 z 17.02.2006 r.	17.04.2006 r.	konsorcjum: ImmoBilia Sp. z o.o., Betacom S.A.	Pracownie internetowe do 975 szkół z woj.: pomorskiego, warmińsko-maz., kujawsko-pomorskiego, dolnośląskiego, lubuskiego, zachodnio-pom., łódzkiego, opolskiego, wielkopolskiego	57 909 905
BA-WZP-AW-322-18/2005 z 07.04.2006 r.	21.06.2006 r.	konsorcjum: Bull Polska Sp. z o.o., ABG Ster-Projekt S.A.	Pracownie internetowe do 1093 szkół z woj.: mazowieckiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, małopolskiego, śląskiego, lubelskiego, podkarpackiego	58 748 611
BA-WZP-AW-322-22C/2005 z 30.06.2006 r.	17.08.2006 r.	Konsorcjum: ComArch S.A., OFEK	Internetowe centra informacji multimedialnej do 1334 bibliotek z woj.: lubelskiego, podlaskiego, pomorskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego (region III)	19 604 326
BA-WZP-322-21-1/2005 z 6.01.2006 r.	31.01.2006 r.	Pracownia Testów Psychologicznych	Dostawa oprogramowania edukacyjnego dla poradni psych. – pedagog.	1 439 662
BA-WZP-322-21-13B/2005 z 20.02.2006 r.	10.03.2006 r.	Przedsiębiorstwo Informatyki Medycznej „Elmiko”	Dostawa oprogramowania edukacyjnego dla poradni psych. – pedagog.	179 760

IV. Umowy zawarte w I półroczu 2006 r. w ramach realizacji programu komputeryzacji szkół, realizowane z wydatków budżetu państwa 2006 r.⁶¹

Umowa	Termin realizacji	Wykonawca	Opis zamówienia	Wartość umowy [zł]
BA-MJA-322-01/2006 z 30.06.2006 r.	30.08.2006 r.	BIW Koncept Sp. z o.o.	Pracownie internetowe do 195 szkół z terenu woj. Mazowieckiego	5 513 726

⁶⁰ W zestawieniu nie ujęto 3 umów na dostawę internetowych centrów informacji multimedialnej, zawartych w II półroczu 2006 r., o wartości dostaw łącznie 60.634.408 zł.

⁶¹ Okoliczności zawarcia umowy 01/2006 opisano w pkt 3.2.3.2 Informacji.

5.4. Sprzęt komputerowy i oprogramowanie dostarczone szkołom i placówkom oświatowym

I. Pracownie komputerowe dla szkół.

Lp.	Składniki wyposażenia	Ilość [szt.]	
		szkoły podstawowe i gimnazja	szkoły ponadgimnazjalne i policealne
1.	Stanowiska komputerowe dla uczniów: jednostka centralna z monitorem, klawiatura, mysz optyczna, mikrofon, słuchawki, oprogramowanie systemowe, biurowe, zabezpieczające przed wyświetlaniem niepożądanych stron internetowych	10	19
2.	Serwer dla pracowni wraz z monitorem, oprogramowanie systemowe i antywirusowe	1	1
3.	Drukarka sieciowa	1	2
4.	Skaner	1	2
5.	Wideoprojektor	1	1
6.	Komputer przenośny, głośniki zewnętrzne, dodatkowa mysz, oprogramowanie systemowe, biurowe, zabezpieczające przed wyświetlaniem niepożądanych stron internetowych	1	1
7.	Urządzenia sieciowe i wykonanie potrzebnej sieci logicznej	1	1
Cena pracowni dla jednej szkoły [zł]:			
a) typu Macintosh – umowa: BA-WZP-MJA -08/2005 z 27.10.2005 r.		50 570	97 353
b) typu Microsoft – umowa: BA-WZP-AW-322-12A/2005 z 13.10.2005 r.		38 737	74 234
BA-WZP-AW-322-12B/2005 z 11.10.2005 r.		39 084	70 370
BA-WZP-AW-322-12C/2005 z 13.10.2005 r.		42 387	67 618
BA-WZP-AW-322-12D/2005 z 30.09.2005 r.		39 344	71 884
BA-WZP-AW-322-17/2005 z 8.11.2005 r.		39 998	71 758
c) typu Novell – umowa: BA-WZP-AW-322-12A/2005 z 13.10.2005 r.		39 061	72 609
BA-WZP-AW-322-12B/2005 z 11.10.2005 r.		40 815	74 311
BA-WZP-AW-322-12C/2005 z 13.10.2005 r.		41 664	67 480
BA-WZP-AW-322-12D/2005 z 30.09.2005 r.		42 532	75 333
BA-WZP-AW-322-17/2005 z 8.11.2005 r.		42 942	-
c) typu Linux – umowa: BA-WZP-AW-322-12A/2005 z 13.10.2005 r.		30 628	55 829
BA-WZP-AW-322-12B/2005 z 11.10.2005 r.		29 165	56 686
BA-WZP-AW-322-12C/2005 z 13.10.2005 r.		33 877	58 237
BA-WZP-AW-322-12D/2005 z 30.09.2005 r.		32 823	57 690
BA-WZP-AW-322-17/2005 z 8.11.2005 r.		32 968	-

Na podstawie wymienionych w tabeli umów w 2005 r. zakupiono ogółem 6.133 pracownie, z tego w poszczególnych typach oprogramowania systemowego komputerów:

- a) typu Macintosh – 244 pracowni (4%),
- b) typu Microsoft – 5.596 pracowni (91,2%),
- c) typu Novell – 208 pracowni (3,4%),
- d) typu Linux – 85 pracowni (1,4%).

Struktura rodzajowa zakupionych pracowni, ze względu na zastosowane oprogramowanie systemowe, wynika z przyjętej polityki Ministerstwa. Od 1998 r., od kiedy rozpoczęto centralnie wyposażać szkoły w pracownie komputerowe, stosowano możliwość wyboru przez szkoły zróżnicowanych technologii i standardów sprzętu komputerowego, a także zróżnicowanych standardów oprogramowania systemowego i sieciowego. Możliwość tę zachowano też w przypadku projektu „Pracownie komputerowe dla szkół”.

II. Wyposażenie w sprzęt komputerowy centrów kształcenia ustawicznego i centrów kształcenia praktycznego.

Lp.	Składniki wyposażenia	Ilość [szt.]		
		typ I	typ II	typ III
1.	Stanowiska komputerowe dla uczniów: jednostka centralna z monitorem, klawiatura, mysz optyczna, słuchawki z mikrofonem, oprogramowanie systemowe, biurowe i zabezpieczające przed wyświetlaniem niepożądanych stron internetowych	15	15	15
2.	Serwer dla pracowni wraz z monitorem, oprogramowaniem systemowym i antywirusowym	1	2	3
3.	Awaryjne urządzenie zasilające (UPS)	1	2	3
4.	Drukarka komputerowa czarno – biała	1	1	1
5.	Drukarka komputerowa kolorowa	1	1	1
6.	Skaner	1	1	1
7.	Wideoprojektor	1	1	1
8.	Komputer przenośny	1	1	1
9.	Urządzenia sieciowe i wykonanie potrzebnej sieci logicznej	1	1	1
10.	Dodatkowe oprogramowanie specjalistyczne (różne pakiety dla każdego typu pracowni)	1	1	1
Cena pracowni dla jednej placówki – razem sprzęt i oprogram. [zł]:		99 392	119 646	166 392
a) poz. 1-7 – umowa: BA-WZP-AW-322-16/2005 z 4.11.2005 r.		87 893	108 147	127 099
b) poz. 8 – umowa: BA-WZP-AW-322-20/2005 z 12.12.2005 r.		11 499	11 499	39 294

III. Wyposażenie poradni psychologiczno pedagogicznych w specjalistyczny sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem.

Lp.	Składniki wyposażenia	Ilość [szt.]					
		2	4	6	8	10	12
1.	Stanowiska komputerowe: jednostka centralna z monitorem, klawiatura, mysz optyczna, mikrofon, słuchawki, zestaw głośników, oprogramowanie systemowe i biurowe						
2.	Drukarka komputerowa	1	1	1	1	1	1
4.	Skaner	1	1	1	1	1	1
5.	Komputer przenośny z zestawem głośników, oprogramowaniem systemowym i biurowym	1	1	1	1	1	1
6.	Dodatkowe oprogramowanie specjalistyczne (zestaw 2 typów programów)	1 1	1 2	2 3	2 4	3 5	3 7
Cena wyposażenia dla jednej szkoły [zł]		15 782	22 646	33 302	40 166	50 822	57 811

IV. Wyposażenie bibliotek szkolnych i pedagogicznych w internetowe centra informacji multimedialnej.

Lp.	Składniki wyposażenia	Ilość [szt.]		
		biblioteki szkolne	biblioteki pedagog.	filie bibliotek pedagog.
1.	Stanowiska komputerowe dla czytelników: jednostka centralna z monitorem, klawiatura, mysz optyczna, słuchawki, oprogramowanie systemowe i biurowe	4	6	4
2.	Serwer dla pracowni wraz z monitorem i oprogramowaniem systemowym	-	1	-
3.	Urządzenie wielofunkcyjne: drukarka, skaner, kopiarka	1	1	1
4.	Urządzenia sieciowe i wykonanie potrzebnej sieci logicznej	1	1	1
5.	Dodatkowe oprogramowanie edukacyjne (zestaw 4 programów)	na każdy komputer	na każdy komputer	na każdy komputer
Cena wyposażenia dla jednej placówki [zł]		od 13 594 do 20 060	27 692	27 692

Załącznik nr 5

5.5. Wykaz dostaw zrealizowanych po upływie terminów określonych w umowach.

L.p.	Jednostka otrzymująca wyposażenie	Faktyczna data instalacji	Antydatowanie protokołu odbioru	Wartość dostawy (zł)	Uwagi*
1	2	3	4	5	6
Umowa BA-WZP-AW-322-12B/2005 - termin realizacji do 1 grudnia 2005 r.					
1	Szkoła Podstawowa Nr 8 w Będzinie	13.12.2005 r.	-	39 086,46	I
2	Szkoła Podstawowa Nr 2 w Bochni	15.12.2005 r.	-	39 086,46	I
3	Szkoła Podstawowa w Stanisławicach	5.12.2005 r.	-	39 086,46	I
4	Zespół Szkół nr 10 w Zabrze (VII LO)	13.12.2005 r.	-	74 311,01	II
5	III Liceum Ogólnokształcące w Będzinie	14.12.2005 r.	-	74 311,01	II
6	I Liceum Ogólnokształcące w Będzinie	23.12.2005 r.	-	70 370,34	II
7	Zespół Szkół Ogólnokształc. w Żywcu (LO dla Dor.)	27.12.2005 r.	-	74 311,01	II
Umowa BA-WZP-AW-322-12D/2005 - termin realizacji do 16 grudnia 2005 r.					
8	Szkoła Podstawowa w Jantarze	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
9	Zespół Szkół w Kowalewie Pomorskim	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
10	Zespół Szkół Samochodowych w Toruniu	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
11	ZSO II Liceum Ogólnokształcące w Rumii	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
12	Zespół Szkół Budowlanych w Gdyni	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
13	I Liceum Ogólnokształcące w Sopocie	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
14	Zespół Szkół Nr 2 – LO w Mrągowie	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
15	Zespół Szkół Ekonomicznych w Żarach	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
16	Gimnazjum w Jeziorach Wielkich z s. we Włostowie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
17	Zespół Szkół w Żalnie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
18	Szkoła Podstawowa w Jastrzębiu	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
19	Publiczna Szkoła Podstawowa w Wołuszewie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
20	Szkoła Podstawowa w Trąbinie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
21	Szkoła Podstawowa Nr 5 w Chojnicach	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
22	Szkoła Podstawowa Nr 6 w Rumii	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
23	Zespół Szkół Nr 2 - Gimnazjum w Wejherowie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
24	Zespół Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle n/Notecią	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
25	Zespół Szkół Gastron. - Hotel. w Toruniu (Polic.)	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
26	XIV Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
27	Zespół Szkół Gastronomiczno - Spoż. w Olsztynie	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
28	Publiczna Szkoła Podstawowa w Starym Kisielinie	po 14.02.2006r.	x	32 822,96	IV
29	Zespół Szkół Ogólnok. i Sportowych w Zielonej Górze	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
30	Szkoła Podstawowa w Baniach	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
31	Szkoła Podstawowa w Sądowie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
32	Szkoła Podstawowa Nr 36 w Bydgoszczy	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
33	Szkoła Podstawowa w Radominie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
34	Szkoła Podstawowa Nr 2 w Brześciu Kujawskim	po 14.02.2006r.	x	42 532,12	IV
35	Szkoła Podstawowa w Ryńsku	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
36	Szkoła Podstawowa w Wydrznie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
37	Szkoła Podstawowa w Bobrowie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
38	Gimnazjum Nr 1 w Redzie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
39	Publiczna Szkoła Podstawowa w Górze	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
40	Szkoła Podstawowa w Wojanowie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
41	Samorządowa Szkoła Podstawowa w Ząbrowie	po 14.02.2006r.	x	39 344,26	IV
42	Samorządowa Szkoła Podstawowa Nr 25 w Elblągu	po 14.02.2006r.	x	42 532,12	IV

43	Zespół Szkół Ogrodniczych w Bydgoszczy	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
44	Zespół szkół Ogólnokształcących w Tucholi	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
45	Zespół Szkół Nr 5 w Rypinie	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
46	Zespół Szkół Nr 2 w Toruniu (LO)	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
47	Powiatowy Zespół Szkół w Starych Polaszkach	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
48	Zespół Szkół Agrotechnicznych w Słupsku	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
49	Zespół Szkół Hotelarsko-Gastronomicznych w Gdyni	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
50	Zespół Szkół Budownictwa Okrętowego w Gdyni	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
51	Zespół Szkół Budowlano - Architekt. w Gdańsku	po 14.02.2006r.	x	57 689,56	IV
52	Szk. Okrętowe i Ogólnok. Conradinum w Gdańsku	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
53	X Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
54	XIX Liceum Ogólnokształcące w Gdańsku	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
55	Zespół Szkół Ogólnok. Nr 1 w Pruszczu Gdańskim	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
56	Zespół Szkół Nr 5 w Wilczętach (LO)	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
57	Zespół Szkół Ekonom.-Handl. w Olsztynie (Tech.)	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
58	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Nidzicy	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
59	Zespół Szkół Budowlanych w Braniewie (Polic.)	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
60	Zespół Szkół Budowlanych w Braniewie (LO)	po 14.02.2006r.	x	75 332,74	IV
61	ZSO Nr 2 IV Liceum Ogólnokształcące w Olsztynie	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
62	Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Olsztynie (LO)	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
63	Zespół Szkół Ogólnokształc. Nr 4 - VIII LO w Olsztynie	po 14.02.2006r.	x	71 883,80	IV
Umowa BA-WZP-AW-322-17/2005 - termin realizacji do 16 grudnia 2005 r.					
64	Zespół Szkół Nr 32 w Bydgoszczy	3.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	I
65	Szkoła Podstawowa Nr 25 w Rzeszowie	9.01.2006 r.	-	39 998,19	I
66	Szkoła Podstawowa Nr 16 w Kielcach	2.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	I
67	Szkoła Podstawowa w Niegosławiu	styczeń 2006r.	16.12.2005 r.	39 998,19	I
68	Szkoła Podstawowa Nr 4 w Kostrzynie n/Odrą	luty 2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	I
69	Szkoła Podstawowa Nr 23 w Warszawie	3.02.2006 r.	13.12.2005 r.	39 998,19	I
70	Szkoła Podstawowa w Solcu Zdroju	20.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
71	Publiczne Gimnazjum w Dobromierzu	9.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
72	Samorządowa Szkoła Podst. Nr 3 w Kazimierzy Wiel.	13.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
73	Gimnazjum w Rakowie	21.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
74	Gimnazjum w Kunowie	11.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
75	Szkoła Podstawowa w Baćkowicach	11.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
76	Szkoła Podstawowa w Rykoszynie	10.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
77	Szkoła Podstawowa w Iwaniskach	5.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
78	Szk. Podst. Nr 14 w Ostrowcu Świętokrzyskim	13.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
79	Szkoła Podstawowa w Topoli	20.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
80	Gimnazjum Nr 1 w Radoszycach	9.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
81	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Rudkach	20.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
82	Zespół Szkół w Działoszycach (SP)	28.12.2005 r.	-	39 998,19	II/III
83	Zespół Placówek Ośw. w Kijach (SP w Garatowicach)	19.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
84	Zespół Placówek Ośw. w Młodzawach Dużych (SP)	20.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
85	Publiczna Szkoła Podst. w Wygielzowie	29.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
86	Zespół Szkół Ogólnok. w Ostrowcu Świętokrzyskim	19.12.2005 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
87	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Wodzisławiu (LO)	4.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
88	Zespół Szkół Ekonomicznych w Kielcach (Tech.)	17.12.2005 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
89	Zespół Szkół Katol. Diecezji Kieleckiej w Kielcach (LO)	12.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
90	I Liceum Ogólnokształcące w Kielcach	3.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
91	II Liceum Ogólnokształcące w Sandomierzu	20.12.2005 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
92	II Liceum Ogólnokształcące w Skarżysku-Kamiennej	7.02.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
93	Zespół Szkół Ponadgimn. Nr 1 we Włoszczowej	21.12.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II

94	Zespół Szkół Ogólnokształc. w Małogoszczy (LO)	13.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
95	Zespół Szkół Tech. Inform. w Busku-Zdroju (Tech.)	4.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
96	Zespół Szkół Nr 4 w Ostrowcu Świętokrzyskim	19.12.2005 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
97	Szkoła Podstawowa w Starorypinie Rządowym	16.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
98	Szkoła Podstawowa w Łążynie II	26.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
99	Szkoła Podstawowa w Brzyskorzysławiu	28.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
100	Szkoła Podstawowa Nr 57 w Bydgoszczy	28.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
101	Szkoła Podstawowa Nr 5 w Tucholi	29.12.2005 r.	-	39 998,19	II
102	Szkoła Podstawowa Nr 16 w Inowrocławiu	20.12.2005 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
103	Szkoła Podstawowa Nr 2 w Nakle n/Notecią	7.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
104	Gimnazjum Nr 1 w Chełmnie	22.12.2005 r.	-	39 998,19	II
105	Szkoła Podstawowa w Trzebiegoszczy	17.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
106	Zespół Szkół w Kowalewie (SP)	10.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
107	Szkoła Podstawowa w Strzelewie	10.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
108	Zespół Szkół w Czarzu (Gimnazjum)	18.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
109	Szkoła Podstawowa w Łowiczku	20.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
110	Gimnazjum w Chwaliszewie	16.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
111	V Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	26.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
112	Zespół Szkół Gastronom. Odzież. w Grudziądzu (Tech.)	styczeń 2006	16.12.2005 r.	71 575,55	II
113	Zespół Szkół - Centrum Inform. w Więcborku (Tech.)	6.01.2006 r.	-	71 575,55	II
114	Zespół Szkół Drzewnych w Bydgoszczy (Tech.)	6.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
115	Liceum Ogólnokształcące w Sępólnie Krajeńskim	12.01.2006 r.	-	71 575,55	II
116	Zespół Szk. Nr 1 w Aleksandrowie Kujawskim (CKP)	19.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
117	Zespół Szkół w Dobrzejewicach (LO)	26.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
118	II Liceum Ogólnokształcące w Grudziądzu	19.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
119	I Liceum Ogólnokształcące w Bydgoszczy	9.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
120	Zespół Szkół Ogólnokształc. Nr 4 w Bydgoszczy (LO)	styczeń 2006	16.12.2005 r.	71 575,55	II
121	III Liceum Ogólnokształcące w Toruniu	30.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
122	Zespół Szkół - Centrum Inform. w Więcborku (Polic.)	6.01.2006 r.	-	71 575,55	II
123	Zespół Szkół Zawodowych w Koronowie (Polic.)	17.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
124	XIII Liceum Ogólnokształcące w Bydgoszczy	12.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
125	Zespół Szkół Samochodowych w Bydgoszczy	12.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
126	Zespół Szkół Odzież. w Bydgoszczy (Tech.)	6.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
127	Zespół Szkół Mech. Nr 2 w Bydgoszczy (Tech.)	styczeń 2006	16.12.2005 r.	71 575,55	II
128	Zespół Szkół Handlowych w Bydgoszczy (Tech.)	4.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
129	Zespół Szkół Elektrycznych we Włocławku	13.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
130	Centrum Kształcenia Ustaw. Nr 2 w Bydgoszczy (Polic.)	17.01.2006 r.	-	71 575,55	II
131	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Krzewicy	17.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
132	Gimnazjum Publiczne w Jabłonie	26.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
133	Zespół Szkół w Międzyrzeczu Podl. (Gimn.)	18.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
134	Specjalny Ośrodek Szk. Wych. Nr 1 w Lublinie (ZSZ)	25.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
135	SOSW dla Dzieci i Młodz. Nieśl. ... w Lublinie (Lic. Pr.)	10.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
136	Zespół Szkół w Dęblinie (LO)	21.12.2005 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
137	Medyczne Studium Zawodowe w Białej Podlaskiej	10.02.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
138	Zespół Szkół Nr 5 w Lublinie (LO)	13.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
139	Zespół Szkół w Opolu Lubelskim (LO)	1.03.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
140	IV Liceum Ogólnokształcące w Lublinie	10.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
141	Liceum Ogólnokształcące w Parczewie	styczeń 2006	15.12.2005 r.	71 575,55	II
142	Zespół Szkół Nr 2 w Lubartowie (LO)	15.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
143	V Liceum Ogólnokształcące w Lublinie	28.12.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
144	Zespół Szkół Nr 4 w Tomaszowie Lub. (Lic. Prof.)	24.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
145	Zespół Szkół Ponadgimn. w Niemcach (Tech.)	24.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II

146	I Liceum Ogólnokszt. w Radzynie Podlaskim	20.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
147	Zespół Szkół Zawodowych i Ogóln. w Biłgoraju (Tech.)	2.02.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
148	Zespół Szkół Ogóln. i Zaw. w Turobinie (Lic. Prof.)	17.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
149	Medyczne Studium Zawodowe w Łukowie	23.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
150	Zespół Szkół w Potoczku (Polic.)	styczeń 2006	15.12.2005 r.	71 575,55	II
151	Zespół Szkół Nr 1 w Lublinie (Tech.)	6.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
152	Zespół Szkół Ekonom. w Tarnogrodzie (LO)	19.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
153	Zespół Szkół Rolniczych w Kijanach (Polic.)	23.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
154	Zespół Szkół Nr 1 w Świdniku (Polic.)	17.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
155	Zespół Szkół Nr 5 w Lublinie (Polic.)	13.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
156	Szkoła Policealna Prac. Służb Społ. w Lublinie	19.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
157	II Liceum Ogólnokształcące w Lublinie	19.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
158	Zespół Szkół w Kalinówce (SP)	27.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
159	Publiczna Szkoła Podstawowa w Kosinie	26.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
160	Szkoła Podstawowa w Sulmicach	16.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
161	Szkoła Podstawowa Nr 14 w Lublinie	9.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
162	Szkoła Podstawowa w Moniakach	4.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
163	Szkoła Podstawowa w Skowieszynie	9.01.2006 r.	15.12.2005 r.	39 998,19	II
164	Szkoła Podstawowa w Gardnie	24.01.2006 r.	-	39 998,19	II
165	Zespół Szkół z Oddziałami Integrac. w Mrzeżynie (SP)	5.01.2006 r.	14.12.2005 r.	39 998,19	II
166	Szkoła Podstawowa w Mielnie	21.12.2006 r.	14.12.2005 r.	39 998,19	II
167	Publiczna Szkoła Podstawowa w Juchowie	21.12.2005 r.	14.12.2005 r.	39 998,19	II
168	Zespół Szkół Ponadg. w Barlinku (LO)	6.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
169	I Liceum Ogólnokszt. w Stargardzie Szczecińskim	21.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
170	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Chojnie	21.12.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
171	Zes. Szk. Rzemieślniczych w Szczecinie (ZSZ)	27.01.2006 r.	14.12.2005 r.	71 575,55	II
172	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Goleniowie (LO)	5.01.2006 r.	14.12.2005 r.	71 575,55	II
173	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Dębnie (LO)	25.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
174	Zespół Szkół w Szczecinku (LO)	21.12.2005 r.	14.12.2005 r.	71 575,55	II
175	Zespół Szkół Nr 2 w Stargardzie Szczec. (Tech.)	24.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
176	I Liceum Ogólnokształcące w Choszczynie	26.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
177	Zespół Szkół Ogóln. Nr 6 w Szczecinie (LO)	5.01.2006 r.	14.12.2005 r.	71 575,55	II
178	VII Liceum Ogólnokształcące w Szczecinie	15.01.2006 r.	15.12.2005 r.	71 575,55	II
179	VI Liceum Ogólnokształcące w Koszalinie	23.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
180	Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1w Chojnie (LO)	25.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
181	Zespół Szkół Nr 9 w Koszalinie (Tech. Elektron.)	28.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
182	Zespół Szkół w Sławnie	21.12.2001 r.	14.12.2005 r.	71 575,55	II
183	Zespół Szkół Ogólnokszt. Nr 7 w Szczecinie (LO)	25.01.2006 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
184	Szkoła Podstawowa Nr 74 w Szczecinie	24.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
185	Szkoła Podstawowa w Drzonowie	22.12.2006 r.	14.12.2005 r.	39 998,19	II
186	Szkoła Podstawowa Nr 3 Myśliborzu	30.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
187	Szkoła Podstawowa w Różewie	30.01.2006 r.	16.12.2005 r.	39 998,19	II
188	Centrum Kształcenia Ustaw. i Prakt. w Zielonej Górze	20.12.2005 r.	16.12.2005 r.	71 575,55	II
189	Zespół Szkół Ogólnokszt. i Zaw. w Bolesławcu (Tech.)	22.01.2006 r.	x	71 757,55	III
190	Centrum Kształcenia Zawod. w Gorzowie Wielk. (CKP)	13.01.2006 r.	x	71 757,55	III
191	Centrum Kształcenia Zawod. w Gorzowie Wielk. (CKP)	13.01.2006 r.	x	71 757,55	III
192	Zespół Szkół w Kluczborku (LO)	23.01.2006 r.	x	71 757,55	III
193	Miejskie Gimnazjum Nr 1 w Knurowie	26.01.2006 r.	x	39 998,19	III
194	Zespół Szkół Mech. - Elektr. w Gliwicach (Tech. uz.)	28.02.2006 r.	x	71 757,55	III
195	Zespół Szkół Ogóln. i Polic. w Gliwicach (Polic.)	23.01.2006 r.	x	71 757,55	III
196	Zespół Szkół Politech. we Wrześni (Lic. Profil.)	16.01.2006 r.	x	71 757,55	III
197	Zespół Szkół Technicznych w Pleszewie (LO)	27.01.2006 r.	x	71 757,55	III

198	Szkoła Podstawowa Nr 5 w Gliwicach	10.02.2006 r.	x	39 998,19	III
199	Szkoła Podstawowa Nr 7 w Tychach	10.02.2006 r.	x	39 998,19	III
200	Szkoła Podstawowa Nr 312 w Warszawie	20.12.2005 r.	x	39 998,19	III
201	Szkoła Podstawowa w Izabelinie	20.12.2005 r.	x	39 998,19	III
202	Szkoła Podstawowa w Dziekanowie Leśnym	19.12.2005 r.	x	39 998,19	III
203	Szkoła Podstawowa Nr 205 w Warszawie	19.12.2005 r.	x	39 998,19	III
204	Szkoła Podstawowa Nr 209 w Warszawie	20.12.2005 r.	x	39 998,19	III
205	Szkoła Podstawowa Nr 120 w Warszawie	20.12.2005 r.	x	39 998,19	III
206	Publiczna Szkoła Podst. w Korczewie	19.12.2005 r.	x	39 998,19	III
207	Szkoła Podstawowa Nr 76 w Warszawie	17.12.2005 r.	x	39 998,19	III
208	Zespół Szkół w Grodźcu (SP)	22.12.2005 r.	x	39 998,19	III
Umowa BA-WZP-AW-322-15/2005 - termin realizacji do 16 grudnia 2005 r.					
209	Biblioteka Pedagogiczna w Łomży	19.12.2005 r.	15.12.2005 r.	27 691,56	I
210	Biblioteka Pedagog. w Łomży -filia w Wysokiem Maz.	14.02.2006 r.	15.12.2005 r.	13 822,60	I/IV
211	Pedagog. Bib. Woj. w Krakowie - filia w Myślenicach	10.01.2006 r.	-	13 822,60	I
212	Zespół Szkolny - Szkoła Podstawowa w Stanisławowie	21.12.2005 r.	x	14 641,00	III/IV
213	Szkoła Podst. z Oddziałami Integrac. Nr 22 w Płocku	20.12.2005 r.	x	14 277,44	III/IV
214	Samorządowe Gimnazjum Nr 1 w Gołdapi	20.12.2001 r.	x	13 957,80	III/IV
215	War. - Maz. Bibl. Ped. w Olsztynie-filia w Mrągowie	20.12.2001 r.	x	13 822,60	III/IV
216	Szkoła Podst. z Oddziałami Integrac. Nr 6 w Siedlcach	19.12.2005 r.	x	14 641,00	III
217	Dolnośląska Bibl. Ped. we Wrocławiu - filia w Strzelinie	27.12.2005 r.	x	13 822,60	III
218	Biblioteka Pedagog. w Radomiu - filia w Pionkach	4.01.2006 r.	x	13 822,60	III
219	Biblioteka Pedagog. w Ostrołęce - filia w Ostrowi Maz.	19.12.2005 r.	x	13 822,60	III
220	Gimnazjum w Kiljanach	20.12.2005 r.	x	13 957,80	III
221	Biblioteka Pedagog. w Ciechanowie - filia w Pułtusk	3.01.2006 r.	x	13 822,60	III
222	Gimnazjum w Bielsku	17.01.2006 r.	x	13 957,80	III/IV
223	Publiczne Gimnazjum w Goździe	4.01.2006 r.	x	13 957,80	III/IV
224	Zespół Szkół Nr 4 w Pułtusk (SP)	17.12.2005 r.	x	14 641,00	III/IV
225	Biblioteka Pedagog. w Ciechanowie - filia w Płońsku	19.12.2005 r.	x	13 822,60	III
226	Zespół Placówek Dosc. Naucz. w Płocku (Bibl. Ped.)	20.12.2005 r.	x	27 691,56	III
227	Gimnazjum w Sońsku	13.01.2006 r.	x	13 957,80	III/IV
228	Zespół Szkół Ogólnokształcących w Tczowie (Gimn.)	5.01.2006 r.	x	13 957,80	III/IV
229	Zespół Szkół Nr 1 w Dzierżąni (Gimn.)	19.12.2005 r.	x	13 957,80	III/IV
230	Gimnazjum Nr 2 w Ostrołęce	21.01.2006 r.	x	13 957,80	III
231	Biblioteka Pedagog. w Ostrołęce - filia w Przasnyszu	22.01.2006 r.	x	13 822,60	III
232	Zespół Szkół Nr 4 w Ostrołęce (Gimn.)	23.01.2006 r.	x	13 957,80	III
233	Publiczne Gimnazjum Gminne w Iłży	5.01.2006 r.	x	13 957,80	III
234	War. - Maz. Bibl. Pedagog. w Olsztynie - filia w Gołdapi	20.12.2005 r.	x	13 822,60	III
235	Gimnazjum Nr 2 w Olecku	21.12.2005 r.	x	13 957,80	III
236	Zespół Szkół Nr 5 w Ostrołęce	23.01.2005 r.	x	13 957,80	III
237	Publiczne Gimnazjum w Krasnosielcu	23.01.2005 r.	x	13 957,80	III
238	Biblioteka Pedagogiczna w Ostrołęce	21.01.2006 r.	x	27 691,56	III
239	Publiczne Gimnazjum w Jednoróżcu	24.01.2006 r.	x	13 957,80	III
240	Szkoła Podstawowa w Rzekuniu	23.01.2006 r.	x	13 957,80	III
241	Gimnazjum Nr 3 w Ciechanowie	24.01.2006 r.	x	13 957,80	III
242	Publiczne Gimnazjum w Chorzeliach	21.01.2006 r.	x	13 957,80	III
243	Szkoła Podst. Nr 1 z Oddz. Integrac. w Przasnyszu	24.01.2006 r.	x	13 957,80	III
244	Biblioteka Pedag. w Siedlcach - filia w Sokołowie Podl.	21.12.2005 r.	x	13 822,60	III
245	Gimnazjum Nr 2 w Lidzbarku Warmińskim	19.12.2005 r.	x	13 957,80	III
246	Szkoła Podstawowa Nr 1 w Lidzbarku Warmińskim	19.12.2005 r.	x	14 641,00	III
247	Szkoła podstawowa w Zawidzu Kościelnym	17.01.2006 r.	x	14 277,44	III
248	Publiczne Gimnazjum Nr 4 w Nowym Dworze Maz.	13.01.2006 r.	x	13 957,80	III

249	War. - Maz. Bib. Pedag. w Elblągu-filia w Bartoszycach	19.12.2005 r.	x	13 822,60	III
250	Publiczne Gimnazjum Nr 4 w Siedlcach	19.01.2006 r.	x	13 594,24	III/IV
251	Zespół Szkół w Szumowie (Gimn.)	19.12.2005 r.	x	13 957,80	III
252	ZSO Integracyjnych Nr 5 w Krakowie (Gimn. Integrac.)	23.01.2006 r.	x	13 957,80	III/IV
253	Gimnazjum Nr 1 w Gostyniu	20.01.2006 r.	x	13 957,80	III/IV
254	Publiczne Gimnazjum w Maszewie Dużym	17.01.2006 r.	x	13 957,80	III/IV
255	Pedagog. Bibl. Woj. w Gdańsku - filia w Chojnicach	19.01.2006 r.	x	13 822,60	III/IV
256	Publiczne Gimnazjum Nr 4 w Łomży	17.01.2006 r.	x	13 957,80	III
257	Ped. Bibl. Woj. w Warszawie-filia w Nowym Dworze M.	20.12.2005 r.	x	13 822,60	III
258	Szkoła Podstawowa Nr 5 w Płocku	20.12.2005 r.	x	14 277,44	III/IV
259	Publiczna Szk. Podst. Nr 5 w Pionkach	22.12.2005 r.	x	20 060,24	III/IV
260	Szkoła Podstawowa Nr 5 w Bytomiu	21.12.2005 r.	x	14 641,00	III
261	War. - Maz. Bib. Pedagog. w Olsztynie - filia w Olecku	19.12.2005 r.	x	13 822,60	III
262	Szkoła Podstawowa w Godzianowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
263	Publiczna Szk. Podst. w Stobiecku Szlacheckim	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
264	Spec. Ośrodek Szkolno - Wychowawczy w Sieradzu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
265	Publiczne Gimnazjum Nr 41 w Łodzi	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
266	Szkoła Podstawowa Nr 175	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
267	Szkoła Podstawowa w Szyńczycach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
268	Gimnazjum w Lutomiersku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
269	Zespół Szkół i Placówek w Poznaniu (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
270	Gimnazjum Nr 1 w Gostyniu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
271	Miejskie Gimnazjum Nr 2 w Knurowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
272	Gimnazjum Nr 2 w Żyrardowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
273	Publiczne Gimnazjum Nr 12 w Radomiu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
274	Gimnazjum w Czerwińsku n. Wisłą	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
275	Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Radomiu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
276	Gimnazjum Nr 13 w Radomiu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
277	Publiczne Gimnazjum Nr 5 w Radomiu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
278	Publiczne Gimnazjum w Przysusze	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
279	Zespół Szkół w Szydłowcu (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
280	Publiczne Gimnazjum w Białobrzegach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
281	Zespół Szkół Publicznych w Jaktorowie (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
282	Zespół Szkół w Sochaczewie Gimnazjum Nr 3	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
283	Zespół Oświatowy w Niemojkach (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
284	Publiczne Gimnazjum w Jelińsku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
285	Publiczne Gimnazjum w Karniewie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
286	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Pionkach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
287	Gimnazjum w Słupnie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
288	Gimnazjum w Lipowcu Kościelnym	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
289	Gimnazjum Nr 3 w Płocku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
290	Zespół Szkół Nr 2 w Wołominie (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
291	Publiczne Gimnazjum w Kołbieli	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
292	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 3 w Kozienicach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
293	Szkoła Podstawowa Nr 23 w Płocku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
294	Szkoła Podstawowa Nr 7 w Mławie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
295	Zespół Szkół Nr 2 w Mławie (SP)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
296	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 w Radomiu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
297	Szkoła Podstawowa w Mrozach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
298	Zespół Szkół w Zbuczynie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
299	Zespół Szkół w Myszyńcu (SP)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
300	Publiczna Szkoła Podstawowa w Wildze	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV

301	Szkoła Podstawowa Nr 1 w Grodzisku Mazowieckim	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
302	Szkoła Podstawowa Nr 2 w Markach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
303	Szkoła Podst. Nr 1 w Józefowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
304	Zespół Szkół w Borkach Kosy	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
305	Gimnazjum Nr 2 w Ornecie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
306	Zespół Szkół Budowlanych w Bartoszczach (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
307	Gimnazjum w Lidzbarku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
308	Gimnazjum Nr 1 w Działdowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
309	Gimnazjum w Kinkajmach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
310	Gimnazjum z Oddziałami Integrac. Nr 2 w Szczytnie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
311	Gimnazjum w Proszówkach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
312	Zespół Szkół Nr 2 w Stalowej Woli	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
313	Publiczne Gimnazjum Nr 5 w Białymstoku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
314	Gimnazjum w Mońkach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
315	Publiczne Gimnazjum Nr 13 w Białymstoku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
316	Gimnazjum w Ciechanowcu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
317	Publiczne Gimnazjum w Szepietowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
318	Gimnazjum Nr 1 w Sejnach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
319	Gimnazjum w Czyżewie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
320	Gimnazjum Nr 24 w Poznaniu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
321	Gimnazjum w Manieczkach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
322	Gimnazjum Nr 2 w Gąsolinie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
323	Gimnazjum Nr 75 z Oddziałami Integrac. w Warszawie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
324	Gimnazjum Nr 105 w Warszawie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
325	Szkoła Podstawowa Nr 3 w Markach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
326	Zespół Edukacyjny w Łagowie (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
327	Gimnazjum Nr 1 w Pasłęku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
328	Gimnazjum Nr 1 w Braniewie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
329	Zespół Szkół w Domostawicach (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
330	Gimnazjum w Sułkowicach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
331	Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Łomży	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
332	Publiczne Gimnazjum Nr 6 w Białymstoku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
333	Szkoła Podstawowa w Warzęgowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
334	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Puławach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
335	Zespół Szkół Nr 1 w Żychlinie (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
336	Szkoła Podstawowa Nr 35 w Łodzi	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
337	Publiczne Gimnazjum w Owadowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
338	Gimnazjum Nr 38 w Warszawie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
339	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 w Szydłowcu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
340	Szkoła Podst. z Oddział. Integrac. Nr 6 w Siedlcach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
341	Szkoła Podstawowa Nr 321 w Warszawie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
342	Szk. Podst. Nr 5 w Nowym Dworze Mazowieckim	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
343	Szkoła Podstawowa Nr 1 w Płocku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
344	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 15 w Radomiu	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
345	Gimnazjum Nr 1 w Szczytnie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
346	Szkoła Podstawowa Nr 4 w Kętrzynie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
347	Gimnazjum w Wielbarku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
348	Gimnazjum Nr 6 w Olsztynie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
349	Gimnazjum w Czarnej Sędziszowskiej	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
350	Gimnazjum w Wysokiem Mazowieckiem	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
351	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Białymstoku	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
352	Zespół Szkół w Jaświłach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV

353	Gimnazjum Nr 2 w Gostyninie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
354	Gimnazjum Nr 1 w Józefowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
355	Zespół Szkół w Klembowie (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
356	Zespół Szkół w Zaręczach (Gimn.)	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
357	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 w Kozienicach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
358	Szkoła Podstawowa Nr 4 w Piastowie	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
359	Gimnazjum w Bezledach	po 10.02.2006r.	x	13 594,25	IV
360	Biblioteka Pedagog. w Ostrołęce-filia w Makowie Maz.	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
361	Biblioteka Pedagog. w Ostrołęce - filia w Ostrowi Maz.	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
362	Biblioteka Pedagogiczna w Radomiu - filia w Pionkach	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
363	Zespół Placówek Dosc. Naucz. w Płocku (Bibl. Pedag.)	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
364	Biblioteka Pedagog. w Ciechanowie-filia w Płońsku	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
365	Biblioteka Pedagog. w Ciechanowie-filia w Pułtusk	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
366	War. - Maz. Bibl. Pedagog. w Olsztynie-filia w Kętrzynie	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
367	War. - Maz. Bibl. Pedag. w Elblągu-filia w Bartoszycach	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
368	Cen. Eduk. N-li w Koszalinie (Bibl. Ped.)-filia w Wałczu	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
369	Centrum Edukacji Naucz. w Koszalinie (Bibl. Ped.)	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
370	Publiczna Biblioteka Ped. w Lesznie-filia w Rawiczu	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
371	Ped. Bibl. Woj. w Warszawie-filia w Nowym Dworze M.	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
372	Biblioteka Pedagogiczna w Radomiu-filia w Warce	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
373	Biblioteka Pedagogiczna w Radomiu-filia w Zwoleń	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
374	Dolnośląska Biblioteka Pedagogiczna we Wrocławiu	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
375	Dolnośl. Bibl. Ped. we Wrocławiu-Oddział w Legnicy	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
376	Dolnośl. Bibl. Ped. we Wrocławiu-Oddział w Jeleniej G.	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
377	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Bydgoszczy	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
378	Pedagog. Bibl. Woj. w Bydgoszczy-filia w Inowrocławiu	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
379	KPCEN - Biblioteka Pedagogiczna we Włocławku	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
380	Zespół Pl. Dosc. Naucz.-Biblioteka Ped. w Ciechanowie	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
381	Biblioteka Pedagogiczna w Radomiu-filia w Lipsku	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
382	Biblioteka Pedgog. w Siedlcach-filia w Mińsku Maz.	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
383	Pedagog. Bibl. Woj. w Warszawie-filia w Piasecznie	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
384	Biblioteka Pedagogiczna w Siedlcach	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
385	Ped. Biblioteka Woj. w Warszawie-filia w Wołominie	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
386	Biblioteka Pedagogiczna w Ostrołęce-filia w Wyszakowie	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
387	War. - Maz. Bibl. Pedagog. w Elblągu-filia w Braniewie	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
388	Cen. Edukacji Naucz. w Białymstoku-filia w Mońkach	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
389	Publiczna Biblioteka Pedagogiczna w Lesznie	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
390	Pedag. Bibl. Woj. w Warszawie-filia w Grodzisku Maz.	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
391	Biblioteka Pedagogiczna w Radomiu	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
392	ZPDN W Płocku-filia Biblioteki Pedagog. w Sierpcu	po 10.02.2006r.	x	13 822,60	IV
393	Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku	po 10.02.2006r.	x	27 691,56	IV
Umowa BA-WZP-AW-322-16/2005 - termin realizacji do 15 grudnia 2005 r.					
394	Cen. Dosc. Naucz. i Kszt. Ustaw. w Suwałkach	1.02.2006 r.	-	127 098,90	I
395	Centrum Kształcenia Ustawicznego w Koszalinie	styczeń 2006	14.12.2005 r.	127 098,90	I
396	Centrum Kształcenia Ustawicznego w Bytomiu	styczeń 2006	15.12.2005 r.	127 098,90	I
397	Centrum Kształcenia Ustawicznego w Gdańsku	9.01.2006 r.	-	127 098,90	I
398	Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie	29.12.2005 r.	-	127 098,90	I
399	Centrum Kształcenia Ustaw. i Prakt. w Zielonej Górze	28.01.2006 r.	-	87 892,92	II
400	Centrum Kształcenia Ustaw. i Prakt. w Zielonej Górze	28.01.2006 r.	-	127 098,90	II
401	Centrum Kształcenia Praktycznego w Grodzisku Maz.	31.01.2006 r.	-	87 892,92	II
402	Centrum Kształcenia Praktycznego w Warszawie	20.12.2005 r.	-	87 892,92	II
403	Centrum Kształcenia Ustawicznego w Siedlcach	6.01.2006 r.	-	108 147,16	II

404	Zespół Szkół Rolniczych - CKP w Grodkowie	30.12.2005 r.	-	87 892,92	II
405	Zespół Szkół Ponadgim. Nr 2 - CKU w Kluczborku	19.12.2005 r.	-	87 892,92	II
406	Zespół Szkół Ponadgim. - RCKU w Bogdańczowicach	19.12.2005 r.	-	87 892,92	II
407	CKU – Zespół Szkół Kształcenia Ustaw. w Krośnie	23.01.2006 r.	-	127 098,90	II
408	Centrum Kształcenia Praktycznego w Dębicy	21.12.2005 r.	-	108 147,16	II
409	Augustowskie Cen. Edukacyjne - CKU w Augustowie	30.01.2006 r.	-	108 147,16	II
410	Centrum Kształcenia Praktycznego w Łapach	28.12.2005 r.	-	108 147,16	II
411	Centrum Kształcenia Ustawicznego w Chojnicach	28.12.2005 r.	-	108 147,16	II
412	Zespół Szkół - Rolnicze CKU w Gdańsku	21.12.2005 r.	-	87 892,92	II
413	Zespół Szkół Technicznych - CKP w Łańcucie	16.12.2005 r.	-	87 892,92	II
414	ZS - Centrum Kształcenia Ustawicznego w Mielcu	16.12.2005 r.	-	108 147,16	II
415	Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sopocie	29.12.2005 r.	-	108 147,16	II
416	Zespół Kształcenia Zawod. - CKP i ODiDZ w Tczewie	16.12.2005 r.	-	87 892,92	II
417	Zespół Szkół Rolniczych - CKP w Kaczkach Średnich	17.12.2005 r.	-	87 892,92	II
418	Centrum Kształcenia Ustawicznego Nr 1 w Lublinie	2.01.2006 r.	-	108 147,16	V
419	Zespół Szkół Rolnicze CKP w Kijanach	20.12.2005 r.	-	87 892,92	V
Umowa BA-WZP-AW-322-21/2005 - termin realizacji do 16 grudnia 2005 r.					
420	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Olkusz	4.01.2006 r.	12.12.2005 r.	33 302,34	I
421	Powiatowa Poradnia Psych. Pedagog. w Białymstoku	4.01.2006r.	15.12.2005 r.	33 302,34	I
422	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Wejherowie	13.01.2006 r.	15.12.2005 r.	40 166,06	I
423	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 1 w Szczecinie	4.01.2006 r.	-	50 822,76	I
424	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Zawierciu	1.02.2006 r.	15.12.2005 r.	33 302,34	I
425	Publiczna Por. Psych. Pedagog. w Jeleniej Górze	14.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
426	Pow. Cent. Porad. Psych. Ped. i Dor. Met. w Lubinie	10.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
427	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 2 we Wrocławiu	11.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
428	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 4 we Wrocławiu	11.01.2006 r.	15.12.2005 r.	57 810,92	II
429	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 9 we Wrocławiu	6.01.2006 r.	15.12.2005 r.	57 810,92	II
430	Zespół Poradni Nr 3 w Lublinie	17.12.2005 r.	-	50 822,76	II
431	Zespół Poradni Nr 1 w Lublinie	17.12.2005 r.	-	50 822,76	II/III
432	Zespół Poradni Nr 2 w Lublinie	17.12.2005 r.	-	57 810,92	II/III
433	Zespół Por. Psych. Pedagog. w Gorzowie Wielkop.	9.01.2006 r.	27.12.2005 r.	40 166,06	II/III
434	Zespół Por. Psych. Pedagog. w Gorzowie Wielkop.	9.01.2006 r.	27.12.2005 r.	57 810,92	II
435	Poradnia Psych. Pedagog. w Zielonej Górze	28.12.2005 r.	-	50 822,76	II
436	Spec. Poradnia Wspierania Rozwoju i Terapii w Łodzi	2.01.2006 r.	-	50 822,76	II
437	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 1 w Łodzi	2.01.2006 r.	-	50 822,76	II
438	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 4 w Łodzi	2.01.2006 r.	-	50 822,76	II/III
439	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 5 w Łodzi	10.01.2006 r.	2.01.2006 r.	57 810,92	II
440	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 6 w Łodzi	16.01.2006 r.	-	57 810,92	II/III
441	Powiatowa Por. Psych. Pedagog. w Tarnowie	28.12.2005 r.	14.12.2005 r.	50 822,76	II
442	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Tarnowie	28.12.2005 r.	14.12.2005 r.	50 822,76	II
443	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 1w Krakowie	28.12.2005 r.	-	57 810,92	II
444	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 3 w Krakowie	21.12.2005 r.	-	57 810,92	II
445	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 4 w Krakowie	20.12.2005 r.	-	57 810,92	II
446	Poradnia Psych. Pedagog. w Ostrowi Mazowieckiej	19.12.2005 r.	x	22 642,64	II
447	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 2 w Płocku	17.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
448	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 2 w Radomiu	4.01.2006 r.	-	50 822,76	II
449	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 13 w Warszawie	31.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
450	Por. Psych. Pedagog. Nr 20 w Warszawie	3.02.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
451	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 9 w Warszawie	30.01.2006 r.	15.12.2005 r.	57 810,92	II
452	Zespół Plac. Pomocy Psych. Pedagog. w Warszawie	3.02.2006 r.	15.12.2005 r.	57 810,92	II
453	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Siedlcach	4.01.2006 r.	-	57 810,92	II
454	Spec. Por. Psych. Pedagog. "TOP" w Warszawie	19.01.2006 r.	15.12.2005 r.	57 810,92	II

455	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Jarosławiu	15.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
456	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 2 w Rzeszowie	28.12.2005 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
457	Poradnia Psych. Pedagog. w Stalowej Woli	27.12.2005 r.	-	50 822,76	II
458	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Augustowie	20.01.2006 r.	15.12.2005 r.	22 642,64	II
459	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 7 w Gdańsku	10.01.2006 r.	-	50 822,76	II
460	PPP Nr 1 Ośr. Prof. Ter. w Bielsku Białej	16.01.2006 r.	x	50 822,76	II
461	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Chorzowie	10.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
462	Publiczna Por. Psych. Pedagog. Nr 1 w Częstochowie	4.01.2006 r.	-	50 822,76	II
463	Poradnia Psych. Pedagog. w Dąbrowie Górniczej	styczeń 2006	15.12.2005 r.	50 822,76	II
464	Pow. Por. Psych. Pedagog. w Tarnowskich Górach	16.01.2006 r.	15.12.2005 r.	50 822,76	II
465	Publ. Por. Psych. Pedagog. Nr 3 w Częstochowie	4.01.2006 r.	-	57 810,92	II
466	Specj. Por. Psych. Pedagog. w Katowicach	16.01.2006 r.	15.12.2005 r.	57 810,92	II
467	Poradnia Psycholog. Pedagog. w Zabrze	15.02.2006 r.	-	57 810,92	II/III
468	Miejski Zes. Por. Psych. Pedagog. w Kielcach (I)	3.01.2006 r.	-	57 810,92	II
469	Miejski Zes. Por. Psych. Pedagog. w Kielcach (II)	3.01.2006 r.	-	57 810,92	II
470	Poradnia Psycholog. Pedagog. Nr 1 w Elblągu	13.01.2006 r.	13.12.2005 r.	57 810,92	II
471	Miejska Poradnia Psycho. Pedagog. w Koninie	19.12.2005 r.	-	50 822,76	II
472	Miejska Poradnia Psych. Pedagog. w Koszalinie	4.01.2006 r.	-	50 822,76	II/III
473	Centrum Psycholog. Pedagog. w Szczecinie	4.01.2006 r.	-	50 822,76	II/III
474	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 7 w Lublinie	17.12.2005 r.	x	22 645,64	III
475	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 12 w Warszawie	15.02.2006 r.	x	33 302,34	III
476	Poradnia Psych. Pedagog. w Wyszkowie	17.12.2005 r.	x	33 302,34	III
477	Poradnia Psych. Pedagog. w Gnieźnie	19.12.2005 r.	x	22 645,64	III
478	Poradnia Psych. Pedagog. w Słupcy	19.12.2005 r.	x	22 645,64	III
479	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 7 w Poznaniu	19.12.2005 r.	x	33 302,34	III
480	Poradnia Psych. Pedagog. w Swarzędzu	19.12.2005 r.	x	40 166,06	III
481	Gminna Por. Psych. Logopedyczna w Kowalewie Pom.	20.12.2005 r.	x	15 781,92	III
482	Poradnia Psych. Pedagog. w Wąbrzeźnie	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
483	Poradnia Psych. Pedagog. w Świeciu n/Wisłą	20.12.2005 r.	x	33 302,34	III
484	Poradnia Psych. Pedagog. w Grudziądzu	30.12.2005 r.	x	40 166,06	III
485	Poradnia Psych. Pedagog. w Rejowcu Fabrycznym	04.01.2006 r.	x	15 781,92	III
486	Poradnia Psych. Pedagog. w Dęblinie	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
487	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 2 w Chełmie	12.01.2006 r.	x	40 166,06	III
488	Powiat. Zespół Por. Psych. Pedagog. w Kraśniku	04.01.2006 r.	x	40 166,06	III
489	Poradnia Psych. Pedagog. w Lubartowie	23.12.2005 r.	x	40 166,06	III
490	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 1 w Lublinie	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III
491	Poradnia Psych. Pedagog. w Łęcznej	23.12.2005 r.	x	40 166,06	III
492	Poradnia Psych. Pedagog. w Świdniku	23.12.2005 r.	x	40 166,06	III
493	Poradnia Psych. Pedagog. w Gubinie	28.12.2005 r.	x	22 645,64	III
494	Poradnia Psych. Pedagog. w Krośnie Odrzańskim	28.12.2005 r.	x	22 645,64	III
495	Poradnia Psych. Pedagog. w Słubicach	28.12.2005 r.	x	22 645,64	III
496	Poradnia Psych. Pedagog. w Konstantynowie	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
497	Poradnia Psych. Pedagog. w Głównie	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
498	Poradnia Psych. Pedagog. w Łowiczu	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
499	Powiatowa Por. Psych. Pedagog. w Skierniewicach	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
500	Poradnia Psych. Pedagog. w Wieruszowie	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
501	Poradnia Psych. Pedagog. w Zgierzu	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
502	Poradnia Psych. Pedagog. w Kutnie	04.01.2006 r.	x	40 166,06	III
503	Specjal. Por. Psych. Pedagog. Dor. Zaw. i ... w Łodzi	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III
504	Poradnia Psych. Pedagog. dla Młodzieży w Łodzi	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III
505	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 2 w Łodzi	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III
506	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 3 w Łodzi	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III

507	Poradnia Psych. Pedagog. w Opocznie	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III
508	Poradnia Psych. Pedagog. w Sieradzu	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III
509	Poradnia Psych. Pedagog. w Tomaszowie Maz.	02.01.2006 r.	x	40 166,06	III
510	Poradnia Psych. Pedagog. w Blizne Jasińskie	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
511	Poradnia Psych. Pedagog. w Ilży	4.01.2006 r.	x	22 645,64	III
512	Poradnia Psych. Pedagog. w Dziekanowie Leśnym	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
513	Poradnia Psych. Pedagog. w Białobrzegach	04.01.2006 r.	x	40 166,06	III
514	Poradnia Psych. Pedagog. w Kozienicach	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
515	Poradnia Psych. Pedagog. w Lipsku	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
516	Poradnia Psych. Pedagog. w Makowie Maz.	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
517	Poradnia Psych. Pedagog. w Myszyńcu	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
518	Poradnia Psych. Pedagog. w Pionkach	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
519	Poradnia Psych. Pedagog. w Przysusze	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
520	Poradnia Psych. Pedagog. w Radomiu	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
521	Poradnia Psych. Pedagog. w Szydłowcu	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
522	Poradnia Psych. Pedagog. w Tłuszczu	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
523	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 1 w Warszawie	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
524	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 11 w Warszawie	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
525	Poradnia Psych. Pedagog. w Sokołowie Podl.	22.12.2005 r.	x	33 302,34	III
526	Poradnia Psych. Pedagog. w Sulejówku	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
527	Poradnia Psych. Pedagog. w Węgrowie	20.12.2005 r.	x	33 302,34	III
528	Poradnia Psych. Pedagog. w Brzozowie	29.12.2005 r.	x	22 645,64	III
529	Poradnia Psych. Pedagog. w Lesku	30.12.2005 r.	x	22 645,64	III
530	Poradnia Psych. Pedagog. w Nisku	28.12.2005 r.	x	22 645,64	III
531	Poradnia Psych. Pedagog. w Nowej Dębie	29.12.2005 r.	x	22 645,64	III
532	Poradnia Psych. Pedagog. w Ropczycach	29.12.2005 r.	x	22 645,64	III
533	Spec. Por. Profilak. Terapeut. w Tarnobrzegu	29.12.2005 r.	x	22 645,64	III
534	Poradnia Psych. Pedagog. w Ustrzykach Dolnych	30.12.2005 r.	x	22 645,64	III
535	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 1 w Krośnie	20.12.2005 r.	x	33 302,34	III
536	Poradnia Psych. Pedagog. w Przeworsku	25.12.2005 r.	x	33 302,34	III
537	Poradnia Psych. Pedagog. w Jaśle	03.01.2006 r.	x	40 166,06	III
538	Poradnia Psych. Pedagog. w Mielcu	29.12.2005 r.	x	40 166,06	III
539	Poradnia Psych. Pedagog. w Przemyśle	23.12.2005 r.	x	40 166,06	III
540	Poradnia Psych. Pedagog. w Dąbrowie Biał.	23.12.2005 r.	x	15 781,92	III
541	Poradnia Psych. Pedagog. w Sejnach	20.12.2005 r.	x	15 781,92	III
542	Poradnia Psych. Pedagog. w Bielsku Podl.	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
543	Poradnia Psych. Pedagog. w Hajnówce	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
544	Poradnia Psych. Pedagog. w Kolnie	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
545	Poradnia Psych. Pedagog. w Sokółce	23.12.2005 r.	x	22 645,64	III
546	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 6 w Gdańsku	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
547	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 4 w Gdańsku	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
548	Poradnia Psych. Pedagog. w Chojnicach	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
549	Poradnia Psych. Pedagog. w Człuchowie	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
550	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 3 w Gdyni	04.01.2006 r.	x	40 166,06	III
551	Poradnia Psych. Pedagog. w Starogardzie Gd.	03.01.2006 r.	x	40 166,06	III
552	Poradnia Psych. Pedagog. w Tczewie	04.01.2006 r.	x	40 166,06	III
553	Poradnia Psych. Pedagog. w Bieruniu Nowym	23.12.2005 r.	x	22 645,64	III
554	Poradnia Psych. Pedagog. w Czeladzi	31.12.2005 r.	x	22 645,64	III
555	Centrum Inf. Zaw. - Spec. PPP w Częstochowie	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
556	Poradnia Psych. Pedagog. w Świętochłowicach	30.12.2005 r.	x	22 645,64	III
557	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 5 w Katowicach	30.12.2005 r.	x	33 302,34	III
558	Publ. Por. Psych. Pedagog. Nr 2 w Częstochowie	04.01.2006 r.	x	40 166,06	III

Załączniki

559	Poradnia Psych. Pedagog. w Rudzie Śląskiej	30.12.2005 r.	x	40 166,06	III
560	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 2 w Sosnowcu	31.12.2005 r.	x	40 166,06	III
561	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 1 w Sosnowcu	31.12.2005 r.	x	40 166,06	III
562	Poradnia Psych. Pedagog. w Połańcu	03.01.2006 r.	x	15 781,92	III
563	Poradnia Psych. Pedagog. w Bodzentynie	03.01.2006 r.	x	22 645,64	III
564	Poradnia Psych. Pedagog. w Busku Zdroju	05.01.2006 r.	x	22 645,64	III
565	Poradnia Psych. Pedagog. w Chmielniku	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
566	Poradnia Psych. Pedagog. w Kazimierzy Wielkiej	05.01.2006 r.	x	22 645,64	III
567	Poradnia Psych. Pedagog. w Opatowie	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
568	Poradnia Psych. Pedagog. w Ożarowie	03.01.2006 r.	x	22 645,64	III
569	Poradnia Psych. Pedagog. w Piekoszowie	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
570	Poradnia Psych. Pedagog. w Pińczowie	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
571	Publiczna Por. Psych. Pedagog. w Staszowie	03.01.2006 r.	x	22 645,64	III
572	Poradnia Psych. Pedagog. we Włoszczowej	03.01.2006 r.	x	22 645,64	III
573	Poradnia Psych. Pedagog. w Jędrzejowie	05.01.2006 r.	x	33 302,34	III
574	Poradnia Psych. Pedagog. w Końskich	03.01.2006 r.	x	33 302,34	III
575	Poradnia Psych. Pedagog. w Sandomierzu	03.01.2006 r.	x	33 302,34	III
576	Poradnia Psych. Pedagog. w Skarżysku Kamiennej	03.01.2006 r.	x	33 302,34	III
577	Poradnia Psych. Pedagog. w Starachowicach	04.01.2006 r.	x	33 302,34	III
578	Por. Psych. Pedagog. w Ostrowcu Świętokrzyskim	04.01.2006 r.	x	40 166,06	III
579	Powiatowa Poradnia Psych. Pedagog. w Kętrzynie	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
580	Powiatowa Por. Psych. Pedagog. w Olecku	20.12.2005 r.	x	22 645,64	III
581	Powiatowa Por. Psych. Pedagog. w Elku	20.12.2005 r.	x	33 302,34	III
582	Poradnia Psych. Pedagog. w Luboniu	10.01.2006 r.	x	40 166,06	III
583	Por. Psych. Ped. dla Dz. i Mł. ze Spec. ... w Poznaniu	20.12.2005 r.	x	40 166,06	III
584	Poradnia Psych. Pedagog. w Barlinku	03.01.2006 r.	x	22 645,64	III
585	Poradnia Psych. Pedagog. w Dębnie	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
586	Poradnia Psych. Pedagog. w Drawsku Pom.	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
587	Poradnia Psych. Pedagog. w Kamieniu Pomorskim	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
588	Poradnia Psych. Pedagog. w Łobezie	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
589	Poradnia Psych. Pedagog. w Myśliborzu	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
590	Spec. Por. Terap. dla Dziew., Młodz. ... w Nowogardzie	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
591	Poradnia Psych. Pedagog. w Polczynie Zdroju	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
592	Poradnia Psych. Pedagog. w Pyrzycach	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
593	Poradnia Psych. Pedagog. w Świdwinie	03.01.2006 r.	x	22 645,64	III
594	Poradnia Psych. Pedagog. w Wałczu	04.01.2006 r.	x	22 645,64	III
595	Poradnia Psych. Pedagog. w Wolinie	02.01.2006 r.	x	22 645,64	III
596	Poradnia Psych. Pedagog. w Białogardzie	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
597	Poradnia Psych. Pedagog. w Chojnie	04.01.2006 r.	x	33 302,34	III
598	Poradnia Psych. Pedagog. w Goleniowie	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
599	Poradnia Psych. Pedagog. w Gryficach	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
600	Poradnia Psych. Pedagog. w Gryfinie	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
601	Poradnia Psych. Pedagog. w Kołobrzegu	02.01.2006 r.	x	33 302,34	III
602	Powiatowa Por. Psych. Pedagog. w Koszalinie	04.01.2006 r.	x	33 302,34	III
603	Powiatowa Por. Psych. Pedagog. w Sławnie	04.01.2006 r.	x	33 302,34	III
604	Poradnia Psych. Pedagog. w Szczecinku	03.01.2006 r.	x	33 302,34	III
605	Poradnia Psych. Pedagog. w Stargardzie Szczecińskim	28.12.2005 r.	x	40 166,06	III
606	Poradnia Psych. Pedagog. Nr 1 w Szczecinie	04.01.2006 r.	x	50 822,76	III
Razem wartość dostaw				24 073 825	

* Symbole w kol. 6 oznaczają: I – wyniki kontroli NIK w szkołach i placówkach oświatowych; II – wyniki informacji uzyskanych przez NIK w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK; III – weryfikacja dokumentacji przez MEN – stwierdzone opóźnienie dostaw; IV – inne wyniki weryfikacji dokumentacji przez MEN; V – protokoły odbioru dostaw.

5.6. Wykaz osób odpowiedzialnych za skontrolowaną działalność w Ministerstwie

Realizacja projektów centralnego wyposażania szkół i placówek oświatowych w sprzęt oraz oprogramowanie komputerowe należała do zadań ministra właściwego do spraw oświaty. Stanowiska ministrów w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2005-2006 (pierwsze półrocze), zajmowali:

- 1) p. Mirosław Sawicki - Minister Edukacji Narodowej i Sportu - od 2 maja 2004 r. do 31 sierpnia 2005 r.; Minister Edukacji Narodowej - od 1 września 2005 r. do 30 października 2005 r.;
- 2) p. Michał Seweryński – Minister Edukacji i Nauki - od 31 października 2005 r. do 4 maja 2006 r.;
- 3) p. Roman Giertych – Minister Edukacji Narodowej od 5 maja 2006 r.

Za nadzór nad kontrolowaną działalnością, w zakresie określonym wewnętrznymi przepisami Ministerstwa (kolejno, po zmianach w strukturze administracji państwowej: Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej), odpowiadali:

- 1) p. Jarosław Zieliński – Sekretarz Stanu – od 14 listopada 2005 r. do 2 maja 2006 r.
- 2) p. Zdzisław Hensel - Podsekretarz Stanu - od 23 lutego 2005 r. do 6 maja 2006 r. i ponownie od 28 czerwca 2006 r.;
- 3) p. Maciej Olejniczak – Dyrektor Generalny - od 12 marca 2004 r. do 31 sierpnia 2005 r.;
- 4) p. Hanna Zielińska-Rylko – p.o. Dyrektora Generalnego - od 1 września 2005 r. do 23 lutego 2006 r.;
- 5) p. Wiesława Gorzelana Gałązka - p.o. Dyrektora Generalnego - od 22 lutego 2006 r. do 23 sierpnia 2006 r.;
- 6) p. Bogdan Bazan – dyrektor Biura Administracyjnego - od dnia 1 grudnia 2004 r.;
- 7) p. Grażyna Rajchert – główna księgowa w Biurze Administracyjnym - od 16 maja 2005 r.;
- 8) p. Ewa Tyc Lemieszek – dyrektor Biura Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego - od 15 grudnia 2004 r.;
- 9) p. Anna Zawisza – p.o. dyrektora Departamentu Kształcenia Ogólnego i Specjalnego - od 1 marca 2005 r. do 10 maja 2006 r.;
- 10) p. Alina Sarnecka – p.o. zastępcy dyrektora Departamentu Kształcenia Ogólnego i Specjalnego – od 14 marca 2006 r.

5.7. Wykaz organów, którym przekazano informacje o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Wiceprezesi Rady Ministrów
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
8. Minister Edukacji Narodowej
9. Minister Finansów
10. Minister Sprawiedliwości
11. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
12. Minister Rozwoju Regionalnego
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Przewodnicząca Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
15. Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
16. Przewodnicząca Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
17. Przewodniczący Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
18. Przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
19. Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
20. Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
21. Przewodniczący Komisji do Spraw Unii Europejskiej
22. Przewodniczący Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
23. Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Publicznej Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

