

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Nr kontroli P/06/004
Nr ewid. 18/2007/P/06/004/KAP

Informacja o wynikach kontroli wpływu przewlekłych i unieważnionych postępowań o zamówienia publiczne na realizację wydatków publicznych

Warszawa

kwiecień

2007 r.

Misją: *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją: *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli wpływu przewlekłych i unieważnionych postępowań o zamówienia publiczne na realizację wydatków publicznych

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej

Czesława Rudzka-Lorentz
Warszawa, dnia kwietnia 2007 r.

Zatwierdzam:

Józef Górny

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli
Warszawa, dnia kwietnia 2007 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-22-444-50-00
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. Wprowadzenie	4
1.1. Numer i tytuł kontroli.....	4
1.2. Cel kontroli.....	4
1.3. Główne zagadnienia poddane kontroli	4
1.4. Okres objęty kontrolą i jednostki skontrolowane.....	4
2. Podsumowanie wyników kontroli.....	7
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności.....	7
2.2. Synteza wyników kontroli.....	8
2.2.1. Jednostki realizujące zamówienia publiczne.....	8
2.2.2. Urząd Zamówień Publicznych	10
2.2.3. Finansowe rezultaty kontroli	12
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	12
3. Ważniejsze wyniki kontroli	14
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	14
3.1.1. Charakterystyka stanu prawnego	14
3.1.2. Charakterystyka uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	16
3.2. Istotne ustalenia kontroli	18
3.2.1. Jednostki realizujące zamówienia publiczne.....	18
3.2.2. Urząd Zamówień Publicznych	30
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli.....	33
4.1. Przygotowanie kontroli	33
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	34
Załącznik nr 1 – Wykaz podstawowych aktów prawnych	36
Załącznik nr 2 – Wykaz jednostek objętych kontrolą	37
Załącznik nr 3 – Lista osób zajmujących kierownicze stanowiska, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność	38
Załącznik nr 4 – Zamówienia udzielone w skontrolowanych jednostkach w okresie 2005 r. - I półrocze 2006 r.	41
Załącznik nr 5 – Stosowanie środków ochrony prawnej w odniesieniu do zamówień publicznych przeprowadzonych przez jednostki objęte kontrolą w okresie 2005 r. – I półrocze 2006 r.	42
Załącznik nr 6 – Postępowania unieważnione przez jednostki objęte kontrolą w okresie 2005 r. – I półrocze 2006 r.	43
Załącznik nr 7 – Postępowania przechodzące	44
Załącznik nr 8 – Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli	45

1. Wprowadzenie

1.1. Numer i tytuł kontroli

P/06/004 „*Wpływ przewlekłych i unieważnionych postępowań o zamówienia publiczne na realizację wydatków publicznych*”.

1.2. Cel kontroli

Celem kontroli była ocena wpływu przewlekłych i unieważnionych procedur udzielania zamówień publicznych, w tym wynikających ze stosowania środków odwoławczych (protest, odwołanie) oraz skargi do sądu, przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych¹ (zwanej dalej także „*ustawą Pzp*”) na realizację wydatków publicznych, w tym w szczególności na ich terminowe, celowe i gospodarne wykorzystanie.

1.3. Główne zagadnienia poddane kontroli

Ocenie z punktu widzenia legalności i rzetelności zostało poddane m.in.:

- rozpatrywanie protestów i odwołań, w tym zapewnienie sprawnego i prawidłowego dokonania rozstrzygnięć i umożliwienia terminowego zakończenia postępowań o zamówienia publiczne;
- unieważnianie postępowań o zamówienia publiczne, w tym wpływ tych unieważnień na realizację zadań jednostek.

W trakcie kontroli dokonana została również ocena skuteczności systemu kontroli zewnętrznej (realizowanej przez Urząd Zamówień Publicznych) i wewnętrznej (funkcjonującej zarówno w jednostkach udzielających zamówień publicznych jak i w UZP) w zakresie zapewnienia przez jednostki prawidłowej realizacji procedur udzielania zamówień publicznych.

1.4. Okres objęty kontrolą i jednostki skontrolowane

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 5 czerwca do 6 listopada 2006 r. w 51 jednostkach, tj. Urzędzie Zamówień Publicznych (UZP), Zakładzie Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, Generalnej Dyrekcji dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) oraz w 16 wojewódzkich oddziałach GDDKiA, 16 urzędach miast, w 9 komendach wojewódzkich policji (KWP) i w 7 regionalnych zarządach gospodarki

¹ Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 ze zm.

wodnej (RZGW)². Kontrolą w zakresie prawidłowości realizacji procedur związanych ze stosowaniem środków ochrony prawnej objęto okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. Kontrolą objęto również zamówienia publiczne, których realizacja rozpoczęła się w 2004 r. i zakończyła w 2005 r. Dane statystyczne i porównawcze dotyczące skali zadań Urzędu Zamówień Publicznych, związanych z funkcjonowaniem systemu zamówień publicznych, zostały zebrane za okres od 1 lipca 2004 r. do 30 czerwca 2006 r.

Kontrole w UZP, Zakładzie Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, GDDKiA, KWP i RZGW przeprowadzono pod względem legalności, celowości, gospodarności i rzetelności, a kontrole w urzędach miast pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

Przy planowaniu kontroli, w celu zapewnienia optymalnej reprezentacji podmiotów kontrolowanych, przy ograniczonych możliwościach wykonawczych NIK, przyjęto założenie, że badaniami kontrolnymi należy objąć:

- możliwie szeroki przekrój jednostek sektora finansów publicznych, tj. jednostki samorządu terytorialnego oraz centralne i terenowe jednostki państwowe,
- takie jednostki, które realizują zamówienia o znacznej wartości, z wykorzystaniem środków Unii Europejskiej,
- jednostki realizujące zamówienia, w stosunku do których wystąpiły liczne przypadki wykorzystywania przez oferentów środków ochrony prawnej.

Przyjęcie takich założeń, a także analiza informacji przedstawionych w sprawozdaniach Urzędu Zamówień Publicznych oraz w rozesłanych przez NIK i wypełnionych przez różne jednostki sektora finansów publicznych ankietach³, pozwoliły na optymalny, celowy dobór jednostek, w których przeprowadzono kontrolę. Przy wyborze jednostek kierowano się bowiem przede wszystkim liczbą i wartością postępowań o zamówienia publiczne prowadzonych przez ankietowane jednostki, a także liczbą i wartością postępowań, w stosunku do których wykonawcy korzystali ze środków ochrony prawnej.

Wyniki kontroli przedstawione w niniejszej informacji odnoszą się dzięki temu do znaczącej części zamówień publicznych udzielanych przez jednostki sektora finansów publicznych (jednostki te w okresie objętym kontrolą realizowały zamówienia o wartości 10,3 mld zł, podczas gdy cały rynek zamówień publicznych w Polsce szacowany jest przez

² Szczegółowy wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik nr 2.

³ Jednostki, do których zostały skierowane ankiety zostały wymienione w pkt 4 niniejszej informacji.

UZZP na kwotę ok. 68 mld zł⁴) i dają obraz funkcjonowania, w zakresie objętym kontrolą, różnych rodzajów jednostek (zarówno samorządowych jak i państwowych różnych szczebli).

⁴ Sprawozdanie z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2005 r., UZZP W-wa 2006 r., www.uzp.gov.pl

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, ocenia działalność skontrolowanych jednostek, w zakresie realizacji obowiązków zamawiających, określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, związanych z rozstrzyganiem protestów i unieważnianiem postępowań, pozwalających w większości przypadków na terminowe i pełne wykonanie zadań finansowanych ze środków publicznych.

Przewlekłość postępowań skutkującą opóźnieniem w realizacji zadań stwierdzono w odniesieniu do 1,4% postępowań o wartości stanowiącej 31,5% wszystkich postępowań prowadzonych przez jednostki objęte kontrolą.

Przyczyną przewlekłości postępowań było w równej mierze nadużywanie przez wykonawców środków ochrony prawnej, jak i popełnianie przez zamawiających błędów w toku udzielania zamówień publicznych. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości polegały głównie, na nierzetelnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań, co prowadziło do składania przez wykonawców uzasadnionych protestów (21,3% złożonych protestów), lub powodowało konieczność unieważniania postępowań z uwagi na obarczenie ich wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy (16,3% wszystkich unieważnień) i na nierzetelnym rozstrzyganiu protestów, co znajdowało odzwierciedlenie w odwołaniach uwzględnionych przez Zespoły Arbitrów (35,9% złożonych odwołań). Stwierdzono również przypadki zbyt późnego rozpoczynania procedury zamówień publicznych (np. w IV kwartale 2004 r. i 2005 r.).

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, NIK ocenia również realizację przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zadań wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie zapewnienia funkcjonowania systemu środków ochrony prawnej oraz kontroli procesu udzielania zamówień publicznych. Nieprawidłowości polegały głównie na nieterminowym wydawaniu decyzji administracyjnych (34,3% zbadanych spraw) i opóźnieniach w przekazywaniu informacji o wynikach obligatoryjnych kontroli uprzednich (45,5% zbadanych spraw), co skutkowało opóźnieniami w realizacji procesu udzielania zamówień publicznych.

2.2. Synteza wyników kontroli

2.2.1. Jednostki realizujące zamówienia publiczne⁵

1. Spośród realizowanych przez objęte kontrolą jednostki w latach 2005-2006 (I półrocze) 12.707 zamówień publicznych o wartości 10,3 mld zł, przewlekłość⁶ stwierdzono w odniesieniu do 182 zamówień o wartości ponad 3,2 mld zł (1,4% liczby i 31,5% wartości realizowanych postępowań). Zaznaczyć należy, że zarówno ich liczba jak i wartość w 2006 r. (I półrocze) znacząco wzrosła w porównaniu do 2005 r. (odpowiednio o 75,7% i 388,7%). W ww. kwocie zamówień przewlekłych, znaczną część (29,1%) stanowiła kwota przewidywana do finansowania ze źródeł zagranicznych. Problem przewlekłości postępowań o zamówienia publiczne dotyczył głównie kontrolowanych urzędów miast (119 przypadków) oraz centrali i oddziałów GDDKiA (36 przypadków), a przyczynami były przede wszystkim stosowanie przez oferentów środków ochrony prawnej oraz unieważnianie postępowań przez zamawiających, w tym z powodu nierzetelnego przygotowywania i przeprowadzania przez nich postępowań. Na skutek przedłużających się procedur, uniemożliwiających zawarcie umów w planowanym terminie, ww. zamawiający byli zmuszeni do przesuwania realizacji zadań na następny rok, a nawet rezygnacji z ich realizacji i przeznaczania niewykorzystanych środków na inne zadania. NIK zwraca uwagę, że oprócz zagrożenia realizacji zaplanowanych zadań, w 6 przypadkach⁷ wystąpiło także niebezpieczeństwo utraty środków UE przewidzianych do ich sfinansowania (patrz str. 18-23).

Niewykonanie planowanych zadań wystąpiło także w niektórych regionalnych zarządach gospodarki wodnej (RZGW) z powodu braku wystarczających środków finansowych (patrz str. 23-24).

2. Oferenci korzystali ze środków ochrony prawnej w odniesieniu do 930 postępowań o łącznej wartości prawie 7,3 mld zł (7,3% liczby i 70,3% wartości wszystkich postępowań), wnosząc do zamawiających w okresie 2005-2006 (I półrocze) 1547 protestów. Zamawiający

⁵ W toku kontroli NIK w jednostkach udzielających zamówień publicznych szczególną uwagę zwrócono na przyczyny przewlekłości postępowań (w tym prawidłowość działań zamawiających w zakresie rozpatrywania protestów oraz unieważniania postępowań), a także skutków dla realizacji przez te jednostki zadań.

⁶ tj. takich, które w wyniku stosowania przez wykonawców środków ochrony prawnej, lub zbyt późnego rozpoczynania przez zamawiających procedury udzielania zamówień publicznych, nie zostały rozstrzygnięte w tym samym roku, w którym się rozpoczęły, lub które pomimo zawarcia umowy w tym samym roku, z przyczyn obiektywnych, były finansowane w roku następnym.

⁷ 2 zadania realizowane przez centralę GDDKiA: „Przebudowa DK-S22 na odcinku Elbląg-Chuścieł” i „Budowa I etapu obwodnicy m. Puławy długości 12,71 km wraz z budową nowego mostu przez rzekę Wisłę w Puławach dł. 1038,2 mb (roboty)”, 3 zadania realizowane przez Urząd Miasta w Opolu w ramach projektu „Poprawa jakości wody w Opolu” oraz 1 zadanie realizowane przez Urząd Miasta w Szczecinie „Przebudowa ul. Autostrada Poznańska w Szczecinie etap I i II budowa nowych mostów przez rzekę Odrę i Regalicę”

z liczby tej uwzględnili 330 protestów, a zespoły arbitrów w wyniku procedur odwoławczych kolejne 108. Skala uwzględnionych protestów (438, tj. 28,3%) wskazuje, zdaniem NIK, na niewłaściwe przygotowanie zamawiających do realizacji postępowań o zamówienia publiczne. Podstawą składania przez wykonawców uzasadnionych protestów, a także odwołań były głównie błędy popełniane przez zamawiających w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz błędy w samej ocenie ofert i przy wyborze wykonawców. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że wykonawcy w stosunku do 919 oddalonych i 259 odrzuconych protestów skorzystali z możliwości odwołania tylko w 301 przypadkach (25,6%) uznać można, że wykorzystywali oni środki ochrony prawnej tylko po to, aby nie dopuścić do wdrożenia niekorzystnych dla nich wyników postępowań.

W ocenie NIK, zamawiający rzetelnie rozpatrywali protesty pod względem formalnym, tj. przestrzegali obowiązujących w tym zakresie procedur, w tym terminów przewidzianych w ustawie Pzp (patrz str. 24-26).

3. Zamawiający w okresie 2005-2006 r. (I półrocze) unieważnili 1249 postępowań na łączną kwotę ponad 4,0 mld zł. W zdecydowanej większości przypadków (87,2%), zamawiający podejmowali jednak działania dla ich rozstrzygnięcia ponawiając postępowania. Wyniki kontroli nie wykazały nieprawidłowości przy unieważnianiu postępowań. Powodami unieważnień były głównie okoliczności niezależne od zamawiających, takie jak niezłożenie żadnej ważnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (48,5% unieważnień), złożenie ofert, których cena przewyższała kwotę, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (19,8% unieważnień). Należy jednak zaznaczyć, że w 204 przypadkach (16,3%) postępowania unieważniano wobec wystąpienia wad uniemożliwiających zawarcie ważnej umowy. Wady takie były z reguły konsekwencją popełnianych przez zamawiających błędów przy przygotowaniu zamówień, taki jak np.: nierzetelne przygotowanie SIWZ, zamieszczenie błędnego ogłoszenia o postępowaniu, rozpoczęcie procedury wyboru wykonawcy bez uzyskania wymaganych decyzji administracyjnych (patrz str. 26-29).

4. Prawie we wszystkich jednostkach objętych kontrolą⁸, zasady funkcjonowania systemu zamówień publicznych oraz procedury kontroli wewnętrznej w tym zakresie, zostały opisane w wewnętrznych uregulowaniach (takich jak regulaminy wewnętrzne, zakresy czynności, procedury udzielania i kontroli zamówień publicznych). Opracowano także

⁸ Poza Urzędem Miasta w Ełku.

i stosowano w praktyce plany wykonywania zadań realizowanych w wyniku udzielenia zamówień publicznych. W niektórych przypadkach jednak, jak wskazują ustalenia kontroli, opracowane plany i procedury nie były w pełnym zakresie stosowane, stwierdzono bowiem przypadki nieuaktualniania planów lub realizacji zadań poza planem. Stwierdzono również, że proces udzielania zamówień publicznych, jedynie sporadycznie obejmowany był audytem wewnętrznym (patrz str. 29-30).

W ocenie NIK, brak rzetelnie sporządzonych planów zamówień publicznych może utrudniać prawidłową realizację postępowań o zamówienia publiczne.

2.2.2. Urząd Zamówień Publicznych⁹

1. W okresie od 1 lipca 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. Prezes UZP wydał 12.010 decyzji administracyjnych¹⁰, w tym 3.003 decyzje (25% wszystkich decyzji) zostały wydane po terminie wynikającym z art. 35 kpa. Szczegółowa kontrola próby 137 decyzji¹¹, tj. 4,6% ogółu decyzji wydanych po terminie wykazała, że opóźnienia w wydawaniu większości z nich spowodowane były przede wszystkim długotrwałymi postępowaniami wyjaśniającymi, a 47 z nich (34,3% badanej próby) wydano, zdaniem NIK, z nieuzasadnioną¹² zwłoką, a opóźnienia wyniosły od 6 do 227 dni^{13, 14} (patrz str. 30-31).

2. Kontrolą uprzednią Prezesa UZP zostały objęte w ww. okresie wszystkie (515) zamówienia publiczne ustawowo wskazane do takiej kontroli¹⁵. W wyniku badania próby 145 ww. kontroli uprzednich¹⁶ (tj. 28,5%), stwierdzono, że ich wszczęcie nastąpiło

⁹ Kontrola prowadzona w Urzędzie Zamówień Publicznych dotyczyła wydawania przez Prezesa UZP decyzji administracyjnych w sprawach zamówień publicznych, realizacji obligatoryjnych kontroli uprzednich największych zamówień publicznych, realizacji procedur odwoławczych składanych przez wykonawców od rozstrzygnięć podejmowanych przez zamawiających, obsługi skarg na rozstrzygnięcia Zespołów Arbitrów, które składane są przez zamawiających lub wykonawców do sądów powszechnych za pośrednictwem UZP.

¹⁰ W tym: 9.319 decyzji w sprawie zatwierdzenia trybu innego niż podstawowy, 1022 decyzje w sprawie zawarcia umowy na okres dłuższy niż 3 lata, 302 decyzje w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, 541 decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia (zmiany decyzji).

¹¹ 120 decyzji wybrano z systemu informatycznego UZP „Magic”, a 17 decyzji wskazały jednostki objęte przedmiotową kontrolą.

¹² Za nieuzasadnioną zwłokę uznano te przypadki nieterminowego wydania decyzji, gdy UZP dysponował pełną dokumentacją potrzebną dla wydania decyzji, a wydał ją z uchybieniem terminów określonych w kpa, lub gdy ze zwłoką podejmował konieczne czynności wyjaśniające.

¹³ Od 6 do 14 dni – 5 decyzji, od 22 do 32 dni – 7 decyzji, od 34 do 61 dni – 13 decyzji, od 63 do 99 dni – 12 decyzji, od 105 do 128 dni – 6 decyzji, od 184 do 227 dni – 4 decyzje.

¹⁴ W związku ze zmianą od 25 maja 2006 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, Prezes UZP nie wydaje obecnie decyzji administracyjnych w sprawie zamówień publicznych, w których zwłoka ma wpływ na terminy prowadzenia postępowań, w tym przede wszystkim w sprawie zatwierdzenia trybu udzielenia zamówienia innego niż podstawowy.

¹⁵ W okresie objętym kontrolą, kontrole uprzednie były obligatoryjne dla zamówień o wartości przekraczającej równowartość kwoty 10 mln euro dla robót budowlanych i 5 mln euro dla dostaw lub usług. Obecnie progi kwotowe wynoszą odpowiednio: 20 mln euro i 10 mln euro.

¹⁶ Z tego: 141 kontroli stanowią próbę statystyczną a 4 kontrole wskazały podmioty objęte kontrolą NIK.

z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 ustawy Pzp, (tj. 7 dni od przekazania Prezesowi UZP informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). We wszystkich przypadkach Prezes UZP wyegzekwował od zamawiających wykonanie zaleceń pokontrolnych zgodnie z dyspozycją art. 169 ust. 5 ustawy Pzp¹⁷. W przypadku 66 spraw¹⁸ (45,5% zbadanych) przedłużające się postępowanie kontrolne nie pozwoliło na terminowe przekazanie zamawiającym informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli uprzednich. Opóźnienia wyniosły od 1 do 35 dni¹⁹, w stosunku do terminu wskazanego w art. 169 ust. 3 ustawy Pzp²⁰ (tj. później niż w ciągu 14 dni od doręczenia żądanych dokumentów i wyjaśnień) (patrz str. 31). Wydłużenie postępowań kontrolnych wynikało przede wszystkim ze złożoności kontrolowanych zamówień.

W okresie objętym kontrolą, zgodnie z art. 168 ust. 3 ustawy Pzp do czasu zakończenia kontroli uprzedniej zamawiający nie mógł zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego. W świetle obowiązującej od 25 maja 2006 r. nowelizacji ustawy Pzp, procedura udzielania zamówień publicznych objętych obowiązkową kontrolą uprzednią została wydłużona, gdyż umowa może być zawarta dopiero po usunięciu naruszeń wskazanych w zaleceniach pokontrolnych lub po doręczeniu uchwały Rady Zamówień Publicznych.

3. W okresie od 1 lipca 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. rozpoznaniu przez Zespoły Arbitrów (ZA) podlegało 6.695 odwołań od rozstrzygnięć protestów dokonanych przez zamawiających²¹. Zespoły Arbitrów rozpatrzyły w tym okresie 6.581 odwołań, tj. 98,3% ogółu odwołań podlegających rozpoznaniu²², przy czym prawie połowa z nich została uwzględniona. W wyniku kontroli formalnej poprawności i zachowania przez UZP i Zespoły Arbitrów procedur obowiązujących przy rozpatrywaniu odwołań, nie stwierdzono nieprawidłowości odnośnie przyjmowania bądź odrzucania odwołań i określania kosztów postępowania, stwierdzono natomiast, w stosunku do 7 odwołań (3,7% badanej próby), nieterminowe rozpoznanie ich przez Zespół Arbitrów (patrz str. 31-32).

¹⁷ W brzmieniu obowiązującym do dnia 24 maja 2006 r.

¹⁸ W tym w stosunku do jednostek objętych przedmiotową kontrolą.

¹⁹ Od 1 dnia do 10 dni - 52 sprawy, od 12 dni do 19 dni – 10 spraw, od 21dni do 35 dni - 4 sprawy.

²⁰ Patrz przypis 17

²¹ Z tego: 6641 odwołań wpłynęło w okresie objętym kontrolą, a 54 odwołania pozostały do rozstrzygnięcia sprzed okresu objętego kontrolą.

²² uwzględnionych zostało 3.041 odwołań, tj. 46,2 % ogółu rozpoznanych w badanym okresie, oddalonych i odrzuconych - 3.022 odwołania, tj. 45,9 %, umorzonych postępowań odwoławczych (na podstawie art. 189 ustawy Prawo zamówień publicznych) – 518, tj. 7,9 %.

Uznanie za zasadne przez ZA znaczącej liczby odwołań wykonawców od rozstrzygnięć protestów dokonanych przez zamawiających (46,2% ogółu odwołań rozpoznanych w badanym okresie) świadczy, w ocenie NIK, o niewystarczającej staranności zamawiających przy realizacji procedur udzielania zamówień publicznych oraz przy rozstrzygnięciu protestów.

W okresie objętym kontrolą 1014 orzeczeń arbitrów zaskarżono do sądów, z czego w badanym okresie sądy rozpatrzyły 814 skarg i w stosunku do 165 orzeczeń zespołu arbitrów (tj. 20,3% ogółu rozpatrzonych skarg) orzekły uwzględnienie skarg. Kontrolą w zakresie terminowości przekazywania przez Prezesa UZP skarg do sądów objęto próbę 135 skarg. Naruszenie 7 dniowego terminu stwierdzono w odniesieniu do 9 spraw (patrz str. 32).

2.2.3. Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe rezultaty kontroli wyniosły 2.950.410,24 zł. Na kwotę tę składają się:

- kwoty wydatkowane niegospodarnie, niecelowo i nierzetelnie – 2.211.466 zł (GDDKiA oddział w Białymstoku, KW Policji w Lublinie),
- kwoty wydatkowane w następstwie działań niezgodnych z prawem – 31.859, 24 zł (GDDKiA oddział w Białymstoku, Urząd Miasta Kraków),
- inne nieprawidłowości w wymiarze finansowym – 678.612 zł (Urząd Miasta Łódź, KW Policji w Łodzi, KW Policji w Lublinie, RZGW we Wrocławiu),
- pożytki finansowe w postaci należnych środków publicznych – 28.473 zł (RZGW we Wrocławiu).

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

W ocenie NIK, przewlekłość postępowań o zamówienia publiczne wynika zarówno z nadużywania przez oferentów środków ochrony prawnej, jak i z błędów popełnianych przez zamawiających w toku postępowań i przy rozpatrywaniu protestów, co powoduje uzasadnione protesty i odwołania wykonawców, a niejednokrotnie wymusza na zamawiających unieważnianie postępowań. Nie bez znaczenia dla sprawności procesu udzielania zamówień publicznych pozostają również nieterminowe działania Prezesa UZP w zakresie wydawania decyzji administracyjnych i informowania zamawiających o wynikach obligatoryjnych

kontroli uprzednich. Duży odsetek uwzględnionych przez sądy skarg na orzeczenia Zespołów Arbitrów wskazuje na konieczność poprawy jakości orzecznictwa w tych sprawach.

Z ustaleń przedmiotowej kontroli wynika, że nie można określić bezpośredniego wpływu przewlekłości postępowań o zamówienia publiczne na realizację wydatków publicznych. Spowodowane jest to szerokimi możliwościami jakimi, zgodnie z obowiązującym prawem, dysponują jednostki sektora finansów publicznych, a które niwelują ewentualne ujemne skutki finansowe związane z przewlekłością postępowań. Chodzi tu głównie o możliwość zgłaszania niewykorzystanych środków do ujęcia w planie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, a także korygowania planów wydatków i dostosowania ich do faktycznych potrzeb i możliwości jednostki.

W celu usprawnienia procesu udzielania zamówień publicznych i zminimalizowania występowania zjawisk sprzyjających przewlekłości postępowań i generujących ryzyko utraty środków publicznych, a w szczególności środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, NIK wnioskuje o:

1. Podjęcie przez Prezesa UZP działań organizacyjnych w celu:
 - zapewnienia terminowego przeprowadzania kontroli uprzedniej i doręczania zamawiającym informacji o jej wyniku,
 - zainicjowania odpowiedniego systemu szkoleń zamawiających oraz szerszego upowszechniania orzecznictwa w sprawach zamówień publicznych, stosownie do art. 154 pkt 7, 8 i 13 ustawy Pzp.
2. Przygotowywanie i przeprowadzanie przez zamawiających procedury zamówień publicznych z należytą starannością, w celu wyeliminowania błędów uzasadniających protesty wykonawców oraz unieważnianie postępowań.
3. Obejmowanie przez zamawiających w szerszym zakresie problematyki zamówień publicznych audytem wewnętrznym.
4. Podjęcie, zarówno przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jak i zamawiających, działań dla poprawy skuteczności systemów wewnętrznej kontroli zarządczej w zakresie procesów udzielania zamówień publicznych.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

3.1.1. Charakterystyka stanu prawnego

Aktem prawnym, mającym podstawowe znaczenie dla systemu udzielania zamówień publicznych jest ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej *Pzp*)²³, znowelizowana m.in. ustawą z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁴ (dalej *nowelizacja ustawy* lub *ustawa zmieniająca*), która weszła w życie w dniu 25 maja 2006 r.

Z uwagi na termin wejścia w życie nowelizacji ustawy, zagadnienia będące przedmiotem badania w niniejszej kontroli, podlegały rygorom ustawy z 2004 r. przed nowelizacją, gdyż zgodnie z art. 3 ustawy zmieniającej... *do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy oraz postępowań odwoławczych, skarg i kontroli, które ich dotyczą, stosuje się przepisy dotychczasowe. Również do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Zmiany wprowadzone nowelizacją ustawy mają natomiast znaczenie dla formułowania wniosków pokontrolnych, szczególnie wobec Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, z uwagi na istotne zawężenie w nowelizacji ustawy kompetencji Prezesa do podejmowania rozstrzygnięć (wydawania zgody) w drodze decyzji administracyjnych. Obecnie zgoda Prezesa podejmowana w drodze decyzji administracyjnej nie jest wymagana m.in. dla zastosowania trybu negocjacji z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia, wolnej ręki oraz w przypadku zawierania umowy, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe, na okres dłuższy niż 3 lata.*

Środki ochrony prawnej uregulowane są w Dziale VI Pzp. Do środków ochrony prawnej zalicza się: protest, odwołanie i skargę do sądu. **Protest** (art. od 180 do art. 183 Pzp) wnoszony jest do zamawiającego wobec czynności podjętych przez niego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez niego czynności, do której był zobowiązany na podstawie ustawy. Zamawiający odrzucał protest wniesiony po terminie lub wniesiony przez podmiot nieuprawniony. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu

²³ j.t. Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.

²⁴ Dz. U. Nr 79, poz. 551.

zamawiający nie może zawrzeć umowy²⁵. Zamawiający rozstrzygał protest nie później niż w terminie 5 dni od dnia jego wniesienia²⁶. Brak rozstrzygnięcia protestu w tym terminie uznaje się za jego oddalenie²⁷. W przypadku uwzględnienia protestu zamawiający powtarza oprotestowaną czynność lub dokonuje czynności bezprawnie zaniechanej.

Odwołanie przysługiwało od oddalenia lub odrzucenia protestu (art. od 184 do art. 193 Pzp)²⁸. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu, jednocześnie informując o wniesieniu odwołania zamawiającego (art. 184 ust.2). Odwołanie rozpoznaje zespół trzech arbitrów wskazanych przez Prezesa Urzędu z listy, o której mowa w art. 172 ust. 1²⁹. Zespół arbitrów rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego wniesienia³⁰.

Skarga do sądu uregulowana jest w art. od 194 do art. 198 Pzp. Przedmiotem skargi do sądu może być wyrok zespołu arbitrów oraz postanowienia zespołu arbitrów kończące postępowanie odwoławcze. Skargę do właściwego sądu okręgowego wnosi się za pośrednictwem Prezesa UZP w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia zespołu arbitrów, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Sąd rozpoznaje skargę niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 miesięcy od dnia wpłynięcia skargi do sądu³¹.

Przesłanki **unieważnienia** postępowania określa art. 93 ust. 1 Pzp. Są nimi m.in.: 1) brak oferty niepodlegającej odrzuceniu albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu; 2) cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; 3) istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć; 4) postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

²⁵ Zgodnie z art. 182 ust. 3 na wniosek zamawiającego Prezes Urzędu, w drodze decyzji administracyjnej, może wyrazić zgodę na zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, jeżeli ze względów społecznych lub gospodarczych zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, której wcześniej nie można było przewidzieć, a nie wynika ona z winy zamawiającego. Nowelizacja ustawy przewiduje, że przepisu powyższego nie stosuje się, jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 mln euro, a dla dostaw lub usług 10 mln euro, co oznacza, że w tych przypadkach zawarcie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu nie jest możliwe.

²⁶ W nowelizacji ustawy termin na rozstrzygnięcie protestu wydłużono do 10 dni.

²⁷ Por. uchwała S III CZP 41/05 z dnia 06.07.2005r. – Wskazany w art. 184 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) dowód doręczenia rozstrzygnięcia protestu jako określający początek biegu pięciodniowego terminu do wniesienia odwołania od oddalenia lub odrzucenia protestu odnosi się także do sytuacji, w której protest został rozstrzygnięty w terminie z art. 183 ust. 1 ustawy, jednak doręczenie rozstrzygnięcia nastąpiło po jego upływie.

²⁸ Wg nowelizacji ustawy odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu.

²⁹ Prezes Urzędu prowadzi i ogłasza w Biuletynie Zamówień Publicznych listę arbitrów rozpatrujących odwołania od oddalenia lub odrzucenia protestów wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

³⁰ Wg nowelizacji ustawy - od dnia jego doręczenia Prezesowi UZP.

³¹ Wg nowelizacji ustawy w terminie 1 miesiąca.

Prezes Urzędu czuwa nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień, w szczególności dokonuje **kontroli** procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą (art. 154 w pkt 11).

Kontrola uprzednia (ex ante) jest najważniejszą formą kontroli prowadzonej przez Prezesa Urzędu. Regulują ją art. od 167 do 169 Pzp. Kontrole uprzednie były obligatoryjne dla zamówień o wartości przekraczającej równowartość kwoty 10 mln euro dla robót budowlanych i 5 mln euro dla dostaw lub usług. Obecnie progi kwotowe wynoszą odpowiednio: 20 mln euro i 10 mln euro.

Zgodnie z art. 168 ust. 3 ustawy Pzp do czasu zakończenia kontroli uprzedniej zamawiający nie mógł zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego. W wyniku nowelizacji ustawy, procedura udzielania zamówień publicznych objętych obowiązkową kontrolą uprzednią została wydłużona, gdyż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta dopiero po usunięciu naruszeń wskazanych w zaleceniach pokontrolnych lub po doręczeniu odpowiedniej uchwały Rady Zamówień Publicznych.

3.1.2. Charakterystyka uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Urząd Zamówień Publicznych

Prezes UZP nie jest bezpośrednim uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówień publicznych, ale na podstawie przepisów ustawy Pzp jest zobligowany do wykonywania pewnych czynności wpływających na właściwy jego tok, zarówno w fazie przygotowawczej jak i realizacyjnej (w tym w zakresie postępowań odwoławczych).

Obowiązujące regulacje wyposażają Prezesa Urzędu w następujące instrumenty kontroli: kontrolę uprzednią oraz kontrolę następczą. Kontrola Prezesa Urzędu ma na celu sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednostki realizujące zamówienia publiczne

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach dróg krajowych. Wykonuje zadania zarządcy dróg krajowych oraz realizuje wydatki z budżetu państwa w zakresie dróg krajowych. Do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad należy m.in. wykonywanie zadań związanych z przygotowaniem i koordynowaniem budowy i eksploatacji albo wyłącznie eksploatacji, autostrad płatnych. Realizuje on swoje zadania przy pomocy Generalnej

Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W skład Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wchodzi centrala w Warszawie oraz 16 oddziałów w województwach. Podstawowe zadania zarządu w terenie pełnią podległe poszczególnym Oddziałom GDDKiA rejony dróg krajowych³².

Urzędy miast stanowią jedną z największych grup zamawiających, a realizowane przez nie zamówienia opiewają na znaczne kwoty. Od 2005 r. miasta realizują coraz więcej zadań inwestycyjnych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. W jednostkach tych, z uwagi na ich szeroką działalność i możliwość uzyskania przez wykonawców intratnych kontraktów, występują wszystkie obszary objęte przedmiotową kontrolą, tj. zamówienia o dużej wartości realizowane z udziałem środków UE, stosowanie środków ochrony prawnej przez oferentów oraz przewlekłość postępowań.

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia zajmuje się organizowaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 20 tys. euro. Zakład jest jednostką budżetową, finansowaną z części budżetowej 46 – Zdrowie. Zakład realizuje zadania z zakresu udzielania zamówień publicznych zlecone i finansowane przez Ministra Zdrowia, a także zadania zlecane przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej lub inne jednostki organizacyjne działające w ochronie zdrowia.

Zadania Policji określone zostały w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji³³. Centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego jest Komendant Główny Policji, podległy ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Organami administracji rządowej na obszarze województwa właściwymi w ww. sprawach są wojewodowie przy pomocy komendantów wojewódzkich Policji. Koszty związane z funkcjonowaniem Policji są pokrywane z budżetu państwa z części sprawy wewnętrzne.

Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej³⁴ (RZGW), działają na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne³⁵, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy, przyporządkowania zbiorników wód podziemnych do właściwych obszarów dorzeczy, utworzenia regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz podziału obszarów dorzeczy na regiony wodne³⁶ oraz Statutu.

³² Źródło: <http://www.gddkia.gov.pl/>

³³ Dz. U. z 2002 r. Nr 7, poz. 58 ze zm.

³⁴ Zgodnie z § 3 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2002 r., Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej utworzone zostały w Gdańsku, Gliwicach, Krakowie, Poznaniu, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu.

³⁵ t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019.

³⁶ Dz. U. Nr 232 poz. 1953.

RZGW są państwowymi jednostkami budżetowymi, utworzonymi dla realizacji zadań z zakresu gospodarowania wodami, podległymi ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej. Zapewniają obsługę Dyrektorów Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej, którzy są organem administracji rządowej niezespólonej, właściwym w sprawach gospodarowania wodami w regionie wodnym, w zakresie określonym w ustawie.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Jednostki realizujące zamówienia publiczne

1. Spośród postępowań rozpoczętych w 2004 r. 66 na skutek przewlekłych procedur przeszło do realizacji na 2005 r. Łączna wartość tych postępowań wyniosła 551.886,8 tys. zł, (w tym przewidywane współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej – 129.076,8 tys. zł). Z postępowań rozpoczętych w 2005 r. na rok 2006 przeszło 116 postępowań o wartości 2.697.087,3 tys. zł³⁷ (w tym przewidywane współfinansowanie z budżetu UE – 817.762,4 tys. zł.). Najwięcej postępowań, których realizacja przenoszona była na kolejny rok, stwierdzono w urzędach miast – 119 i GDDKiA -36 o łącznej wartości odpowiednio: 1.330.478,0 tys. zł i 1.695.704,4 tys. zł.

Przewlekłość postępowań wynikała głównie ze stosowania przez wykonawców środków ochrony prawnej, z konieczności unieważniania postępowań, ale też ze zbyt późnego rozpoczynania przez jednostki procedur zamówień publicznych, co powodowało, że zamówienia nie mogły być zrealizowane w roku, w którym podpisano umowę z wykonawcą (w szczególności dotyczy to usług remontowo-budowlanych).

Kontrolowane jednostki, w większości przypadków, przenosiły niewykorzystane w danym roku środki finansowe przeznaczone na realizację zadań, które nie mogły być zrealizowane terminowo, do wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, lub na realizację innych zadań. Stwierdzono również przypadki niewykorzystania środków.

Wpływ przewlekłych postępowań o zamówienia publiczne, na planową realizację wydatków i zadań, w tym realizowanych przy udziale środków z budżetu Unii Europejskiej, stwierdzono m.in. w następujących skontrolowanych jednostkach:

³⁷ W tym wartość 3 postępowań, których wartość została ustalona w euro i przeliczona wg kursu NBP z dnia 7 lutego 2007 r. (27.531,1 tys. euro x 3,8888=107.062,9 tys. zł).

W Urzędzie Miasta w Opolu nastąpiło wydłużenie planowanych terminów realizacji 3 zadań realizowanych w ramach projektu „Poprawa jakości wody w Opolu”, realizowanego przy udziale środków z Funduszu Spójności. Realizacja tego projektu powinna zakończyć się w 2007 r., natomiast wg umów zawartych z wykonawcami robót, terminy zakończenia realizacji poszczególnych zadań wyznaczono na styczeń i kwiecień 2008 r. Skutkowało to tym, iż Urząd Miasta Opole złożył do Komisji Europejskiej wnioski o zmianę terminu zakończenia finansowania projektu z 31 grudnia 2007 r. na 31 grudnia 2008 r., w związku z czym istnieje zagrożenie, że w przypadku odmownej decyzji, wydatki poniesione w 2008 r. nie będą zrefundowane z budżetu UE i Urząd będzie musiał sfinansować je z własnych środków. W związku z długimi okresami prowadzenia procedur o udzielenie zamówień publicznych na omawiane trzy zadania inwestycyjne nie wykorzystano w 2005 r. środków w łącznej kwocie 99.336,1 tys. zł, dotyczyło to zadań:

- „Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowościach: Chrzastowice, Dębska Kuźnia, Przywory, Kąty Opolskie oraz w dzielnicy Opola: Grotowice; kolektora ściekowego „K” w Opolu oraz ujęć wodnych i zbiorników retencyjnych na Stacji Uzdatniania Wody „Grotowice”. Procedura udzielania tego zamówienia trwała 322 dni. Wykonawcę wyłoniono w ponownym postępowaniu (po unieważnieniu pierwszego postępowania z powodu braku ważnych ofert). Spośród 3 protestów i 2 odwołań do Prezesa UZP złożonych w trakcie drugiego postępowania, został uwzględniony 1 protest.
- „Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Suchy Bór, Kępa, Luboszyce, Biadacz oraz w dzielnicach Opola: Groszowice, Malina, Gosławice, Nowa Wieś Królewska, Zakrzów-Wróblin, magistrali wodociągowej „Południe” w Opolu”. Procedura udzielania tego zamówienia trwała 196 dni. Wystąpiła konieczność unieważnienia pierwszego postępowania (kwota najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zadania), a ponadto w postępowaniu złożono 2 niezasadne protesty. W kolejnym postępowaniu złożono 5 protestów (wszystkie oddalono).
- „Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Wrzoski-Chróścina, Karczów, Chróścina-Mechnice, Dąbrowa-Ciepielowice, Sławice oraz w dzielnicach Opola: Półwieś, Bierkowice”. Procedura udzielania tego zamówienia trwała 228 dni, w tym kontrola uprzednia prowadzona przez UZP trwała 34 dni³⁸. W postępowaniu złożono 5 protestów, wszystkie zostały oddalone. Wyrok ZA uwzględniający odwołanie wniesione przez jednego z wykonawców został natomiast uchylony przez sąd.

W Urzędzie nie wykorzystano ponadto w 2005 r. środków w wysokości 5.357,5 tys. zł planowanych na realizację kolejnych 6 zadań³⁹. Przedłużająca się procedura wyboru wykonawców spowodowała konieczność dokonania zmian terminów realizacji zadań oraz zabezpieczenia odpowiednich środków w planie wydatków 2006 r. Opóźnienia spowodowane były głównie składaniem przez wykonawców nieuzasadnionych protestów i odwołań od rozstrzygnięć zamawiającego, a także przedłużającą się kontrolą

³⁸ Zgodnie z art. 169 ust. 1 i 3 zakończeniem kontroli uprzedniej jest doręczenie zamawiającemu informacji o wyniku kontroli, a doręczenie tej informacji następuje nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia Prezesowi UZP dokumentów potrzebnych do przeprowadzenia kontroli.

³⁹ „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Czarnowskiej i Mikołaja w Opolu” – 176,0 tys. zł, „Zagospodarowanie terenu i przebudowa elewacji oraz remont wnętrza budynku Galerii Sztuki Współczesnej w Opolu ze szczególnym uwzględnieniem termoizolacyjności” – 1.200,0 tys. zł, „Modernizacja infrastruktury technicznej kuchni DPS dla Kombatantów w Opolu” – 332,0 tys. zł, „Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowościach: Folwark, Chrzowice, Chmielowice, Komprachcice-Osiny, Polska Nowa Wieś” – 1.846,1 tys. zł, „Budowa Obwodnicy Północnej miasta Opole odcinek od ul. Częstochowskiej do ul. Strzeleckiej” – 89,5 tys. zł, „Budowa węzła komunikacyjnego – ulica Niemodlińska” – 1.713,9 tys. zł.

UZP (trwała 38 dni). W jednym przypadku zamawiający zmuszony był unieważnić postępowanie z powodu błędów w jego przygotowaniu.

W Urzędzie Miasta we Wrocławiu w wyniku długotrwałego procesu udzielania dwóch zamówień publicznych (6 i 9 m-cy) spowodowanego stosowaniem środków ochrony prawnej przez oferentów (4 protesty, w tym 1 zasadny, 2 odwołania – odrzucone i oddalone, skarga do sądu – oddalona), a także przedłużających się kontroli uprzednich prowadzonych przez Prezesa UZP (w obu przypadkach kontrola trwała po 23 dni), nie wykorzystano środków zaplanowanych w 2005 r. na realizację 2 zadań współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności⁴⁰. Niewykorzystane środki przeniesione zostały na inne zadania ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym, których realizacja ulegała przyspieszeniu. Zmiana harmonogramu realizacji zadań inwestycyjnych uwzględniana była przy opracowaniu budżetów na kolejne lata, dzięki czemu zapewniono płynność ich finansowania. Uzyskano także zgodę na zmianę terminów realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków Funduszu Spójności (ISPA).

W Urzędzie Miasta w Szczecinie postępowanie o zamówienie publiczne na wykonanie zadania pn. „Przebudowa ul. Autostrada Poznańska w Szczecinie etap I i II budowa nowych mostów przez rzekę Odrę i Regalicę”, realizowane przy współdziałaniu środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej (SPO Transport) trwało od marca 2005 r. do kwietnia 2006 r. Postępowanie to było oprotestowane przez 5 oferentów (2 protesty częściowo zostały uwzględnione), a na dokonane przez zamawiającego rozstrzygnięcia 3-krotnie zostały złożone odwołania, które zostały uwzględnione przez ZA. Wydłużone głównie z winy zamawiającego postępowanie może, zdaniem NIK, spowodować nieterminowe zakończenie i rozliczenie tego zadania, co z kolei spowodować może utratę środków z funduszy UE (44.263,9 tys. zł). Urząd Miasta podjął działania zmierzające do zminimalizowania ryzyka utraty tych środków, tj. aneksował umowę z wykonawcą, skracając termin realizacji robót i wystąpił do Ministra Transportu o przesunięcie terminu realizacji inwestycji.

W Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (centrala) w przypadku dwóch zadań⁴¹ o łącznej wartości 487.897,8 tys. zł (w tym ze środków UE 363.372,4 tys. zł), postępowania o zamówienie publiczne trwały po 8 miesięcy, co spowodowane było składanymi protestami i odwołaniami (z 11 protestów 1 został uwzględniony w części, a 2 w pełnym zakresie) oraz koniecznością unieważnienia jednego postępowania z uwagi na obarczenia go wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Skutkowało to późnym przystąpieniem do realizacji projektów i - zdaniem NIK - powoduje ryzyko, że w przypadku potrzeby wydłużenia ich realizacji, zakończenie prac może nastąpić po terminie, w którym można ubiegać się o refundację ze środków UE.

W Centrali GDDKiA stwierdzono ponadto 8 przewlekłych postępowań o łącznej wartości 568.431,3 tys. zł, realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej. 5 postępowań dotyczyło wykonania robót budowlanych, a 3 zarządzenia i nadzoru nad realizacją projektów drogowych. W przypadku robót budowlanych, czas jaki upływał od planowanego terminu wszczęcia postępowania do daty podpisania umowy wynosił

⁴⁰ Dotyczy zadania „Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej – Złotniki” i zadania „Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej – Etap II (Wojszyce i Martynice, Krzyki Południe, Klecina)” o łącznej wartości 126.292,6 tys. zł.

⁴¹ „Przebudowa DK-S22 na odcinku Elbląg-Chruściel” i „Budowa I etapu obwodnicy m. Puławy długości 12,71 km wraz z budową nowego mostu przez rzekę Wisłę w Puławach dł. 1038,2 mb (roboty)”

od 9 do 14 miesięcy, a w przypadku usług (zarządzanie i nadzór) od 6 do 10 miesięcy. Przedłużające się procedury wyboru wykonawcy spowodowane były składanymi protestami, odwołaniami, a także długotrwałą kontrolą prowadzoną przez Ministerstwo Transportu i Budownictwa (w 4 przypadkach). Spośród 21 protestów wniesionych w powyższych postępowaniach, 4 zostały uwzględnione przez GDDKiA (w tym 2 częściowo), a w 4 przypadkach ZA uwzględniły odwołania na oddalone przez zamawiającego protesty.

Unieważnienia oraz przewlekłość postępowań w Centrali GDDKiA miały zasadniczy wpływ na wykonywanie planów finansowych jednostki. Np. w planie wydatków na 2005 r. na roboty budowlane oraz zarządzanie i nadzór nie wydatkowano 78.360,5 tys. zł planowanych na 3 inwestycje drogowe.

W Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim z powodu wadliwie przygotowanego postępowania o zamówienie publiczne wystąpiło opóźnienie w realizacji zadania pn. „*Zwiększenie efektywności przekazu informacji i współdziałania lubuskiej policji ze służbami ratowniczymi w wymiarze transgranicznym*” (o wartości szacunkowej 9.641,7 tys. zł), współfinansowanego w ramach programu INTERREG III A. Protesty – uwzględnione przez zamawiającego - wnoszone były już do postanowień SIWZ. Następnie oprotestowany został wybór wykonawcy, a po jego odrzuceniu oferent złożył odwołanie, które z jednej strony zostało oddalone (ZA orzekł, że odrzucenie było prawidłowe), ale jednocześnie ZA orzekł, że wybraną ofertę należy również odrzucić i z urzędu unieważnił postępowanie. W konsekwencji, projekt który zgodnie z umową o dofinansowanie powinien zostać zrealizowany do 30 września 2007 r., w sierpniu 2006 r. znajdował się w fazie uruchamiania kolejnego postępowania o zamówienie publiczne. Instytucja Pośrednicząca na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji, wyraziła zgodę na zmianę terminu – do grudnia 2007 r.

W Urzędzie Miasta w Warszawie nie wykorzystano w 2005 r. środków w wysokości 10.240,0 tys. zł, planowanych na realizację 9 zadań⁴², co stanowiło 89,3% wydatków planowanych na te zadania. Spowodowane to było przedłużającymi się procedurami wyboru wykonawców w związku ze stosowaniem przez nich środków ochrony prawnej (w tym głównie nieuzasadnionymi - na 13 protestów uwzględniono 1 w całości i 1 w części, a złożone 4 odwołania zostały uznane za niezasadne) i koniecznością unieważnienia 3 postępowań (w tym jednego postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego).

W Urzędzie Miasta w Łodzi przeniesiono na wydatki niewygasające z upływem 2004 r. środki w wysokości 3.574,9 tys. zł planowane na realizację dwóch zadań⁴³, w przypadku których procedury zamówień publicznych trwały 11 i 6 miesięcy⁴⁴. Powodem przesunięcia tych wydatków na kolejny rok było złożenie nieuzasadnionego protestu i odwołania, a także konieczność unieważnienia postępowania z powodu braku ważnych ofert. W odniesieniu do dwóch kolejnych zadań, realizowanych w trybie

⁴² W tym: „Dostawa i instalacja urządzeń szyfrujących transmisję danych w sieci teleinformatycznej MAN-UM urzędu m.st. Warszawy” – 500,0 tys. zł, „Rozbudowa sieci komputerowej Urzędu m.st. Warszawy” – 428,5 tys. zł, „Dostawa i instalacja urządzeń do budowy wielousługowej sieci teleinformatycznej Urzędu m.st. Warszawy” – 6.000,0 tys. zł, „Zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych przy ul. Łazienkowskiej” (usługi prawnicze) – 1.816,4 tys. zł, „Budowa Centrum Zarządzania Kryzysowego m.st. Warszawy w zakresie przebudowy i adaptacji pomieszczeń” – 1.186,2 tys. zł.

⁴³ „Wykonanie prac budowlanych zabezpieczających budynek Delegatury Urzędu przed negatywnymi skutkami napływu wód gruntowych”, „Zakup i wdrożenie elektronicznego urzędu w Urzędzie Miasta Łodzi”.

⁴⁴ Licząc od daty zatwierdzenia wniosku o udzielenie zamówienia publicznego, przez osobę upoważnioną, do daty zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

wieloletnim⁴⁵, niewykorzystanie w 2005 r. środków w wysokości 1.330,0 tys. zł (przeniesiono na rok 2006) spowodowane było późnym rozpoczęciem procedury (październik i sierpień 2005 r.) i długą procedurą przetargową (8 i 7 m-cy) spowodowaną koniecznością unieważniania postępowań (z powodu braku ważnych ofert i w wyniku postanowienia ZA).

W Urzędzie Miasta w Bydgoszczy na wydatki niewygasające z upływem 2004 r. i 2005 r. przeniesiono łącznie 7.084,1 tys. zł, w tym 3.745,3 tys. zł z powodu zbyt późnego rozpoczęcia postępowania o zamówienie publiczne na realizację 9 zadań⁴⁶ (w tym 8 zadań dotyczyło prac remontowo-budowlanych).

W Urzędzie Miasta w Lublinie na wydatki niewygasające z upływem 2004 r. i 2005 r. przeniesiono łącznie 2.274,5 tys. zł, w tym 866,9 tys. zł w związku z realizacją 3 zadań, dla których procedura udzielenia zamówień publicznych została rozpoczęta zbyt późno i ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne ich realizacja musiała zostać przeniesiona na rok następny. Nadmienić należy, że zamówienia dotyczyły robót remontowo-budowlanych, a procedury postępowania rozpoczęto we wrześniu i październiku 2004 i 2005 roku.

W Komendzie Wojewódzkiej Policji w Lublinie z powodu zbyt późnego rozpoczęcia procedury udzielania zamówienia publicznego, niewykorzystano w 2004 r. środków w wysokości 391 tys. zł i przesunięto na rok 2005 finansowanie zadania „*Modernizacja systemu grzewczego, instalacji wodno-kanalizacyjnej oraz termomodernizacja zespołu budynków KMP w Lublinie*”. Udzielenie tego zamówienia planowano na sierpień 2004 r., a procedurę rozpoczęto dopiero w październiku 2004 r., ponieważ na skutek niewłaściwie przygotowanego zadania inwestycyjnego, Komenda Główna Policji zobowiązała KWP w Lublinie do uzupełnienia programu inwestycji, w tym do przeprowadzenia audytu energetycznego.

W Oddziale GDDKiA w Poznaniu środki w wysokości 38.010 tys. zł przyznane na utrzymanie dróg Oddziału – 5 zadań (finansowane z Kredytu Banku Światowego) zostały przeznaczone na inne zadania. Spowodowane to zostało opóźnieniem w rozstrzygnięciu postępowań w związku z korzystaniem przez oferentów z procedury odwoławczej. Spośród złożonych 33 protestów 6 zostało uwzględnionych, a spośród 13 odwołań 4 zostały uwzględnione, w tym w 2 przypadkach ZA z urzędu unieważnił postępowanie, co z kolei spowodowało złożenie skargi do sądu przez zamawiającego. Skargi zostały przez sąd uwzględnione.

W Oddziale GDDKiA w Łodzi środki na realizację w 2005 r. 3 zadań w łącznej wysokości 4.538,4 tys. zł zostały przeznaczone na inne zadania realizowane przez Oddział, gdyż zamawiający zmuszony był do unieważnienia postępowań⁴⁷. Wpływ na przewlekłość procedury (w 1 przypadku) miała również konieczność uzyskania decyzji lokalizacyjnych wydawanych przez Wojewodę (oczekiwano na nie ok. 3 m-cy), a także przyznanie przez Centralę GDDKiA środków na wykup gruntów związanych z budową (1 zadanie) dopiero w m-cu lipcu.

⁴⁵ „Przebudowa placu targowego” i „Modernizacja stadionu i obiektów AZS”.

⁴⁶ Po 1 postępowaniu rozpoczęto w lipcu i październiku, 4 postępowania we wrześniu, 3 postępowania w listopadzie.

⁴⁷ Z powodu niezłożenia ważnej oferty (1 postępowanie) i złożenia ofert o wyższej cenie, niż zamawiający mógł przeznaczyć na zadanie (2 postępowania).

W Oddziale GDDKiA w Gdańsku nie wykorzystano w 2005 r. środków na dwa zadania⁴⁸ w łącznej wysokości 6.115,5 tys. zł, z czego 4.000,0 tys. zł wykorzystano na inne zadanie, a pozostałą kwotę zwrócono do centrali GDDKiA. Przyczyną niezrealizowania zadań była konieczność unieważnienia postępowań (z powodu ceny najkorzystniejszej oferty przewyższającej możliwości finansowe zamawiającego i w wyniku wyroku ZA).

W Urzędzie Miasta w Katowicach środki o łącznej wartości 17.134,9 tys. zł na realizację 5 zadań przeniesiono na wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego⁴⁹, a przewlekłość postępowań spowodowana była składanymi przez oferentów protestami. Wykonawcy wnieśli łącznie 34 protesty (od 2 do 16 w poszczególnych postępowaniach), a w 7 przypadkach złożyli odwołania do Prezesa UZP. W 4 postępowaniach wystąpiły błędy zamawiającego na etapie przygotowywania SIWZ oraz w działaniach komisji przetargowych, w wyniku czego protesty musiały być uznawane za zasadne.

W Zakładzie Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia przedłużające się procedury zamówień publicznych stanowiły, w ocenie NIK, zagrożenie dla realizacji zadań przez podmioty zlecające Zakładowi przeprowadzenie postępowań, co z uwagi na charakter dokonywanych przez Zakład zakupów może mieć negatywne skutki społeczne. Przykładowo, postępowanie na zakup pierwszej partii testów wirusologicznych w 2005 r., po unieważnieniu poprzedniego postępowania na skutek błędów popełnionych przez zamawiającego, zostało ostatecznie rozstrzygnięte 20 maja 2005 r. Tymczasem, jak ustalono, już w kwietniu istniało zagrożenie wstrzymania badań wirusologicznych u dawców krwi, a w konsekwencji zaprzestania zaopatrywania zakładów opieki zdrowotnej w krew i jej składniki. Podobna sytuacja miała miejsce w 2006 r., gdy np. w RCKiK w Łodzi zapas testów miał wystarczyć do 27 kwietnia 2006 r., a termin składania ofert w postępowaniu wyznaczono na 5 czerwca 2006 r.

2. Oprócz występujących głównie w urzędach miast i GDDKiA przypadków niezrealizowania lub nieterminowego zrealizowania zadań z powodu stosowania w postępowaniach o zamówienie środków ochrony prawnej, problemy z terminową ich realizacją miały także objęte kontrolą RZGW. Przykładowo:

RZGW we Wrocławiu realizował zadania Programu Odra 2006 oraz związane z usuwaniem skutków powodzi, finansowane m.in. z rezerwy celowej budżetu państwa i z kredytu EBI. Ustalono, że przekazywanie tych środków zarówno w 2005 r. jak i w 2006 r. następowało dopiero w maju i czerwcu, a także w wielkościach niewystarczających do pełnej realizacji planowanych zadań. W efekcie wybór zdecydowanej większości wykonawców zadań możliwy był dopiero w drugiej połowie tych lat. 16 postępowań planowanych na 2005 r. z powodu braku środków w ogóle nie rozpoczęto. Zaniechanie prac regulacyjnych na rzekach Kwisa i Kamienna wpłynęło na wystąpienie większych szkód popowodziowych na rzekach i potokach jeleniogórskich w 2006 r., gdyż planowane do wykonania zadania miały polegać głównie na wykonaniu

⁴⁸ „Przebudowa mostu w ciągu drogi krajowej nr 6 Szczecin – Łęgowo przez rzekę Łupawę w m. Poganice” i „Przebudowa i wzmocnienie drogi krajowej nr 6 Szczecin- Gdańsk na odcinku przejście przez m. Rumia”.

⁴⁹ 3 zadania przeszły do realizacji z 2004 r. na 2005 r. i 2 zadania z roku 2005 na rok 2006.

robót naprawczych zabudowy hydrotechnicznej, która chroni tereny przyległe przed wystąpieniem wód z koryta w czasie wezbrań.

W RZGW w Krakowie planowane terminy realizacji trzech zadań⁵⁰ o łącznej wartości 1.148,8 tys. zł nie zostały dotrzymane, gdyż jednostka rozpoczęła procedury udzielania zamówień publicznych, pomimo braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji, wymaganych przepisami art. 46 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska⁵¹. Rozpoczynanie procedury udzielania zamówień publicznych bez gwarancji, że zostaną wydane stosowne pozwolenia umożliwiające ich przeprowadzenie, było - w ocenie NIK - nierzetelne, a w konsekwencji skutkowało unieważnianiem postępowań i w efekcie rezygnacją z ich przeprowadzenia w planowanych terminach.

W RZGW w Gliwicach z powodu błędnego rozpoznania rodzaju prac, jakie miały zostać wykonane⁵², przystąpiono do postępowania o zamówienie publiczne bez stosownego pozwolenia wodno-prawnego i budowlanego, co zakwestionowane zostało przez Śląski Urząd Wojewódzki i było przyczyną unieważnienia postępowania. W tym przypadku, pomimo przedłużenia procedury wyboru wykonawcy, zadanie powinno zostać wykonane w planowanym terminie.

3. W okresie objętym kontrolą w stosunku do 930 postępowań o łącznej wartości prawie 7,3 mld zł, wykonawcy złożyli 1547 protestów, z których zamawiający uznali za zasadne 21,3% (330 protestów), a oddalili i odrzucili łącznie 1178 protestów (76,1%). Z prawa do złożenia odwołania do Prezesa UZP wykonawcy skorzystali 301 razy, z czego Zespoły Arbitrów za zasadne uznały 35,9% (108 odwołań). Do sądu skierowano 42 skargi, z czego 6 sądy uznały za zasadne.

Największy odsetek postępowań, w stosunku do których złożono protesty wystąpił w urzędach miast (47,4%) - wykonawcy złożyli 754 protesty w stosunku do 441 postępowań o wartości 2,5 mld zł, a także w zarządach dróg gdzie wniesiono 454 protesty w stosunku do 269 postępowań o wartości 3,9 mld zł.

W ocenie NIK, zamawiający rzetelnie rozpatrywali protesty pod względem formalnym, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie procedur. Protesty były rozpatrywane terminowo, zamawiający prawidłowo uzasadniali rozstrzygnięcia protestu i bez zbędnej zwłoki przekazywali je protestującemu i wykonawcom, którzy przystąpili do protestu. W przypadku uwzględnienia protestu zamawiający niezwłocznie przystępowali do powtórzenia oprotestowanej czynności, lub podejmowali czynność zaniechaną.

⁵⁰ „Odtworzenie naturalnego koryta rzeki Nidy w km 48+048-48+233 w m. Wojstławice, gm. Złota, pow. Pińczowski, woj. świętokrzyskie”, „Remont potoku Łętowianka km 0+000-3+000 w m. Łętownia, gm. Przemyśl, pow. Przemyśl, woj. Podkarpackie”, „Konserwacja koryta potoku Prałkowiecki w km 0+750-1+800 w m. Prałkowiec, Gm. Krasieczyn, pow. Przemyski, woj. Podkarpackie”.

⁵¹ Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.

⁵² Dotyczy zadania „Remont regulacji potoku Gołębiczek km 0+000-1+500” o wartości brutto 2.790,4 tys. zł. Procedura zamówień publicznych została rozpoczęta w sierpniu 2005 r., a umowę z wyłonionym wykonawcą podpisano w maju 2006 r.

Najwięcej protestów wniesiono w:

- urzędach miast: we Wrocławiu – 100, z czego uwzględniono 11, a na złożone 12 odwołań uwzględniono 2; w Katowicach – 89, z czego uznano 19, a na złożone 9 odwołań uznano 1; w Krakowie – 83, z czego uznano 26 (w tym 11 w części), a na złożone 23 odwołania uwzględniono 7; w Warszawie – 77, z czego uznano 15, a na złożone 21 odwołania uwzględniono 7;
- zarządach dróg: w centrali – 68 z czego uwzględniono 8, a na złożone 30 odwołań uznano za zasadne 6; w oddziale w Poznaniu – 66, z czego uwzględniono 10, a na złożone 22 odwołania uznano 5; w oddziale w Kielcach – 43, z czego uznano 24, a złożone 1 odwołanie zostało zwrócone z powodu nie uiszczenia przez wykonawcę wpisu; w oddziale w Gdańsku – 29, z czego uwzględniono 5, a ze złożonych 11 odwołań uwzględniono 3;
- KW Policji w Łodzi – 66 z czego uwzględniono 22, a ze złożonych 4 odwołań uznano 2; w Olsztynie – 32, z czego uwzględniono 9 (protesty nie były złożone); w Rzeszowie – 26, z czego uznano 2, a ze złożonych 2 odwołań uwzględniono 1;
- w RZGW w Krakowie – 18, z czego uwzględniono 3, a ze złożonych 2 odwołań uznano 1; w Gliwicach – 18, z czego uznano 4, a ze złożonych 2 odwołań uznano 1; w Warszawie – 16, z czego uznano 2, a ze złożonych 8 odwołań uznano 6.

Odsetek protestów, uznanych przez zamawiających za zasadne, kształtował się bardzo podobnie w skontrolowanych jednostkach i wyniósł od 20% do 25%. Jedynie w regionalnych zarządach gospodarki wodnej wyniósł ok. 16,9%, co z kolei znalazło odzwierciedlenie w uwzględnionych przez ZA odwołaniach, bowiem 54,5% odwołań złożonych na rozstrzygnięcia protestów dokonane w RZGW, uznano za zasadne, przy wskaźniku ok. 35% dla urzędów miast i zarządów dróg i 25% dla KW Policji.

Podstawą składania przez wykonawców uzasadnionych protestów, a także odwołań były głównie błędy popełniane przez zamawiających w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz błędy w samej ocenie ofert i przy wyborze wykonawców, np. wybór wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu; wybór oferty zawierającej rażąco niską cenę; wybór wykonawcy, który nie posiadał uprawnień zawodowych wymaganych w SIWZ; wybór oferty niezgodnej z wymogami określonymi w SIWZ; specyfikacje techniczne w SIWZ sprzeczne z przepisami UE; zbyt szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden produkt lub jednego usługodawcę, co naruszało zasadę uczciwej konkurencji; nieudzielanie przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących

SIWZ; bezpodstawne unieważnienie postępowania; zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie spełniał warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp⁵³.

Biorąc pod uwagę, że w stosunku do 25,6% odrzuconych i oddalonych przez zamawiających protestów wykonawcy wnieśli odwołania, uznać można, że wykonawcy korzystali niejednokrotnie z możliwości wnoszenia protestów bez przekonania co do ich zasadności i po ich odrzuceniu lub oddaleniu nie korzystali z prawa do odwołania.

Największa liczba oddalonych i odrzuconych protestów, które nie zostały zakwestionowane przez wykonawców wystąpiła w:

- urzędach miast: we Wrocławiu – 75, Katowicach – 52, Opolu i Białymstoku po 35, Krakowie – 32, Warszawie – 31;
- zarządach dróg: w centrali – 30, w oddziałach: w Poznaniu- 31, w Opolu – 27, w Katowicach – 22;
- KW Policji: w Łodzi – 40, Olsztynie – 23, Rzeszowie -20;
- w regionalnych zarządach gospodarki wodnej: w Gliwicach – 12, Krakowie – 11, Wrocławiu – 10.

4. Na terminowość udzielania zamówień publicznych wpływ miało również unieważnianie postępowań. Stwierdzono dużą ilość postępowań o zamówienia publiczne unieważnianych po pierwszym postępowaniu, w 2005 r. 874, a w I półroczu 2006 r. 375 na łączną kwotę 4.091,0 mln zł. Najwięcej unieważnień (606, tj. 48,5%) spowodowane było brakiem ważnych ofert, następnie z powodu ofert o cenie wyższej niż zamawiający mógł przeznaczyć na zadanie (247, tj. 19,8%) oraz z powodu obarczenia ich wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego 204 (16,3%), a więc przede wszystkim z powodu błędów popełnionych przez zamawiających na etapie prowadzenia postępowania.

Udział unieważnień z powodu obarczenia ich wadą, w poszczególnych grupach jednostek objętych kontrolą kształtował się następująco:

- w urzędach miast - 89, co stanowi 43,6% wszystkich unieważnień z ww. powodu i 16,3% wszystkich unieważnień w urzędach miast, w tym m.in.: 14 postępowań w UM w Warszawie (24,6% unieważnień w tym Urzędzie), 10 w UM w Gdańsku (27% unieważnień w tym Urzędzie), 8 w UM w Katowicach (50% unieważnień w tym

⁵³ Zgodnie z art. 22 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień; 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zadania; 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia; 4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

- Urzędzie), 10 w UM w Łodzi (14,3% unieważnień w tym Urzędzie), 7 w UM w Krakowie (17,1% unieważnień w tym Urzędzie), 7 w UM w Szczecinie (24,1% unieważnień w tym Urzędzie);
- w zarządach dróg - 78, co stanowi 38,2% wszystkich unieważnień z powodu obarczenia postępowań wadą i 30,9% unieważnień w zarządach dróg, w tym m.in. 18 postępowań w oddziale w Kielcach (48,6% unieważnień w tym oddziale), 12 w centrali GDDKiA (63,1% unieważnień w centrali GDDKiA), 8 w oddziale w Szczecinie (72,7% unieważnień w tym oddziale), 7 w oddziale w Poznaniu (63,6% unieważnień w tym oddziale);
 - w KW Policji – 21, co stanowi 10,3% unieważnień z powodu obarczenia postępowań wadą i 7% unieważnień w KW Policji, w tym m.in.: 5 postępowań w KW w Łodzi (16,7% unieważnień w tej KW), 4 w KW w Kielcach (17,4% unieważnień w tej KW), 4 w KW w Bydgoszczy (5% unieważnień w tej KW);
 - w regionalnych zarządach gospodarki wodnej – 15, co stanowi 7,3% unieważnień z powodu obarczenia postępowań wadą i 21,1% unieważnień w RZGW, w tym m.in. 6 postępowań w RZGW w Krakowie (20,7% unieważnień w tym zarządzie), 4 w RZGW w Warszawie (26,7% unieważnień w tym zarządzie), 3 w RZGW w Gliwicach (37,5% unieważnień w tym zarządzie).

Błędy zamawiających popełniane w toku udzielania zamówień publicznych, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania dotyczyły m.in.:

- nierzetelnego przygotowania SIWZ (np. umieszczania w SIWZ postanowień niezgodnych z Pzp, w tym utrudniających uczciwą konkurencję – art. 22 ust. 2 Pzp) i jednocześnie nie podlegających modyfikacji (art. 38 ust. 5 Pzp), jak np. dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia⁵⁴,
- błędów w ogłoszeniu, które nie podlegały modyfikacji zgodnie z art. 35 ust. 5 Pzp, (np. dotyczące terminu wykonania zadania wymuszające realizację inwestycji drogowej w nierealnym czasie, nieokreślenie warunków jakie powinni spełniać wykonawcy, sporządzenie ogłoszenia na niewłaściwym druku)⁵⁵,
- możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie późniejszym niż data wykonania zadania określona w SIWZ, lub w terminie pozostawiającym zbyt krótki czas na wykonanie zadania⁵⁶,

⁵⁴ np. GDDKiA centrala i oddziały w Kielcach, Szczecinie, Gdańsku, UM Łódź, UM Szczecin, UM Katowice, UM Kraków, UM Białystok, KWP w Bydgoszczy, KWP w Kielcach, RZGW Wrocław i Kraków.

⁵⁵ np. GDDKiA oddziały w Kielcach i Gdańsku, UM Łódź, UM Szczecin.

⁵⁶ np. GDDKiA oddział w Gdańsku, UM Szczecin.

- rozpoczęcie procedury wyboru wykonawcy bez uzyskania stosownych pozwoleń wodnoprawnych – RZGW Kraków i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji danego przedsięwzięcia⁵⁷ – RZGW Gliwice (zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna jeżeli zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej).

Stwierdzony znaczny odsetek (19,8%) unieważnień z powodu złożenia ofert przewyższających kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na dane zadanie, świadczy z jednej strony o niedoszacowywaniu wartości zamówienia przez zamawiających, ale też może wskazywać na ryzyko celowego zawyżania przez wykonawców ceny swoich ofert, tak aby zmusić zamawiających do podwyższenia kwot przeznaczonych na zamówienie. Wpływało to na realizację planu wydatków przez jednostki, gdyż niejednokrotnie zmuszało je do ograniczenia innych zadań, bądź nawet ograniczania przedmiotu zamówienia (np. zakresu robót remontowych, czy modernizacyjnych). Przykładowo:

- w GDDKiA Oddział w Krakowie przy kolejnym postępowaniu zawężono zakres rzeczowy 3 zadań⁵⁸,
- w GDDKiA Oddział w Rzeszowie po unieważnieniu pierwszego postępowania dotyczącego kompleksowego utrzymania drogi krajowej nr E-40 Jędrzychowice – Korczowa na odc. Dębica – Rzeszów ograniczono zakres utrzymania ww. odcinka o 10,277 km,
- w KW Policji w Białymstoku zawężono zakres rzeczowy zadania „*Roboty remontowo-budowlane w budynku administracyjnym Komendy Powiatowej Policji w Siemiatyczach*”,
- w RZGW w Krakowie zrezygnowano z wykonania dwóch zadań⁵⁹ o łącznej wartości 397,5 tys. zł, przeznaczając środki na inne zadania wykonywane w ramach kredytu z EBI,
- w RZGW w Warszawie zrezygnowano z jednej części zadania „*Prowadzenie akcji lodołamania w okresie zimowym 2005-2006 na rzece Wiśle powyżej St. Wodnego Włocławek*”, tj. z utrzymywania w rezerwie 1 lodołamacza,

⁵⁷ Wymaganych przepisami art. 46 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.).

⁵⁸ „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z odnową nawierzchni drogi krajowej nr 94 Olkusz-Kraków, w km 300+700-313+000”, „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z odnową nawierzchni drogi krajowej nr 7 Kielce-Kraków, odc. Zerwana-Kraków, w km 648+100-657+897”, „Aktualizacja projektów organizacji ruchu dla dróg krajowych na obszarze podległym GDDKiA oddział Kraków”.

⁵⁹ „Remont belek mostu podsuwnicowego jazu stopnia wodnego Dąbie”, „Remont prowadnic uszczelnień zamknięć remontowych jazu stopnia wodnego Dąbie”.

- w RZGW w Gliwicach zmniejszono do niezbędnego minimum zakres rzeczowy zadania dotyczącego opracowania wpływu działań przemysłu wydobywczego węgla kamiennego na zasoby wód,
- w KW Policji Gorzowie Wlkp. zrezygnowano z realizacji zadania „Przebudowa KP w Gubinie”.

5. Kontrolowane jednostki w większości posiadały opracowane pisemnie procedury udzielania zamówień publicznych, na podstawie których możliwe było sprawowanie kontroli ich prawidłowości. Jedynie w Urzędzie Miasta w Ełku stwierdzono, że w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu brak było postanowień odnoszących się do realizacji zamówień publicznych. Zadania z tego zakresu przypisano jedynie jednemu wydziałowi, pomimo że zadania realizowane były faktycznie przy udziale kilku komórek organizacyjnych Urzędu. Również w zakresach obowiązków Sekretarza Urzędu oraz naczelników i kierowników prowadzących zamówienia publiczne brak było określenia zadań w tym zakresie. W Komendzie Wojewódzkiej Policji w Opolu stwierdzono, że do maja 2006 r. obowiązywały procedury zamówień publicznych opracowane i dostosowane do wymogów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, która utraciła moc z dniem 2 marca 2004 r.

W większości jednostek objętych kontrolą w okresie 2005 r. – I półrocze 2006 r. nie zostały zrealizowane żadne zadania audytowe w zakresie zamówień publicznych (w 30 na 50 skontrolowanych jednostek).

6. Jednostki objęte kontrolą, w większości realizowały zamówienia publiczne w oparciu o roczne plany zamówień. Odstępstwo w tym zakresie stwierdzono w Urzędzie Miasta w Gorzowie Wielkopolskim, w którym regulacje wewnętrzne nie przewidywały w ogóle sporządzania takich planów. Ponadto uchybienia odnośnie planowania zamówień publicznych wystąpiły: w Zakładzie Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, gdzie stwierdzono, że część zamówień była realizowana poza planem; w centrali GDDKiA, gdzie przygotowywane plany nie spełniały wszystkich warunków określonych w regulacjach wewnętrznych (nie były uaktualniane po przyznaniu środków finansowych na dany rok budżetowy); w oddziałach GDDKiA w Opolu i Wrocławiu oraz w RZGW we Wrocławiu, gdzie nie dokonywano aktualizacji planu; w GDDKiA oddział w Białymstoku, gdzie plany zostały sporządzone po terminie określonym w wewnętrznych uregulowaniach i w RZGW w Krakowie gdzie brak było planów zbiorczych, a sporządzano jedynie plany poszczególnych komórek organizacyjnych.

W ocenie NIK, brak rzetelnie sporządzanych i aktualizowanych planów zamówień publicznych, a w szczególności nie przestrzeganie określonych w nich terminów na realizację poszczególnych etapów postępowań o zamówienia publiczne może utrudniać prawidłową realizację tych postępowań. Ma to szczególne znaczenie w przypadku zadań o charakterze budowlano-remontowym, gdzie odpowiednio wczesne przystąpienie do wyboru wykonawcy, jest jednym z elementów gwarantujących wykonanie zadania w zakładanym terminie.

3.2.2. Urząd Zamówień Publicznych

1. W okresie objętym kontrolą Prezes UZP wydał 12.010 decyzji administracyjnych, w tym 3.003 decyzje (25 % wszystkich decyzji) zostały wydane z uchybieniem terminów określonych w art. 35 kpa. Największa liczba decyzji została wydana w sprawie zatwierdzenia trybu innego niż podstawowy⁶⁰ - 9.319 decyzji (77,6% wszystkich decyzji), w tym 2.384 decyzji wydano po terminie wynikającym z art. 35 kpa (79,4% nieterminowych decyzji).

Szczegółowej kontroli poddano próbę 137 decyzji⁶¹, tj. 4,6 % ogółu decyzji wydanych po terminie wynikającym z art. 35 kpa. Opóźnienia w wydawaniu decyzji w badanej próbie stwierdzono w odniesieniu do 134 decyzji i wyniosły one od 1 do 314 dni⁶².

Stwierdzono również, że w badanej próbie, 47 decyzji (tj. 34,3 % próby) wydano, zdaniem NIK, z nieuzasadnioną zwłoką⁶³, z tego:

- w przypadku konieczności podejmowania, przed wydaniem decyzji, czynności wyjaśniających Urząd podejmował je po upływie miesiąca od wpływu wniosku o wydanie decyzji (dotyczy 24 decyzji, tj. 17,5 % badanej próby)⁶⁴,
- 14 decyzji (tj. 10,2 % badanej próby), co do których nie było wymagane prowadzenie postępowania wyjaśniającego wydano od 34 do 203 dni⁶⁵ po złożeniu wniosku,
- 9 decyzji (tj. 6,6 % badanej próby) wydano po upływie miesiąca od momentu uzyskania przez Urząd wszystkich dodatkowych dokumentów i opinii. Opóźnienia wyniosły od 6 do 128 dni⁶⁶.

⁶⁰ Art. 55, ust. 2, art. 62 ust. 2, art. 67 ust. 2 ustawy Pzp obowiązującej do 24 maja 2006 r.

⁶¹ W tym 17 decyzji wskazały jednostki objęte przedmiotową kontrolą.

⁶² Od 1 dnia do 50 dni – 61 decyzji, od 52 dni do 100 dni – 39 decyzji, od 104 dni do 140 dni – 11 decyzji, od 157 dni do 191 dni – 6 decyzji, od 220 dni do 314 dni – 3 decyzje oraz 14 decyzji – patrz przypis 65.

⁶³ Patrz przypis nr 12.

⁶⁴ Opóźnienia w wydaniu decyzji wyniosły: od 13 do 26 dni – 5 decyzji, od 28 do 60 dni – 7 decyzji, od 61-106 dni – 6 decyzji, od 107 do 116 dni – 3 decyzje, od 184 do 227 dni – 3 decyzje.

⁶⁵ Od 34 dni do 41 dni – 7 decyzji, od 63 dni do 93 dni – 5 decyzji, 105 dni – 1 decyzja, 203 dni – 1 decyzja.

⁶⁶ Od 6 dni do 14 dni – 3 decyzje, od 22 dni do 32 dni – 2 decyzje, od 64 dni do 72 dni – 2 decyzje, od 118 dni do 128 dni – 2 decyzje.

W wyniku szczegółowej kontroli 17 decyzji Prezesa UZP wydanych w odniesieniu do jednostek objętych przedmiotową kontrolą⁶⁷ ustalono, że 15 z nich wydano z uchybieniem terminów określonych w art. 35 kpa (w tym 7 z nieuzasadnioną zwłoką). Stwierdzone opóźnienia wyniosły od 2 do 28 dni.

Powodami ograniczającymi możliwość dochowania przez UZP terminów były m.in. długotrwałe postępowania wyjaśniające, spowodowane niezupelnianiem dokumentacji i nieudzielaniem wyjaśnień przez zamawiających oraz długotrwałym procesem uzyskiwania opinii właściwych ministerstw, a także duże obciążenie pracowników sprawami wymagającymi rozpatrzenia w formie decyzji⁶⁸.

2. W przypadku 66 kontroli uprzednich (spośród 145 zbadanych), przeprowadzonych przez Prezesa UZP w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r., informacje o wynikach tych kontroli zostały doręczone zamawiającym z uchybieniem terminu określonego w art. 169 ust. 2 ustawy Pzp (opóźnienia wyniosły od 1 do 35 dni). W pięciu przypadkach dotyczyło to postępowań prowadzonych przez jednostki objęte przedmiotową kontrolą, tj. 2 postępowania prowadzone przez centralę GDDKiA, gdzie opóźnienia wyniosły 35 i 21 dni, 1 postępowania prowadzonego przez Urząd Miasta Opole (opóźnienie 8 dni)⁶⁹. Opóźnienia te były jedną z przyczyn przedłużającej się procedury udzielania zamówień publicznych w tych jednostkach. Niedochowanie terminów przy prowadzeniu kontroli uprzedniej, skutkujące opóźnieniami przy przekazywaniu zamawiającym informacji o wynikach tych kontroli, spowodowane było przede wszystkim złożonością kontrolowanych postępowań.

3. W okresie objętym kontrolą, rozpoznaniu przez Zespoły Arbitrów podlegało 6.695 odwołań od rozstrzygnięć protestów dokonanych przez zamawiających⁷⁰. Zespoły Arbitrów rozpatrzyły w tym okresie 6.581 odwołań, tj. 98,3 % ogółu odwołań podlegających rozpoznaniu⁷¹.

⁶⁷ Urzędy Miast: Szczecin i Warszawa, GDDKiA centrala, GDDKiA oddział w Warszawie, Łodzi i Lublinie, RZGW we Wrocławiu

⁶⁸ Na 1 pracownika przypadało: 1024 decyzje w 2004 r., 747 decyzji w 2005 r. i 311 decyzji w I poł. 2006 r. przy zatrudnieniu na poziomie 8 osób w 2004 i 2005 r. i 7 osób w 2006 r.

⁶⁹ Poza przypadkami stwierdzonymi w wyniku badania próby 145 kontroli uprzednich, opóźnienia w przekazywaniu informacji o wynikach kontroli uprzedniej stwierdzono również w wyniku kontroli prowadzonej w UM we Wrocławiu w stosunku do 3 postępowań.

⁷⁰ Z tego: 6641 odwołań wpłynęło w okresie objętym kontrolą, a 54 odwołania pozostały do rozstrzygnięcia sprzed okresu objętego kontrolą.

⁷¹ Uwzględnionych zostało 3.041 odwołań, tj. 46,2 % ogółu rozpoznanych w badanym okresie, oddalonych i odrzuconych - 3.022 odwołania, tj. 45,9 %, umorzonych postępowań odwoławczych (na podstawie art. 189 ustawy Prawo zamówień publicznych) - 518, tj. 7,9 %.

Kontroli poddano wylosowaną statystycznie próbę 187 odwołań rozpoznanych przez Zespoły Arbitrów w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. (tj. 3,7 % ogółu odwołań rozpoznanych w ww. okresie⁷²). NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie formalnej poprawności i zachowania obowiązujących procedur przy rozpatrywaniu odwołań. We wszystkich 187 kontrolowanych sprawach odwołania zostały przyjęte prawidłowo, tj. zostały rozpoznane jeżeli uiszczony został wpis (art. 185 Pzp). W wyrokach lub postanowieniach kończących postępowanie określono jego koszty. Kosztami badanych postępowań odwoławczych obciążeni zostali – w zależności od rozstrzygnięcia Zespołu Arbitrów – odwołujący (w przypadku oddalenia bądź odrzucenia odwołania) lub zamawiający (w przypadku uwzględnienia odwołania lub unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 7 odwołań⁷³ (tj. 3,7% objętych badaniem) i polegały na tym, że Prezes UZP wyznaczył termin rozprawy lub posiedzenia Zespołu Arbitrów po upływie 15 dni od dnia wniesienia odwołania, co uniemożliwiło rozpatrzenie odwołań w terminie określonym w art. 187 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w terminie 15 dni od wniesienia odwołania⁷⁴. Należy jednak zaznaczyć, że pomimo to rozpatrywanie odwołań przez Zespoły Arbitrów przebiegało sprawnie o czym świadczy fakt, że przekroczenia 15-dniowego terminu rozpatrzenia sprawy wyniosły od 1 do 4 dni⁷⁵.

4. W okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. zamawiający wnieśli 242 skargi na orzeczenia arbitrów. Badaniem w zakresie terminowości przekazywania skarg przez Prezesa UZP do właściwych sądów okręgowych objęto próbę 135 skarg, tj. 55,8% ogółu skarg wniesionych przez Zamawiających w tym okresie.

W wyniku kontroli ustalono, iż 9 skarg wraz z aktami postępowania odwoławczego (tj. 6,7% badanej próby) przekazano z UZP do właściwego sądu okręgowego po terminie określonym w art. 195 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. po upływie 7 dni od dnia ich otrzymania, przy czym większość opóźnień była kilkudniowa i nie wpłynęła w sposób istotny na terminowość rozpatrywania skarg.

⁷² Z wyłączeniem postępowań odwoławczych umorzonych na podstawie art. 189 ustawy Prawo zamówień publicznych – z uwagi na cofnięcie odwołania przez odwołującego się.

⁷³ Dotyczy to spraw: 0-894/05, 0-898/05, 0-911/05, 0-1024/05, 0-1089/05, 0-1114/05 i 0-3317/05.

⁷⁴ Zgodnie z § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (obecnie § 13 rozporządzenia z dnia 17.05.2006 r.) termin posiedzenia Zespołu Arbitrów wyznacza Prezes UZP.

⁷⁵ 1 dzień – 3 sprawy, 2 dni – 1 sprawa, 3 dni – 2 sprawy i 4 dni – 1 sprawa.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

W ramach analizy przedkontrolnej, NIK zwróciła się na podstawie art. 29 pkt 1 ustawy o NIK do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przekazanie wykazu jednostek administracji rządowej, które w 2005 r. udzieliły zamówień publicznych o wartości jednostkowej powyżej 60 tys. euro, oraz wykazu kierowanych w 2005 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołań w związku z oddaleniem lub odrzuceniem przez jednostki administracji rządowej (zamawiających) protestów.

Ponadto NIK zwróciła się do: prezydentów 17 miast⁷⁶, dyrektorów 16 oddziałów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Komendanta Głównego Policji, Komendanta Stołecznego Policji i 16 komendantów wojewódzkich policji, regionalnych zarządów gospodarki wodnej i 16 komendantów wojewódzkich państwowej straży pożarnej o wyrażenie opinii i uwag odnośnie ustawy prawo zamówień publicznych i o przedstawienie problemów występujących przy realizacji zamówień publicznych związanych ze stosowaniem ustawy Pzp, w tym wynikających głównie ze stosowania przez oferentów środków ochrony prawnej. Do wymienionych jednostek zostały skierowane również ankiety⁷⁷. Na podstawie ich wyników dokonano wyboru jednostek do kontroli, biorąc pod uwagę przede wszystkim te jednostki, w których odsetek zamówień publicznych w stosunku do których stosowano środki ochrony prawnej, był największy.

W kontroli prowadzonej w Urzędzie Zamówień Publicznych dla określenia próby do badania kontroli uprzednich wykonywanych przez Prezesa UZP i odwołań składanych do Prezesa UZP od rozstrzygnięć protestów, wykorzystano metodę doboru statystycznego⁷⁸.

⁷⁶ Prezydentów 16 miast wojewódzkich i Prezydenta Torunia.

⁷⁷ Ankiety odnosiły się do liczby i wartości zamówień publicznych o wartości powyżej 60 tys. euro, wobec których stosowano środki ochrony prawnej, a także do związanych z tym ewentualnych skutków finansowych.

⁷⁸ Korzystano z funkcji uniwersalnej „Pomocnika kontrolera PK-4” przy następujących założeniach: poziom ufności (Pu) = 89 % (przyjęty zgodnie z wytycznymi cz. B.7 Podręcznika kontrolera - założono bowiem, że ryzyko nieodłączne ze względu na charakter kontrolowanej działalności jest niskie); szacowana proporcja w populacji (P) = 5 % (zakłada się, że 5% nieprawidłowości w zakresie objętym ekstrapolacją jest dopuszczalne i nie spowoduje oceny negatywnej); zakładany błąd badania (e) = 2,5 % .

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Po zakończeniu kontroli NIK wystosowała 52 wystąpienia pokontrolne⁷⁹, w których sformułowała łącznie 91 wniosków, z czego do dnia 12 kwietnia 2007 r., w trakcie realizacji były 63 wnioski⁸⁰.

Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego zgłosił zastrzeżenia do oceny sformułowanej w wystąpieniu pokontrolnym. W wystąpieniu pozytywnie oceniono działalność Urzędu, pomimo stwierdzonych uchybień. Wskazując uchybienia stwierdzono, iż analiza pięciu postępowań o zamówienia publiczne, w zakresie których oferenci wnieśli 8 protestów wykazała, że w 2 przypadkach uznano zasadność, tj. przyznano, że w toku postępowania zamawiający naruszył ustawę Pzp. Pomimo zawartej w wystąpieniu jednoznacznej oceny o wadliwości przeprowadzonych postępowań o zamówienia publiczne, Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. uznał, że jako uchybienie NIK oceniła fakt uwzględnienia protestów. Zastrzeżenie zostało w całości oddalone Uchwałą Komisji Odwoławczej z 20 grudnia 2006 r.

W toku kontroli zasięgnięto w 5 jednostkach nieobjętych kontrolą⁸¹ dodatkowych informacji w trybie art. 29 pkt 2 lit. f) ustawy o NIK. Narady pokontrolne przeprowadzono w 4 kontrolowanych jednostkach⁸².

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przyjął do realizacji wnioski NIK dotyczące m.in. podjęcia działań organizacyjnych w celu zapewnienia terminowej i prawidłowej realizacji zadań nałożonych ustawą Pzp, oraz rozważenia możliwości ujęcia w planach audytu wewnętrznego na najbliższe lata zadań audytowych dotyczących zapewnienia stosowania środków ochrony prawnej i sprawowania kontroli zamówień publicznych.

Po zakończeniu kontroli w Zakładzie Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, NIK wnioskuje do Ministra Zdrowia o zwiększenie nadzoru Ministra Zdrowia nad Zakładem Zamówień Publicznych oraz nad współdziałaniem jednostek organizacyjnych Ministerstwa Zdrowia z Zakładem w zakresie tworzenia i zatwierdzania planu zamówień publicznych na dany rok.

⁷⁹ Po kontroli w Zakładzie Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia wystąpienia skierowano do Dyrektora Zakładu i do Ministra Zdrowia.

⁸⁰ Do dnia sporządzenia niniejszej Informacji, do NIK nie wpłynęły odpowiedzi na 11 wystąpień pokontrolnych.

⁸¹ W Zakładzie Robót Publicznych w Elku, w UZP (w związku z kontrolą prowadzoną w UM Szczecin), w firmie Energopol-Szczecin S.A., w Firmie Usługowo-Handlowo-Produkcyjnej JANTAR sp. z o.o., w Biurze Projektów Budownictwa Komunikacyjnego TRAKT.

⁸² W Urzędzie Miasta w Elku, w KW Policji w Olsztynie, w GDDKiA oddział w Opolu i w RZGW w Warszawie.

W odpowiedzi z dnia 8 grudnia 2006 r. Minister Zdrowia Pan Zbigniew Religa poinformował m.in., że w Ministerstwie podjęte zostały działania zmierzające do uściślenia współpracy z Zakładem Zamówień Publicznych. Dodatkowo Zakład Zamówień został zobowiązany do cyklicznego raportowania o stanie realizacji planowanych na dany rok zamówień publicznych i do bieżącego informowania Ministra Zdrowia o występujących zagrożeniach w realizacji planu.

Dyrektor Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia przyjął do realizacji wnioski NIK dotyczące m.in. podjęcia współpracy z podmiotami zlecającymi przeprowadzanie zamówień w celu przygotowania możliwie szczegółowego planu zamówień publicznych na dany rok.

Po zakończeniu kontroli, do pozostałych jednostek objętych kontrolą, realizujących zamówienia publiczne, NIK wnioskowała m.in. o:

- wzmocnienie nadzoru nad przygotowywaniem i przeprowadzaniem postępowań o zamówienia publiczne, w celu eliminowania przyczyn składania protestów, bądź unieważniania postępowań,
- zwiększenie staranności przy przygotowywaniu i prowadzeniu postępowań, w tym:
 - prawidłowe przygotowywanie SIWZ,
 - zapewnienie rzetelnej oceny składanych ofert,
 - stosowanie jednolitych kryteriów oceny ofert,
 - rzetelne ustalanie wartości przedmiotu zamówienia,
- rzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówień publicznych,
- rzetelne rozpatrywanie protestów składanych przez oferentów,
- bieżące uaktualnianie rocznych planów zamówień publicznych oraz zapewnienie spójności pomiędzy planami tych zamówień, a planami finansowymi,
- zamieszczanie w planach audytu wewnętrznego i realizowanie zadań audytowych z zakresu funkcjonowania systemu udzielania zamówień publicznych.

Kierownicy jednostek objętych kontrolą poinformowali NIK o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków pokontrolnych, w tym m.in. o działaniach podjętych w celu rzetelnego przygotowywania i przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne i rozpatrywania protestów składanych przez oferentów, w celu eliminacji błędów zamawiającego, powodujących uzasadnione stosowanie środków ochrony prawnej i konieczność unieważniania postępowań.

Załącznik nr 1 – Wykaz podstawowych aktów prawnych

1. Ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.),
2. Ustawa z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 79, poz. 551 ze sprostowaniem z dnia 24 maja 2006 r. Dz. U. Nr 106, poz. 719),
3. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296, ze zm.),
4. Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2005 r., Nr 178, poz.1478),
5. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),
6. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 marca 2004 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2004 r. Nr 56 poz. 547),
7. Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.),
8. Ustawa z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.),
9. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2004 r. w sprawie wzorów ogłoszeń przekazywanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych oraz Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2004 r. Nr 48, poz. 460),
10. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.).

Załącznik nr 2 – Wykaz jednostek objętych kontrolą

1.	Urząd Zamówień Publicznych
2.	Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
3.	Urząd Miasta w Białymstoku
4.	Urząd Miasta w Bydgoszczy
5.	Urząd Miasta w Elku
6.	Urząd Miasta w Gdańsku
7.	Urząd Miasta w Gorzowie Wielkopolskim
8.	Urząd Miasta w Katowicach
9.	Urząd Miasta w Kielcach
10.	Urząd Miasta w Krakowie
11.	Urząd Miasta w Lublinie
12.	Urząd Miasta w Łodzi
13.	Urząd Miasta w Opolu
14.	Urząd Miasta w Poznaniu
15.	Urząd Miasta w Rzeszowie
16.	Urząd Miasta w Szczecinie
17.	Urząd Miasta w Warszawie
18.	Urząd Miasta we Wrocławiu
19.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - centrala
20.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Białymstoku
21.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Bydgoszczy
22.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Gdańsku
23.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Katowicach
24.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Kielcach
25.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Krakowie
26.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Lublinie
27.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Łodzi
28.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Olsztynie
29.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Opolu
30.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Poznaniu
31.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Rzeszowie
32.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Szczecinie
33.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Warszawie
34.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział we Wrocławiu
35.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Zielonej Górze
36.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
37.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
38.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
39.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
40.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie
41.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
42.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
43.	Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku
44.	Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy
45.	Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wielkopolskim
46.	Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach
47.	Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie
48.	Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi
49.	Komenda Wojewódzka Policji w Opolu
50.	Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie
51.	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie

Załącznik nr 3 – Lista osób zajmujących kierownicze stanowiska, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność

L.p.	Pełniona funkcja	Imię i nazwisko	Okres
1.	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Tomasz Czajkowski	7.12.2001 – do chwili obecnej
2.	Dyrektor Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia	Zdzisław Chmielewski	31.10.2001 – do chwili obecnej
3.	Prezydent Miasta Białegostoku	Ryszard Tur	1998 r. - 4.12.2006 r.
4.	Prezydent Miasta Bydgoszcz	Konstanty Dombrowicz	10.11.2002 – do chwili obecnej
5.	Prezydent Miasta Ełk	Janusz Nowakowski	18.11.2002 – 26.11.2006
6.	Prezydent Miasta Gdańsk	Paweł Adamowicz	26.10.1998 – do chwili obecnej
7.	Prezydent Miasta Gorzów Wielkopolski	Tadeusz Jędrzejczak	30.10.1998 – do chwili obecnej
8.	Prezydent Miasta Katowice	Piotr Uszok	1998 r. - do chwili obecnej
9.	Prezydent Miasta Kielce	Wojciech Lubawski	19.11.2002 - do chwili obecnej
10.	Prezydent Miasta Kraków	Jacek Majchrowski	19.11.2002 – do chwili obecnej
11.	Prezydent Miasta Lublin	Andrzej Pruszkowski	10.11.2002 – 26.11.2006
12.	Prezydent Miasta Łódź	Jerzy Kropiwnicki	19.11.2002 – do chwili obecnej
13.	Prezydent Miasta Opole	Ryszard Zembaczyński	27.10.2002 – do chwili obecnej
14.	Prezydent Miasta Poznań	Ryszard Grobelny	10.11.2002 - do chwili obecnej
15.	Prezydent Miasta Rzeszów	Tadeusz Ferenc	29.11.2002 – do chwili obecnej
16.	Prezydent Miasta Szczecin	Marian Jurczyk	21.11.2002 – 3.12.2006
17.	Prezydent Miasta Warszawa Pełniący funkcję Prezydenta Miasta Warszawa Pełniący funkcję Prezydenta Miasta Warszawa	Lech Kaczyński Mirosław Kochalski Kazimierz Marcinkiewicz	12.11.2002 – 8.02.2006 9.02.2006 – 19.07.2006 20.07.2006 – 26.11.2006
18.	Prezydent Miasta Wrocław	Rafał Dutkiewicz	19.11.2002 – do chwili obecnej
19.	Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad p.o. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad	Edward Gajerski Zbigniew Kotlarek	4.10.2004 – 7.12.2005 8.12.2005 – do chwili obecnej
20.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Białymstoku	Tadeusz Topczewski	2.04.2002 – do chwili obecnej
21.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Bydgoszczy	Wiesław Dziuba	2.04.2002 – do chwili obecnej
22.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Gdańsku	Franciszek Rogowicz	26.10.1998 – do chwili obecnej
23.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Katowicach	Krzysztof Raj	2.04.2002 – do chwili obecnej
24.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Kielcach	Włodzimierz Stępień Stanisław Kamiński Ewa Sayor	1.01.2004 – 18.10.2005 18.10.2005 – 25.01.2006 25.01.2006 – do chwili obecnej
25.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Krakowie	Zbigniew Rapciak	18.04.2002 – do chwili obecnej
26.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Lublinie	Janusz Wójtowicz	1.08.2002 – do chwili obecnej

27.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Łodzi	Małgorzata Jezierska	15.01.2001 – do chwili obecnej
28.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Olsztynie	Waldemar Królikowski	2.04.2002 – do chwili obecnej
29.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Opolu	Bolesław Pustelnik	2.04.2002 – do chwili obecnej
30.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Poznaniu	Kazimierz Bałęczny Marek Napierała	16.01.1995 – 23.06.2006 4.07.2006 – do chwili obecnej
31.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Rzeszowie	Władysław Kowal	2.04.2002 – do chwili obecnej
32.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Szczecinie	Feliks Gilewski	1.06.1995 – do chwili obecnej
33.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Warszawie	Wojciech Dąbrowski	2.04.2002 – do chwili obecnej
34.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział we Wrocławiu	Jacek Oszytko	16.11.2004 – 8.02.2007
35.	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Zielonej Górze	Robert Mikołajski	2.04.2002 – do chwili obecnej
36.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku	Halina Burakowska Krzysztof Roman	9.01.2002 – 28.02.2006 1.03.2006 – do chwili obecnej
37.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach	Józef Stadnicki Franciszek Pistelok	1.05.2003 – 28.02.2006 1.03.2006 – do chwili obecnej
38.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie	Tadeusz Litewka Tadeusz Jagosz Elżbieta Seltenreich	7.05.2003 – 19.12.2005 20.12.2005 – 21.04.2006 22.04.2006 – do chwili obecnej
39.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu	Janusz Wiśniewski Bogdan Płuciennik	9.01.2002 – 13.01.2006 14.01.2006 – do chwili obecnej
40.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie	Andrzej Antoni Kreft	16.05.2000 – do chwili obecnej
41.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie	Leszek Bagiński	15.01.2002 – do chwili obecnej
42.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu	Ryszard Kosierb	19.05.2000 – do chwili obecnej
43.	Komendant Wojewódzkiej Policji w Białymstoku	Adam Mularz	10.04.2003 – do chwili obecnej
44.	Komendant Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy	Barbara Horbik-Piazdecka Krzysztof Gajewski	28.04.2004 – 22.02.2006 23.02.2006 – do chwili obecnej
45.	Komendant Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim	Jerzy Kowalski Zygmunt Magniewski Henryk Rudnik Lech Biernat	19.05.2004 – 6.06.2005 7.06.2005 – 30.06.2005 1.07.2005 – 27.08.2006 28.08.2006 – do chwili obecnej
46.	Komendant Wojewódzkiej Policji w Kielcach	Arkadiusz Pawełczak Wojciech Olbryś	1.01.2005 – 16.02.2006 17.02.2006 – do chwili obecnej

Załączniki

47.	Komendant Wojewódzki Policji w Lublinie	Marek Hebda Franciszek Dudek Janusz Guzik	20.08.2002 – 14.04.2005 18.04.2005 – 14.02.2006 15.02.2006 – do chwili obecnej
48.	Komendant Wojewódzki Policji w Łodzi	Janusz Tkaczyk Jacek Górecki Ferdynand Skiba	26.07.2004 – 27.05.2005 7.06.2005 – 13.02.2006 14.02.2006 – do chwili obecnej
49.	Komendant Wojewódzki Policji w Opolu	Michał Otrębski Bogdan Klimek	29.05.2004 – 21.02.2006 22.02.2006 – do chwili obecnej
50.	Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie	Zdzisław Gazda Krzysztof Starańczak	15.07.2004 – 6.02.2006 7.02.2006 – do chwili obecnej
51.	Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie	Dariusz Biel	24.05.2004 – do chwili obecnej

Załącznik nr 4 - Zamówienia udzielone w skontrolowanych jednostkach w okresie 2005 r. - I półrocze 2006 r.

w tys. zł

Lp	Podmiot kontrolowany	zamówienia			
		liczba	wartość	w tym o wartości powyżej 60 tys. euro	
				liczba	wartość
1	2	3	4	5	6
1	Zakład Zamówień Publicznych przy MZ	107	334 899.2	50	322 374.7
2	Urzędy Miast	5 493	3 866 330.1	1 170	3 090 678.8
3	GDDKiA	4 109	5 519 418.6	1 571	4 662 071.8
4	KW Policji	2 164	305 540.1	581	209 845.6
5	RZGW	834	304 355.1	230	228 773.6
6	Ogółem	12 707	10 330 543.1	3 602	8 513 744.5

Załącznik nr 5 - Stosowanie środków ochrony prawnej w odniesieniu do zamówień publicznych przeprowadzonych przez jednostki objęte kontrolą w okresie 2005 r. - I półrocze 2006 r.

Lp	Podmiot kontrolowany	Postępowania oprotestowane		Protesty			Odwołania			Skargi do sądu		
		liczba	wartość w tys. zł	złożone*)	uznane	oddalone i odrzucone	złożone**)	uznane	oddalone i odrzucone	złożone***)	uznane	oddalone i odrzucone
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	12
1	Zakład Zamówień Publicznych przy MZ	25	648 773.7	34	7	27	14	5	9	4	0	3
2	Urzędy Miast	441	2 465 664.2	754	153	578	127	44	67	15	2	8
3	GDDKiA	269	3 873 268.2	454	100	343	122	43	59	19	4	8
4	KW Policji	130	177 163.3	222	56	165	16	4	9	2	0	2
5	RZGW	65	101 820.1	83	14	65	22	12	9	2	0	2
6	Ogółem	930	7 266 690	1 547	330	1 178	301	108	153	42	6	23

*) w tym również protesty wycofane przez wykonawców

***) w tym również odwołania wycofane przez wykonawców i niepodlegające rozpoznaniu z uwagi na nieuiszczenie wpisu

***) w tym również skargi wycofane lub nie rozpatrzone do czasu zakończenia kontroli

Załącznik nr 6 - Postępowania unieważnione przez jednostki objęte kontrolą w okresie 2005 r. - I półrocze 2006 r.

Lp	Podmiot kontrolowany	unieważnione postępowania		w tym na podstawie :			5:3	6:3	7:3
		liczba	wartość w tys. zł.	art.93 ust. 1 pkt 1	art. 93 ust. 1 pkt 4	art. 93 ust. 1 pkt 7			
1	2	3	4	5	6	7			
1	Zakład Zamówień Publicznych przy MZ	83	176 585.1	54	6	1	65.1	7.2	1.2
2	Urzędy Miast	544	670 856.3	259	100	89	47.6	18.4	16.4
3	GDDKiA	252	3 078 993.8	68	82	78	27.0	32.5	31.0
4	KW Policji	299	119 596.2	192	46	21	64.2	15.4	7.0
5	RZGW	71	44 974.5	33	13	15	46.5	18.3	21.1
6	Ogółem	1 249	4 091 005.9	606	247	204	48.5	19.8	16.3

art.93 ust. 1 pkt 1 Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkzysztniejszej oferty przewyższ kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zwanie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

Załącznik nr 7 - Postępowania przechodzące

w tys. zł

Lp	Podmiot kontrolowany	postępowania które przeszły z roku 2004 na rok 2005			postępowania które przeszły z roku 2005 na rok 2006		
		ilość	wartość	w tym z budżetu UE	ilość	wartość	w tym z budżetu UE
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Zakład Zamówień Publicznych przy MZ	0	0.0	0.0	1	171 000.0	0.0
2	Urzędy Miast	49	170 071.4	33 812.2	70	1 160 406.6	236 274.1
3	GDDKiA	8	368 745.4	95 264.6	28	1 326 959.0	581 488.3
4	KW Policji	3	5 740.6	0.0	10	29 290.0	0.0
5	RZGW	6	7 329.4	0.0	7	9 431.7	0.0
6	Ogółem	66	551 886.8	129 076.8	116	2 697 087.3	817 762.4

Załącznik nr 8 – Wykaz organów, którym przekazano Informację o wynikach kontroli

1. Prezydent RP.
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Prezes Rady Ministrów.
5. Wiceprezes Rady Ministrów Minister Finansów.
6. Minister Sprawiedliwości.
7. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.
8. Sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych.
9. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej.
10. Sejmowa Komisja Gospodarki.
11. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych.
12. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.