

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w Poznaniu

Nr ewid.: 41/2007/K/06/002/LPO

Informacja o wynikach kontroli prawidłowości sporządzania przez szkoły sprawozdań służących finansowaniu zadań oświatowych, tj. naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej

P o z n a ń m a j 2 0 0 7 r .

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
prawidłowości sporządzania przez szkoły
sprawozdań statystycznych służących
finansowaniu zadań oświatowych, tj. naliczaniu
części oświatowej subwencji ogólnej**

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu

Jan Kołtun

Poznań, dnia 30 maja 2007 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Dożynkowa 9 H
61- 662 Poznań
tel.: 0-61-6463800
fax: 0-61-6463801

Spis treści

1. Wprowadzenie	4
1.1. Temat, numer kontroli.....	4
1.2. Cel kontroli	4
1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli.....	4
1.4. Główne zagadnienia objęte kontrolą.....	5
1.5. Termin kontroli, zakres podmiotowy i okres objęty kontrolą	5
2. Podsumowanie wyników kontroli	6
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	6
2.2. Synteza wyników kontroli	7
2.3. Uwagi końcowe i wnioski.....	9
3. Ważniejsze wyniki kontroli	10
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych.....	10
3.2. Istotne ustalenia kontroli.....	15
3.2.1 Wywiązywanie się szkół z obowiązków sprawozdawczych	15
3.2.2 Nadzór jednostek samorządu terytorialnego nad działalnością szkół.....	20
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	22
4.1. Przygotowanie kontroli	22
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli.....	22
5. Załączniki.....	25

1. Wprowadzenie

1.1. Temat i numer kontroli

Prawidłowość sporządzania przez szkoły sprawozdań służących finansowaniu zadań oświatowych, tj. naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej (**K/06/002**).

1.2. Cel kontroli

Celem kontroli było:

- dokonanie oceny wykonywania przez szkoły obowiązków sprawozdawczych, w tym ujmowania w sprawozdaniach danych na podstawie których obliczana była wielkość części oświatowej subwencji ogólnej,
- dokonanie oceny skuteczności sprawowanego przez gminy i powiaty, tj. organy prowadzące, nadzoru nad prawidłowym sporządzaniem przez szkoły sprawozdań statystycznych,
- sprawdzenie wykorzystania uwag i wykonania wniosków przez adresatów wystąpień pokontrolnych, skierowanych w 2003 r., przez NIK Delegaturę w Poznaniu po kontroli „Finansowanie zadań oświatowych jednostek samorządu terytorialnego” (P/03/076).

1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli

Przeprowadzona w 2003 r. przez NIK kontrola finansowania zadań oświatowych jednostek samorządowych¹ wykazała m.in., że jednostki te nie dysponowały dokumentami, na podstawie których można byłoby dokonywać weryfikacji danych przyjętych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej do wyliczenia należnej im subwencji oświatowej. Nieprawidłowości związane z weryfikowaniem sprawozdawczości statystycznej dotyczyły m.in. niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdawczości GUS (sporządzanej przez szkoły), a danymi w tzw. „metryczce zadań oświatowych”.

¹ Informacja o wynikach kontroli „Finansowanie zadań oświatowych jednostek samorządu terytorialnego” (nr ewidencyjny 173/2003/P/03/076/KNO).

Zagadnienia badane w niniejszej kontroli były również przedmiotem kontroli funkcjonowania szkół mniejszości narodowych i etnicznych². W toku tej, przeprowadzonej w 2004 r., kontroli stwierdzono podawanie przez szkoły nierzetelnych danych, które spowodowało zawyżenie, dla pięciu organów prowadzących te szkoły, kwot subwencji oświatowej łącznie o 1.042,2 tys. zł. Ponadto w czerwcu 2005 r. do NIK Delegatury w Poznaniu wpłynęła skarga w sprawie wykazania w sprawozdaniu statystycznym (GUS) przez Zespół Szkół w Starej Łubiance 31 niepełnosprawnych wychowanków przedszkola, co było niezgodne ze stanem faktycznym. Na skutek tego Gmina Szydłowa, będąca organem prowadzącym dla tej szkoły, uzyskała nienależną subwencję oświatową.

1.4. Główne zagadnienia objęte kontrolą

Podstawowa tematyka kontroli obejmowała następujące zagadnienia:

- rzetelność ujmowania w sprawozdaniach statystycznych uczniów objętych kształceniem specjalnym, zgodnie z zapisami w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych,
- rzetelność weryfikowania danych zawartych w sprawozdaniach statystycznych szkół przez organy prowadzące
- terminowość sporządzania i przesyłania sprawozdań do urzędów statystycznych i organów prowadzących szkoły,
- realizacja wniosków pokontrolnych.

1.5. Termin kontroli, zakres podmiotowy i okres objęty kontrolą

Badaniami kontrolnymi objęto lata 2004-2005. Kontrole przeprowadzono w okresie od dnia 15 września 2006 r. do dnia 5 stycznia 2007 r. w 19 jednostkach, w tym 11 szkołach i 2 ośrodkach szkolno-wychowawczych (w dalszej części *Informacji* wszystkie placówki oświatowe nazywane będą *szkołami*) oraz w 6 urzędach jednostek samorządu terytorialnego – 5 starostwach i jednym urzędzie gminy (zwanym dalej jst), z tego w 2 starostwach objętych w 2003 r. kontrolą NIK

² Informacja o wynikach kontroli „Funkcjonowanie szkół mniejszości narodowych i etnicznych (nr ewidencyjny 173/2004/P/04/079/KNO).

w zakresie finansowania zadań oświatowych. Wykaz skontrolowanych podmiotów przedstawiono w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

Kontrole przeprowadziła NIK Delegatura w Poznaniu na podstawie art. 2 ust. 2 i art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*³, z uwzględnieniem kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła nierzetelne sporządzenie, przez 4 spośród 13 skontrolowanych szkół (30,8%), sprawozdań statystycznych. Zamieszczanie w sprawozdaniach tych szkół danych niezgodnych z wymaganą przepisami dokumentacją źródłową spowodowało uzyskanie przez prowadzące je organy (gminę i powiaty) nienależnych środków części oświatowej subwencji ogólnej w łącznej wysokości 1.838.210,04 zł.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie, pod względem rzetelności, oceniła również zaniechanie przez jst, kontroli prawidłowości ujmowania przez szkoły w sprawozdaniach statystycznych danych służących naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej. Ograniczenie działań jst do żądania od szkół kopii sprawozdań przekazywanych do urzędów statystycznych, w ocenie NIK, było niewystarczające. Niedostateczny był również stopień realizacji, przez jedno z dwóch skontrolowanych w tym zakresie starostw, wniosków po kontroli, przeprowadzonej w 2003 r., dotyczącej finansowania zadań oświatowych. NIK pozytywnie ocenia terminowość przekazywania przez szkoły sprawozdań do urzędów statystycznych i do organów prowadzących szkoły.

³ Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

2.2. Synteza wyników kontroli

1. NIK negatywnie oceniła, pod względem rzetelności, sporządzenie w 2004 r. i w 2005 r., w czterech spośród trzynastu skontrolowanych szkół, sprawozdań statystycznych (formularze: S-01, S-02, S-05, S-07). Stwierdzone nieprawidłowości polegały na ujmowaniu w tych sprawozdaniach uczniów objętych kształceniem specjalnym, tj. wymagającym stosowania specjalnych metod organizacji nauki i metod pracy, z naruszeniem norm prawnych zawartych w *art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty*⁴, *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy (...) na rok 2004*⁵ oraz *rozporządzeniu z dnia 23 grudnia 2004 r. w tej samej sprawie na 2005 r.*⁶. W sprawozdaniach statystycznych dwóch z czterech szkół zamieszczono dane, które nie były zgodne z zapisami orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych. Przy zaliczaniu w sprawozdaniach GUS uczniów do poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, uzasadniających potrzebę kształcenia specjalnego, dyrektorzy szkół posługiwali się natomiast bezpodstawnie danymi wynikającymi z posiadanej dokumentacji medycznej poszczególnych uczniów, czy też własnych obserwacji. W przypadku dwóch pozostałych szkół, sprawozdania statystyczne w części dotyczącej liczby uczniów (wychowanków) niepełnosprawnych, wymagających kształcenia specjalnego, zostały sporządzone bez wymaganych orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznej. **Podawanie nierzetelnych danych sprawozdawczych, które nie odpowiadały stanowi faktycznemu, spowodowało uzyskanie przez organy prowadzące szkoły nienależnych kwot subwencji oświatowej w łącznej wysokości 1.838.210,04 zł.** (str. 15-17)

2. NIK nie zgłasza uwag do sporządzania sprawozdań o stanie zatrudnienia nauczycieli i ich kwalifikacjach (wzór formularza EN-3) w odniesieniu do większości (92,3%) skontrolowanych szkół. W dwunastu szkołach sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo; dane o liczbie nauczycieli i ich kwalifikacjach

⁴ j. t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 6, poz. 44 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 285, poz. 2849 ze zm.

odpowiadały stanowi faktycznemu. W przypadku jednej szkoły (Zespół Szkół w Starej Łubiance) stwierdzono, że osoba sporządzająca sprawozdania podawała w nich nierzetelne dane o liczbie nauczycieli mianowanych, kontraktowych oraz o liczbie godzin ponadwymiarowych. (str. 17-18)

3. **NIK negatywnie oceniła nieprzeprowadzanie przez jst weryfikacji sprawozdań statystycznych szkół. Żaden ze starostów i wójt sześciu skontrolowanych jst nie zapewnił sprawdzania w podległych szkołach zgodności danych ujmowanych w sprawozdaniach statystycznych ze stanem faktycznym, potwierdzonym w dokumentach źródłowych.** Jednostki te nie wywiązywały się zatem z obowiązku wynikającego z przepisu art. 34a *ustawy o systemie oświaty*, polegającego na sprawowaniu nadzoru nad działalnością podległych szkół w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. Dane ujmowane w sprawozdaniach statystycznych miały istotny wpływ na wysokość uzyskiwanych środków budżetowych. Działania jst sprowadzały się w istocie do porównywania danych ujętych w zestawieniach, służących naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej, z danymi zawartymi w sprawozdaniach. (str. 20-21)

4. **NIK pozytywnie oceniła zamieszczenie w statutach szkół, zapisów dotyczących organizacji nauczania oraz tworzenie oddziałów specjalnych zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół*⁷.** Stwierdzono natomiast, że w czterech szkołach miały miejsce niewielkie odstępstwa od ustalonych w tym *rozporządzeniu* norm liczby uczniów w poszczególnych oddziałach prowadzących kształcenie specjalne. W jednym przypadku statut szkoły zobowiązywał rodziców do wnoszenia opłat za korzystanie z pływalni w ramach zajęć objętych programem nauczania, co było sprzeczne z art. 54 ust.2 *ustawy o systemie oświaty*. (str. 19-20)

5. Objęte kontrolą szkoły wywiązywały się z obowiązku przekazywania sprawozdań do urzędów statystycznych oraz do jst w terminach wynikających z *rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2004 r. oraz 23 grudnia 2004 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełnienia oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych*

stosowanych w badaniach statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na lata 2004 i 2005. (str. 18)

6. NIK negatywnie oceniła postępowanie jednego z dwóch starostw, objętych kontrolą NIK w 2003 r., które nie realizowało wniosku pokontrolnego zalecającego sprawdzanie zgodności danych ujmowanych w sprawozdaniach statystycznych z dokumentacją źródłową szkół. (str. 21-22)

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Wyniki kontroli ujawniające nierzetelne sporządzanie przez szkoły sprawozdań statystycznych, będących podstawą ustalania kwot części oświatowej subwencji ogólnej, wskazują, w ocenie NIK, na potrzebę wzmożenia ze strony jst kontroli i nadzoru w tym zakresie.

Potrzeba weryfikacji przez jst danych służących naliczaniu części oświatowej subwencji ogólnej będzie również konieczna po zastąpieniu sprawozdań typu S danymi gromadzonymi przez szkoły w ramach systemu informacji oświatowej (SIO), wprowadzonego na podstawie *ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej*⁷. Zgodnie z przepisami *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 września 2006 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2007*⁹, od 2008 r. źródłem danych m.in. do naliczania części oświatowej subwencji ogólnej będą informacje pochodzące z tego systemu (SIO).

Wyniki kontroli dały podstawę do sformułowania następujących wniosków:

1. do dyrektorów szkół :

a/ zapewnienie rzetelnego sporządzenia sprawozdań statystycznych,

b/ zweryfikowanie sprawozdań statystycznych, wyłącznie na podstawie orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych i przekazanie wyników tych weryfikacji do organów prowadzących,

⁷ Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.

c/ usunięcie ze statutu szkoły zapisu, zobowiązującego rodziców do ponoszenia kosztów korzystania przez uczniów z pływalni,

d/ przestrzeganie obowiązujących norm liczby uczniów w poszczególnych oddziałach klasowych,

2. do starostów i wójta:

a/ wystąpienie, w przypadkach nieprawidłowo sporządzonych sprawozdań, do Ministerstwa Edukacji Narodowej o ponowne naliczenie części oświatowej subwencji ogólnej,

b/ opracowanie i wdrożenie sposobu weryfikowania sprawozdań statystycznych poprzez porównanie danych w nich ujmowanych z dokumentacją źródłową.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

3.1.1. Podstawowe przepisy związane z wykonywaniem przez szkoły obowiązków sprawozdawczych w zakresie statystyki publicznej obejmujące dane będące podstawą naliczania gminom i powiatom części oświatowej subwencji ogólnej, w okresie objętym kontrolą, zawarte zostały w następujących aktach prawnych: **[a]** *ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej*¹⁰, **[b]** *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2004*¹¹, **[c]** *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2004 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2005*¹². Według wymienionych *rozporządzeń*, szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz działające w starym systemie szkoły ponadpodstawowe, zostały

⁹ Dz. U Nr 170, poz. 1219 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 88, poz. 439 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 159, poz. 1538 ze zm.

zobowiązane do przekazywania, raz w roku do 8 października, informacji określonych w sprawozdaniach o symbolach: **S-01** (sprawozdanie przedszkola i oddziału przedszkolnego przy szkole podstawowej), **S-02** (sprawozdanie szkoły podstawowej i gimnazjum), **S-05** (sprawozdanie liceum ogólnokształcącego) i **S-07** (sprawozdanie liceum profilowanego i szkoły zawodowej) potwierdzających dane według stanu w dniu 30 września. Ponadto szkoły były zobowiązane do sporządzania sprawozdań o symbolu **EN-3**. (sprawozdanie o stanie zatrudnienia) wg stanu w dniu 10 września.

3.1.2. Zakładanie i prowadzenie publicznych przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi oraz przedszkoli specjalnych, szkół podstawowych oraz gimnazjów, w tym z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych, szkół artystycznych oraz szkół przy zakładach karnych, zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, należy do zadań własnych gmin. Zakładanie i prowadzenie publicznych szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych, szkół ponadgimnazjalnych, w tym z oddziałami integracyjnymi, szkół sportowych i mistrzostwa sportowego oraz placówek wymienionych w art. 2 pkt 3-5 i 7 *ustawy o systemie oświaty*, z wyjątkiem szkół i placówek o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym, należy do zadań własnych powiatu.

Środki niezbędne na realizację zadań oświatowych (zapewnienie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) dla gmin, powiatów i samorządów województw są, zgodnie z art. 5a *ustawy o systemie oświaty*, zagwarantowane w dochodach tych jst.

3.1.3. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określił, w drodze rozporządzenia, sposób podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jst, z uwzględnieniem w szczególności typów i rodzajów szkół i placówek prowadzonych przez te jednostki, stopni awansu zawodowego nauczycieli oraz liczby uczniów w tych szkołach i placówkach. Część oświatową subwencji ogólnej, po odliczeniu rezerwy, dzieli się między poszczególne jst, biorąc pod uwagę zakres realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych – art. 28 ust. 5 *ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*¹³.
W rozporządzeniach Ministra Edukacji Narodowej i Sportu: [a] z dnia 22 grudnia

¹² Dz. U. Nr 195, poz. 2004 ze zm.

2003 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2004¹⁴, [b] z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2005¹⁵, zawarte zostały zasady ustalania przeliczeniowej liczby uczniów, uwzględniającą statystyczną liczbę uczniów oraz uzupełniającą liczbę uczniów w bazowym roku szkolnym. Uzupełniająca liczba uczniów jest pochodną liczby uczniów, którym przypisano ustalone współczynniki (wagi), zwiększające liczbę uczniów przeliczeniowych. Podstawą zaliczenia uczniów dla poszczególnych kategorii są między innymi orzeczenia publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych.

Zgodnie z załącznikami (algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jst) do wyżej wymienionych rozporządzeń, statystyczna liczba uczniów łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów, podlegają weryfikacji do aktualnego stanu wynikającego ze sprawozdań GUS na bazowy rok szkolny.

3.1.4. *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów: z dnia 7 stycznia 2004 r. i z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełnienia oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej* zawierają szczegółowe objaśnienia wypełnienia poszczególnych wierszy formularzy, z podaniem w niektórych przypadkach podstawy prawnej, definiującej dokonywane w formularzach statystycznych zapisy. W objaśnieniach, na przykład do formularza S-02, wskazano, że w dziale 5 tego sprawozdania (rubryki 2-17) każdego ucznia należy wykazać tylko w jednym rodzaju niepełnosprawności podanym w orzeczeniu publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, z zastrzeżeniem że uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością należy wykazać w rubryce z niepełnosprawnością sprzężoną.

Szkoły i placówki oświatowe publiczne, prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązane były również do sporządzania sprawozdania

¹³ Dz. U. Nr 203, poz. 1966

¹⁴ Dz. U. Nr 225, poz. 2231

¹⁵ Dz. U. Nr 286, poz. 2878 ze zm.

EN-3 o stanie zatrudnienia. Sprawozdanie to należy sporządzać odrębnie dla każdego typu szkoły wchodzącej w skład zespołu (gdy występują w nim różne typy). Szkoły i placówki oświatowe zobowiązane były do przesłania wypełnionego formularza do właściwego organu prowadzącego, w terminie do dnia 12 września. Organ prowadzący przysyłał potwierdzony wydruk zbiorczy (dla całej gminy) wraz z dokumentami jednostkowymi poszczególnych szkół (placówek) w terminie do dnia 22 września do właściwego kuratorium oświaty.

3.1.5. W art. 71b *ustawy o systemie oświaty* ustalone zostały zasady prowadzenia kształcenia specjalnego, którym obejmuje się dzieci i młodzież, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to może być prowadzone w formie nauki w szkołach ogólnodostępnych, szkołach lub oddziałach integracyjnych, szkołach lub oddziałach specjalnych i ośrodkach (m. in. wychowawczych, socjoterapii, szkolno – wychowawczych). Indywidualnym nauczaniem obejmuje się dzieci i młodzież, których stan zdrowia uniemożliwia lub znacznie utrudnia uczęszczanie do szkoły. W zależności od rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego, dzieciom i młodzieży organizuje się kształcenie i wychowanie, które stosownie do potrzeb umożliwia naukę w dostępnym dla nich zakresie, usprawnianie zaburzonych funkcji, rewalidację i resocjalizację oraz zapewnia specjalistyczną pomoc i opiekę.

Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego określają zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego

3.1.6. W *rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół* określono m.in. dopuszczalną liczbę uczniów w oddziałach poszczególnych rodzajów szkół; od 2 w oddziałach z niepełnosprawnościami sprzężonymi do 20 w oddziałach integracyjnych. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą organu prowadzącego szkołę, liczba uczniów w oddziale może być niższa. W szkole mogą być tworzone oddziały przedszkolne realizujące program wychowania przedszkolnego.

3.1.7. *Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* przewiduje (art. 37), że w przypadku otrzymania przez jst części oświatowej subwencji ogólnej, w kwocie wyższej od należnej, minister właściwy do

spraw finansów publicznych, w drodze decyzji: [a] zmniejsza o odpowiednie kwoty lub wstrzymuje kolejne raty tej części subwencji – w zakresie subwencji za rok budżetowy, [b] zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot – w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy. Kwoty uzyskane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu państwa. Decyzja o zwrocie nienależnej kwoty części subwencji ogólnej nie może być wydana po upływie 5 lat, od końca roku budżetowego, za który sporządzono sprawozdanie z wykonania budżetu jst.

3.1.8. Zgodnie z art. 34a ust. 1 i 2 *ustawy o systemie oświaty* organ prowadzący szkołę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. Z zapisów ustawy wynika, że nadzorowi podlega w „szczegółności” prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole środkami budżetowymi. Pod pojęciem finansów publicznych, *według art. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*¹⁶, rozumie się procesy związane z gromadzeniem środków publicznych oraz ich rozdysponowaniem. Skoro zatem w komentowanym przepisie (art. 34a *ustawy o systemie oświaty*) jest mowa o „sprawach finansowych”, rozumieć przez to należy kwestie związane z gromadzeniem i przepływami środków pieniężnych pomiędzy szkołą a różnymi podmiotami. Wymienione w ust. 2 obszary działalności szkoły, podlegające nadzorowi organu prowadzącego, podobnie jak obszary objęte nadzorem pedagogicznym, są wymienione jedynie przykładowo, na co wskazuje wyraźne sformułowanie w „szczegółności”. Sporządzanie przez szkołę sprawozdań statystycznych, ze względu na zawarte w nich dane, ma istotny wpływ na wielkość środków finansowych (część oświatowa subwencji ogólnej) i winno być objęte nadzorem organu prowadzącego.

Ministerstwo Edukacji Narodowej, corocznie w grudniu, przekazywało wójtom, burmistrzom, prezydentom miast, starostom i marszałkom województw wykaz zadań rzeczowych realizowanych przez jednostki oświatowe dla których organem prowadzącym lub dotującym były jst. Wykaz, opracowany na podstawie sprawozdań GUS, zawierał dane statystyczne dotyczące poszczególnych placówek. Dane te miały bezpośredni wpływ na wielkość subwencji przyznawanej w następnym roku

¹⁶ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

budżetowym. Ministerstwo zobowiązywało jst do weryfikacji przekazanych danych i zwrotu jednego egzemplarza. Wszelkie dokonywane korekty powinny być udokumentowane kopią potwierdzonego przez właściwy urząd statystyczny sprawozdania.

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Wywiązywanie się szkół z obowiązków sprawozdawczych

3.2.1.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań statystycznych szkół

W czterech spośród trzynastu skontrolowanych szkół niektóre sprawozdania statystyczne (S-01, S-02, S-05, S-07) były sporządzane nierzetelnie. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły ujmowania w tych sprawozdaniach uczniów objętych kształceniem specjalnym, tj. wymagającym stosowania specjalnych metod organizacji nauki i metod pracy, z naruszeniem przepisów zawartych w *art. 71b ust.3 ustawy o systemie oświaty* oraz w *rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy(...) na rok 2004¹⁷ oraz rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2004 r. w tej samej sprawie na rok 2005¹⁸*. Nieprawidłowości te polegały na tym, że w sprawozdaniach wykazywano uczniów objętych kształceniem specjalnym bez wymaganych w takich przypadkach orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych lub podawano dane o liczbie dzieci niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie, wymagających kształcenia specjalnego, niezgodnie z treścią orzeczeń wymienionych poradni. Na podstawie błędnie sporządzonych sprawozdań ustalana była przez Ministerstwo Edukacji Narodowej przeliczeniowa liczba uczniów, która z kolei stanowiła podstawę wyliczenia ostatecznej kwoty subwencji oświatowej. Uczniowie wykazywani w sprawozdaniach jako niewidomi, słabo widzący mieli przypisaną wagę (przelicznik) - **2,9** (tj. 2,9 przeliczeniowych uczniów), niesłyszący, słabo słyszący, upośledzeni w stopniu umiarkowanym i znacznym - **3,6**; upośledzeni w stopniu głębokim, z niepełnosprawnościami sprzężonymi - **9,5**; niedostosowani społecznie –

¹⁷ Dz. U. Nr 6, poz. 44 ze zm.

1,4. Zróżnicowanie wag, w zależności od rodzaju niepełnosprawności oraz kwoty subwencji przypadającej na jednego przeliczeniowego ucznia (od 2.700zł do 3.000zł w kontrolowanym okresie, w zależności od rodzaju jst), powodowało, że każdy przypadek w którym bezzasadnie zaliczano uczniów do poszczególnych kategorii niepełnosprawności, skutkowało, w ocenie NIK, uzyskaniem przez jst nienależnych kwot subwencji oświatowej.

- W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Słupcy, w 2004 r. i 2005 r. w sprawozdaniach statystycznych (S-02) wykazano jako niedostosowanych społecznie, odpowiednio 34 i 29 uczniów z oddziałów gimnazjalnych, działających przy Zespole Placówek Wspierania Rodziny „Szansa” w Kosewie, pomimo nieposiadania orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego. Ośrodek posiadał jedynie postanowienia sądów o umieszczeniu nieletnich w ośrodku wychowawczym i uznał je za wystarczającą podstawę do zakwalifikowania uczniów jako niedostosowanych społecznie co spowodowało zastosowanie przelicznika 1,4, a w konsekwencji skutkowało uzyskaniem przez Powiat Słupecki w latach 2005-2006, nienależnej części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 263.080 zł.
- W Zespole Szkół w Starej Łubiance w sprawozdaniu (S-01) w 2003 r. wykazano (według wyjaśnień dyrektora Zespołu przez pomyłkę) 31 dzieci oddziału przedszkolnego, działającego w ramach tego Zespołu, objętych drugą zmianą, jako wychowanków niepełnosprawnych. Odnośnie żadnego z tych wychowanków Zespół nie posiadał stosownych orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych. Dla tej kategorii wychowanków przypisana była waga 4,0, co spowodowało uzyskanie w 2004 r. przez Gminę Szydłowo nienależnej subwencji oświatowej w wysokości 327.886,29 zł.
- Zespół Szkół Specjalnych w Kościanie w 2005 r. wykazał w sprawozdaniach (S-02 i S-07) 32 uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (waga 9,5), pomimo że w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego podana była tylko jedna niepełnosprawność – upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim (waga 1,4).

¹⁸ Dz. U. Nr 285, poz. 2849 ze zm.

Jednocześnie jeden uczeń objęty kształceniem specjalnym, na podstawie orzeczenia o niepełnosprawności sprzężonej, został ujęty w sprawozdaniu szkoły podstawowej (S-02), wg stanu na 30 września 2005 r., jako niepełnosprawny intelektualnie w stopniu lekkim. Według sporządzających te sprawozdania, przy ich wypełnianiu brano również pod uwagę dane wynikające z dokumentacji medycznej, własnych obserwacji oraz z wywiadu z rodzicami uczniów, co zdaniem NIK, pozbawione było podstaw prawnych. Ujęcie w sprawozdaniach danych o tych uczniach, niezgodnych z postanowieniami orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych, skutkowało uzyskaniem w 2006 r. przez Powiat Kościański nienależnej subwencji oświatowej w kwocie 757.243,75 zł. W sprawozdaniach z 2004 r. Zespół nie wykazał żadnego ucznia z niepełnosprawnością sprzężoną.

- Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych w Owińskach w latach 2004 – 2005 w sprawozdaniach statystycznych (S-02 i S-07) zakwalifikował 30 uczniów do grupy z niepełnosprawnościami sprzężonymi (waga 9,5), pomimo że w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych brak było wskazania co najmniej dwóch niepełnosprawności jako podstawy kształcenia specjalnego. Wskazane w orzeczeniach niepełnosprawności miały przypisane wagi 2,9 lub 3,6. Według Dyrektora Ośrodka orzeczenia poradni nie uwzględniały wszystkich schorzeń i niepełnosprawności posiadanych przez dzieci i młodzież tej szkoły. W związku z tym przy sporządzaniu sprawozdań uprawnione było korzystanie również z wyników badań lekarskich, z wywiadów z rodzicami uczniów, a także wyników badań i opinii specjalistów Ośrodka. W wyniku podania w sprawozdaniach danych niezgodnych z postanowieniami orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych, Powiat Poznański w latach 2005-2006 uzyskał również częściowo zawyżoną subwencję oświatową.

NIK nie zgłosiła uwag do wywiązywania się, przez większość szkół, z obowiązków sprawozdawczych dotyczących stanu zatrudnienia. Dane o liczbie zatrudnionych nauczycieli i ich kwalifikacjach, ujmowane w sprawozdaniach EN-3, były zgodne ze stanem faktycznym. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono tylko w jednej spośród trzynastu szkół.

- Zespół Szkół w Starej Łubiance wykazał w sprawozdaniu szkoły podstawowej (w 2004 r.) m.in. 21 nauczycieli pełnozatrudnionych, mimo że faktycznie zatrudnionych było 20 na pełen etat i 1 osoba w wymiarze 0,77 etatu. Z kolei w sprawozdaniu gimnazjum podano 2 nauczycieli mianowanych (zatrudnionych odpowiednio na 0,67 etatu i 0,94 etatu), mimo że byli nauczycielami kontraktowymi, a jednego wykazano jako posiadającego tytuł magistra, mimo że posiadał tytuł zawodowy licencjata. Zespół w sprawozdaniu gimnazjum, sporządzonym w 2005 r., wykazał w trzech przypadkach nauczycieli z tytułem zawodowym magistra w sytuacji gdy osoby te legitymowały się tytułem zawodowym licencjata. Ponadto w sprawozdaniach tych nie zostały uwzględniona liczba godzin ponadwymiarowych. Według wyjaśnień dyrektora stwierdzone nieprawidłowości spowodowane były okresowym nadmiarem obowiązków osoby sporządzającej sprawozdania.

3.2.1.2. Terminowość przekazywania przez szkoły sprawozdań do urzędów statystycznych i organów prowadzących

Dwanaście z trzynastu kontrolowanych szkół, zgodnie przepisami *rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełnienia oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej*, rzetelnie wywiązywało się z terminowego sporządzania i przekazywania sprawozdań (typu S) do urzędu statystycznego do dnia 8 października oraz sprawozdań o stanie zatrudnienia (EN-3) do organów prowadzących do dnia 12 września. Tylko w przypadku jednej szkoły nie zostały dochowane terminy złożenia sprawozdań o stanie zatrudnienia.

- Zespół Szkół w Starej Łubiance w 2004 r. i 2005 r. sprawozdania o stanie zatrudnienia przekazał do Urzędu Gminy w Szydłowie z 11-dniowym opóźnieniem.

3.2.1.3. Warunki prowadzenia kształcenia w oddziałach specjalnych i sportowych

NIK pozytywnie oceniła zamieszczenie w statutach wszystkich skontrolowanych szkół zapisów dotyczących organizacji nauczania specjalnego, zgodnych z przepisami *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół*. Liczba uczniów w poszczególnych oddziałach szkół specjalnych była w większości szkół zgodna z normami zawartymi w wymienionym rozporządzeniu. W czterech szkołach stwierdzono jedynie niewielkie odstępstwa, wynikające głównie z zaniechania występowania o odpowiednie zgody organów prowadzących.

- W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych w Owińskach liczba uczniów niepełnosprawnych w trzech oddziałach Liceum Ogólnokształcącego Integracyjnego była przekroczona od 2 do 4 uczniów, a w pierwszych klasach Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, Zasadniczej Szkoły Zawodowej i Liceum Profilowanego odpowiednio o: 3, 2 i 2 osoby.
- W Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Słupcy w latach szkolnych 2004/2005 i 2005/2006 w dwóch oddziałach Zasadniczej Szkoły Zawodowej było mniej od 3 do 5 uczniów od obowiązującej normy. Ośrodek nie posiadał wymaganej zgody organu prowadzącego na niższą liczbę uczniów w oddziale.
- W roku szkolnym 2005/2006 w trzech oddziałach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Słupcy (szkoła podstawowa, gimnazjum, szkoła przysposabiająca do pracy) przekroczona została dopuszczalna liczba uczniów o 2 i 3 osoby. W latach szkolnych 2004/2005 i 2005/2006 w dwóch oddziałach zasadniczej szkoły zawodowej było mniej od 3 do 5 uczniów od wyznaczonego limitu. W tym ostatnim przypadku brak było zgody organu prowadzącego na niższą liczbę uczniów w oddziale.

-
- W dwóch oddziałach Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Brzechwy w Szamotułach w latach szkolnych 2004/2005 i 2005/2006 liczba uczniów była przekroczona o 1 i 2 osoby.

W jednym przypadku w statucie szkoły zawarto postanowienie niezgodne z przepisem art. 54 ust.2 ustawy o systemie oświaty, według którego fundusze gromadzone przez radę rodziców mogą być przeznaczane na wspieranie działalności statutowej, z zastrzeżeniem, że pochodzą z dobrowolnych składek rodziców.

- W Zespole Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 3 w Poznaniu w statucie zamieszczono zapis zobowiązujący rodziców uczniów Zespołu do ponoszenia kosztów pływalni, z zaznaczeniem że zwłoka z wniesieniem opłaty, ustalonej przez dyrektora i radę rodziców spowoduje przeniesienie ucznia do klasy nieobjętej rozszerzonym programem nauczania wychowania fizycznego lub do szkoły rejonowej.

W jednej szkole prowadzono oddziały łączone w ramach klas różnego typu szkół, co nie było zgodne z przepisami § 5 pkt. 7 załącznika 2 do *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie ramowych statutow (..)*, według których dopuszczalne jest łączenie oddziałów tylko w ramach szkoły podstawowej.

- W Zespole Szkół Specjalnych w Szamotułach w latach szkolnych 2004/2005 i 2005/2006 do oddziału łączonego uczęszczali uczniowie szkoły podstawowej i uczniowie gimnazjum. Ponadto w roku szkolnym 2004/2005 funkcjonował w Zespole oddział łączony do którego uczęszczali uczniowie gimnazjum i szkoły przysposabiającej do pracy.

3.2.2. Nadzór jednostek samorządu terytorialnego nad działalnością szkół

3.2.2.1. Weryfikowanie przez jst danych ujmowanych w sprawozdaniach statystycznych

Żadna z kontrolowanych jst nie sprawdzała, czy dane wykazywane przez podległe szkoły w sprawozdaniach statystycznych były zgodne z danymi źródłowymi,

w tym czy szkoły posiadały stosowne orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych o niepełnosprawności poszczególnych uczniów. Realizując coroczne wnioski Ministerstwa Edukacji Narodowej o przeprowadzenie weryfikacji przesyłanych przez to Ministerstwo wykazów zadań oświatowych dla poszczególnych jst (wynikających ze sprawozdań statystycznych), ograniczano się do porównywania zawartych w nich danych z danymi ujętymi w sprawozdaniach statystycznych, których kopie, poza jednym przypadkiem, były przekazywane przez podległe szkoły. Skontrolowane powiaty i gmina uznawały te działania za wystarczające, uważając że brak jest podstaw do sprawdzania dokumentacji źródłowej (orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych). Zdaniem NIK, kierownicy skontrolowanych jst powinni spowodować weryfikację sprawozdań, gdyż obowiązek taki wynika z art. 34 (a) *ustawy o systemie oświaty*, według którego organ prowadzący sprawuje nadzór nad działalnością podległych szkół w zakresie spraw finansowych i administracyjnych.

- W Urzędzie Gminy w Szydłowie nie żądano od szkół kopii sprawozdań statystycznych, a weryfikacja wykazu zadań oświatowych, przekazywanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, polegała na telefonicznym uzgadnianiu danych statystycznych z dyrektorami szkół.

3.2.2.2. Finansowanie zadań oświatowych

Otrzymywana przez skontrolowane jst subwencja oświatowa stanowiła podstawowe źródło finansowania realizacji zadań. Udział subwencji w wydatkach ogółem na realizację zadań oświatowych wynosił 89,6% w 2004 r. i 92,0% w 2005 r. W poszczególnych jst udział ten kształtował się odpowiednio: od 83,2% (Gmina Szydłowo) do 98,7% (Powiat Szamotulski) i od 73,9% (Gmina Szydłowo) do 97,1% (Powiat Kościański). Środki budżetu państwa łącznie z środkami własnymi pozwoliły przeznaczyć na wydatki związane z realizacją zadań oświatowych – w przeliczeniu na jednego ucznia (wychowanka) – w granicach: w 2004 r. od 3.390 zł w Powiecie Szamotuły do 5.798 zł w Gminie Szydłowo i w 2005 r. od 3.500 zł w Powiecie Kościańskim do 6.204 zł w Gminie Szydłowo.

3.2.2.3. Realizacja wniosków pokontrolnych NIK

NIK negatywnie oceniła realizację, przez jedno z dwóch starostw, wniosku pokontrolnego, skierowanego po kontroli przeprowadzonej w 2003 r. W jednym z tych starostw, mimo zapowiedzi, wniosek dotyczący kontroli sporządzania sprawozdań statystycznych nie był realizowany.

- Starosta Poznański, realizując w 2003 r. wniosek o sprawdzanie zgodności danych stanowiących podstawę naliczania subwencji oświatowej z dokumentacją źródłową szkół i jednostek oświatowych, planowane działania ograniczył jedynie do szkół niepublicznych w zakresie liczby uczniów. W Starostwie nie udokumentowano przeprowadzonych w 2003 r. kontroli, które, jak podał w wyjaśnieniach dyrektor wydziału oświaty Starostwa, nie ujawniły rozbieżności pomiędzy liczbą uczniów w sprawozdaniach, a liczbą uczniów wykazywanych w szkolnej ewidencji. W następnych latach kontrole prawidłowości sporządzania sprawozdań nie były prowadzone.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Typowanie jednostek do kontroli miało charakter doboru celowego, opartego o identyfikację potencjalnych obszarów występowania nieprawidłowości – szkoły specjalne, sportowe. Do kontroli sprawdzającej wytypowano 2 starostwa (spośród 6 jst objętych kontrolą w 2003 r.), uwzględniając charakter wniosków pokontrolnych – związek z problematyką niniejszej kontroli.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

4.2.1. Spośród 19 protokółów kontroli 18 zostało podpisanych bez zastrzeżeń. W jednym przypadku zastrzeżenia do protokołu kontroli, zgłoszone przez dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Kościanie, zostały przez kontrolera uwzględnione.

4.2.2. Wystosowano 19 wystąpień do kierowników skontrolowanych jednostek, w tym do 5 starostów i do wójta. W wystąpieniach do 3 starostów sformułowano oceny, uwagi i wnioski również na podstawie ustaleń kontroli szkół, dla których powiaty były organami prowadzącymi i finansującymi. Do wystąpień pokontrolnych zastrzeżenia zgłosili: Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Kościanie, Starosta Kościański oraz Starosta Powiatu Poznańskiego.

Łącznie zgłoszonych zostało 11 zastrzeżeń, dotyczących m.in.: negatywnych ocen nierzetelnego sporządzania sprawozdań statystycznych, negatywnych ocen braku należytej weryfikacji przez powiaty sprawozdań statystycznych szkół, zamieszczaniu w wystąpieniach do starostów ocen wynikających z ustaleń kontroli szkół, wskazania w jednym przypadku w wystąpieniu pokontrolnym naruszenia przez kontrolowanego całego aktu prawnego zamiast konkretnej normy prawnej, wniosków w sprawie ponownego ustalenia części oświatowej subwencji ogólnej.

Komisje odwoławcze 10 zastrzeżeń oddaliły w całości. Jedno zastrzeżenie zgłoszone przez Starostę Kościańskiego, dotyczące braku wskazania naruszonej normy prawnej, komisja odwoławcza uznała. Prezes Najwyższej Izby Kontroli zatwierdził wszystkie uchwały komisji odwoławczych.

4.2.3. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości w wymiarze finansowym w wysokości 1.838.210,04 zł.

4.2.4. Najwyższa Izba Kontroli podjęła działania w celu zwrotu do budżetu państwa nienależnie uzyskanych kwot poprzez zobowiązanie starostów i wójta do wystąpienia z wnioskami do Ministerstwa Edukacji Narodowej o ponowne naliczenie części oświatowej subwencji ogólnej.

W nadesłanych do NIK Delegatury w Poznaniu informacjach o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków, zawartych w wystąpieniach pokontrolnych dyrektorzy szkół poinformowali o: podjętych działaniach w zakresie zapewnienia rzetelnego sporządzania sprawozdań statystycznych oraz zaktualizowaniu statutów. Wójt Gminy Szydłowo w dniu 30 kwietnia 2007 r. zwrócił do budżetu państwa kwotę 327.886 zł nienależnie uzyskanej subwencji. Starosta Słupecki wystąpił do Ministerstwa Edukacji Narodowej z wnioskiem o ponowne ustalenie części oświatowej subwencji ogólnej. Starosta Poznański oraz Starosta

Kościański poinformowali o przygotowywaniu stosownych wniosków o ponowne ustalenie wysokości subwencji.

Do dnia 25 maja 2007 r. adresaci wystąpień pokontrolnych poinformowali o zrealizowaniu 18 wniosków, spośród 24 zawartych w wystąpieniach, a pozostałe 6 było w trakcie realizacji.

5. Załączniki

Załącznik Nr 1

Wykaz skontrolowanych podmiotów

1. Zespół Szkół Specjalnych w Jarocinie
2. Zespół Szkół Specjalnych w Pleszewie
3. Zespół Szkół Specjalnych w Krotoszynie
4. Zespół Szkół Specjalnych w Kościanie
5. Zespół Szkół Specjalnych w Stęszewie
6. Zespół Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 1 w Poznaniu
7. Zespół Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 3 w Poznaniu
8. Zespół Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 4 w Poznaniu
9. Zespół Szkół w Szydłowie
10. Zespół Szkół w Starej Łubiance
11. Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych w Owińskach
12. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Słupcy
13. Zespół Szkół Specjalnych w Szamotułach
14. Starostwo Powiatowe w Pleszewie
15. Starostwo Powiatowe w Kościanie
16. Starostwo Powiatowe w Poznaniu
17. Starostwo Powiatowe w Słupcy
18. Starostwo Powiatowe w Szamotułach
19. Urząd Gminy w Szydłowie

Lista osób zajmujących kierownicze stanowiska, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność

Załącznik nr 2

Podmiot	Imię i nazwisko	Stanowisko
Zespół Szkół Specjalnych w Jarocinie	Grzegorz Maćkowiak	Dyrektor
Zespół Szkół Specjalnych w Pleszewie	Elżbieta Kwiatek	Dyrektor
Zespół Szkół Specjalnych w Krotoszynie	Jolanta Szóstak	Dyrektor
Zespół Szkół Specjalnych w Kościanie	Mirosława Szymanowska	Dyrektor
Zespół Szkół Specjalnych w Stęszewie	Jadwiga Balcerek	Dyrektor
Zespół Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 1 w Poznaniu	Danuta Mikołajczak	Dyrektor
Zespół Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 3 w Poznaniu	Barbara Kędra	Dyrektor
Zespół Szkół z Oddziałami Sportowymi Nr 4 w Poznaniu	Hanna Stankiewicz	Dyrektor
Zespół Szkół w Szydłowie	Wiktor Gawrylczuk	Dyrektor
Zespół Szkół w Starej Łubiance	Jolanta Baran	Dyrektor
Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych w Owińskach	Maria Tomaszewska	Dyrektor
Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Słupcy	Andrzej Sikorski	Dyrektor
Zespół Szkół Specjalnych w Szamotułach	Grażyna Wolińska	Dyrektor
Starostwo Powiatowe w Pleszewie	Michał Kalarus	Starosta
Starostwo Powiatowe w Kościanie	Andrzej Jęcz	Starosta
Starostwo Powiatowe w Poznaniu	Jan Grabkowski	Starosta
Starostwo Powiatowe w Słupcy	Eugeniusz Grzeszczak	Starosta
Starostwo Powiatowe w Szamotułach	Paweł Kowzan	Starosta
Urząd Gminy w Szydłowie	Zdzisław Marciniak	Wójt

Wykaz aktów prawnych

1. Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 ze zm.).
2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2004 (Dz. U. Nr 159, poz. 1538 ze zm.).
3. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2004 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2005 (Dz. U. Nr 195, poz. 2004 ze zm.).
4. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełnienia oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2004 (Dz. U. Nr 6, poz. 44 ze zm.).
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2004. (Dz. U. Nr 225, poz. 2231).
6. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2005 (Dz. U. Nr 286, poz. 2878 ze zm.).
7. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie określenia wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2005 (Dz. U. Nr 285, poz. 2849 ze zm.).
8. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j. t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
9. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966).
10. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.).
11. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2001 r. w sprawie orzekania o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży oraz wydawania opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, a także szczegółowych zasad kierowania do kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania (Dz. U. Nr 13, poz. 114 ze zm.).
12. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.).

13. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. Nr 19, poz. 167)

14. Zarządzenie Nr 29 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 4 października 1993 r. w sprawie zasad organizowania opieki nad uczniami niepełnosprawnymi, ich kształcenia w ogólnodostępnych i integracyjnych publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach oraz organizacji kształcenia specjalnego (Dz. Urz. MEN Nr 9, poz. 36)

Wykaz organów i osób, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Parlamentarzyści z województwa wielkopolskiego
2. Wojewoda Wielkopolski
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego
4. Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
5. Przewodniczący Komisji Edukacji i Nauki Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
5. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
6. Starostowie województwa wielkopolskiego